



V сессия Верховного Совета Узбекской ССР ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА УЗБЕКСКОЙ ССР И. А. КАРИМОВА 12 ИЮНЯ 1991 г.

Уважаемые товарищи депутаты, после предыдущей сессии прошло четыре месяца. В стремительное и переменившееся время мы живем. Именно поэтому считаю необходимым высказать свое мнение, выразить свое отношение к последним событиям, которые серьезно отразились на жизни страны, республики, каждого человека.

Целесообразно начать разговор с проблем, вызвавших в народе обоснованный тревогу, создавших новые трудности в его повседневной жизни.

Сегодняшняя ситуация совсем ясна. Я лишь кратко перечислю возникшие трудности. С каждым днем ухудшается обеспечение населения необходимыми товарами, растут розничные цены, полки магазинов продолжают пустовать. На почве обострения международных отношений возникают конфликты. Нарушены хозяйственные связи, нет должного общественного порядка, что угрожает безопасности семьи и личности.

От нас, руководителей и депутатов, люди ждут ответа на такие трудные вопросы: как и куда мы идем и какое общество строим, есть ли надежда на светлые дни и когда они наступят?

И еще одна волнующая нас проблема — это проблема Союза: будет ли он сохранен или распадется.

Мы объявили Узбекистан самостоятельным и суверенным. Какие шаги делаются в этом направлении?

Если сконцентрировать все эти вопросы, то коротко и лаконично их можно выразить следующим образом:

— Когда же мы наконец избавимся от сегодняшней взрывоопасной и нищенской жизни? Когда начнем жить стабильно и уверенно?

Отвечая на эти вопросы, мы не должны забывать о том, что политический уровень, самосознание и национальная гордость нашего народа настолько возросли, что старые пустопорожние разговоры и бездумная агитация безвозвратно ушли в прошлое. Только помня об этом, можно подойти к анализу и поиску ответа на вопросы, которые ставят перед нами сама жизнь. Подчеркиваю, ко всем проблемам нужен именно такой подход. И кто не понимает этого, тот глубоко заблуждается.

Точкой отсчета в усугублении проблем и повышении общей напряженности стало резкое повышение розничных цен.

Вы знаете, произошло оно не по инициативе республики. Цены выросли не только в Узбекистане, но и по всей стране — не будем забывать об этом.

На минувшей сессии мы проголосовали за переход к рыночным отношениям. Рост розничных цен — это один из первых шагов перехода к рынку.

Страна выбрала путь рыночной экономики. На предыдущей сессии, обсуждая вопрос о переходе к рынку, мы ясно представляли себе, что рыночные отношения приведут к трудностям, усугубят и без того сложное положение бедных слоев населения.

В то же время на минувшей сессии мы поставили и свои условия относительно перехода к рыночной экономике. Потребовали учета своеобразных условий и особенностей Узбекистана.

Мы говорили о том, что население Узбекистана непременно окажется в бедственном положении, ибо почти половина его жителей — это несовершеннолетние дети, находящиеся на иждивении родителей. В республике много многодетных семей, а доход семьи у нас в два раза ниже союзного уровня.

Мы говорили и о том, что у нас один из самых низких доходов на душу населения,

наши люди потребляют крайне мало мяса, молока, других продуктов и даже свежих фруктов. О том, что у нас не хватает больниц и школ, что наши пенсионеры получают низкие пособия, что велико число безработных.

При переходе к рыночной экономике нужно было учесть все эти условия. В противном случае рост розничных цен принесет беду в наши бедные семьи.

Когда вопрос рассматривался в масштабе Союза, часть выдвинутых нами требований была учтена. Пусть незначительная, но были увеличены размеры компенсации, стали выплачиваться пособия детям. Компенсации и пособия выдаются не только работающим, но и всему населению.

Обратите внимание на последнее. Если по Союзу в среднем на иждивенца приходится 2 человека, то в Узбекистане на каждого работающего — по 7 иждивенцев.

К сожалению, не все наши замечания при разработке перехода к рыночной экономике были учтены.

Вы помните, нам обещали, что розничные цены вырастут не более чем вдвое. А на самом деле они повысились в 3—4 раза.

Согласен, пусть растут цены на легковые автомобили, всевозможные драгоценности, золото и серебро — простой народ от этого не пострадает. Но ведь резко подскочили цены на детскую одежду, на другие товары детского ассортимента. Это нанесло людям большой урон и опять же коснулось в первую очередь многодетных и малообеспеченных семей, которых больше всего в Узбекистане.

Вам известно, что более половины товаров народного потребления и продовольствия в Узбекистане завозятся из других республик. А сегодня предприятия по выпуску товаров широкого потребления и важнейших видов сырья действуют каждый по своему усмотрению, пытаются продать их нам по «кусающим» ценам.

На прошлой сессии, учитывая сложность переходного периода, мы решили не повышать цены на хлеб. Для народа, в особенности для сельского населения, эта мера принесла облегчение. Однако приостановить общий рост цен не удалось.

Не повысив цены на хлеб, мы поступили правильно. Принятое нами решение поддержали и другие республики Средней Азии.

Другая важная проблема — это выплата компенсации. Мы получили из союзного бюджета некоторую помощь. В нынешнем году она составила как минимум 16 млрд. рублей. Но этого все равно явно недостаточно.

Если сопоставить резкое повышение розничных цен с тем, в каком положении живут старики, дети, многодетные семьи, то, на мой взгляд, размеры выплачиваемой компенсации необходимо увеличить. 60—65 рублей рабочим и старикам, 40—80 рублей детям — этого, безусловно, мало. Если увеличить их в 1,5—2 раза, то можно будет говорить о том, что потребности населения в какой-то минимальной степени были бы удовлетворены.

Для того чтобы справиться с решением этой проблемы, необходимо в первую очередь повысить эффективность производства. Однако сегодняшнее состояние наших предприятий, и в первую очередь сельскохозяйственного производства, — колоссальное отставание от требований времени. В финансовом отношении хромает на обе ноги. Они не могут в конце года свести концы с концами, не говоря уже о выплате компенсации своим работникам, если мы не поправим и не облегчим их положение от большого груза налогов и отчислений.

Наряду со всесторонним поиском возможностей и резервов для создания достойных условий жизни наших людей, тружеников нам необходимо добиться порядка и дисциплины на производстве, обеспечить всех работой.

Сейчас люди говорят: вы, руководители, создайте для нас условия, а мы сами будем в поте лица зарабатывать себе на жизнь, лучше и производительнее трудиться и сполна получать за свой труд. Что ж, очень справедливое требование.

Мы, руководители всех уровней, обязаны должным образом организовать труд рабочего, строителя, служащего, дежанина. Улучшить материально — техническое снабжение, создать благоприятную обстановку для хорошей работы. Однако стоит открыто признать — полностью удовлетворить эти требования мы пока не сможем. Отсутствие порядка и дисциплины в стране, нарушение нормальной деятельности предприятий по вине организаций в других регионах, разлад хозяйственных и экономических связей — все это стоит преградой на пути организации высокопроизводительного труда.

Еще один вопрос — пособия, выплачиваемые сейчас безработным, крайне скудные. И это мы тоже хорошо понимаем.

Что касается обеспечения престарелых людей, детей, инвалидов, предоставления им необходимых льгот, то здесь особенно тревожит плохое состояние медицинской помощи, дефицит медикаментов.

Ухудшение жизненных условий учителей, врачей, работников других бюджетных организаций и предприятий, которые, как и большинство населения, живут на одну зарплату, требует быстрого принятия соответствующих мер.

Чтобы своевременно и в достатке обеспечить население продовольственными товарами, мы были вынуждены вводить талонную систему. Основная цель этого шага — организация бесперебойного и справедливого снабжения народа, строгий контроль за снабжением в масштабе республики хотя бы по минимальным нормам.

Стоит особо сказать о нечестных людях в сфере торговли, о проделках которых народ говорит со справедливым гневом. Тем, кто в системе снабжения народа идет на неправедный путь, пощады не будет. Об этом открыто скажем везде, жалеть себя не будем. Мы не должны себя позорить. Чтобы стало жить лучше в будущем, сегодня надо за дело взяться сообща и дружно. Как быстро мы достигнем положительных результатов в этом, зависит от общественно — политической ситуации в республике.

Какова же сегодня общественно — политическая обстановка?

Все события, происходящие в масштабе страны, конечно, не могут не оказывать своего влияния и на Узбекистан. Слава Богу, несмотря на это, положение в нашей республике относительно спокойное.

Однако и у нас есть силы, которые осложняют и без того непростую ситуацию и в результате этого пытаются добиться своих корыстных целей. Они стремятся, воспользовавшись имеющимися трудностями, будоражить людей, сеять раздор между нациями и народами. Для этого большого ума не надо. Обстановка в стране сильно накалена, и стоит кому-либо злоумышленнику чиркнуть спичкой, пожар может вспыхнуть в любой точке. Вот чего мы должны опасаться!

Подстрекательство к беспорядкам, поджогам, диверсиям — это дело смутных и нечестных людей. Чем больше обстановка обостряется, тем им лучше. Их цель ясна — стать самозваными вождями, взобраться на фальшивую трибуну, изобразить из себя защитников народа. В спокойной обстановке им себя не проявить. Тут обязательно нужны драка и скандал, беспорядок и смута. Вот таким людям, таким «вождям» хочется задать вопрос: если возбужденные толпы хлынут на улицы, передерутся друг с другом, что выиграет от этого народ? Что это нам даст? Кроме лишений и страданий, прежде всего для наших матерей и жен, стариков наших и детей, — ничего.

Группа людей, объявивших себя «защитниками народа», вчера критиковала нас за то, что мы отстаем от других регионов в переходе к рыночной экономике. А некоторые утверждают: «Демократия не сумела пройти в Узбекистан, застряла на его пороге».

Мы, все ввесив и подсчитав, учитывая свои возможности и условия, решили перейти к рыночной экономике с учетом, конечно, наших особенностей. Переход к рыночным отношениям пона не обходился ни для одной страны без снижения уровня жизни и повышения цен. И вот теперь, как только цены поднялись вверх, «защитники народа» быстро перевернули пластинку: «Почему растут цены, народу ведь стало плохо!»

Для тех, кто трубит вокруг, что в Узбекистане, мол, нет демократии, что это — обитель консерваторов, у меня есть один совет: будьте последовательными, не трайте попусту слов, а засучив рукава, без криков и шума покажите, как на практике облегчить жизнь людей в наше сложное время, покажите себя в работе! Чернить вокруг все и вся — дело нехитрое и к тому же нечестное, если при этом ничего не делать и стоять в стороне. Давайте все мы вместе, отбросив в сторону амбиции, наши разногласия, не размениваясь на мелочи, подумаем сегодня в первую очередь о судьбе народа, обсудим, что нужно сделать, чтобы быстрее преодолеть свалившиеся на нас трудности. Другого нам не надо, этого ждут от нас люди.

Как бы ни было трудно, когда весна оказалась неблагоприятной для сельского хозяйства и республика понесла большой ущерб от стихийных бедствий, мы не можем безразлично относиться к судьбе урожая, выращиваемого нашими дежанинами ценной напряженной труду, самоотверженной борьбы по ликвидации последствий непогоды. Раньше мы продавали нашу сельскохозяйственную продукцию в центральные города по очень дешевым ценам, теперь этот порядок необходимо пересмотреть.

На это отвечу так: Узбекистан — самостоятельная республика, и у нее свой избранный путь. Мы будем использовать все возможности для облегчения жизни ее людей.

Тем более что от нас исходит инициатива, а дело делает наш народ сам, своими трудолюбивыми руками. Только слепой может не видеть этого.

За долготерпение, мужество нельзя не поклониться нашему народу. И чтобы защитить его честь и достоинство, возродить его славу и доброе имя, защитить его традиции, мы и дальше будем идти по избранному пути. Ибо выполняем мы лишь волю народа, который, избрав нас своими депутатами, вручил нам и свои полномочия.

Теперь поговорим о самых актуальных экономических задачах. Какую работу мы должны осуществлять, чтобы выйти из сегодняшнего тяжелого положения?

Прежде всего мы должны организовать нормальную жизнь людей, создать условия для их плодотворной работы, обеспечить их честь и достоинство, спокойствие в каждом городе, селе и доме. Нормализовать материально — техническое снабжение для предприятий и строек, все сделать для их бесперебойной работы.

Надо эффективнее хозяйствовать на приусадебных участках. Только так можно снизить цены на базаре. Если в некоторых местах с одной «сотки» земли получают по 3 тысячи рублей дохода, то в других этот показатель не достигает и 300 рублей. А кое-где приусадебные участки вообще пустуют без посевов — этому нужно положить конец.

Надо, чтобы колхозы отходили от старых, застывших методов работы и не ограничивались прибылью только от хлопководства, интенсивно использовали другие источники доходов. Отдельные руководители, проявляя инициативу, открывают на селе малые предприятия, организуют кооперативы, кирпичные цеха. Мы приветствуем таких руководителей. Сейчас неважно, какой указаний «сверху» надо действовать самостоятельно.

В нынешних условиях, когда весна оказалась неблагоприятной для сельского хозяйства и республика понесла большой ущерб от стихийных бедствий, мы не можем безразлично относиться к судьбе урожая, выращиваемого нашими дежанинами ценной напряженной труду, самоотверженной борьбы по ликвидации последствий непогоды. Раньше мы продавали нашу сельскохозяйственную продукцию в центральные города по очень дешевым ценам, теперь этот порядок необходимо пересмотреть.

Мы подписали договор с Москвой и Ленинградом, согласно которому они будут поставлять нам взамен нашей продукции мясо, технику, оборудование. В сегодняшних условиях, когда все более обеспечиваются деньги, такой путь представляется нам наиболее

Председатель Верховного Совета Узбекской ССР Ш. Юлдашев.

гор. Ташкент, 13 июня 1991 г.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ЗАСЕДАНИИ ВЕРХОВОГО СОВЕТА УЗБЕКСКОЙ ССР

В Ташкенте 14 июня продолжил работу пятая сессия Верховного Совета Узбекской ССР двенадцатого созыва.

Заседание вел Председатель Верховного Совета Узбекской ССР Ш. М. Юлдашев.

В работе сессии принял участие Президент Узбекской ССР, первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана И. А. Каримов.

После обсуждения поправок и замечаний депутатов в комиссиях Верховный Совет принял Закон «О средствах массовой информации».

По докладу заместителя Председателя Кабинета министров при Президенте Узбекской ССР Б. С. Хамидово было принято постановление «О государственных налоговых органах Узбекской ССР» и внесены изменения и дополнения в соответствующие законодательные акты.

Затем с докладом о проекте Закона «О внешнеэкономической деятельности в Узбекской ССР» и о проекте Закона «Об иностранных инвестициях в Узбекской ССР» выступил председатель Комитета по экономической реформе и местному самоуправлению Э. Н. Ходжаев.

В обсуждении проектов принял участие народный депутат К. Сарсенов, М. Алимов, Н. Меликулов, Р. А. Усманов, А. А. Айдаркулов, М. Каримов, М. Саидов, В. И. Криворучко.

Верховный Совет Узбекской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Основные положения проекта договора «О Союзе суверенных государств» подготовленного Комиссией Президиума Верховного Совета Узбекской ССР, одобрить.

2. Утвердить делегацию Узбекской ССР для подписания договора «О Союзе суверенных государств» в следующем составе:

Каримов Ислам Абдуганиевич — Президент Узбекской ССР
Юлдашев Шавкат Мухитович — Председатель Верховного Совета Узбекской ССР
Мирсаидов Шукрулло Рахматович — вице-президент Узбекской ССР
Алимов Сарвар Алимджанович — министр иностранных дел Узбекской ССР
Алламурадов Бури Алламурадovich — председатель совета Федерации профсоюзов Узбекистана
Закирова Замирахон Мугидиновна — швей-мотористка Кокандской швейной фабрики им. Ахунбабаева

Исмаилов Махмуд — председатель Дехканского союза Узбекской ССР
Крушевский Виктор Александрович — директор автопредприятия № 4 производственного объединения «Ташстройтранс»
Козлов Виктор Александрович — бригадир слесарей-монтажников ПМК-2 треста «Голднестерпримонт»
Маликов Мухаммад-Бобир Маджидович — министр юстиции Узбекской ССР
Мирзаев Саидрахмон Шодибевич — заместитель председателя Комитета Верховного Совета Узбекской ССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов
Насыров Пулат Хайруллаевич — заместитель председателя Комитета по экономике Узбекской ССР
Салохитдинов Махмуд — президент Академии наук Узбекской ССР
Таджиев Амин Хамраевич — Председатель Совета Министров Каракалпакской АССР
Уразаев Шавкат Закирович — председатель Комитета конституционного надзора Узбекской ССР

Председатель Верховного Совета Узбекской ССР Ш. Юлдашев.

гор. Ташкент, 13 июня 1991 г.

Верховным Советом оба закона приняты.

Было продолжено обсуждение проекта Закона Узбекской ССР «О свободе совести и религиозных организациях». В прениях выступили народные депутаты Р. Фахманов, М. Х. Хасанов, Мухаммадсаид Хожияхмедов, Рахматулло угли, Председатель Духовного управления мусульман Средней Азии, народный депутат СССР муфтий Мухаммад-Садик Мухаммад-Юсуф.

Этот закон был принят. Депутаты приняли в первом чтении проект Закона «Об усилении ответственности за нарушение Правил дорожного движения».

Доклад о проекте Закона «О кооперации в Узбекской ССР» сделал заместитель председателя Комитета по промышленности, товарам народного потребления, услугам населению и торговле О. Махмудов.

В прениях выступили народные депутаты М. О. Юлдашев, Б. Туйчибаев, Х. Фарманов, А. Халбеков. Этот закон Верховным Советом принят.

С докладом о проекте Закона «О внесении дополнений и изменений в Конституцию (Основной Закон) Узбекской ССР» выступил председатель Комитета конституционного надзора Ш. З. Уразаев.

Депутаты проголосовали за принятие этого закона. Председатель Комитета по здравоохранению, делам женщин, охране материнства

и детства Х. М. Усманова сделала доклад о проекте Закона Узбекской ССР «О профилактике заболеваний СПИД».

Этот закон был также принят. По докладу председателя Комитета по вопросам законодательства, законности и правопорядка Э. Х. Халилова депутаты внесли дополнения и изменения в некоторые законодательные акты Узбекской ССР.

Доклад о проекте Закона «О Мандатной комиссии и комитетах Верховного Совета Узбекской ССР» сделал председатель Мандатной комиссии Ш. М. Мирзияев.

В прениях выступили народные депутаты В. Курбанбаев, А. Х. Ташкенбаев. Закон депутатами был принят.

Народные депутаты внесли изменения в состав некоторых комитетов Верховного Совета Узбекской ССР. Верховный Совет одобрил Б. Махситова от обязанностей члена Верховного суда Узбекской ССР. Были внесены изменения в состав отдельных областных и Ташкентского городского судов. На сессии создана комиссия по уточнению даты образования Узбекской ССР.

Народные депутаты утвердили Указы Президента Узбекской ССР.

На этом пятая сессия Верховного Совета Узбекской ССР двенадцатого созыва закончила свою работу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВОГО СОВЕТА УЗБЕКСКОЙ ССР

О ПРОЕКТЕ ДОГОВОРА «О СОЮЗЕ СУВЕРЕННЫХ ГОСУДАРСТВ»

Верховный Совет Узбекской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Основные положения проекта договора «О Союзе суверенных государств» подготовленного Комиссией Президиума Верховного Совета Узбекской ССР, одобрить.

2. Утвердить делегацию Узбекской ССР для подписания договора «О Союзе суверенных государств» в следующем составе:

Каримов Ислам Абдуганиевич — Президент Узбекской ССР
Юлдашев Шавкат Мухитович — Председатель Верховного Совета Узбекской ССР
Мирсаидов Шукрулло Рахматович — вице-президент Узбекской ССР
Алимов Сарвар Алимджанович — министр иностранных дел Узбекской ССР
Алламурадов Бури Алламурадovich — председатель совета Федерации профсоюзов Узбекистана
Закирова Замирахон Мугидиновна — швей-мотористка Кокандской швейной фабрики им. Ахунбабаева

Исмаилов Махмуд — председатель Дехканского союза Узбекской ССР
Крушевский Виктор Александрович — директор автопредприятия № 4 производственного объединения «Ташстройтранс»
Козлов Виктор Александрович — бригадир слесарей-монтажников ПМК-2 треста «Голднестерпримонт»
Маликов Мухаммад-Бобир Маджидович — министр юстиции Узбекской ССР
Мирзаев Саидрахмон Шодибевич — заместитель председателя Комитета Верховного Совета Узбекской ССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов
Насыров Пулат Хайруллаевич — заместитель председателя Комитета по экономике Узбекской ССР
Салохитдинов Махмуд — президент Академии наук Узбекской ССР
Таджиев Амин Хамраевич — Председатель Совета Министров Каракалпакской АССР
Уразаев Шавкат Закирович — председатель Комитета конституционного надзора Узбекской ССР

Председатель Верховного Совета Узбекской ССР Ш. Юлдашев.

гор. Ташкент, 13 июня 1991 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВОГО СОВЕТА УЗБЕКСКОЙ ССР О РАТИФИКАЦИИ ДОГОВОРА О ДРУЖБЕ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ УЗБЕКСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И РЕСПУБЛИКОЙ КЫРГЫЗСТАН

Обсудив Договор о дружбе и сотрудничестве между Узбекской Советской Социалистической Республикой и Туркменской Советской Социалистической Республикой, Верховный Совет Узбекской ССР постановляет:

Договор о дружбе и сотрудничестве между Узбекской Советской Социалистической Республикой и Туркменской Советской Социалистической Республикой ратифицировать.

Председатель Верховного Совета Узбекской ССР Ш. Юлдашев.

гор. Ташкент, 13 июня 1991 г.

Халилов Эркин Хамдамович — председатель Комитета Верховного Совета Узбекской ССР по вопросам законодательства, законности и правопорядка

Ходжаев Эркин Норматович — директор Комитета Верховного Совета Узбекской ССР по экономической реформе и местному самоуправлению

Шамшатов Даулетбай Нураддинович — Председатель Верховного Совета Каракалпакской АССР

3. Делегации Верховного Совета Узбекской ССР:

по мере необходимости создавать консультативные группы из числа специалистов;

строго и последовательно отстаивать выработанные Верховным Советом Узбекской ССР положения, закрепляющие политический и экономический суверенитет Узбекистана в составе обновленной федерации суверенных государств;

информировать Верховный Совет Узбекской ССР о проделанной работе при подписании договора «О Союзе суверенных государств».

Председатель Верховного Совета Узбекской ССР Ш. Юлдашев.

гор. Ташкент, 13 июня 1991 г.

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

О награждении орденами и медалями СССР работников трестов «Трансвэзрпром» и «Трансгизлестрой» Министерства транспортного строительства СССР

За высокие стабильные показатели в труде и качественное выполнение работ при строительстве важных транспортных объектов награждать:

ПО УЗБЕКСКОЙ ССР
МЕДАЛЬЮ
«ЗА ТРУДОВОЕ ОТЛИЧИЕ»

Ильиних Владимира Евдокимовича — мастера специализированного управления № 75 треста «Трансвэзрпром», гор. Ташкент.

Президент
Союза Советских
Социалистических
Республик
М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль, 13 июня 1991 г.

V сессия Верховного Совета Узбекской ССР

О ПРОЕКТЕ ДОГОВОРА О СОЮЗЕ СУВЕРЕННЫХ ГОСУДАРСТВ

Доклад вице-президента Узбекской ССР Ш. Р. МИРСАЙДОВА

Уважаемые товарищи депутаты!

Мы сегодня приступаем к обсуждению вопроса, имеющего исключительное значение, а точнее говоря — решающее значение для будущего нашей республики, для судьбы ее народа, для судьбы нашего Союза в целом и, без преувеличения можно сказать, — для судьбы всего мирового сообщества. Именно такое, поистине судьбоносное значение имеет разразившийся сегодня процесс реформирования нашего многонационального государства, преобразования изжившей себя унитарной структуры в Союз подлинно суверенных и равноправных государств.

Прежде чем перейти к характеристике основных положений выносимого на рассмотрение настоящей сессии проекта договора о Союзе суверенных государств, а также к изложению критических замечаний и предложений, высказанных в ходе проведенного в республике всенародного обсуждения ранее опубликованных в прессе его вариантов, хотелось бы остановиться на некоторых принципиальных вопросах, возникших в ходе подготовки Союзного договора.

Все мы видим, что разрывание процесса перестройки в стране закономерно и неизбежно привело к росту национального самосознания всех народов, их твердой решимости покончить с унитарным государством, которое было построено на морально и политически изжившей себя командно-административной системе управления. Стремление к экономической и политической самостоятельности нашло свое выражение в принятии деклараций о государственном суверенитете республик и законотворительных актах, закрепляющих их экономическую независимость. Принята такую декларацию и Узбекская ССР. Сейчас уже — с полной уверенностью можно сказать, что процесс этот необратим, и любые попытки вернуть колесо истории не имеют перспектив. Возврата к прежнему Союзу с диктаторским центром не будет. Как в центре, так и в тех республиках, которые связывают свою судьбу с обновленным Союзом, идут сегодня поиски новой формы объединения на основе полного равноправия, суверенности, согласия и взаимопомощи.

Мы понимаем, что развал государства, обособление по национальным квартирам — это тупик, из которого нет выхода. Думаю, не нужно никому убеждать в той истине, что добровольное сообщество суверенных народов позволит объединить усилия и потенциалы для решения самых крупномасштабных экономических и социальных задач.

О понимании этой истины свидетельствуют итоги проведенного 17 марта Всесоюзного референдума. Хотя необходимо прямо сказать, что формулировка вопроса, вынесенного на Всесоюзный референдум, была явно неудачной, в ней проявилось стремление Верховного Совета СССР сохранить старое название Союза, а по существу — и старый, унитарный характер государства. В этих условиях республика была вынуждена вынести на референдум свой дополнительный вопрос, отвечающий идее создания нового Союза суверенных государств, что, несомненно, в немалой степени способствовало положительному исходу референдума в целом.

Узбекистан с самого начала поддерживал идею заключения нового Союзного договора, который в полной мере учитывал бы потребности сегодняшнего дня, наполнил суверенитет, который мы провозгласили, реальным содержанием, создал условия для функционирования и развития республики как подлинно независимого, равноправного государства в кругу равных. Но при этом мы твердо заявили: наше стремление к заключению договора ни в коей мере не означает безоговорочного согласия подписать любой документ, предложенный в центре. Мы большие никогда не согласимся быть в составе Союза, основанного на восстановлении тоталитарных структур. Именно поэтому в ходе обсуждения каждой статьи проекта, каждого его параграфа и абзаца мы отстаивали и продолжали отстаивать интересы нашей республики, нашего народа. Мы твердо заявляем: Узбекистан подпишет договор только при том условии, если все его положения будут отвечать нашим интересам.

На сегодняшний день работа над Союзным договором уже имеет свою историю, прошла несколько труднейших этапов в своем развитии, выдержала резкие столкновения мнений и по-

зиций — зачастую прямо противоположных, но ведущих к конструктивным решениям.

Первый реальный шаг в разработке концепции обновленного Союза был сделан в августе 1990 года. В подготовленную тогда программу был введен специальный раздел «Экономический союз суверенных республик». Уже в то время был выработан ряд важнейших принципов обновления Федерации. Например, указано, что органы управления Союза должны функционировать на основании полномочий, передаваемых им республиками, а также и то, что суверенные республики обладают исключительным правом на законодательное регулирование владения, пользования и распоряжения всем национальным богатством, находящимся на их территории. Было подтверждено, что земля, другие природные ресурсы, весь созданный и научно-технический потенциал являются собственностью народа республики, материальной основой ее государственного суверенитета.

Но, к сожалению, разработанная в Архангельском программа не была принята Верховным Советом СССР. Вместо нее республикам было направлено из центра один за другим несколько вариантов подготовленного там проекта Союзного договора. Причем все эти варианты базировались на старых, центристских позициях, и хотя мы высказывали обоснованные возражения, предлагали принципиальные изменения и поправки, наше мнение не принималось в расчет. В результате опубликованный в прессе в ноябре прошлого года проект Союзного договора, составленный при полном игнорировании пожеланий и интересов союзных республик, не мог служить даже предварительной основой для дальнейших дискуссий. Естественно, что Узбекистан не принял этот документ, и изурочившая работа над договором продолжилась в декабре 1990 года. Но, к сожалению, на этом этапе переговоров были фактически сорваны.

Очередной этап работы над договором состоялся в феврале-марте этого года. Во встрече не приняли участия Прибалтийские республики, Грузия, Армения и Молдова, а представители Азербайджана присутствовали только в качестве наблюдателей. Самой главной задачей этого этапа стало разграничение полномочий Союза и республик. Надо сказать, что представители центральных органов по-прежнему не отступали от своих старых позиций и пытались противопоставить союзным республикам бывшие автономии. В итоге такой работы появились три варианта проекта договора, который опубликован в марте. Он не удовлетворил никого, кроме бывших автономий, и весь процесс реформирования Союза, казалось, зашел в тупик.

В этой, прямо скажем, драматической ситуации и был сделан, наконец, реальный прорыв: в апреле в Киеве состоялась встреча представителей пяти республик — РСФСР, Украины, Белоруссии, Казахстана и Узбекистана, которые выработали подходы к разработке Союзного договора, реально отвечающего интересам суверенных республик, и подписан соответствующий протокол. Затем этот протокол согласился подписать еще три республики, и начался новый этап строительства обновленного Союза.

Такой поворот событий заставил центр во многом переосмыслить свои позиции и пойти навстречу республикам. Следующим важным шагом в переходе от конфронтации к сотрудничеству суверенных республик и союзного руководства стало подписание в апреле в Ново-Огареве Президентом СССР и руководителями девяти республик «Совместного заявления о безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса». Содержание этого документа, получившего в прессе название «91», говорит о том, что в центре, наконец, извлекли уроки из противостояния здравому смыслу и согласились с положениями, выработанными в Киеве, пошли на сотрудничество.

Однако Верховный Совет СССР довольно странно отреагировал на заявление «91». Он выступил с претензиями, ставя ни много ни мало — самостоятельным субъектом Союзного договора, так сказать, шестнадцатой республикой, и диктовал при этом собственные условия. В своих, прямо скажем, узко групповых интересах отдельные руко-

водители Верховного Совета стали заигрывать с бывшими автономиями, подвигая их на конфронтацию с союзными республиками, что создает новые очаги напряженности и без того накаленной ситуации. В результате таких амбициозных действий вторая встреча в Ново-Огареве опять вернула нас на ту стадию, которую мы уже прошли в марте. — снова началось маневрирование с автономиями, искусственное раздувание их претензий.

В ходе третьей ново-огаревской встречи 3 июня по инициативе Президента нашей республики И. А. Каримова был принципиально поставлен вопрос о том, что существующий Союз, его структура, распределение полномочий между центром и республиками никак не удовлетворяют. Эта четкая позиция была поддержана республиками — участниками совещания, и сегодня мы должны твердо продолжать эту линию, проводя курс на создание нового Союза.

Надо отметить, что особенно острые споры возникли снова с представителями Верховного Совета СССР, которые пытались и, видимо, будут еще не раз пытаться провести свою процентистскую линию по таким важным вопросам, как состав субъектов Союза, ответственность, язык, порядок утверждения нового договора. Позиция Узбекистана по всем этим вопросам, сформулированная с учетом замечаний и предложений к проекту договора, поступивших по республике, о чем я скажу ниже, твердо отстаиваем нашим Президентом в Ново-Огареве и отражена в розданном вам проекте договора.

Специальным постановлением Президиума Верховного Совета Узбекской ССР в марте этого года была образована Комиссия по рассмотрению и обобщению предложений и замечаний к проекту договора о Союзе суверенных республик в составе 25 человек, руководство которой было поручено мне. Создана также рабочая группа для разграничения широкой общенациональной принципиальной требования к проекту. Итого проведенной за два с лишним месяца работы поистине огромной. Проект договора обдуман более чем в 6 тысячах предприятий, организаций, колхозов и совхозов республики, в его основе судьи приняли участие почти 700 тысяч человек. Была внесена свыше 1.200 конкретных предложений и поправок. Были представлены также и альтернативные варианты. Наибольшее их число поступило из Андижанской, Джизакской, Наманганской, Самаркандской, Кашгарской, Кашкарской областей и города Ташкента. Высокую активность проявили многие народные депутаты и простые граждане. Мы особенно благодарны депутатам С. Гулямову, С. Марасулову, рабочему И. Умурову из Бухарской области, группе ветеранов из Акмаль-Икрамовского района города Ташкента и многим другим, направившим свои ценные замечания к проекту.

Надо отметить, что почти 90 процентов поступивших предложений было принято. Разадумеясь, скупилезный, объективный анализ всех поступивших материалов не позволил исключить в текст нашего варианта проекта Союзного договора абсолютно все. Но я хочу подчеркнуть, что в огромном потоке предложений почти не было таких, которые нельзя было бы принять по принципиальным мотивам. В основном дело касалось лишь более или менее удачной формулировки и комиссия провела выбор, отдавая предпочтение наиболее четкому и последовательно выраженным текстам.

В числе принятых предложений необходимо отметить следующие. Первое — по названию документа. Поступило свыше сотни предложений назвать его «Договор о Союзе суверенных государств». Подробное обобщение такого названия дали депутаты Мирзаев, Касымов, собравшая коллективы Ферганской и Кашкарской областей, институты филологии и права, экономии республиканской Академии наук, СОПС АН УзССР, Ташкентский институт народного хозяйства и другие.

Второе — о суверенных правах республик. Нами учтено замечание коллективов Ташгорсовета и Института философии и права АН УзССР о том, чтобы в числе функций, которые Союз должен осуществлять совместно с республиками, включить формулировку «использование золотого запаса, алмазного и валютного фондов СССР» на «определение порядка использования указанных фондов, поскольку такая трактовка

расширяет возможности союзных республик в распоряжении своими ценностями.

По предложению коллективов Кашкарской области было внесено также важное дополнение о том, что полномочия, прямо не относящиеся к ведению Союза ССР, остаются в ведении республик, образующих Союз.

Третье — по органам власти. Принято предложение трудовых коллективов Андижанской и Хорезмской областей, Каракалпакстана, Академии наук, института народного хозяйства, Ташкентского и Джизакского горсоветов, ряда депутатов — указать в договоре, что государства, образующие Союз, — равноправны, и равноправие свое реализуют через принцип: «Одно государство — один голос».

В то же время по различным, но объективным причинам нами были отклонены следующие предложения, имеющие принципиальный характер: по сроку заключения договора. Ташгорсовет, Кашкарский институт народного хозяйства, Узбекский институт писателей Узбекистана, депутаты Гулямов, Мухаммад Салих и Касымов считают необходимым ограничить срок действия нового договора пятью-семью или десятью годами. Конечно, побуждая авторов мысли с ними, думаю, нельзя по следующим причинам. Во-первых, нельзя связывать себя в Союзе на какой-то срок; во-вторых, экономические соглашения в таком гигантском союзном государстве могут выходить по своим срокам за рамки и пяти, даже десяти лет; наконец, в-третьих, это предложение противоречит первой статье проекта, в которой как вхождение в Союз, так и выход из него провозглашены добровольными и свободными.

По суверенным правам республик. Некоторые коллективы и отдельные товарищи предлагали перечислить в договоре все суверенные права республик — с тем, чтобы после его заключения центр не смог покушаться на них. Это предложение, хотя внешне и привлекательно, представляется неприемлемым. Мы считаем, что исходя из принципа экономического и политического суверенитета объединяющихся в Союз государств, договор должен очерчивать в полном объеме права и функции образующего Союза, то есть его полномочия. А все остальное — это исключительное внутреннее дело союзных суверенных государств.

По форме государственного устройства. Коллективы Академии наук, Института экономики АН УзССР, академик И. Исмаилов и некоторые другие предлагали обязательно отметить, что входящие в Союз республики являются социалистическими, и что в Союз могут вступать лишь государства социалистической ориентации. С этим никак нельзя согласиться хотя бы потому, что уже сегодня некоторые республики сняли со своего названия слово «социалистическая». Например, ушла родной Каракалпакстан убрал со своего имени слова «автономная» и «социалистическая». К тому же не исключено, что в дальнейшем в Союз могут вступать не только социалистические, но и демократические правовые государства.

По этой же причине неприемлемо предложение коллектива института народного хозяйства о том, что выход республик из Союза возможен только при согласии других участников договора. Повторю еще раз: наш Союз — дело добровольное, и согласия других таких же государств на этот акт не требуется.

Не принято предложение профессора А. Н. Михайлова о том, что палаты Верховного Совета СССР должны быть равноправными и не делиться на верхнюю и нижнюю.

Комиссия отклонила также предложение о существенном расширении преамбулы договора за счет подробного описания хода реализации договора об образовании СССР 1922 года.

Товарищи депутаты!

Позвольте после этих необходимых предварительных замечаний и пояснений остановиться на условиях, содержащихся в проекте договора о Союзе суверенных государств, вынесенного на рассмотрение нынешней сессии Верховного Совета республики.

Важно отметить и такой факт, что в опубликованном тексте проекта договора ни разу не расшифрованы содержание аббревиатуры СССР — то есть ни разу не было дано полное название союзного государства. Сегодня, учитывая происходящие в стране политические процессы, считаем целесообразным, чтобы обновленная союзная федерация называлась Союз Советских Суверенных Республик.

При формулировании основных принципов, на которых будет строиться обновленный Союз, комиссия придавала большое значение указанию на то, что государства, образующие Союз, сохраняют за собой право на самостоятельное решение всех вопросов своего развития, обладают всей полнотой политической власти, самостоятельно определяют свое национально-государственное и административно-территориальное устройство. Они являются полноправными членами международного сообщества и вправе устанавливать непосредственные дипломатические, консульские, торговые и иные связи с иностранными государствами, обмениваться с ними полномочными представителями, заключать международные договоры и участвовать в деятельности международных организаций.

В качестве важнейших положений договора выделены приоритет прав человека в соответствии со всеобщей Декларацией прав человека, принятой ООН, и другими нормами международного права; сохранение и развитие национальных традиций; содействие интенсификации взаимного обмена и взаимообогащению гуманитарными духовными ценностями и достижениями народов Союза и всего мира.

В статье 1 подчеркнуто, что членство в Союзе является добровольным, и государства, образующие Союз, сохраняют право свободного выхода из него. При этом Союз открыт для вступления других демократических государств, в соответствии с условиями договора. Указано, что субъекты Союза, наряду с образующими его государствами, могут быть и входящие в состав этих государств республики, но при условии, что это не ущемляет интересы других государств, образующих Союз.

В статье 2 определены права гражданства, гласит, что граждане государства, входящего в Союз, являются одновременно гражданами Союза. Смысл такой формулировки в том, что граждане государства, образующие Союз, становятся гражданами Союза по праву вхождения республики в Союз.

В статье 3, где говорится об отношениях между союзными государствами, предусматривается, что участники договора строят свои взаимоотношения на основе равенства, уважения суверенитета, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела друг друга, обоюдности и приравненности в отношениях между собой к силе и угрозе силой, добровольно выполняют обязательства по Союзному договору и межреспубликанским соглашениям.

По сравнению с предыдущими вариантами, в статью 4 предлагается включить следующее важное дополнение: не допускается использование Вооруженных Сил Союза внутри страны, кроме их участия в ликвидации последствий стихийных бедствий и экологических катастроф, а также случаев, предусмотренных законодательством о режиме чрезвычайного положения. Такая запись будет гарантией от повторения известных эпизодов с применением армии.

По сравнению с ранее опубликованным вариантом в проект предлагается внести отдельную статью 8, в которой очерчены сферы совместного ведения Союза и республик. В их числе такие принципиальные вопросы, которые не должны решаться без участия республик, как выработка военной политики и стратегии государственной безопасности Союза, его внешнеполитического курса, направлений социально-экономического развития, политических занятий, миграция, условий труда и его охраны, социального обеспечения и страхования, народного образования и здравоохранения. Совместно с республиками

должны осуществляться защита конституционного строя Союза, обеспечение прав и свобод граждан СССР, установление единого порядка призыва и прохождения военной службы, решение вопиющих случаев, связанных с деятельностью военных объектов на территории республик; организации мобилизационной подготовки народного хозяйства, управление предприятиями оборонного комплекса.

К числу совместных полномочий отнесены также руководство единой энергетической системой страны, общесоюзным железнодорожным, воздушным, морским и магистральным трубопроводным транспортом, осуществление денежной эмиссии, создание общесоюзного фонда регионального развития.

Хочу отметить, что изложенная в статье 6 формулировка об определении порядка использования золотого запаса, алмазного и валютного фондов Союза изложена в той редакции, которая была предложена коллективами Ташгорсовета и Института философии и права АН УзССР.

Особое значение для всего Среднеазиатского региона имеет отнесенные к сфере совместного ведения Союза и республик координация действий в области управления водными межреспубликанскими ресурсами. Без объединения усилий всей страны невозможно не только спасти Арал, но и вообще вести орошаемое земледелие. Мы настаивали на этой формулировке с тем, чтобы автра, например, Афганистан или Таджикистан не стали облягаться Амударью или Сырдарьей своей собственностью. Многовековые войны из-за воды требуют учитывать и этот фактор. Что касается внутренних водоемов, то это дело каждой республики, здесь нет вопросов.

В числе совместных полномочий оговариваются и такие, как установление единого порядка пенсионного обеспечения, а также индексации доходов и гарантирование прожиточного минимума. Эти вопросы имеют немаловажное значение для нашей республики, учитывая ее резкое отставание по показателям уровня жизни от других регионов страны. И надо откровенно сказать, что в этом вопросе Россия, Украина и Белоруссия занимали достаточно жесткую и непримиримую позицию. Ряд их представителей до сих пор думает, что они юрты Средней Азии. Но мы заняли твердую позицию: или они будут вносить в союзный бюджет свою долю для этих целей, как предусмотрено межреспубликанскими соглашениями, или Узбекистан начнет так называемую «войну цен» и непрерывно будет повышать цены на свое сырье. А это значит, что будут расти и розничные цены, будет новый виток инфляции. Такая постановка вопроса заставила эти республики пойти на компромисс.

Немало споров вызвали формулировки в статье 8, касающиеся вопросов собственности. В результате длительных дискуссий мы уже, казалось, на первых этапах работы над договором достигли согласия, с центром о том, что республики являются собственниками земли, ее недра, вод, других природных ресурсов. Это положение было зафиксировано в предыдущих проектах, и мы считали вопрос решенным. Но в мае в предложениях центра снова появилась вместо понятия «собственность» распыляющая формулировка «достояние народов». Пришлось снова открывать дискуссию, и в встрече в Ново-Огареве 3 июня была, наконец, во многом благодаря четкой позиции нашего Президента И. А. Каримова, выработана взаимоприемлемая формулировка, которую я представляю вашему вниманию: «Земля, ее недра, воды, другие природные ресурсы, растительный мир являются собственностью республик и до стоемием народов, проживающих на их территории. Порядок использования, владения и распоряжения этими ресурсами осуществляется на основе свободного волеизъявления народов и, что особенно важно, — на основе представительства государств, образующих Союз. Предлагается, что они формируются на основе свободного волеизъявления народов и, что особенно важно, — на основе представительства государств, образующих Союз. Предлагается, что они формируются на основе свободного волеизъявления народов и, что особенно важно, — на основе представительства государств, образующих Союз. Предлагается, что они формируются на основе свободного волеизъявления народов и, что особенно важно, — на основе представительства государств, образующих Союз».

Важные изменения претерпел в проекте подход к так называемой союзной собственности. Теперь здесь прямо указывается, что не Союз передает республикам свою собственность, а наоборот, государства, образующие Союз, закрепляют за ним объекты государственной собственности, необходимые для осуществления возложенных на него полномочий. Более того, вообще не предусматривается существование какой-то особой собственности Союза — указанные объекты только передаются Союзом в ведение, но не в собствен-

ность, и подчеркивается, что эта собственность является совместной собственностью государств — членом Союза и используется в их общих интересах, в том числе — в интересах ускоренного развития отстающих регионов. Статья 9, в которой говорится о союзных налогах и сборах, так же вызвала длительные дискуссии. В конечном итоге мы сочли целесообразным допустить, наряду с республиканскими, существование и определение размеров налогов и сборов, размеры которых безусловно должны определяться только по согласованию с республиками. Ведь без создания надежных источников доходной части союзного бюджета трудно рассчитывать на то, что наша республика получит законно причитающиеся ей средства для выравнивания уровня социально-экономического развития. Например, для ликвидации последствий стихийного бедствия республике выделены из союзного бюджета значительные средства.

Наряду с налогами и сборами в договоре предусматриваются и долевые отчисления республик на общесоюзные программы в соответствии с соглашениями между Союзом и республиками с учетом показателей их социально-экономического развития. Для нашей республики это прежде всего программы, связанные с Аралом и социальным переустройством села.

Особую важность представляет вопрос о будущей Конституции Союза. Надо заметить, что в Конституции 1936 года, и Конституция 1977 года по существу игнорировали положения Союзного договора 1922 года, выхолостив даже те половинчатые демократические нормы об устройстве Союза, которые в нем содержались. Такое положение не может быть приемлемо в обновленном Союзе, и мы считаем, что новый Союзный договор должен явиться основой Конституции Союза. Именно это и предусматривает статья 10 проекта.

Несколько принципиальных соображений о механизме принятия Конституции Союза. Как известно, в опубликованном в марте варианте проекта договора принята союзная Конституция — участники договора. Но явдур теперь мы слышим новое предложение: принимать Конституцию нынешним Съездом народных депутатов СССР — то есть тем самым органом, который достаточно из завидно зарекомендовал себя в процессе обсуждения вопросов суверенитета республики.

С подписанием нового Союзного договора все союзные структуры будут формироваться заново. По нашему глубокому убеждению, Конституция СССР должна быть принята съездом представителей государств, образующих Союз, — разумеется, при условии, что делегации государств формируются на равноправной основе.

В статье 11 проекта, где речь идет о законах Союза и республик, важный шаг вперед представляет положение, в соответствии с которым республика вправе не только опротестовывать, как предусматривалось в опубликованном ранее варианте, но и приостанавливать действие закона Союза на своей территории, если этот закон нарушает Союзный договор, противоречит Конституции или законам входящего в Союз государства, принятым в пределах его полномочий. И очень важен здесь тот момент, что Союз не приостанавливает, а может лишь опротестовать республиканский закон. При этом любые споры должны решаться посредством согласительных процедур, а при отсутствии согласия передаваться в Конституционный суд.

В обеспечении реального суверенитета республик важнейшее значение имеет правовой подход к формированию союзных органов власти. Предусматривается, что они формируются на основе свободного волеизъявления народов и, что особенно важно, — на основе представительства государств, образующих Союз. Предлагается, что они формируются на основе свободного волеизъявления народов и, что особенно важно, — на основе представительства государств, образующих Союз. Предлагается, что они формируются на основе свободного волеизъявления народов и, что особенно важно, — на основе представительства государств, образующих Союз».

Важно отметить, что Совет республик, в отличие от нынешнего Совета Национальностей, будет состоять из представителей республик, делегируемых их высшими органами власти. При этом равное количество мандатов и действует по принципу «один голос». Хотя особо подчеркивается, что это относится и к тем государствам, в состав которых входят другие республики, что совершенно справедливо, потому что в противном случае РСФСР со всеми своими бывшими автономиями доминировала бы в этой палате.

Проект договора предусматривает, что определен круг вопросов, решаемых палатами Верховного Совета СССР совместно; кроме того, имеется определенная специализация палат, что необходимо для правильного распределения полномочий между ними и повышения продуктивности законодательного процесса.

К совместному ведению палат отнесены внесенные изменения в Конституцию СССР, определение основ внутренней и внешней политики Союза, утверждение союзного бюджета и отчета о его исполнении, объявление войны и заключение мира и ряд других функций. Существенно расширяются полномочия Совета республик по сравнению с нынешним Советом Национальностей — эта палата сможет самостоятельно принимать законы об организации и порядке деятельности союзных органов, рассматривать вопросы отношений между республиками, ратифицировать международные договоры Союза ССР, избирать Конституционный суд, давать согласие на назначение Кабинета министров Союза.

Что касается Совета Союза, то к его ведению относятся в основном вопросы обеспечения прав и свобод граждан СССР, а также другие вопросы, не входящие в компетенцию Совета республик.

В проекте договора прямо не говорится, что Совет республик является верхней палатой, а Совет Союза — нижней. Однако фактически этот принцип проводится в жизнь, поскольку, во-первых, наиболее важные вопросы отнесены к ведению Совета республик, а во-вторых, и на это следует обратить особое внимание, предусматривается, что законы, принятые Советом Союза, вступают в силу после их одобрения Советом республик. Такой подход мы должны приветствовать, так как он будет не на словах, а на деле способствовать переходу от унитарной структуре к подлинно равноправному Союзу суверенных государств.

Важно то, что проектом договора предусматривается президентская форма правления, при этом Президент выступает гарантом соблюдения Союзного договора. Следует отметить, что набранным в Президенты будет считаться кандидат, получивший большинство голосов не просто в целом по Союзу, но и в большинстве образующих его государств. Это принципиальное условие будет гарантировать от возникновения ситуаций, в которых две-три крупные республики могли бы навязать всему Союзу своего кандидата.

Комиссия считает необходимым, чтобы в числе органов управления Союзом остался и занимал достойное место Совет Федерации, образуемый в составе Президента СССР и президентов или председателей высших представительных органов власти государств, образующих Союз. Исходя из этого в предлагаемом вашему вниманию проекте договора, по сравнению с опубликованным вариантом, функции Совета Федерации конкретизированы и расширены. Он призван осуществлять координацию деятельности высших органов исполнительно-распорядительной власти Союза и образующих его государств, следить за соблюдением Союзного договора, утверждать меры по проведению в жизнь национальной политики Союза, обеспечивать участие республик в решении вопросов общесоюзного значения, выработать рекомендации по разрешению споров и урегулированию конфликтных ситуаций в межнациональных отношениях.

Далее хотелось бы обратить внимание на статью 17, а именно, на четкую формулировку о том, что в работе Кабинета министров СССР — этого коллегиального органа исполнительной власти Союза, участвуют с равным решающим голосом главы правительств союзных республик. В опубликованном варианте проекта это место статьи было изложено в расплывчатой форме и слова «наравне с» и «руководители исполнительных органов республик» могут участвовать в работе Кабинета министров Союза. Такая постановка не могла быть признана удовлетворительной — мы, надо сказать, вообще стремились при работе над

этим коллегиальным органом исполнительной власти Союза, участвуют с равным решающим голосом главы правительств союзных республик. В опубликованном варианте проекта это место статьи было изложено в расплывчатой форме и слова «наравне с» и «руководители исполнительных органов республик» могут участвовать в работе Кабинета министров Союза. Такая постановка не могла быть признана удовлетворительной — мы, надо сказать, вообще стремились при работе над

этим коллегиальным органом исполнительной власти Союза, участвуют с равным решающим голосом главы правительств союзных республик. В опубликованном варианте проекта это место статьи было изложено в расплывчатой форме и слова «наравне с» и «руководители исполнительных органов республик» могут участвовать в работе Кабинета министров Союза. Такая постановка не могла быть признана удовлетворительной — мы, надо сказать, вообще стремились при работе над

этим коллегиальным органом исполнительной власти Союза, участвуют с равным решающим голосом главы правительств союзных республик. В опубликованном варианте проекта это место статьи было изложено в расплывчатой форме и слова «наравне с» и «руководители исполнительных органов республик» могут участвовать в работе Кабинета министров Союза. Такая постановка не могла быть признана удовлетворительной — мы, надо сказать, вообще стремились при работе над

этим коллегиальным органом исполнительной власти Союза, участвуют с равным решающим голосом главы правительств союзных республик. В опубликованном варианте проекта это место статьи было изложено в расплывчатой форме и слова «наравне с» и «руководители исполнительных органов республик» могут участвовать в работе Кабинета министров Союза. Такая постановка не могла быть признана удовлетворительной — мы, надо сказать, вообще стремились при работе над

V сессия Верховного Совета Узбекской ССР

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА УЗБЕКСКОЙ ССР

И. А. КАРИМОВА 12 ИЮНЯ 1991 г.

Июнь. Начало на 1-й стр.

разумным. Иного реально-го пути для обеспечения Узбекистана продовольствием, мясом, молочными продуктами и некоторыми материалами у нас просто нет. После того, как колхозы и совхозы продадут государству 60 процентов продукции, оставшуюся часть они имеют право реализовать сами по своему усмотрению. Личные же хозяйства и вовсе свободны распоряжаться своей продукцией.

Мы рекомендуем — вместо того, чтобы реализовывать сырье за бесценок, продавать готовый продукт с помощью ассоциаций по хорошим ценам. Следует освободить общественные хозяйства в кишлаках от отдельных видов налогов. Это — сложный вопрос, но мы должны изыскать пути для его решения, чтобы оказать дополнительную поддержку хозяйствам. Давайте эффективнее работать в каждом трудовом коллективе, налаживать дело, увеличивать доходы. На этой основе мы сможем получить возможность для увеличения компенсации работникам с тем, чтобы размеры выплат составили не 60 рублей, как сейчас, а поднялись хотя бы до 100 рублей.

Считаю необходимым специально поставить под контроль Президента вопрос о социальной защите медицинских работников, учителей, пенсионеров. Вопрос в наших условиях один из наиболее сложных, так как эти люди живут исключительно на зарплату и выплаты из госбюджета. Тем не менее обеспечить их защищенность необходимо, изыскивая в бюджете каждый рубль для того, чтобы улучшить их жизнь. Люди должны иметь возможность приобрести реальный товар, имея на руках деньги. И особенно это касается сельской местности. В постоянной продаже должны быть 10—15 видов товаров первой необходимости. Особое внимание нужно

уделять закупке за рубежом продовольствия, детской одежды. Через несколько дней состоится «Ташкентская деловая встреча», ожидается прибытие к нам свыше 500 предпринимателей из 50 стран. Очень хотелось бы, чтобы эти мероприятия стало началом предстоящей большой работы по сотрудничеству с зарубежными деловыми кругами. Надо решительно усилить борьбу с преступностью, повсеместно укреплять порядок и дисциплину. Нельзя допускать, чтобы нечестные люди наживались на трудностях, которые сегодня испытывает народ. Несколько слов о ликвидации последствий стихийных бедствий, обрушившихся на нашу республику в мае-июне этого года. Об-

щий ущерб исчисляется суммой свыше 500 млн. рублей. Но чем измерить лишения и страдания людей, лишившихся крова, чем измерить труд и бессонные ночи тех, кто только силой самоотверженного труда и героизма (я думаю, эти слова здесь уместны) спас урожай на полях, оказал помощь пострадавшим от бедствия. Сейчас, после той помощи, которая нам оказана Союзом после приезда премьер-министра страны В. С. Павлова в Узбекистан, я имею все основания сегодня с этой трибуны заявить, что компенсация пострадавшим хозяйствам и частным владельцам будет оказана полностью и без задержек. Еще одна актуальнейшая проблема — это судьба Союза. Не случайно, конечно, в повестку дня сессии

включен проект договора «О Союзе суверенных государств». Фундаментом здесь должна стать принятая нами единодушно декларация о государственной самостоятельности Узбекской Советской Социалистической Республики. И раз мы приняли декларацию о суверенитете, обязаны полностью и неуклонно ей следовать. Товарищи депутаты! Все мы должны смотреть в глаза — нас ждут вне зависимости от результатов больше испытания. И нужно благополучно провести народ через эти испытания, не допустив потрясения для граждан, поверивших нам, обойти без жертв и потерь. Только тогда мы будем вправе считать, что выполнили возложенный на нас долг, оправдали доверие лю-

дей. Те, кто придерживается старых настроений, будет противостоять, легко не уступит нам дорогу. Тем не менее избранный нами путь должен привести Узбекистан к прочному политическому и экономическому статусу в обновленном Союзе. Все богатства республики — под землей и на земле — должны быть использованы для блага нашего народа, в интересах всех людей, кто проживает в Узбекистане. С зарубежными странами мы будем вести непосредственные контакты, устанавливать свои отношения с ними. Я уверен, товарищи, что наступит и такой день, когда в качестве равноправного и суверенного государства Узбекистан будет членом ООН. Это является нашим законным правом. Это — требование времени, это — вызов международным законам, желание многонационального узбекского народа, всех граждан, живущих в республике. В Союз суверенных государств Узбекистан мо-

жет войти только в качестве равноправного государства. Иного пути нет, любой другой путь наш народ отвергнет. Уважаемые народные депутаты! Впереди у нас напряженная, кропотливая работа по выработке важных документов и решений, призванных помочь облегчить жизнь нашего народа, вывести нашу экономику из состояния тяжелейшего кризиса. Успех всего нами задуманного зависит от политической стабильности, национального и гражданского согласия в Узбекистане, от консолидации всех здоровых сил общества. Давайте же откажемся от взаимных обид и упреков, от сиюминутных страстей и политических амбиций и все вместе, сообща, плечом к плечу, возьмемся за конкретные дела. Пусть в этом со- путствует нам удача. Успехов всем вам! (Выступление публикуется по сокращенной стенограмме.)

О ПРОЕКТЕ ДОГОВОРА О СОЮЗЕ СУВЕРЕННЫХ ГОСУДАРСТВ

Июнь. Начало на 2-й стр.

проемтом уходить от неконкретных, нечетких и двусмысленных формулировок, настаивали на повышении роли республик в процессе управления обновленным Союзом. В статье 18 о Конституционном суде Союза вносится добавление, направленное на обеспечение независимости и объективности этого важного органа правового государства. Так, предусмотрено, что Конституционный суд избирается Верховным Советом Союза из числа авторитетных специалистов в области права, действующих в личном качестве, на условиях и в порядке, определяемых Конституцией Союза. Такая установка преследует

цель добиться предельной объективности и высокой компетенции Конституционного суда, поскольку именно этому органу предстоит, как я уже говорил, выносить решения по опротестованным республиками или Союзом законам. Что касается других союзных судов, то статья 19 проекта договора оговаривает, что они осуществляют судебную власть лишь в пределах полномочий Союза, причем в их состав входят по должности председатели высших судебных и арбитражных органов республик. В статье 21 в первоначальном варианте проекта употреблялись формулировка «государственный язык Союза», которая в последующих вариантах была заменена на «официальный язык

Союза». И это следует признать правильным, учитывая введение государственных языков в республиках. С учетом этого мы считаем необходимым расширить данную статью, дополнив ее указанием о том, что республика самостоятельно определяет свой государственный язык или языки. Проектом предусматривается, что Союзный договор должен быть одобрен высшими органами власти государств, образующих Союз, и вступает в силу с момента его подписания полномочными делегациями этих государств. Следует отметить и то, что для государств, подписавших договор о Союзе суверенных государств, с момента подписания считается

утраченным силу договор 1922 года об образовании Союза ССР. При этом отношении с республиками, отказавшимися от подписания нового договора, будут урегулированы на основе действующего законодательства, взаимных обязательств и соглашений. Естественно, что объединившиеся в Союз суверенные государства сформируют друг для друга режим наибольшего благоприятствования в развитии экономических, культурных и других связей на основе взаимной выгоды и уважения интересов сторон. Такими основными положениями проекта договора о Союзе суверенных государств, которые комиссия подготовила на основе предложений, поступивших от граждан и трудовых коллективов рес-

публики и вносит на ваше рассмотрение. Результаты сегодняшнего обсуждения проекта будут положены в основу при его окончательной доработке и уточнении позиций Узбекской ССР по важнейшим вопросам обновления нашей многонациональной страны. Уважаемые товарищи депутаты! Договор о Союзе суверенных государств — это именно тот документ, которого сегодня с нетерпением ждет наш народ. Уходя от скомпрометировавшего себя унитарного типа государства и заключив справедливый, равноправный договор, мы создадим новое союзное государство, способное отстаивать, защищать, реализовывать общие интересы всех

республик, всех народов, сделавших выбор в пользу Союза. Скорейшее заключение Союзного договора (разумеется, с учетом наших принципиальных предложений и поправок) будет способствовать выводу всей страны из нынешнего тяжелейшего положения. Главным условием для его подписания является готовность всех общественных сил в республиках, с одной стороны, и союзных органов — с другой, решать назревшие проблемы на основе взаимного согласия, уважения суверенных прав республик и объединения усилий с тем, чтобы не допустить скатывания к катастрофе. Непременным требованием момента является и принятие решительных мер по стабилизации обще-

ственно-политической обстановки в масштабах страны, восстановление порядка и дисциплины, всеобщее понимание того, что дальнейшая конфронтация — это прямой путь в пропасть. Главная опасность сегодня видится так: если ситуация в стране выйдет из-под контроля, то вместо Союза мы получим реальную угрозу диктатуры и, вполне возможно, гражданской войны. Такого поворота событий нам бы не простили народ, наши дети и внуки. Вот почему руководство республики проводит и будет неуклонно вести настойчивую работу по сохранению обстановки гражданского мира и национального согласия, одновременно укрепляя политический и экономический суверенитет Узбекистана. Мы

открыты к конструктивному диалогу со всеми, кто искренне заинтересован в процветании республики и строительстве обновленного Союза суверенных государств. Если вы, после обсуждения, сочтете возможным одобрить проект договора о Союзе суверенных государств, то тогда утвержденных вами состав делегации полномочных представителей Узбекской ССР будет строго придерживаться этих установок при окончательной доработке проекта совместно с другими республиками, решительно защищая интересы нашего народа, идеи кардинального обновления Союза, принципы подлинного политического и экономического суверенитета образующих его государств. Спасибо за внимание.

Возвращаясь к напечатанному

«ПРОТИВОСТОЯНИЕ», или Ностальгия по «железной руке»

СТАТЬЯ под таким названием была опубликована в нашей газете 10 апреля нынешнего года. Авторы публикации — члены Союза журналистов СССР корреспондент Гостелерадио УзССР Ю. Норов и сотрудница областной газеты «Кашкадарьянская правда» Т. Дурнева — высказали свою точку зрения на события, происшедшие в областном центре «АвтоВАЗтехобслуживание». Они представили редакции соответствующие документы, в устной беседе привели дополнительные факты, объяснили, почему вынуждены обратиться в печатный орган Верховного Совета Узбекской ССР. Публикация статьи вызвала неоднозначную реакцию в коллективе областного центра «АвтоВАЗтехобслуживание», местных органов власти, правоохранительных органах. Вот почему редакция газеты «Народное слово» направила в Кашкадарьинскую область своего корреспондента, чтобы на месте разобраться в ситуации.

ВНАЧАЛЕ БЫЛИ ДИАЛОГИ

ДОЛЖЕН сказать, что везде, куда приходилось обращаться за разъяснениями и информацией, мне оказывали всяческое содействие. Председатель Кашкадарьинского областного Совета народных депутатов, первый секретарь обкома партии Темир Пулатович Хидиров, несмотря на дефицит времени (в день моего приезда проходило заседание партийно-хозяйственного актива области), счел необходимым встретиться, изложить свою точку зрения по поводу статьи «Противостояние», ситуации в областном центре «АвтоВАЗтехобслуживание». Обстоятельные беседы состоялись у заместителя председателя облисполкома А. Лыкина, прокурора области Э. Абзалова, председателя Кашкадарьинского городского суда К. Тагаева, у заместителей начальника УВД облисполкома Б. Рахмонова, Т. Адилова, Б. Ташходжаева. С начальником УВД облисполкома Н. Исмаиловым, к сожалению, встретиться не удалось — он был в служебной командировке.

Посетил я центр «АвтоВАЗтехобслуживание», выслушал доводы М. Рашидова — помощника директора по производственным вопросам, главного бухгалтера Б. Курбанова, экономиста Я. Атакулова, начальника отдела кадров М. Мейлиевой. Был у меня разговор с авторами статьи. Наконец, состоялась встреча с А. Сапаровым — директором центра «АвтоВАЗтехобслуживание». Впрочем, теперь уже бывшим, ибо

частными вопросами, имеющими место в Кашкадарьинской области. Однако в статье применены критические высказывания, от которых, как нам думается, следовало бы воздержаться. Считаю, что окончательно расставить точки над «и» следует только после окончания следствия по возбужденному против работников предприятия уголовному делу. Явно лишним «архитектурным излишеством» выглядит анонс со снимком на первой полосе. Еще раз убеждаемся в том, что во всем нужны мера и такт.

В ПОИСКАХ ПРАВДЫ

КАКИЕ же впечатления от этих встреч и бесед? Если честно сказать, то самые противоречивые. Каждый, кого я слушал, говорил правдивые вещи, приводил вразумительные аргументы, показывая заверенные подписями документы. Так что, у каждого своя правда? Но такого не бывает — ведь правда всегда одна. Весь вопрос в том, как ее найти, эту правду, очистить от всяких наслоений, особенно сейчас, в переходное и противоречивое время. Думаю, что публикация статьи «Противостояние» в какой-то мере дала первоначальный толчок в поиске истины. Профессиональные журналисты Ю. Норов и Т. Дурнева, не скрывая своих фамилий и места работы, не прятаясь за «спасительным» псевдонимом (то есть вызвав «огонь на себя»), изложили свое понимание ситуации в КОЦ «АвтоВАЗтехобслуживание» и вокруг него. Другое дело — как изложить. Наверд ли нужно было в статье на важнейшие темы подпадать излишним эмоциям, «растекаться по древу» ненужным многословием, отягощая публикацию восторженными деталями и фактами. Это только подметил заместитель директора промышленно-торгового объединения «АвтоВАЗтехобслуживание» С. Туркин: «Уважаемая редакция газеты «Народное слово»! Мы внимательно и с интересом познакомились с содержанием статьи «Противостояние». Статья актуальна и отражает в целом состояние нашего общества и развитие перестроечных процессов. Эти перестроечные процессы переключаются с

«Кашкадарья-Лада»: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ИЛИ НЕТ? ЭТО, мне кажется, стержневой вопрос. Напомним: объединение «АвтоВАЗтехобслуживание» решено стать самостоятельным предприятием. Имея опыт родственных предприятий страны и республики, оно было преобразовано в акционерное общество «Кашкадарья-Лада». Кашкадарьинский горисполком зарегистрировал акционерное общество 25 октября 1990 г. Но потом это решение было аннулировано. Почему? — удивились работники автосервиса. Мэр города ответил письменно (1-21/90) от 3 декабря 1990 г. «Директору Кашкадарьинского областного центра «АвтоВАЗтехобслуживание» тов. Сапарову А. С. Копия: управляющему Кашкадарьинским облпромстройбанком тов. Кабулову Х. К. Кашкадарьинский горисполком ставит вас в известность о том, что вопрос о создании акционерного общества «Кашкадарья-Лада» входит в компетенцию Кашкадарьинского облисполкома, поэтому действие решения, принятого горисполкомом от 25 октября 1990 г. № 265/10, считается целесообразным приостановить. В связи с этим: по всем вопросам, связанным с созданием акционерного общества «Кашкадарья-Лада», обращайтесь в Кашкадарьинский облисполком.

«Противостояние»? Ну, а что же по существу проблем, поднятых в статье «Противостояние»? «КАШКАДАРЬЯ-ЛАДА»: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ИЛИ НЕТ? Это решение исполкома Каршинского городского Совета народных депутатов от 25 октября 1990 г. № 265/10 «О регистрации акционерного общества «Кашкадарья-Лада». Решение исполкома Каршинского городского Совета народных депутатов от 25 октября 1990 г. № 265/10 «О регистрации акционерного общества «Кашкадарья-Лада» и утвержден его устав. Данное решение противоречит требованиям «Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью», утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 года № 590. В частности, при создании и регистрации акционерного общества путем преобразования государственного предприятия грубо нарушен установленный порядок создания общества, не соответствуют учредительные документы требованиям законодательства. В связи с вышесказанным облисполком решил: 1. Поручить Каршинскому горисполкому пересмотреть принятое решение от 25 октября 1990 г. № 265/10 «О регистрации акционерного общества «Кашкадарья-Лада» и устранить допущенные нарушения закона. 2. Предупредить председателя Каршинского горисполкома тов. Шукурова А. И. впредь не допускать аналогичных фактов нарушения законности...» Со времени принятия этого решения облисполкомом прошло более пяти месяцев. Однако до сих пор «Кашкадарья-Лада» так и не зарегистрировано как акционерное общество. Ответа на этот жизненно важный для трудового коллектива вопрос так и нет. Естественно, работники «Кашкадарья-Лады» в поисках справедливости об-

ратились за помощью в Прокуратуру Узбекской ССР. Ее сотрудники сейчас занимаются этим вопросом. О результатах будет сообщено в облисполком, газету «Народное слово», КОЦ «АвтоВАЗтехобслуживание». А что пока? Пока местные власти не зарегистрировали «Кашкадарья-Лада» как акционерное общество, а ее коллектив, наоборот, считает себя таковым. Так что стержневой вопрос — о создании акционерного общества — остается на повестке дня. «...Пробывание тов. Сапарова А. на должности директора... считать целесообразным». Эти строчки взяты из решения облисполкома от 4 января 1991 года № 1/1 «О грубых нарушениях в реализации легковых автомобилей марки «Жигули» областным центром «АвтоВАЗтехобслуживание». В документе говорится: «С передачей рыночных фондов на легковые автомобили марки «Жигули» и соответственно плана розничного товароборота из спорта и облторгбизнеса в Кашкадарьинский областной центр «АвтоВАЗтехобслуживание» облисполком своим решением от 16 февраля 1989 г. № 49/3 обязал руководство центра (тов. Сапаров А.) обеспечить: — своевременный завод и реализацию легковых автомобилей марки «Жигули»; — доведение планов товароборота до исполнителей и безусловное его выполнение; — для своевременной реализации легковых автомобилей представлять сведения о поступлении легковых автомобилей в облисполком, копии в облплан; — еженедельно информировать о реализации легковых автомобилей облисполком и облплан. Однако, несмотря на неоднократные предупреждения, ни одно из этих указаний руководством областного центра «АвтоВАЗтехобслуживание» не выполнялось...» Тов. Сапаров, игнорируя распоряжение облисполкома, категорически запретил выдачу документов проверяющим, что приводит к позорному на наличе фактов злоупотреблений. Облсписком решил: 1. За игнорирование решения и распоряжений обл-

исполкома, необеспечение выполнения установленных планов товароборота, допущение грубых нарушений в фондовой дисциплине, использование служебного положения в корыстных целях дальнейшего пребывания тов. Сапарова А. на должности директора областного центра «АвтоВАЗтехобслуживание» и «считать целесообразным». Просить руководство Волежского автозавода решить вопрос освобождения тов. Сапарова от занимаемой должности и в 10-дневный срок согласовать с облисполкомом кандидатуру на эту должность. 2. Поручить УВД облисполкома (тов. Исмаилов Н. А.) произвести проверку деятельности областного центра «АвтоВАЗтехобслуживание» за 1989—1990 годы с включением в состав комиссии ранее назначенных проверяющих и других специалистов, материалы проверки передать областной прокуратуре. 3. Контроль за выполнением данного решения возложить на заместителя председателя облисполкома тов. Нуруллаева У. Х... Если внимательно прочитать статью «Противостояние», то главным мотивом в публикации Ю. Норова и Т. Дурневой звучит все же тема защиты руководителя Кашкадарьинского областного центра «АвтоВАЗтехобслуживание». Позиция журналистов привлекает своей открытостью, но в то же время страдает односторонностью, незаметной перепропачу, пока не постигнешь некоторые факты, которые авторы статьи обошли своим вниманием. А между тем, как свидетельствуют документы, представленные в облисполком, областном управлении внутренних дел, не все так гладко и точно в деятельности руководства «Кашкадарья-Лада». Директор А. Сапаров под всяческими предлогами отказывался показывать ревизорам, работникам ОБХСС бухгалтерские и иные документы, не являлся на вызовы в облсписком, игнорировал критические замечания местных властей.

Вот фрагмент из докладной записки начальника управления торговли облсписком У. Турсунова: установлено, что только за 1989—1990 гг. АвтоВАЗом без распоряжения облспискома реализовано по своему усмотрению 51 машина, 21 ма-

шину заменили по своему усмотрению. Заместитель председателя облспискома А. Лыкин показал мне представленные областного управления внутренних дел (№ 17/1-189 от 4 марта 1991 г. за подписью начальника управления, народного депутата Узбекской ССР Н. Исмаилова), в котором приводится много численные факты и документированные легковых машин со стороны должностных и материально ответственных лиц КОЦ «АвтоВАЗтехобслуживание». Ситуация на предприятии «Кашкадарья-Лада» и вокруг него, как видим, сложная, противоречивая. Думаю, что местные органы власти, правоохранительные органы, руководство промышленно-торгового объединения «АвтоВАЗтехобслуживание» (г. Тольятти) объективно, как того требует закон, досконально разберутся во всем, скажут во всеуслышание, кто тут прав, а кто виноват. Надеюсь также, что народный суд, куда обратился с жалобой А. Сапаров, определит, наконец, действительно ли сотрудники правоохранительных органов выкручивали А. Сапарову руки или нет.

нища любой газеты страны — это их право. Никаких тайн они не выдали, подписались своими именами, указали место своей работы. Если же они что-то сделали противоявно — на них можно подать в суд, он разберется, наверное. Но вот другой вопрос: а правомерно ли действовали некоторые ответственные товарищи, готовя письмо за подписью 37 депутатов? Во-первых, абсолютное большинство подписавшихся это работники милиции: М. Бегалиев — начальник РОВД Касанского района, М. Шериназов — участковый милиционер, Б. Турдыев — начальник ГАИ Кашкадарьинского РОВД (сейчас переведен на работу в Андижанскую область), подполковник Н. Гулямов — работник УВД облспискома, А. Кадиров — начальник пожарной охраны УВД облспискома, ну и так далее. В Кашкадарьинскую область поступает где-то около 200 экземпляров газеты «Народное слово». Неужели в отдаленных кишлачных Советах (Гузарском, Касанском, Чиракчиновском, Ульяновском, Дехканбадском и др.) так быстро прочитали статью «Противостояние», обменялись мнениями, составили текст письма и подписали его? Этот вопрос я задал и заместителю начальника областного управления внутренних дел по социальной защите личного состава (бывший политагител) Ташмулту Адылову. И тот прояснил мне ситуацию, объяснив быстроту подготовки ответа на выступление газеты: — Собрали мы в управлении народных депутатов — работников милиции, зачитали им текст статьи, а потом все подписались под этим письмом (Вх. № 1/322 от 19 апреля 1991 года) и разослали его по четырем адресам. — И протокол этого собрания есть? — Да, протокол вели. — Можно на него взглянуть? — Протокол находится у моего заместителя, а он сейчас в командировке. Впрочем, подумал я, зачем мне протокол, когда есть официальный документ, подписанный «единодушно» 37 народными депутатами после коллективной чести статьи... * * *

НЕУЖЕ ли говорить, что противостояние не может быть нормальным состоянием. Надеюсь, что оно, наконец-то, закончится, и нам всем вместе не придется вновь возвращаться на круги своя. Г. НЕКЛЕССА, редактор индустриально-экономического отдела «Народного слова».

ИСПОВЕДЬ НА ЗАДАННУЮ ТЕМУ

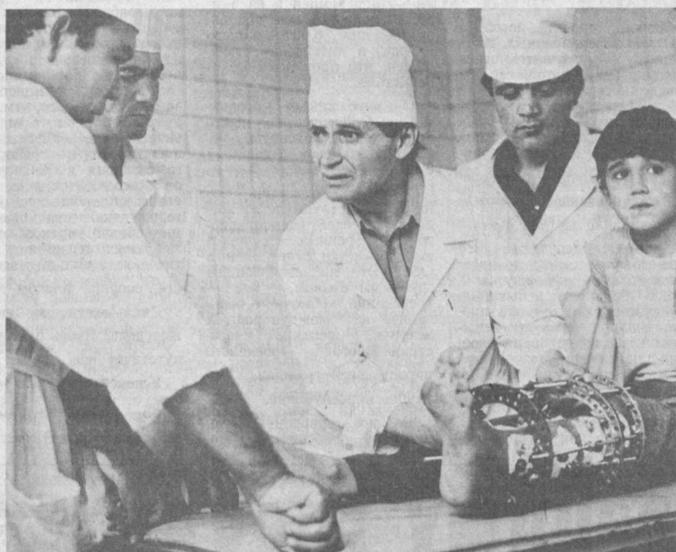
СТАТЬЯ «Противостояние» была опубликована 10 апреля с. г., а ответы на нее пришли буквально через несколько дней: облсписком датировал свое письмо 15 апреля, главный госагитер области М. Турсунов — 16 апреля, УВД облспискома — 19 апреля. О чем свидетельствует такая оперативность? О том, что заделы важнейшие темы дня, которые остро волнуют не только кашкадарьинцев, но и всех нас, живущих в условиях перехода от командно-административной системы к системе демократического управления и цивилизованной экономики. И вот когда была предпринята попытка (может, и не совсем удачная) разобраться во всем объективно и всесторонне, нас явно обескуражило письмо в редакцию (и еще в три адреса), подписанное 37 народными депутатами. Есть в письме такие слова: «Некоторые журналисты, печатая свои статьи, руководствуются не фактами, а лишь эмоциями, при этом сами призывают уважать закон и одновременно сами его нарушают...» Непонятно, какие законы нарушили члены Союза журналистов СССР Ю. Норов и Т. Дурнева, высказав свою точку зрения по интересующему их вопросу на страницах газеты «Народное слово» Узбекской ССР? Они могли же высказаться на стра-

неужно ли говорить, что противостояние не может быть нормальным состоянием. Надеюсь, что оно, наконец-то, закончится, и нам всем вместе не придется вновь возвращаться на круги своя. Г. НЕКЛЕССА, редактор индустриально-экономического отдела «Народного слова».

16 июня — День медицинского работника

СТАРАЯ ТЕМА

ИЗОБРЕТЕНИЯ УЧЕНЫХ-МЕДИКОВ ОСТАЮТСЯ ЛИШЬ ИХ УЧЕНЫМИ ЗАСЛУГАМИ. КОГДА ЖЕ ОНИ СТАНУТ ДОСТИЖЕНИЯМИ МЕДИЦИНСКОЙ ПРАКТИКИ?



С 1972 года работает он в Ташкенте. До этого — больница в Фергане, ординатура в Москве, где мог бы и остаться. Может, тем был бы более признанным или более нужным со своими научными работами? Он вспоминает, как молодой еще хирургом в ферганской больнице делал операции по ушибам: не было рядом учителя. Прямо в операционной листали ему книгу. До всего доходил сам. Может быть, поэтому не оставались он на уже найденных кем-то путях и способах лечения.

Сегодня у него есть ученики, молодые способные врачи. Защищаются кандидатские. 2 года назад было создано в институте детское отделение. Возглавил его Ходжаев. Пришел туда с новыми разработками, освободив в большинстве случаев лечащихся детей от гипса, что в нашу жару для больного — счастье неопределимое. Не говоря уже об отсутствии побочных заболеваний. Аппараты Ходжаева легче илizarовских, более удобны для детей. Но опять же — их мало. Ходжаеву самому пришлось бы регулярно стоять у станка (что, кстати, для него вполне привычно), чтобы обеспечить всех индивидуальными устройствами.

Смесь (но смех, улы, сквозь слезы), он говорит, что для внедрения своих изобретений ему надо бы ехать за границу, может, зарубежные спонсоры поспособствовали бы. А если серьезно, за границей этот ученый ни разу не был. Не видел ни одной клиники, не знает, как лечат там подобные сложные переломы. И стараясь улучшить условия лечения детей в своем отделении, задумывается: а не изобретает он велосипед? Читает, правда, американский журнал по ортопедии и травматологии, который выписывает институт, — вот и вся информация, которую он может получить из-за рубежа.

Сам он опубликовал 150 научных статей. Правда, все больше за пределами республики. Наш медицинский журнал не очень-то жалует профессора Ходжаева. Вот такой не праздничный получился разговор. Но праздники все равно кончатся быстро, а будни...

Л. ПОРФИРЬЕВА.

НА СНИМКЕ: профессор Р. Р. Ходжаев со своими учениками Г. Ишанкуловым, Р. Рахмановым, И. Курбановым.

Фото В. МИРОШНИЧЕНКО.

МНОГИХ рассказ о НИИ ортопедии и травматологии Минздрава Узбекской ССР не коснется. И пусть будет так. Но сколько людей загипсованных, прикованных к постели ждут выздоровления в этом институте, сколько там трагедий? И сколько еще придет, к сожалению, на смену лечащимся там сегодня. Так непредсказуема наша жизнь.

Профессор Раймонд Рахимович Ходжаев работает в НИИ много лет. Мы все хорошо знаем доктора Илизарова и методы его лечения. Столько фильмов снято, столько написано статей. А вот доктора Ходжаева мы, даже его земляки, не знаем совсем. Между тем изобретенные им устройства для лечения переломов по многим параметрам превосходят илizarовские, более удобны для больных и врачей. Таких изобретений — 32. Внедренных — 6. Остальные так и остались тоненькими лпачками с бумагами и чертежами — «Устройство для реконструкции бедра», «Устройство для остеосинтеза локтевого отростка», «Устройство для репозиции и фиксации тазовых костей». Непосвященному человеку не то что смотреть на эти устройства, читать их названия жутко. А вот посвященные — почему так безразличны к ним?

Еще в 1989 году профессор Ходжаев изобрел устройство для лечения самых сложных переломов — шейки бедренной кости. При лечении необходим абсолютный покой, полная неподвижность на очень длительный период. Спасает положение металлический фикса-

тор. Абсолютно новая конструкция разработана Ходжаевым. С 1989 года таких фиксаторов сделано всего 5. Спасибо за это самому профессору Ходжаеву. Это он по своей личной инициативе, тратя свое нерабочее время, свои заработанные деньги, договаривался в разных учреждениях — ТАПОИЧ, «Ташсельмаш», текстилькомбинат — заказывать мастером свои фиксаторы. За это время 10 больных уже почувствовали на себе их преимущества. Врачи же подтверждают абсолютный эффект. Ходжаеву присылают заявки, но зарплата доктора наук (тем более, что она даже по нынешним меркам довольно смешного мала) не хватает на подобные работы. Да разве только один этот фиксатор нужен больным...

А что же сам институт? Прimitивные мастерские, в которых нет нужного металла, мастера нужной квалификации, необходимых станков — что в этих подсобках можно изготовить для нашего с вами здоровья?

Титан, сталь, сплавы — отходы авиационной промышленности продает ТАПОИЧ, но у института нет денег, а Минздрав не платит. По разным предприятиям ищут списанные станки. Мастера высшего разряда в мастерские института не заманишь — платят-то там по-медицински, не сравнить с зарплатой слесаря 6-го разряда на любом заводе. Короче говоря — даже спички, которые в институте травматологии нужны практически каждому больному, — большой дефицит. А уж про сложные авторские конструкции

Ходжаева и разговора быть не может.

А собственно, почему не может? И почему бы его не начать, этот разговор, на самых высоких инстанциях нашей медицины? Ведь не то в республике, во всей Средней Азии нет завода, где можно было бы заказать и изготовить необходимое для лечения людей медицинское оборудование. В Ташкенте есть авиационное производственное объединение, где помимо самолетов на конвейер поставлены кровати, коляски — товары народного потребления. Но это единственное предприятие, где есть нужные мастера, условия и материал для изготовления медоборудования. Так, может быть, сделать его, это оборудование, товаром народного потребления?

Научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии занимает первое место в республике по изобретениям. Но чем он отличается от простой больницы, сразу и не скажешь. И если пациенты всех практически больниц республики жалуются на плохие условия лечения, то и врачам есть не что советовать, тем более ученым — ни лабораторий нет, ни аппаратуры, кролики и те без надзора ветврачей. Вот такое положение на передовой нашей ортопедии и травматологии, такова судьба изобретений профессора Ходжаева. В прошлом году их было 5, в этом — уже 3, на подходе еще столько же. Которое из них заинтересует администраторов от медицины? «Пробивать» их судьбу у Ходжаева нет ни времени, ни личных средств.

телекурьер



ОБО ВСЁМ ПОНЕМНОГУ

— «В СРЕМНИНЕ бешеной реки» — фильм узбекских кинематографистов, который 17 июня показывает Центральное телевидение.
— «Любимые вальсы» — передача пойдёт 18 июня в 14.05 по ЦТ-I.
— Концерт с участием оркестра В. Спивакова — 18 июня в 19.05.
— Видеоканал «Человек и закон» — среда в 21.20.
— Рубрика «В мире сказок и приключений» показывает старый, любимый детьми фильм «Волшебная лампа Аладдина» — в 12.15 22 июня, а 20 июня детвора, да и взрослые с удовольствием посмотрят мультфильм про Мальвицу и Карлсона.

— В цикле передач «Много голосов — один мир» — Франция (17 июня в 10.10) и Кот д'Ивуар (23 июня в 15.10).
— На неделе много передач экономического характера, самое время для всех заняться бизнесом: «Экономисты из Торжка» (17 июня в 17.15), «Искусство и кооперация» (20 июня в 13.05), «Ключ к мировому рынку» (21 июня в 20.00) по Узбекскому телевидению: «Строительство, опыт, проблемы» (20 июня в 18.30).

— Любителям кино интересно посмотреть «Киношок УзТВ — 20 и 23 июня по второму центральному каналу, передачу «Всякая всячина» — 19 июня в 18.20, киноконцерт «Мелодии давних лет» — 19 июня в 21.45 и киноконцерт «Наш любимый детектив» — 23 июня в 19.40.

— Два телевизионных спектакля: «Звездолет» Грузинского государственного академического драматического театра им. Марджанишвили и «Наша Чуколка» театра кукол Образцова пойдут в один день — 19 июня по ЦТ-I друг за другом.

— Передача о буднях и праздниках Вьетнама — 20 июня в 16.30.
— Передача для тех, кому за... (а в принципе для всех нас) «Когда старость в радость» — 21 июня в 14.00.

— 1991 год — год Моцарта. И по ЦТ-I 21 июня в 16.00 звучат симфонии №№ 5 и 29.

— «Новости религиозной жизни» — 22 июня в 17.45.

— Две передачи об истории русской усадьбы «Оглянься, Россия: первая» — 19 июня в 20.00.

— «Я вас любил» — это стихи Пушкина — 22 июня в 20.00.

«БОЛЕЙТЕ!»

ЧЕГО только не происходит в нашем спорте. Просто экзотические соревнования показывают нам по ТВ. Не исключение и эта неделя. Самое экзотическое индийское двоеборье (передача из Крылатского) — 20 июня в 20.00 по ЦТ-II. А к остальным видам спорта мы более-менее привычны:

— спортивные ориентирование на призы ТВ — 20 июня в 18.15;

— чемпионат США по баскетболу среди профессионалов NBA — 22 июня в 08.00;

— первенство мировой лиги по волейболу — 22 июня в 18.30;

— чемпионат Узбекистана по легкой атлетике — 18 июня в 23.30 по второму центральному каналу;

— Кубок СССР по футболу — 23 июня в 22.10.

— Давай «Киношоку» по всем каналам!



НАШИ ГОСТИ

СЕЙЧАС в Ташкенте гастролирует Камчатский драматический театр. Но не все, конечно, смогут его посетить (хотя, если вы живете в Ташкенте, любительское свое удовлетворите без труда), и для тех, кто не сможет, — передача УзТВ-II «Гости нашей столицы». Пожалуй, более всего любопытным для нас будет спектакль «Жизнь и необыкновенные приключения Ивана Чонкина». Давно написанная книга А. Войновича становится известной только в последние годы. А до этого автор, если вы помните, был исключен за неевиз Союза писателей, лишен гражданства. Хотя, впрочем, и сейчас отношение к этой книге неоднозначное. Это не единственный спектакль гастроллирующего театра. Встретиться с его актерами, посмотреть отрывки из постановок вы сможете в передаче 21 июня в 19.10 по УзТВ-II.

«АХ, ВОЙНА, ЧТО ТЫ СДЕЛАЛА...»

— Мелодии давних лет. Киноконцерт — 19 июня в 23.45.

— «Его зарыли в шар земной» — документальный фильм — 19 июня в 00.35.

— «Песни военных лет» исполняет Людмила Гурченко — 20 июня в 10.55.

— Фестиваль солдатских песен — 20 июня в 21.25.

— «По законам военного времени» — художественный фильм — 21 июня в 19.10.

— Передача «Новая дорога». Первая часть — из Бреста — 22 июня в 21.20, вторая — из Москвы — 23 июня в 23.40 по ЦТ-I.

— «Солдатские ветераны» — документальный фильм — 18 июня в 15.20 по ЦТ-II.

— «Многие лета...» — встреча с коллективом народного хора ветеранов Великой Отечественной войны — 20 июня в 14.40.

— «Нам дороги эти позабыть нельзя» — фильм-концерт с участием народного артиста СССР А. Покровского — 21 июня в 10.05.

— «Песни военных лет». Евгений Нестеренко — 23 июня в 07.45 по ЦТ-II.

— «Уроки войны» — УзТВ-II 21 июня в 18.15.

— «Ты помнишь, Алеша...» — встреча с узниками концлагерей — 22 июня в 21.55 по второму каналу ЦТ — передача студии «Ташкент».

КОСМОДРОМ

ЕМУ посвящен новый фильм «Особая географическая точка» — 19 июня в 13.40 по ЦТ-I.

— Памяти жертв фашизма, Дмитрий Шостакович. Восьмой квартет — 17 июня в 12.45.

— Премьера документального советско-германского фильма «Будь проклята, война». Шесть серий его — «Магия жизненного пространства», «Нападение», «Иллюзия победы», «Битва за Ленинград», «Кремль в Визире», «Начало конца». Первая серия 17 июня в 18.30 по ЦТ-I.

— Продолжение фильма «Плач перепелки» белорусских кинематографистов.

— Писатели о войне. «Провожай меня на войну» — 18 июня в 21.10 по ЦТ-I.

— «Ты припомни, Россия...» — вспоминает народная артистка СССР Нина Сазонова — 19 июня в 19.00.

ВНИМАНИЮ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ЛИЦ!

ТАШКЕНТСКИЙ ИНСТИТУТ ПОЛИТОЛОГИИ И УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЯВЛЯЕТ ПРИЕМ СЛУШАТЕЛЕЙ

на 1991-92 учебный год

на факультет управления по следующим специальностям: экономика и управление производством (менеджмент), международные экономические отношения (маркетинг).

Обучение будет проводиться на очном и заочном отделениях. На очное — 3-годичное, заочное — 4-годичное отделения принимаются лица с высшим образованием. Лица со средним образованием принимаются на очное 5-годичное отделение.

На факультете осуществляются также переподготовка и повышение квалификации руководящих работников и специалистов по 5- и 10-месячным программам.

Принимаются работники и специалисты органов управления министерства, ведомств, исполкомов, предприятий и объединений; организаций и учреждений народного хозяйства, депутаты различного уровня.

Поступающим на факультет необходимо представить следующие документы: заявление на имя ректора, характеристику-рекомендацию организации, направляющей на учебу, справку-объективную, личный листок по учету кадров, автобиографию, копию документа об образовании, 4 фотографии без уголков — 2 размером 3x4 и 2 размером 4x6 см.

ДОКУМЕНТЫ ПРИНИМАЮТСЯ ДО 25 ИЮНЯ 1991 ГОДА.

Поступающие на 3-годичное очное и 4-годичное заочное отделения в конце июня приглашаются на собеседование.

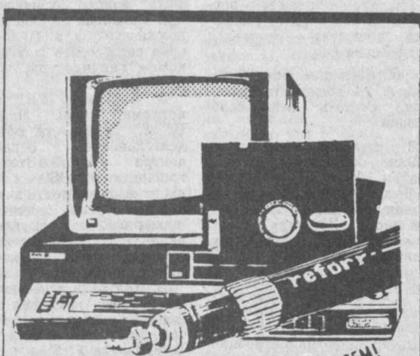
Прием лиц со средним образованием на 5-годичное очное обучение по специальности «Международные экономические отношения» производится согласно Правилам приема в вузы Узбекской ССР на 1991 год, а также на договорной основе.

ДОКУМЕНТЫ ПРИНИМАЮТСЯ С 25 ИЮНЯ ПО 10 ИЮЛЯ.

Вступительные экзамены с 11 июля по следующим предметам: родной язык и литература (сочинение), математика (письменно), иностранный язык (устно), география (устно).

Начало занятий — 1 сентября. Одиночные слушатели и студенты обеспечиваются общежитием.

Адрес института: 700137, г. Ташкент, Луначарское шоссе, 54. Телефон для справок: 67-58-44.



Всем! ВСЕМ! ВСЕМ!
Организация продает компьютеры, серверы и теле-лексы. Производит ремонт и сервисное обслуживание компьютерной и оргтехники. Заправку картриджами и обеспечивает порадком к серверам. Звонить по телефону: 54-80-44 с 17.00 до 20.00 час.
Организация устанавливает на ПЭВМ (IBM PC) текстовый редактор, позволяющий набирать, редактировать и распечатывать тексты на узбекском языке. Звонить с 17.00 до 20.00 час. Тел. в г. Ташкенте: 54-80-44, в г. Москве: 42-24-750.

РЕКЛАМА «НС»