

10 ИЮЛЯ 1993 5 ДЕК 1989

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



# ПРАВДА ВОСТОКА

Выходит 300 раз в году

№ 293 (22159)

Суббота,

23 декабря 1989 года

Цена 3 коп.

ГАЗЕТА  
ИЗДАЕТСЯ  
СО 2 АПРЕЛЯ  
1917 ГОДА.

ОРГАН ЦК КОМПАРТИИ УЗБЕКИСТАНА, ВЕРХОВОГО СОВЕТА И СОВЕТА МИНИСТРОВ УЗБЕКСКОЙ ССР

## Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик

### О мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана

Съезд народных депутатов СССР, рассмотрев предложения Совета Министров СССР и обсудив доклад Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана, отмечает, что современное состояние экономики является сложным. Разбалансирован потребительский рынок, ухудшилось состояние денежного обращения и валютное положение страны. Неосновательно растут цены на многие виды продукции и услуг. Экономика пока остается маловосприимчивой к научно-техническому прогрессу. Особую озабоченность вызывает медленный рост эффективности производства. Все это обусловлено недостаточной гибкостью государственного регулирования в сферах народного хозяйства в период перехода на экономические методы управления, некомплексностью и непоследовательностью в проведении экономической реформы, внедрении хозрасчета, снижении ответственности и дисциплины во многих отраслях и регионах. Народному хозяйству нанесены серьезные потери из-за забастовок и межнациональных конфликтов.

Съезд видит выход из создавшегося положения в радикальной перестройке, углублении и ускорении экономической реформы.

Съезд народных депутатов СССР поддерживает предложение СССР меры по оздоровлению экономики, поэтапное проведение экономической реформы и принципиальные подходы к разработке тринадцатого пятилетнего плана.

Съезд поручает Совету Министров СССР:

- глубоко изучить и при окончательной доработке программы максимально учесть предложения, замечания, высказанные народными депутатами на втором Съезде народных депутатов СССР, о результатах доложить Верховному Совету СССР;

- осуществить основные меры по финансовому оздоровлению, стабилизации денежного обращения и наполнению внутреннего потребительского рынка в течение 1990—1992 годов. В антиинфляционных целях повысить роль банковского кредита, заинтересованность предприятий в эффективном использовании заемных средств. Осуществить переход к экономическим методам регулирования денежного оборота, более гибко подходить к предоставлению кредита, формированию банковских резервов, покупке и продаже ценных бумаг, организации сберегательного и ссачного дела. Принять необходимые меры по прекращению необоснованного перелива денег из сферы безналичного в наличный оборот;
- приступить к последовательному созданию государственных союзного и республиканских страховых фондов для обеспечения устойчивости функционирования экономики в случаях стихийных бедствий, аварий и катастроф;
- разработать меры экономического регулирования и стимулирования принятия государственных заказов, увеличения производства товаров народного потребления, оказания платных услуг населению;
- обеспечить реализацию конкретных мер по ограничению инвестиционного спроса. Ускорить разработку и принятие целевых программ ускоренного материально-технической базы строительства, наращивания мощностей промышленности строительных материалов, удовлетворения потребности народного хозяйства и населения;

- реализовать необходимые меры по повышению эффективности внешней торговли при опережающем росте экспорта, особенно продукции обрабатывающих отраслей. Начиная с 1991 года осуществлять поэтапный перевод внешнеэкономических связей с социалистическими странами на условия мирового рынка и расчетов в свободно конвертируемой валюте. В 1990 году разработать программу перехода к конвертируемости рубля. Активизировать работу по развитию прямых внешнеэкономических связей предприятий, организаций, регионов на принципах валютной самоокупаемости.

- Съезд обращает внимание Совета Министров СССР на необходимость усиления на основе экономических и правовых методов социальной защиты населения, особенно малообеспеченных его слоев, многодетных семей, инвалидов, пенсионеров и студентов, повышения действенности государственного контроля за стабильностью цен на важнейшие продовольственные товары, одежду и обувь для детей и лиц пожилого возраста. Разработать и принять в 1990 году систему индексации доходов населения в связи с ростом стоимости жизни.

- Съезд народных депутатов СССР считает необходимым ускорить проведение радикальной экономической реформы, хозяйственных преобразований, процесс формирования социалистического рынка.

- Верховному Совету СССР в первом полугодии 1990 года рассмотреть вынесенные на всенародное обсуждение проекты Закона о собственности в СССР, о местном хозяйстве и местном самоуправлении и Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле, а также подготовленные законопроекты о единой налоговой системе СССР, о социальном предприятии и об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках.

- Съезд народных депутатов СССР поручает Совету Министров СССР:

- разработать и представить в 1990 году для рассмотрения в Верховном Совете СССР проекты законов о Государственном банке СССР, банковской системе, инвестиционной деятельности, о занятости населения и другие законодательные акты, связанные с осуществлением экономической реформы, ускорением научно-технического прогресса;
- принять необходимые решения, обеспечивающие своевременную реализацию вводимых в действие законов, включая основы законодательства об аренде;
- использовать переходный период 1990—1992 годов для отработки экономических методов управления народным хозяйством;
- завершить в первой половине 1990 года создание налоговой инспекции;
- обеспечить строгое соблюдение принципов хозяйственного расчета, исключаящих перераспределение на безвозмездной основе средств, заработанных трудовыми коллективами, кроме платежей, установленных законами;
- завершить в первом полугодии 1990 года подготовительную работу по пересмотру оттоковых и закупочных цен и ввести их в действие с начала 1991 года;
- последовательно увеличивать долю продукции, реализуемой предприятиями сверх государственного заказа по свободным или регулируемым ценам, при условии обеспечения роста объема производства. Принять необходимые меры по развитию производственной и рыночной инфраструктуры, преобразовать товарные аукционы и периодически ярмарки в постоянно действующие товарные биржи;
- разработать и осуществить антимонопольную программу, подготовить и внести в

- Верховный Совет СССР проекты законодательных актов о конкуренции, акционерных обществах, развитии мелких и средних предприятий, инженерных и внедренческих центров, диверсификации производства, об активизации внешнеэкономических связей;
- принять меры по дальнейшему совершенствованию системы оплаты труда, создать надежный механизм, обеспечивающий соответствие получаемых доходов результатам труда. Внести предложения в Верховный Совет СССР по приведению Основ законодательства о труде в соответствие с новыми принципами хозяйствования;
- подготовить и реализовать программы молодежи и подготовки кадров для работы в новых условиях хозяйствования;
- осуществить необходимое изменение структуры управления народным хозяйством, последовательную передачу значительной части организационных функций государственных органов предприятиям, их добровольным ассоциациям и хозрасчетным посредническим фирмам. Нацелить деятельность органов государственного управления на проведение эффективной экономической политики, реализацию общесоюзных научно-технических программ, размещение государственных заказов и регулирование рынка;
- осуществить комплекс мер по переходу республик и регионов на самофинансирование и самоуправление с 1991 года. Разработать механизм взаимоотношений союзных республик и регионов на общесоюзном рынке.

- Съезд народных депутатов СССР поручает Совету Министров СССР при работе над планом на 1991—1995 годы, выборе его целей, приоритетов и народнохозяйственных пропорций учесть следующие принципиальные положения:

- Обеспечить органическое увязку плана с осуществлением мер по углублению экономической реформы на основе комплекса законов, определяющих качественно новые подходы к функционированию народного хозяйства с учетом развития разнообразных форм социалистической собственности, рыночных отношений и отовой торговли, экономической самостоятельности предприятий, самоуправления и самоуправления регионов и республик, реформы цен, налоговой и кредитно-финансовой систем. Радикальным образом изменить содержание и механизм централизованного планирования.

- В области научно-технического прогресса обеспечить внедрение экономических методов управления, приоритетное финансирование фундаментальных исследований и важнейших народнохозяйственных программ, направленных на создание наукоемких производств, энерго- и ресурсосберегающих технологий, современных средств связи, решение проблем информатизации общества, агропромышленного комплекса, производства товаров народного потребления.

- Провести глубокую перестройку структурной и институциональной политики в пользу социальной сферы. Обеспечивать необходимое развитие базовых отраслей на основе научно-технического прогресса и повышения эффективности использования созданного потенциала.

- Поставить рост народного благосостояния и масштабы социальных преобразований, осуществляемых в централизованном порядке, в зависимость от повышения эффективности общественного производства.

- Усклнить экологическую направленность плана в соответствии с постановлением Верховного Совета СССР «О

- неотложных мерах экологического оздоровления страны», разработать правовые основы и экономический механизм рационального природопользования и экологической безопасности, ликвидации последствий Чернобыльской аварии и других экологических катастроф.

- Съезд народных депутатов СССР считает, что в качестве целевых установок развития социальной сферы на тринадцатую пятилетку следует предусмотреть:

- повышение жизненного уровня населения в зависимости от конечных результатов производства, создание экономических гарантий социальной защищенности граждан;
- последовательное достижение сбалансированности спроса и предложения на товары и услуги;
- значительное улучшение продовольственного снабжения населения, структуры питания, его приближение к рациональным нормам;
- насыщение потребительского рынка непродовольственными товарами;
- укрепление материально-технической базы здравоохранения, физической культуры и спорта, народного образования и культуры;
- максимальное удовлетворение на принципах социальной справедливости жилищных и культурных потребностей населения, создание экономических и правовых гарантий развития национальных культур и языков, охраны исторического наследия;
- постепенный переход к реализации принципа зарплата за трудовыми коллективами и отдельными гражданами жилья при сохранении его государственного распределения для малообеспеченных слоев населения.

- Предусмотреть в плане конкретные меры по приоритетному развитию агропромышленного комплекса, социальному обустройству села, реализации программ конверсии оборонной промышленности, ускорению использования современных технологий в народном хозяйстве, техническому перевооружению легкой, текстильной промышленности, торговли, сфере услуг, а также по расширению производства высококачественных товаров народного потребления.

- В области развития внешнеэкономической деятельности предусмотреть более активное включение Союза ССР и республик в мирохозяйственные связи с учетом изменения структуры мирового рынка, расширить использование новых прогрессивных форм экономического сотрудничества с зарубежными странами. Определить в плане на 1991—1995 годы меры по сокращению внешней задолженности.

- Съезд объявляет Совет Министров СССР коренным образом изменить методологию разработки плана, положить в ее основу социальные нормы удовлетворения потребностей советских людей с учетом индекса стоимости жизни, рациональных норм потребления товаров и услуг.

- На основе этих принципиальных подходов разработать и представить в Верховный Совет СССР не позднее 1 сентября 1990 года проект пятилетнего плана на 1991—1995 годы с выделением в его составе двух этапов.
- Совету Министров СССР ежегодно представлять Верховному Совету СССР аналитический доклад о социально-экономическом положении страны.

Съезд народных депутатов СССР считает, что в качестве целевых установок развития социальной сферы на тринадцатую пятилетку следует предусмотреть:

- повышение жизненного уровня населения в зависимости от конечных результатов производства, создание экономических гарантий социальной защищенности граждан;
- последовательное достижение сбалансированности спроса и предложения на товары и услуги;
- значительное улучшение продовольственного снабжения населения, структуры питания, его приближение к рациональным нормам;
- насыщение потребительского рынка непродовольственными товарами;
- укрепление материально-технической базы здравоохранения, физической культуры и спорта, народного образования и культуры;
- максимальное удовлетворение на принципах социальной справедливости жилищных и культурных потребностей населения, создание экономических и правовых гарантий развития национальных культур и языков, охраны исторического наследия;
- постепенный переход к реализации принципа зарплата за трудовыми коллективами и отдельными гражданами жилья при сохранении его государственного распределения для малообеспеченных слоев населения.

Предусмотреть в плане конкретные меры по приоритетному развитию агропромышленного комплекса, социальному обустройству села, реализации программ конверсии оборонной промышленности, ускорению использования современных технологий в народном хозяйстве, техническому перевооружению легкой, текстильной промышленности, торговли, сфере услуг, а также по расширению производства высококачественных товаров народного потребления.

В области развития внешнеэкономической деятельности предусмотреть более активное включение Союза ССР и республик в мирохозяйственные связи с учетом изменения структуры мирового рынка, расширить использование новых прогрессивных форм экономического сотрудничества с зарубежными странами. Определить в плане на 1991—1995 годы меры по сокращению внешней задолженности.

Съезд объявляет Совет Министров СССР коренным образом изменить методологию разработки плана, положить в ее основу социальные нормы удовлетворения потребностей советских людей с учетом индекса стоимости жизни, рациональных норм потребления товаров и услуг.

На основе этих принципиальных подходов разработать и представить в Верховный Совет СССР не позднее 1 сентября 1990 года проект пятилетнего плана на 1991—1995 годы с выделением в его составе двух этапов.

Совету Министров СССР ежегодно представлять Верховному Совету СССР аналитический доклад о социально-экономическом положении страны.



## ПРАВОВЫЕ НОРМЫ ДЕМОКРАТИИ



НА СНИМКАХ: народные депутаты из Узбекистана в перерывах между заседаниями. Телефото ТАСС—УзТАГ.

В заранее определенные временные рамки Съезд — теперь уже ясно — не уложится. Предполагалось завершить его работу в пятницу. Но в четверг, 21 декабря, на утреннем заседании М. С. Горбачев представил такое предложение президиума: работать каждый день не до семи, а до восьми часов вечера, суббота и воскресенье — рабочие дни Съезда. Депутаты в целом согласились с таким порядком.

Затем было продолжено обсуждение проектов законодательных актов, определяющих статус народных депутатов в СССР, статус народных депутатов СССР и другие вопросы, связанные с депутатской деятельностью.

Следующим предложением председателя Съезда А. И. Лукьянова выступил депутат Х. А. Фаргиев, открывший утренние прения, сделал ряд конкретных замечаний по статьям обсуждаемых документов. Он отметил, что достоинство депутата — в сознании его ответственности перед избирателями. Поэтому депутат должен нести ответственность за выступления на Съезде и сессии перед Съездом, Верховным Советом и избирателями.

Он также показывает, что многие дельные предложения депутатов могут остаться без внимания. Выступающий предложил отработать механизм, который бы не допускал этого. Он остановился также на вопросах независимости и неприкосновенности народных депутатов, предложил такую формулировку: депутат не может быть привлечен к уголовной ответственности без согласия Верховного Совета СССР, а в период между сессиями — без согласия Президиума, кроме случаев, когда он задержан на месте преступления.

Указав на большое значение обсуждаемых документов, депутат С. М. Нестеренко подчеркнул, что от глубины и точности их разработки зависит эффективность работы не только народных депутатов СССР, но и миллионов тех, кто вскоре будет избран в республиках, на местах.

Второй секретарь ЦК Компартии Туркменистана предложил по аналогии с Регламентом принять в целом законы, связанные с депутатской деятельностью, а затем поручить соответствующим комитетам и комиссиям Верховного Совета по мере накопления опыта вносить изменения и дополнения к ним.

Сам по себе факт, что Съезду предложены четыре варианта статуса, свидетельствует о большой заинтересованности депутатов. Оратор подверг критике некоторые положения альтернативных проектов, призванные поставить народного депутата СССР над Советами других уровней. Это вариант, отмечая, что он ориентирует нас не на правовые, демократические, а на командно-административные методы.

Точность формулировок в законодательстве играет большую роль. Об этом напомнил выступление депутата А. А. Шлотинского, который предложил исключить из названия обсуждаемого закона предлог «и» и сформулировать его однозначно: «Закон о статусе народных депутатов СССР».

Речь идет, пояснил оратор, отнюдь не о простом редактировании. Ведь различие двух формулировок отражает различие понимания государственного устройства страны. Сейчас ее политическая жизнь не может формироваться по единым стандартам. В ходе перестройки возрастает самостоятельность союзных республик и местных Советов, меняется характер взаимоотношений между законодательной и исполнительной властью. Депутат внес ряд конкретных предложений эти документы. Ни в коем случае их не следует переправлять в ту инстанцию, на которую жалуются корреспонденты. На запросы, подаваемые на Съезд или сессию, если они приняты к исполнению, должны даваться ответы в месячный срок.

Много прогрессивных норм и положений увидел в обсуждаемых законодательных актах депутат Д. Б. Аманбаев. Он предложил одобрить эти документы, приняв их за основу.

Вместе с тем оратор сделал несколько конкретных замечаний и предложений. Поделившись с теми, кто с трибуны Съезда предлагал не принимать Закон о статусе народных депутатов в СССР, он заявил, что это билает клин между народными депутатами страны и местными Советами. По его мнению, если не принять документ, будет брошена тень на федеративные основы государства. Оратор высказался за то, чтобы статус всех народных депутатов был отражен в едином акте. Его можно было бы принять на этом Съезде, а Закон о статусе народного депутата СССР он предложил поручить доработать на ближайшей сессии.

На взгляд первого секретаря Исык-Кульского обкома Компартии Киргизии, в законе следует изложить, что депутат освобождается от выполнения производственных и служебных обязанностей только на время заседаний Съезда, сессии Верховного Совета СССР, работы в комиссиях и комитетах.

Нет ли в ожидании статуса, задал вопрос депутат В. И. Гучев, мистической веры в то, что свод прав и обязанностей предлагает каждому депутату его будущее, предопределяет судьбу государственного человека? Статус, бесспорно, нужен. В силу определенных причин уже сложились не совсем привлекательный образ части народных депутатов, что снижает доверие народа к честному и искреннему слову.

Экономия слова, сказал редактор газеты «Магнитогорский рабочий», не менее важна, чем экономия сырья и материалов. Способность сдерживать эмоции, амбиции, лозунги, когда можно говорить свободно и открыто, — это ценнейшее качество депутата. Следует воздерживаться от скороспелых оценок и предложений, не превращать Съезд в митинг с поводом и без повода, хотя при таком количестве участников это отчасти неизбежно.

Депутат Л. И. Юрта свела смысл всех своих замечаний и дополнений к тому, что об-

суждаемый документ, по ее мнению, не гарантирует депутаты от союзной республики возможность совмещать в своей деятельности защиту интересов своего народа и исполнение Конституции СССР.

Многие ее предложения содержали обвинения в адрес авторов проекта в том, что они пренебрегли спецификой работы депутата в союзных республиках.

Большинство в зале выразило депутату из Молдавии неодобрение в связи с таким пониманием правовых основ деятельности народных депутатов СССР: оратора неоднократно останавливали аллодисементами.

Необязательным считает принятие отдельного закона, регламентирующего деятельность народных депутатов СССР, депутат Н. Т. Князев. Можно, полагает он, в одном документе предусмотреть все наши обязанности и права и не выделяться из общего депутатского корпуса страны в элиту.

Некоторые положения представленных Съезду законопроектов не совсем точно, по мнению оратора, отражают практику депутатской деятельности в условиях политической реформы.

В частности, выступающий настаивал на внесении такого дополнения: перед поездкой на Съезд или на сессию каждый народный депутат должен встречаться с избирателями и согласовывать план своих действий, а в случае, если народный депутат выражает здесь с трибуны не мнение своих избирателей, а свое собственное, избиратель вправе его отозвать.

Последнее замечание вызвало в зале реакцию, вынудившую оратора прекратить выступление.

Депутат В. И. Колесников сосредоточился на вопросе об отъезде. Предложение об отъезде депутатов собранием трудового коллектива, как звучит в законопроекте, он считает в корне неверным, так как в трудовом коллективе могут быть лица, не являющиеся избирателями данного округа. Компетенция возбуждения отъезда принадлежит исключительно населению округа, в том числе и членам коллектива, проживающим на этой территории. Одним словом, должен действовать принцип «Кто выбирает — тот имеет право отзывать».

Непримемлю также право Верховного Совета СССР, его палат, комитетов и комиссий о возбуждении вопроса об отъезде, так как это будет давлением на избирателей. Депутат считает целесообразным внести в законопроект положение о правовой ответственности лиц за искажение

### Делегатам XX съезда Коммунистической партии Литвы

Политбюро ЦК КПСС, ознакомившись с информацией о решении вашего съезда «О реорганизации Литовской республиканской организа-

ции КПСС в самостоятельную Коммунистическую партию Литвы», считает, что оно может расширяться, если иначе, как шаг, направ-

ленный на выход КПЛ из состава КПСС. С учетом того, что это касается не только КПЛ, но затрагивает всю партию, Политбюро ЦК КПСС приня-

ло решение о безотлагательном созыве Пленума ЦК КПСС.

М. ГОРБАЧЕВ

# О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА О КОНСТИТУЦИОННОМ НАДЗОРЕ В СССР

## Доклад Д. А. КЕРИМОВА на втором Съезде народных депутатов СССР

Уважаемые народные депутаты!

Вашему вниманию предлагается проект Закона о конституционном надзоре в СССР. Как известно, Конституция является тем фундаментом, на котором воздвигается все здание действующего законодательства. Ее несоблюдение оборачивается разрушением правовой системы, существенным ослаблением законности и правопорядка, возрастанием стихийности в общественном развитии. Отсюда вытекает то важное значение конституционного надзора, который призван обеспечивать соответствие Конституции всех других нормативно-правовых актов.

Ранее предполагалось, что достаточно сформулировать добрые, справедливые и благочестивые общие правила, чтобы все члены общества с удовольствием и энтузиазмом следовали им. Но жизнь опровергла эти иллюзии. И вот уже лет тридцать тому назад во всех цивилизованных странах мира пришлось создавать особые органы конституционного надзора; контрольные органы, призванные обеспечивать соответствие Конституции всех нормативно-правовых актов, издаваемых в стране, возглавляемых теперь на специальных государственных органах. Такого органа у нас, к сожалению, не было на протяжении всего существования Советской власти. Исключение составляет лишь общий надзор прокуратуры за законностью ограниченного числа актов. Именно этим во многом объясняется то печальное обстоятельство, что установления наших конституций нередко не только лежат обходными, просто не соблюдались, но и даже грубо и бесцеремонно нарушались. Под тяжелой грудой правовых директив, приказов, многочисленных министерств и ведомств произвольно изменялись, искажались и в конце концов топились конституционные принципы и нормы. Основной Закон превращался в фикцию, выполнял лицемерную роль внешнего демократического фасада, призванного прикрывать от постороннего взгляда беззаконие и произвол эпохи культа личности, волюнтаризма и застоя.

Увы, нарушения Конституции СССР, равно как и конституций союзных и автономных республик, имеют место и в настоящее время. Но давайте серьезно и повзрослому задумаемся над проблемой: если допустить пренебрегать основополагающими конституционными установлениями, то поспешно издаваемых на их основе и по исполнению норм текущего законодательства тем более невозможно обеспечить стабильности экономической и социальной жизни, разгул эгоистического своеволия, беззастенчивость человека, трагедия личности, бедность и т. д.

Несоблюдение конституционных требований в последнее время отдельные товарищи пытаются оправдать тем, что они не отвечают сегодняшним потребностям и задачам перестройки, демократизации общества, обновления федерации. Несостоятельность этого довода состоит прежде всего в том, что никто не вправе, кроме высших представительных органов государственной власти, изменять, дополнять или отменять конституционные нормы. Нет слов, многие положения Конституции СССР действительно устарели, следовательно, перестройка — это не только процесс демократизации всей общественной и государственной жизни. Но столь же очевидно, что их обновление — исключительная прерогатива лишь Съезда народных депутатов СССР, призванного выражать общую волю всего советского народа. Поэтому игнорировать это правило — значит, помимо всего прочего, проявлять неуважение к общенародному форуму в лице Съезда народных депутатов СССР.

До той поры, пока Конституция не усовершенствована, не обновлена, она действует, все обязаны ее неуклонно соблюдать. Таково требование разума, государственной мудрости, мирового практического опыта.

Из сказанного, разумеется, не следует, что до принятия новой Конституции исключается возможность вносить какие-либо поправки в те ее отдельные нормы, которые в силу объективных причин нуждаются в незамедлительном уточнении или даже отмене. Иное отношение к этим нормам ничего общего с диалектикой не имеет бы, сколь угодно были наши устремления к обновлению социализма. По мере необходимости мы изменяем, уточняем и дополняем отдельные конституционные положения. Но делать это можно только через Съезд народных депутатов СССР.

Как известно, Конституционная комиссия, образо-

ванная первым Съездом народных депутатов, приступила к своей работе. Сформулированы общие контуры конституционной концепции, образуется рабочая группа, что позволит в ближайшее же время представить Съезду народных депутатов проект новой Конституции нашего общества и государства.

Об этом я напоминаю лишь для того, чтобы охарактеризовать исходные позиции образованной вами Комиссии по подготовке проекта Закона о конституционном надзоре в СССР. Мы исходили из поручения первого Съезда народных депутатов и основывались на Конституции СССР с внесенными в нее изменениями и дополнениями от 1 декабря 1988 года.

Мне легко можно возражать в том смысле, что нет нужды принимать Закон о конституционном надзоре в СССР до принятия новой Конституции. Это был бы идеальный вариант, но исторически обстоятельства сложились так, что мы не можем остановить нашу законодательную деятельность до принятия новой Конституции и вынуждены, так сказать, «на ходу» вносить в нее необходимые изменения и дополнения. С указанным возражением нельзя согласиться также и в силу следующих соображений. Во-первых, при всей устарелости ряда положений действующих Конституции СССР, конституций союзных и автономных республик в них, конечно же, содержится немало и демократических норм, наблюдение за исполнением которых является необходимым. Кстати, позволю напомнить, что в Конституции 1977 года статья 76 была введена формулой о том, что «союзная республика — суверенное советское социалистическое государство». В прежних конституциях говорилось лишь о суверенных правах союзной республики.

Надеюсь, что указанная статья 76 Конституции 1977 года не устарела, и поэтому ее следует охранять с помощью конституционного надзора. Не так ли, уважаемые оппоненты? Что же касается тех устаревших конституционных положений, которые противостоят потребностям перестройки, то они по инициативе тех же органов конституционного надзора могут быть изменены или вовсе отменены в установленном порядке.

Во-вторых, в наше бурно развивающееся время мы принимаем и не можем не принимать множество законов конституционного уровня. Уже приняты известные вам изменения и дополнения в общесоюзной и республиканских конституциях. В начале 1990 года предполагается ввести в действие законы о собственности, о земле, о социалистическом предприятии, налоговой системе, об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках, об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства и другие. В этих законах содержатся фундаментальные, ключевые положения, которые войдут в новую Конституцию.

Спрашивается, можно ли весь этот комплекс конституционных установлений зафиксировать лишь на бумаге, ничуть не заботясь об их реализации? Или мы допустим, как и прежде, создание мертвой законодательной схемы без наполнения ее живым, действенным содержанием, без ее воплощения в жизнь? Для того, чтобы этого не произошло, необходимо незамедлительно создать механизм, обеспечивающий строгое, единообразное и последовательное исполнение законодательных актов. Одним из основных звеньев этого механизма является институт конституционного надзора.

И, наконец, в-третьих, если мы не на словах, а на деле намерены формировать правовое государство, то должны установить, что его первоочередной и прямой обязанностью является не только творчество законов, но и надзор за их исполнением и исполнением всеми участниками правовых отношений. Без такого надзора нет социалистического правового государства.

Сказанное позволяет утверждать необходимость уже сейчас принять Закон о конституционном надзоре в СССР и сформировать соответствующие органы конституционного надзора.

Введение конституционного надзора в нашей стране, как было отмечено, предусмотрено статьей 125 Конституции. В соответствии с этой статьей и разрабатывался проект Закона о конституционном надзоре в СССР. Работа над ним оказалась куда более сложной, чем мы первоначально предполагали. Он рождался в теплом, уютном, дружеском кругу четырех месяцев чрезвычайно напряженной работы. Был образован высококвалифицированный авторский коллектив, который постоянно взаимодействовал с комиссией. Члены комиссии

представляли замечания на каждый вариант проекта закона. Все принципиальные его положения тщательно обсуждались на заседаниях комиссии. В качестве экспертов приглашались представители науки государственного и конституционного права. Изучались теория и практика конституционного надзора, контроля и конституционной юрисдикции социалистических и капиталистических стран. Состоялись обстоятельные беседы с зарубежными специалистами. Все это было оправданно не в последнюю очередь и потому, что проект Закона о конституционном надзоре создавался впервые в нашей законодательной практике.

Первоначально был подготовлен проект закона в полном соответствии с действующей статьей 125 Конституции. Однако в ходе его разработки выявилась необходимость предложить отдельные изменения этой статьи, которые не затрагивают сути, а лишь уточняют, развивают и конкретизируют ее. Тем самым, на наш взгляд, точнее и полнее отражаются задачи охраны советского конституционного строя, учитываются предложения, выдвинутые на первом Съезде народных депутатов и в периодической печати. Поэтому на ваше рассмотрение одно временно выносятся также проект новой редакции статьи 125 Конституции СССР.

Текст предлагаемой редакции этой статьи, сам проект Закона о конституционном надзоре в СССР и другие материалы у вас имеются. Поэтому позволю ограничиться комментарием отдельных положений представленных документов, а также информировать вас о некоторых дискуссионных моментах, возникших в процессе нашей работы.

Прежде всего о названии самого законопроекта и органов, им предусмотренных: о конституционном надзоре в СССР или о Комитете конституционного надзора СССР? Мы избрали первое название не только потому, что статья 125 Конституции говорит именно о конституционном надзоре в СССР, но также и потому, что стремились сформулировать единые и основные принципы конституционного надзора в масштабах всего Советского Союза. При этом достаточно познакомиться с этими принципами, чтобы убедиться в том, что они ни в какой мере не ущемляют суверенных прав союзных республик.

Как вы помните, на первом заседании настоящего Съезда было выдвинуто народными депутатами от комсомола предложение заменить название Комитета конституционного надзора на Конституционный совет. Такое наименование, на первый взгляд, представляется предпочтительнее, но едва ли стоит производить эту замену, по крайней мере в настоящее время, когда мы сталкиваемся с множеством нарушений Конституции и конституционных законов. В этих условиях надзор за исполнением этих законов и иных нормативно-правовых актов. Кроме того, Конституционный совет — это, по существу, конституционный суд со всеми вытекающими отсюда юридическими и, в частности, процессуальными последствиями. Впрочем, однако, допускаю, что со временем мы, накопив соответствующий опыт, преобразуем конституционный надзор в Конституционный совет или конституционный суд.

Теперь о проекте новой редакции статьи 125 Конституции. Предполагается, в частности, дополнить полномочия Комитета конституционного надзора, чтобы давать заключения о соответствии Конституции не только проектов законов, как предусмотрено ныне действующей статьей, но и уже принятых законов и других нормативных правовых актов, а также решений общественных организаций, в том числе, безусловно, и партийных. Это дополнение отнюдь не означает, что комитет возмещается над высшим законодательным органом страны — Съездом народных депутатов СССР, поскольку он не только не отменяет и не приостанавливает действие актов Съезда, но и оставляет за ним окончательное решение вопроса.

Другое дополнение связано с тем, что к предмету надзора комитета, помимо указанных в действующем тексте этой статьи, предлагается отнести также международные договоры и иные акты, обязательные для СССР и союзных республик, представленные на ратификацию или утверждение. Это важное дополнение, учитывая значительное количество актов для развития внутреннего советского законодательства.

Одновременно ограничивается сфера надзора комитета за республиканскими правовыми актами. По ныне действующей статье 125 Конституции комитет осуществляет наблюдение за соответствием Конституции и законам СССР всех актов высших органов государственной власти и управления союзных республик. Мы же предлагаем наблюдать лишь за соответствием Конституции СССР только конституций и законов союзных республик, а последним — также и общесоюзным законам. Исключаются указания на надзор комитета за соответствием актов Советов Министров союзных республик Конституции и законам СССР. Надзор за этими и всеми другими республиканскими актами входит в компетенцию соответствующих органов союзных республик. Следует также особо подчеркнуть, что принятие заключения Комитета конституционного надзора не влечет за собой не только отмену, но и приостановление действия Конституции союзной республики. Эти существенные ограничения прерогатив Комитета конституционного надзора вызваны современными требованиями совершенствования советской федерации, расширения суверенных прав союзных республик, а также необходимостью четкого разграничения компетенции между союзными и республиканскими органами конституционного надзора.

Должен в этой связи отметить, что отмеченное ограничение сужает полномочия комитета в отношении правовых актов союзных республик отдельными народными депутатами (в том числе и отдельными членами нашей комиссии) представляется недостаточным. Исходя из теоретической предпосылки о целесообразности перехода от федерации к конфедерации в государственном устройстве Советского Союза, они выдвигают особое мнение, согласно которому общесоюзному комитету не должны быть поднадзорны никакие акты союзных республик. Комиссия с этим мнением не согласилась не только потому, что ни в одной стране мира с федеративным государственным устройством нет подобной безнадзорности, но также и потому, что исходя из факта существования в нашей стране социалистической федерации. Тем не менее, уважая мнение меньшинства нашей комиссии, я прошу председателя Съезда на этом заседании после доклада предоставить слово в первую очередь представителю этого меньшинства.

В действующей Конституции СССР закреплено, что ведение Союза Советских Социалистических Республик в лице его высших органов государственной власти подлежит обеспечению единства законодательного регулирования на всей территории СССР, установление Основ законодательства Союза ССР и союзных республик, контроль за соблюдением Конституции СССР и обеспечение соответствия конституций союзных республик Конституции СССР, что законы СССР имеют одинаковую силу на территории всех союзных республик и в случае расхождения закона союзной республики с общесоюзным законом действует Закон СССР (ст. 73 и 74 Конституции СССР). В полном соответствии с этими конституционными установлениями сформулированы и соответствующие положения проекта Закона о конституционном надзоре. Если и допустить, что в новой союзной Конституции будут изменены эти не только юридические, но и в первую очередь политические принципы социалистического федерализма, то вслед за этим последует соответствующая корректировка и Закона о конституционном надзоре. Поэтому критика нашего законопроекта в этом направлении не имеет под собой оснований или, по крайней мере, преждевременна.

В новой редакции статьи 125 Конституции существенно расширяется также круг органов, организаций и лиц, по инициативе которых комитет выносит свои заключения относительно актов других государственных органов и общественных организаций. Это по существу все те, кто обладает согласно статье 114 Конституции СССР правом законодательной инициативы на Съезде и Верховном Совете СССР. Правом постановки вопросов перед комитетом наделяется, в частности, часть народных депутатов или часть членов Верховного Совета СССР (не менее одной пятой), что является реальной гарантией прав меньшинства в представительном органе, дает дополнительные возможности для проверки конститу-

ционности соответствующих актов. Это, на наш взгляд, один из элементов дальнейшей демократизации государственной структуры.

Что же касается собственной инициативы комитета, то она ограничивается проверкой конституционности актов лишь высших органов государственной власти и управления СССР, других органов, образуемых или избираемых Съездом народных депутатов и Верховным Советом СССР. Это позволит обеспечить более целенаправленную организацию работы комитета. Заметим, что и здесь, т. е. по собственной инициативе, комитет не может выносить заключения о соответствии Конституции СССР и общесоюзным законам конституций союзных республик.

В процессе обсуждения законопроекта выдвигались мысли о целесообразности расширения компетенции конституционного комитета как бы то ни было актов по собственной инициативе. Аргументировалась эта мысль тем, что в противном случае существенно возрастает объем работы комитета, возникает возможность давления на него со стороны различных политических сил, значительно повышается ответственность комитета за состояние законности в стране. Эти опасения не лишены рациональных оснований, и, тем не менее, ими придется пренебречь по той простой причине, что учреждается, повторно, не конституционный суд, а конституционный надзор. Поэтому нельзя ограничивать деятельность комитета лишь случаями обращения к нему заинтересованных сторон. Тогда само по себе фактически будет отсутствовать.

Статья 125 Конституции в новой редакции дополнена также положением о том, что заключение комитета может быть отклонено лишь решением Съезда, принятым двумя третями голосов от общего числа народных депутатов, что вытекает из статьи 174 Основного Закона страны, устанавливающей именно такую большинство при изменении конституционных норм.

Отмеченные и некоторые другие положения новой редакции статьи 125 Конституции нашли отражение, развитие и конкретизацию в проекте Закона о конституционном надзоре в СССР, к которому теперь позволю непосредственно обратиться. Его можно разбить на две основные части. Первая — посвящена общим принципам конституционного надзора в СССР. Здесь прежде всего отмечается, что конституционный надзор в нашей стране учрежден в целях обеспечения соответствия Конституции СССР, конституциям союзных и автономных республик актов государственных органов и общественных организаций, охраны демократических основ советского общества, прав народов СССР, прав и свобод личности.

Далее определяются органы конституционного надзора. Применительно к Советскому Союзу в целом таким органом является Комитет конституционного надзора СССР. Что же касается наименования аналогичных республиканских органов, то они определяются самими союзными и автономными республиками. При этом предполагается самостоятельность органов конституционного надзора союзных и автономных республик, они независимы и их деятельность не подконтрольна Комитету конституционного надзора СССР.

Сформулированы также основные принципы деятельности органов конституционного надзора, а также отмечено законодательство о конституционном надзоре. Вторая, значительно большая часть законопроекта целиком посвящена Комитету конституционного надзора СССР. Его члены избираются Съездом народных депутатов из числа специалистов в области политики и права в составе председателя и 21 члена комитета, в том числе по одному из каждой союзной республики. Само собой разумеется, что члены комитета из союзных республик представляются председателем Верховного Совета СССР по согласованию с самими союзными республиками. Такова наша традиция.

Следует заметить, что формирование состава комитета путем выборов является наиболее демократичным. Как известно, в капиталистических странах члены соответствующих органов обычно не избираются, а назначаются. Так, в Австрии федеральный президент назначает всех членов конституционного суда по предложению федерального правительства,

национального совета и федерального совета. Члены конституционного суда Италии назначаются высшими магистратурами общих и административных судов, парламентом и президентом республики (по пять членов каждый). Члены французского конституционного совета назначаются президентом республики и председателями палат парламента (по три члена каждый). Кроме того, в его состав постоянно входят все бывшие президенты Франции, которые, однако, насколько мне известно, обычно не участвуют в его работе.

В связи с избранием членом Комитета конституционного надзора СССР необходимо отметить три важных момента.

Во-первых, члены комитета — представители союзных республик, а избираются из числа лиц, проживающих в соответствующих республиках. Тем самым охватываются все союзные республики и вместе с тем обеспечивается независимость членов комитета от тех или иных регионов страны.

Во-вторых, срок полномочий членов комитета установлен в десять лет. Однако в целях обеспечения непрерывности и преемственности в деятельности комитета предлагается установить обновляемость его состава наполовину каждые пять лет. Это будет достигнуто тем, что срок полномочий одиннадцати членов комитета, определяемых по жребию, истекает через пять лет. При последующих выборах каждый член комитета будет избираться сроком на десять лет. Такой порядок широко применяется в мировой практике. Он вводится и у нас, но не в самом законопроекте, а в постановлении Съезда народных депутатов о порядке введения в действие Закона о конституционном надзоре в СССР.

В-третьих, из двадцати трех членов комитета пятнадцать, т. е. не простое, а квалифицированное большинство из союзных республик. Уже эта количественная сторона дела исключает возможность ущемления суверенных прав союзных республик.

Что же касается других восьми членов комитета, то они отнюдь не «представители центра», как кому-то может показаться, а специалисты различных сфер политики и отраслей права, без которых невозможно профессионально обоснованные заключения комитета будут чрезвычайно трудно.

В этой связи не следует, на мой взгляд, соглашаться с настойчивыми требованиями отдельных народных депутатов относительно альтернативности при выборах членов комитета. Внешне это требование выглядит весьма демократичным, но едва ли полезным для работы самого комитета. И вот почему. Прежде всего это противоречит требованию конституционного правила, которое было принято всего-навсего год и двадцать лет тому назад. Согласно этому правилу, Председатель Верховного Совета СССР предлагает кандидатур в члены комитета; если Съезд не проголосует за предложенную кандидатуру, то Председатель Верховного Совета выдвигает другую кандидатуру. Но дело не только в этом, а также и в том, что при альтернативных выборах может оказаться, что кто-то из кандидатов из одной или даже нескольких республик не будет избран и тогда равенство республик будет нарушено Аналогичная ситуация может сложиться и при выборах специалистов: вместо того чтобы избирать представителей различных сфер политики и отраслей права, мы получим в составе комитета лиц одной и той же специальности, что отрицательно скажется на компетентности и всесторонней обоснованности выносимых им заключений.

Так не лучше ли в данном случае действовать нам в соответствии с Конституцией, с изменениями, которые в нее внесены в 1988 году?

В законопроекте введена новая норма: Председатель Верховного Совета приводит к присяге лиц, избранных в Комитет конституционного надзора СССР.

В связи с данной статьей законопроекта следует заметить, что комитет, разрешая указанные споры, может опираться лишь на юридическую сторону вопроса. Поэтому мы полагаем, что при разработке новой Конституции СССР необходимо будет определить, тщательно и корректно отграничить механизм рассмотрения отмеченных разностей, ни в коем случае не нарушая принципов советской федерации.

И еще одно соображение в связи с этой же статьей. У многих наших оппонентов сложилось одностороннее впечатление, будто вся целенаправленность законопроекта в охране лишь интересов Союза и есть какое-то ущемление интересов республик. Отсюда и негативное отношение к законопроекту со стороны отдельных товарищей. Но если внимательно вчитаться в его текст, то нетрудно обнаружить ошибочность тако-

го представления. Конечно же, законопроект защищает интересы федерации в целом, но он нацелен и на справедливое разрешение возможных споров между Союзом СССР и союзными республиками, которые отнюдь не обязательно должны решаться лишь в пользу так называемого центра. Конституционный надзор, будучи независимым, призван осуществлять арбитраж между Союзом СССР и союзными республиками, должен защищать лишь тех, кто действует на основе своих конституционных прав.

Характерной особенностью законопроекта является еще и другой его демократический принцип. В отличие от аналогичных органов капиталистических стран, решения которых обычно отменяют антиконституционные акты, заключение Комитета конституционного надзора СССР не только не отменяет, но и не приостанавливает, как я уже отметил, действие не соответствующих Конституции СССР конституций союзных республик, а также законов СССР и иных актов, принятых Съездом народных депутатов Верховным Советом. Действие всех других актов, поднадзорных комитету, приостанавливается в случаях их несоответствия Конституции и законам СССР до устранения указанного в заключении несоответствия. Орган, издавший акт, обязан в трехмесячный срок устранить несоответствие акта или его отдельные положения Конституции СССР или общесоюзному закону. То есть в течение этого срока, если несоответствие не будет устранено, комитет вводит в представлении ответственности на Съезд народных депутатов, в Верховный Совет или Совет Министров СССР об отмене не соответствующих Конституции или закону СССР акта подотчетного им органа или должностного лица. В случае отклонения заключения комитета Верховным Советом вопрос рассматривается Съездом, решение которого является окончательным. Если предложение об отклонении заключения комитета не получит на Съезде необходимого числа голосов (два трети голосов от общего числа народных депутатов), акт или его отдельные положения, не соответствующие Конституции или закону СССР, утрачивают силу. За исключением, как уже говорилось, конституций союзных республик.

Законопроект подробно регламентирует порядок внесения, подготовки и рассмотрения вопросов в комитет. Зафиксирован также статус лиц, избранных в комитет, гарантии их независимости и неприкосновенности. В связи с этим отдельные народные депутаты полагают, что члены комитета должны подчиняться не Конституции СССР, а Съезду народных депутатов СССР. Но тогда принцип разделения властей окажется под ударом. Члены комитета независимы от каких-либо органов власти, они должны подчиняться только и исключительно Конституции СССР и только при этих условиях смогут успешно осуществлять свои функции. Если же они будут подчиняться какому-либо, хотя бы даже высшему, органу власти, то тогда фактический надзор ускользнет от комитета в руки этого властного органа.

В заключении законопроекта сформулированы положения о регламенте и секретариате комитета, других вопросах организации и деятельности комитета.

Мне остается лишь добавить, что новая редакция статьи 125 Конституции СССР и законопроект о конституционном надзоре в СССР подробно обсуждались 10 ноября сего года на заседании Президиума Верховного Совета СССР, который в целом их одобрил и постановил вынести на рассмотрение второго Съезда народных депутатов.

В последний момент от ряда народных депутатов мы получили в письменном виде отдельные замечания по законопроекту. Можете быть уверены, что эти замечания, которые прозвучат при обсуждении законопроекта, будут тщательно изучены и учтены при окончательной доработке законопроекта, ибо только коллективными усилиями мы сможем создать столь важный и сложный конституционный акт.

Принятие Закона о конституционном надзоре в СССР первым Съездом народных депутатов, несомненно, сыграет огромную роль в формировании социалистического правового государства, совершенствовании советского законодательства, укреплении режима законности и правопорядка в стране. Тем самым будут созданы благоприятные предпосылки для ускорения процесса перестройки и обновления нашего общества на подлинно социалистических началах. Поэтому после обсуждения и с учетом обсуждения прилагаю вас принять данный закон.

# ПРАВДА ВОСТОКА ДЕМОКРАТИИ

## ПЛЕНУМ СОЮЗА ЮРИСТОВ СССР

Вопросы деятельности новой неправительственной организации — Союза юристов СССР были рассмотрены 21 декабря на пленуме союза. В его программе — обсуждение проблем работы союза, направленных на решения задач правового обеспечения государственного, социально-экономического и культурного строительства, демократизацию всех сфер общества, осуществление правовой реформы.

Как отметил в выступлении председатель Союза юристов А. Требуков, союз призван сплотить юристов страны, способствовать улучшению законотворческой деятельности, укреплению конституционных порядков в стране.

Выступающие отметили, что Союз юристов, будучи независимой организацией, должен проводить научные прогнозирование, использовать право законодательной инициативы, осуществлять общественную экспертизу законопроектов. Одним из важных вопросов, поднятых в выступлениях делегатов, был вопрос о социальной защищенности юристов.

Пленум утвердил проект положения о постоянных комиссиях Союза юристов СССР, решил некоторые уставные вопросы, в частности, об образовании территориальных и первичных организаций.

(Корр. ТАСС)  
Москва

## ВСТРЕЧА С РАБОЧИМИ

Состоялся встреча прокурора республики Д. А. Усатова с трудовым коллективом Ташкентского авиационного производственного объединения имени А. Чапаева. Дмитрий Александрович рассказал об оперативной обстановке в республике и принятых мерах в борьбе с преступностью.

— Мы сегодня делаем первые шаги к правовому государству, — подчеркнул он. — И народ через своих депутатов принимает участие в законотворческой деятельности. Многие коллективы предприятий республики и горда оказывают реальную помощь правоохранительным органам, выделяют средства на оснащение техникой, организуют добровольные отряды дружинников. Эта помощь очень кстати, так как обстановка остается по-прежнему сложной, преступность растет, и только совместно с общественностью мы можем стабилизировать положение.

Д. А. Усатов ответил на вопросы членов пресс-клуба органов прокуратуры республики.

Е. ЛАПТЕВА.

## ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Соединенные Штаты совершили акт открытого вмешательства в дела независимого государства — Румынии. В ночь на 19 декабря американские вооруженные силы предприняли масштабное вторжение на территорию суверенного государства Румынии. Подразделениями вооруженных сил США использовались и в прошлом году в Афганистане, а также в настоящее время в Чехословакии, в том числе и в Румынии. Это является грубым нарушением международного права и принципов уважения суверенитета и территориальной целостности государств. Ценность этой акции состоит в том, что она является попыткой «защиты демократии» в Панаме.

Вооруженная акция США против независимого государства Румынии является открытым нарушением фундаментальных принципов Устава ООН, норм международного права и принципов справедливости. Ценность этой акции состоит в том, что она является попыткой «защиты демократии» в Панаме.

Соединенные Штаты предприняли вооруженное вмешательство в дела независимого государства — Румынии, что является грубым нарушением международного права и принципов уважения суверенитета и территориальной целостности государств. Ценность этой акции состоит в том, что она является попыткой «защиты демократии» в Панаме.

Соединенный Союз призывает администрацию США прекратить вмешательство в дела независимого государства — Румынии.

## ПОСТАВИЛА ВЕНГЕРСКАЯ ФИРМА

Ценный прибор прибыл из Венгры в адрес Центральной объединенной клинической больницы в Ташкенте. В нем имеется оборудование, поставленное известной фирмой «Медикор».

(ТАСС)

смотрению проекта закона в целом.

На делегом, только что начавшем пути к правовому государству, вопрос о примате Конституции над всеми остальными законодательными актами имеет серьезное значение, подчеркнул депутат А. М. Яковлев. Он напомнил, что наша Конституция в течение долгих лет была лишь декларацией, которая не могла быть претворена в жизнь.

Рассматривая представленный проект закона и учитывая печальный опыт, оратор обратил внимание на два аспекта деятельности Комитета конституционного надзора. Первый — это вопрос о соотношении суверенитета республики и суверенитета Союза, вопрос о компетенции союзного органа и компетенции союзных республик. Оратор высказался за то, чтобы комитет соблюдал ту меру суверенитета, которая гарантируется союзным республикам в рамках федерального государства.

Были ли в достаточной мере защищены законом завоевания Октября на протяжении всей истории социалистического государства? С этого, в общем-то, риторического вопроса начал выступление депутат М. И. Умарходжаев. Ведь известно, что произошло в стране уже через год после принятия Конституции 1936 года. Пренебрежение к действующему Основному Закону игнорирование его гуманистических положений, констатировал оратор, сохранился долгое время, дефицит правового сознания в обществе подменялся не подпадавшими контролю директивами и инструкциями. Вот почему, полагает депутат, так необходимо ныне создание Комитета конституционного надзора СССР.

В целом одобряя предлагаемый законопроект, оратор сделал ряд замечаний по его содержанию. Так, он предложил определить важнейшей целью конституционного надзора защиту прав и свобод личности: на первом месте должен быть человек, а не документ. Указано также на необходимость преломить в качестве предмета надзора соответствие наших законодательных актов международным правовым нормам, отмечена несообразность чрезмерной ротации состава комитета.

На некоторых аспектах соблюдения Конституции СССР в ряде республик, которые отрицательно влияют на нормальное исполнение военнослужащими своего служебного долга, остановился депутат В. И. Иванов. Он подчеркнул, что в последнее время кое-где происходит соприкосновение с откровенными силами национализма и экстремизма, которые не отказались от попыток столкнуть армию и народ, стремясь подорвать обороноспособность Родины.

Адмирал просил поддержать предложение Министерства обороны СССР объявить призыв и увольнение с действительной военной службы Указом Верховного Совета СССР или постановлением Совета Министров СССР для того, чтобы он был обязательным во всех регионах страны. Депутат высказался о необходимости создания надежного правового механизма обеспечения выполнения Закона о всеобщей воинской обязанности за исключением от военной службы.

Оратор предложил создать комиссию Съезда или поручить Комитету конституционного надзора рассмотреть правомерность принятых постановлений, решений, законов и других актов, дискриминирующих и ущемляющих права военнослужащих. Оценивая Закон о конституционном надзоре в СССР, депутат У. М. Султангази заявил, что этот документ прежде всего призван укрепить советскую федерацию и ее демократические основы. В результате его принятия у нас появится орган, способствующий созданию правового государства. И это, считает президент Академии наук Казахской ССР, желательное озвучить в той статье законопроекта, в которой говорится о целях и задачах образуемого комитета.

Наша федерация, пролонгировал оратор, по устройству является сложной государством. И устойчивая она сможет развиваться только в том случае, если не будет внутренне противоречива. На взгляд депутата, добиться этого можно, приняв соответствующие поправки в Конституцию СССР, законы страны, конституции союзных республик. По словам оратора, прежде закрепилось безусловное верховенство Конституции и законов СССР над конституциями и законами союзных республик, что нередко ограничивало суверенные права последних.

Признав необходимость образования такого органа, как Комитет конституционного надзора, оратор предложил назвать его Комитетом по защите Конституции.

Сообщается, что в прениях о конституционном надзоре записался 51 человек. Съезд решит прекратить сегодня

работали, считает депутат Э. С. Тулова. К сожалению, есть немало примеров, когда принятые Верховным Советом СССР законы не выполняются. Это вызывает справедливые нарекания избирателей, открытое недовольство населения.

В процессе перестройки, особенно в связи с усилением самостоятельности республик, кое-где проявились попытки создавать свои правовые устои, не считаясь с общесоюзными интересами. Наш Союз единый, и стремление тянуть одеждо на себя ни к чему хорошему привести не может. В такой ситуации необходимо Комитет конституционного надзора. Этот орган, используя в лучшем смысле слова дипломатические приемы, должен добиваться взаимодействия положений союзной и республиканской конституций, а важнейшие вопросы выносить на Съезд народных депутатов.

Предложив утвердить постановление Съезда о конституционном надзоре в СССР, депутат выразила мнение, что в его состав в обязательном порядке должны входить представители всех союзных республик.

В сложное для нашей страны время идет обсуждение важнейших законопроектов, считает депутат В. А. Островской.

Выразив далее тревогу за судьбу нашего федеративного союза, он обратился к присутствующим с вопросами, которые не воспринимаются как риторические: насколько велики центробежные тенденции, что мы сообща должны сделать, чтобы превратить их в силы центростремительные, какой характер носят противоречия, возникающие в нашей федерации, субъективны они или объективны, надуманны или закономерны?

По мнению депутата, именно в этом прежде всего предстоит разобраться, чтобы вновь создаваемый Комитет конституционного надзора смог действовать с максимальным эффектом. Если необходимо, считает он, следует для прояснения этих вопросов принять соответствующие законодательные акты и внести необходимые изменения в Конституцию.

Выступающий высказался за то, чтобы члены Комитета конституционного надзора принимали присягу перед Съездом народных депутатов СССР, а сам закон был введен в действие с 1 января 1990 года.

В таких принципиальных, основополагающих вопросах, как конституционный надзор, заявил депутат И. Д. Халдыба, надо особенно внимательно отнестись к тому, что объявляет представительный орган республик, прислушаться к причинам, по которым они считают создание нового органа преждевременным. Никто не оспаривает, сказал он, в принципе необходимость такого конституционного органа, выполняющего роль высшего механизма регулирования межнациональных отношений, наведения порядка в стране, являющегося гарантом свершившихся в стране демократических завоеваний.

Оратор высказал вместе с тем возражения по последовательности принятия столь важных для страны решений. Сначала, сказал он, должна быть принята новая Конституция, войти в жизнь новый союзный договор, регулирующий отношения между равноправными и суверенными государствами, а затем уже можно вступить в силу высший конституционный орган, призванный контролировать эти обновленные отношения.

На вечернем заседании председательствующий А. И. Лукьянов сообщил, что Региональная комиссия завершила работу по рассмотрению предложений по проекту законодательных актов, определяющих статус народных депутатов.

Слово для сообщения было предоставлено е председателю Н. Д. Пивоварову. Он сообщил, что всего рассмотрено свыше 200 замечаний и предложений к проектам, поступивших от почти ста народных депутатов.

Выступающий подробно охарактеризовал суть коррективов, которые комиссия сочла необходимыми внести в этот орган, способный работать на реформу политической системы, сказал депутат С. Г. Шапкаев. В кратком выступлении он постарался обосновать свое негативное отношение к идее принятия закона на втором Съезде.

Во-первых, персональный состав комитета, сказал он, широко не обсуждался. Следовательно, народным депутатам придется голосовать «вслепую». Во-вторых, при нынешнем уровне соблюдения конституционных норм, когда даже в Верховном Совете подчас не решаются самые необходимые правовые вопросы, введение такого органа было бы преждевременным.

Выступающий предложил свой вариант работы над проектом закона. Сначала Верховный Совет СССР должен обсудить каждую кандидатуру, выдвинутую для избрания в комитет, и только после этого можно, по его мнению, переходить к рассмотрению проекта закона в целом.

Что касается проекта документа, регулирующего порядок отъезда народного де-

фактов депутатской деятельности в заявлениях об отъезде. Правовая защита депутата должна быть обеспечена.

Выступающий остановился также на вопросе о депутатах местных Советов, подчеркнул, что, если не будет создан экономический фонд их деятельности, они будут быстро дискредитированы. Какие могут быть полномочия без экономического базиса? Предпринимать союзные и республиканского подчинения, находящиеся на территории Союза, должны в законодательном порядке отчислять установленный процент от своего бюджета. Развивая эту мысль, оратор заметил, что, чем меньше отчислим наверх и чем больше дадим экономическим права на места, тем быстрее демонтируем бюрократическую систему.

На этом решено было прекратить прения по обсуждаемому вопросу.

Прежде чем объявить прерывание заседания, председательствующий зачитал две записки, поступившие в президиум. Одна из них — заявление депутата Е. Я. Головлева.

«Прошу признать за прекращение заклопывание выступающих. Контроль за выполнением регламента выступающим — прерогатива президиума. Заклопывание — грубая форма насилия. Во время предвыборной кампании на окружном собрании один из моих доверенных лиц умер в зале после того, как был согнан с трибуны заклопыванием. Заклопывание — это не форма демократии, а давно известная форма насилия».

Как видно, в заявлениях содержится возмущение против неуместно возникающих в зале во время выступлений аплодисментов. Содержание этой записки Съезд встретил... аплодисментами.

Депутат Ю. В. Влохин в письменной форме обратился к Съезду:

«Протестую против выступления депутата Юриги, которая фальсифицирует историю, перечеркивает весь советский период, ириво обращается с данными статистики, разжигает и без того напряженную ситуацию в нашей республике».

Съезд приступил к рассмотрению очередного вопроса повестки дня — о проекте Закона о конституционном надзоре в СССР. С докладом выступил председатель Комиссии Съезда по подготовке проекта этого закона И. А. Керимов. (Доклад публикуется на 2-й стр.)

Перед началом дискуссии выступил председательствующий на заседании М. С. Горбачев. Он напомнил, что ранее уже выявились разные суждения, точки зрения на обсуждаемую проблему. И, быть может, даже недопонимание ее. Докладчик постарался откликнуться на это и представить дополнительные аргументы в пользу того, чтобы и обсуждать, и принимать эти документы.

М. С. Горбачев призвал тех, кто возьмет слово, обдумать и оценить две ситуации. Первая. Комитет конституционного надзора не создается, соответствующий закон об этом не принимается. Действует Конституция, ее 74-я статья, которая предусматривает, что Закон СССР имеет одинаковую силу на территории всех союзных республик. В случае несоздания закона союзной республике с общесоюзным действует Закон СССР. Действует статья, в соответствии с которой Президиум Верховного Совета СССР осуществляет контроль за соблюдением Конституции СССР, соответствием ей и законам СССР конституций и законов союзных республик. Этим правом Президиум пользовался, в том числе в последнее время, когда возникали ситуации, требовавшие принятия решений.

К тому же, напомнил М. С. Горбачев, на Съезде в Конституцию внесены изменения, касающиеся избирательной системы, принято постановление, обязывающее Верховный Совет СССР ускорить подготовку к рассмотрению закона о собственности, о земле, о разграничении полномочий центра и союзных республик и т. д.

Таким образом, добавляющие большие возможности, предпосылки для того, чтобы процесс законотворческий шел, чтобы он синхронизировался с перестройкой процессов, обеспечивая правовые предпосылки для реализации задач перестройки.

Вторая ситуация. Ко всему, что сказано, добавляется создание Комитета конституционного надзора. Осложняется это проблемой или, наоборот, это как раз то, что нам сейчас нужно? Мы идем к правовому государству. И этот институт должен служить интересам такого государства. Создание Комитета конституционного надзора будет усиливать правопорядок в стране. Ведь это тот орган, который объединит крупнейших специалистов в области политики и права. Он начнет создавать механизм сотрудничества со всеми республиками, тем самым будет создаваться среда, кот-

да мы действительно будем плодотворно работать.

Я почему об этом говорю? Потому что повсюду обращение группы приблудных депутатов. Они против этого. Сегодня стало известно, что межрегиональная группа протестует против этого.

М. С. Горбачев призвал хорошо поразмыслить, чтобы Съезд не оказался втянутым в политическую игру.

Открытие прения депутат И. И. Кривин зачитал с комментарием свое особое мнение, а также мнение трех коллег, которые при одобрении в целом представляемого проекта выражают несогласие с рядом статей. Все они — Т. П. Буаидзе, В. Я. Скудра, А. Ю. Смэйлис и выступающий — члены Комиссии Съезда по подготовке проекта Закона о конституционном надзоре в СССР.

Объясняя свое отрицательное отношение к ряду статей документа, оратор высказал точку зрения, что в политическом плане эти статьи не только не служат восстановлению суверенных прав союзных республик, но и служат существовавшие доныне права. Признание в случае расхождения положений конституций республик с Конституцией СССР недействительными республиканских актов — это уже существенное ухудшение правового положения республик в составе федерации, считает депутат.

Налицо, сказал он, заметное ужесточение режима неблагоприятствования республикам путем наложения на них новых, не существовавшей до сих пор обязанностей — недобровольного подчинения союзным органам власти.

Во второй части своего выступления депутат обосновал юридическую платформу авторов своего мнения. Положения проекта, сказал он, основаны на ложной предпосылке о подчиненности Верховных Советов союзных республик Верховному Совету СССР и Съезду народных депутатов СССР.

Депутат А. В. Удалов не согласен с тем, что предлагается отсрочить создание комитета до выработки новой Конституции СССР. Комитет должен быть создан, по его мнению, еще в 1918 году, когда принималась первая Конституция. Тем более такой орган необходим сейчас, когда и Верховный Совет СССР и Верховные Советы союзных республик начали активную законотворческую деятельность.

Когда заходит речь о самостоятельности республик, продолжал депутат, многие приводят такой довод: сильные республики — сильный центр. По мнению выступающего, целесообразнее использовать другое выражение: то, что хорошо республике, — хорошо всему Союзу. А вот становится ли лучше республике и Союзу, спросил он, когда из-за цен за оседлости многие избиратели оказываются вне закона, а некоторые из-за этого просто бойкотируют выборы?

Избранный комитет, считает депутат, не станет «кротить» конституции союзных республик, как ему заблагорассудится. На сей счет проект закона последние слово предостерегает за Съездом народных депутатов. Только он сможет определить — отклонить или оставить в силе заключение Комитета конституционного надзора.

С доводами противников принятия закона и формирования Комитета конституционного надзора не согласился депутат А. А. Собчак.

Он полемизировал с утверждением, что препятствием тому является несовершенство действующей Конституции и отсутствие нового Основного Закона.

Рассматривая второй антитезис созданию такого комитета, выраженный в опасении нарушения прав союзных республик, депутат привлек внимание к ситуации другого рода, когда сегодня нет никакого закрепленного конституционного механизма охраны и защиты прав национальных меньшинств в самих союзных республиках. Именно такую важнейшую функцию, в числе других, по мнению оратора, и должен осуществлять Комитет конституционного надзора СССР.

В выступлениях были выдвинуты соображения, связанные с необходимостью формирования нового конституционного органа. Они основывались на том, что создавая новую демократическую политическую систему, следует обеспечить стабильность этого процесса с помощью новых независимых государственных структур. Комитет конституционного надзора не должен быть просто формальным органом, который сверлет один законодательный акт с другим. Он должен являться барометром соблюдения в той или иной республике прав каждого гражданина независимо от его национальности. Немаловажная роль предполагаемого комитета будет заключаться, считает депутат, также в обеспечении преемственности государственной власти на случай так называемых нештатных ситуаций.

Мало принять хорошие законы, надо, чтобы эти законы

«Дорогая редакция! То, что в пережитом детстве...

ПОДВИГ ВОИНЫ ТЕБЯ

В Москве в Жилсоцбанке СССР открыт счет № 700881 — фонд помощи семьям погибших работников милиции и воинов внутренних войск.

Созданная в 1939 году при Московском государственном институте театрального искусства имени А. В. Луначарского (ГИТИС)...

50 ЛЕТ КАРАКАЛПАКСКОЙ ТЕАТРАЛЬНОЙ СТУДИИ

Созданная в 1939 году при Московском государственном институте театрального искусства имени А. В. Луначарского (ГИТИС)...

Пленим узбекского фонда культуры. «Поэты в памяти поколений»...

Пленим узбекского фонда культуры. «Поэты в памяти поколений»...

Пленим узбекского фонда культуры. «Поэты в памяти поколений»...

Пленим узбекского фонда культуры. «Поэты в памяти поколений»...

ТОВАРЫ ДЛЯ ДЕТЕЙ

Детская колесная «Радость» — новинка Ферганского механического завода...

По горизонтали: 7. Приток реки Карадарья. 8. Антисна, народная артистка СССР...



По горизонтали: 7. Приток реки Карадарья. 8. Антисна, народная артистка СССР...

МИНИ-ФУТБОЛ

В финал традиционного, третьего по счету, международного турнира по мини-футболу...

СПОРТИВНЫЙ МЕРИДИАН

САННИЙ СПОРТ. На втором этапе розыгрыша Кубка мира по санному спорту...



По горизонтали: 7. Приток реки Карадарья. 8. Антисна, народная артистка СССР...

По горизонтали: 7. Приток реки Карадарья. 8. Антисна, народная артистка СССР...

ТАШКЕНТСКИЙ ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. БЕРУНИ

ПРОВодит: — консультации по переработке и применению пластических масс и различных пеннопластов...