

# ПРАВДА ВОСТОКА

ОРГАН ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА, ТАШКЕНТСКОГО ОБКОМА И ГОРКОМА КП(б) УЗБЕКИСТАНА И ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УЗБЕКСКОЙ ССР.

## Под мудрым водительством великого Сталина вперед, к победе коммунизма!

Вчера закончила свою работу первая сессия Верховного Совета СССР. На заключительном совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей были рассмотрены вопросы об избрании Президиума Верховного Совета СССР и об образовании Правительства СССР — Совета Министров СССР. Решение вопроса о руководящих органах государственной власти на сессии Верховного Совета СССР вылилось в величественную демонстрацию морально-политического единства советского народа; его монолитной сплоченности вокруг коммунистической партии, Советского Правительства, вокруг великого вождя и учителя товарища Сталина.

Верховный Совет с огромным политическим подъемом и исключительным единодушием принял постановление:

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.
2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством».

Это единогласно принятное Верховным Советом СССР постановление вызвало во всем многонациональному советскому народу, его безграничную любовь и преданность коммунистической партии, Советскому Правительству, товарищу Сталину.

Советское Правительство, возглавляемое гениальным вождем и учителем трудающимся товарищем Сталиным, успешно выполняло обязанности по управлению государством и всей своей деятельности своим беззаветным служением Родине заслужило всеобщее одобрение и благодарность советского народа.

На выборах в Верховный Совет СССР 12 марта 1950 года съезде ста десяти миллионов советских избирателей было единодушным голосованием за кандидатов несокрушимого сталинского блока коммунистов и беспартийных горячо одобрили политику большевистской партии и Советского Правительства, отвечающую коренным интересам народа. Блестящая победа сталинского блока коммунистов и беспартийных явилась новым триумфом партии большевиков. Избранная высший орган государственной власти, советские люди выразили свое глубокое доверие партии Ленина—Сталина, свою готовность и решимость под ее мудрым руководством с новой энергией бороться за построение коммунистического общества, уничтожать славу и могущество социалистической Родины.

Советские люди на многолетний опыт убедились в правильности политики большевистской партии, в том, что у партии Ленина—Сталина нет других интересов, кроме интересов народа. Вся деятельность коммунистической партии — беззаветное служение народу. Партия Ленина—Сталина привела народы нашей страны к всемирно-исторической победе Октябрьской социалистической революции, к созданию и упрочению первого в мире социалистического государства. Под руководством коммунистической партии наш народ построил социалистическое общество, превратил Советский Союз в мощную индустриально-колхозную державу. Под руководством коммунистической партии, под мудрым водительством товарища Сталина в сорокине избирателей 9 февраля 1948 года, большевистская партия организовала новый мощный подъем промышленности, сельского хозяйства и культуры, обеспечив выдающиеся достижения в коммунистическом строительстве. Народное хозяйство нашей страны в своем развитии не только достигло военного уровня, но и значительно превзошло его. Неуклонно повышается материальное благосостояние трудающихся. Повседневная сталинская забота о всеобщем благосостоянии народа ярко проявляется в непрерывном расширении производства товаров широкого потребления, в последовательном проводимой Советским Правительством политике снижения цен. Жизнь советских людей становится все более богатой и зажиточной. Расцветает передовая советская культура народов.

(Передовая «ПРАВДЫ» за 20 июня).

СССР, социалистическая по содержанию, национальная по форме.

С законной гордостью смотрят наш народ на результаты своего самоутверженного труда, на свои достижения в коммунистическом строительстве. Советские люди хорошо знают, что всеми своими победами они обязаны мудрому руководству коммунистической партии, Советского Правительства, товарищу Сталину.

Верховный Совет утвердил Государственный бюджет СССР на 1950 год, в котором ярко отражены выдающиеся победы советского народа в выполнении послевоенной сталинской пятилетки. Бюджет советского государства обеспечивает осуществление намеченных партии и правительства задач в области дальнейшего развития народного хозяйства, подъема благосостояния и культуры трудающихся. В утверждении Верховного Совета СССР единогласно избирает Президиум Верховного Совета СССР в следующем составе:

Председатель Президиума Верховного Совета СССР —

Шварник Николай Михайлович — депутат от Свердловского округа, РСФСР.

Заместители Председателя Президиума Верховного Совета СССР:

Тарасов Михаил Петрович — депутат от Уфимского округа, РСФСР.

Греуха Михаил Сергеевич — депутат от Бережанского округа, Украинская ССР.

Козлов Василий Иванович — депутат от Слуцкого округа, Белорусская ССР.

Рашаид Шараф — депутат от Дзержинского округа, Узбекская ССР.

Керимбаев Дааныл — депутат от Павлодарского округа, Казахская ССР.

Гогуа Василий Баранович — депутат от Батумского округа, Грузинская ССР.

Гайдар Назар Гайдар оглы — депутат от Сабирабадского округа, Азербайджанская ССР.

Палеян Юстас Иоганович — депутат от Тельшайского округа, Литовская ССР.

Бровко Федор Григорьевич — депутат от Бельского городского округа, Молдавская ССР.

Кирхенштейн Август Мартынович — депутат от Чесинского округа, Латвийская ССР.

Кулатов Турабай — депутат от Узгенского округа, Киргизская ССР.

Долхудов Назарий — депутат от Мурзакского округа, Таджикская ССР.

Палиянов Мацай Петрович — депутат от Степанаванского округа, Армянская ССР.

Сарыев Акмамед — депутат от Карагандинского округа, Туркменская ССР.

Якобсон Август Михаилевич — депутат от Лянинского округа, Эстонская ССР.

Куусинен Отто Вильгельмович — депутат от Курийского округа, Карело-Финская ССР.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР —

Горкин Александр Федорович — депутат от Канашского округа, Чувашская АССР.

Члены Президиума Верховного Совета СССР:

Андронов Василий Михайлович — депутат от Невского округа, гор. Ленинград.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, а Советский Союз стоит во главе этого борьбы за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, — гордимся тем, что наше Родина, наша могучая большевистская

# ОТНОСИТЕЛЬНО МАРКСИЗМА В ЯЗЫКОЗНАНИИ

Ко мне обратилась группа товарищем — высказать свое мнение в печати по вопросам языкоznания, особенно в части, касающейся марксизма в языкоznании. Я не языковед и, конечно, не могу полностью удовлетворить товарищей. Что касается марксизма в языкоznании, как и в других общественных науках, то к этому делу я имею прямое отношение. Поэтому я согласился дать ответ на ряд вопросов, поставленных товарищами.

## ВОПРОС. Верно ли, что язык есть надстройка над базисом?

Ответ. Нет, неверно.

Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Всякий базис имеет свою, соответствующую ему надстройку. Базис феодального строя имеет свою надстройку, свои политические, правовые и иные взгляды и соответствующие им учреждения, капиталистический базис имеет свою надстройку, социалистический — свою. Если изменяется и ликвидируется базис, то вслед за ним изменяется и ликвидируется его надстройка, если рождается новый базис, то вслед за ним рождается соответствующая ему надстройка.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Взять, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису.

Были, следовательно, заменены старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими. Но, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота.

Что изменилось за этот период в русском языке? Изменился в известной мере словарный состав русского языка, изменился в том смысле, что пополнился значительным количеством новых слов и выражений, возникших в связи с возникновением нового социалистического производства, появлением нового государства, новой социалистической культуры, новой общественности, морали, наконец, в связи с ростом техники и науки; изменился смысл ряда слов и выражений, получивших новое смысловое значение; выпало из словаря некоторое количество устаревших слов. Что же касается основного словарного фонда и грамматического строя русского языка, составляющих основу языка, то они после ликвидации капиталистического базиса не только не были ликвидированы и заменены новым основным словарным фондом и новым грамматическим строем языка, а, наоборот, сохранились в целости и остались без каких-либо серьезных изменений — сохранились именно как основа современного русского языка.

Далее. Надстройка есть продукт одной эпохи, в течение которой живет и действует данный экономический базис. Поэтому надстройка живет недолго, она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса.

Язык же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет несправедливо дольше, чем любой базис и любая надстройка. Этим собственно и обясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Со временем смерти Пушкина прошло свыше ста лет. За это время были ликвидированы в России феодальный строй, капиталистический строй и возник третий, социалистический строй. Стало быть, были ликвидированы два базиса с их надстройками и возник новый, социалистический базис с его новой надстройкой. Однако, если взять, например, русский язык, то он за этот большой промежуток времени не претерпел никакой-либо ломки, и современный русский язык по своей структуре мало чем отличается от языка Пушкина.

Что изменилось за это время в русском языке? Серьезно пополнился за это время словарный состав русского языка; выпало из словарного состава большое количество устаревших слов; изменилось смысловое значение значительного количества слов; улучшился грамматический строй языка. Что касается структуры пушкинского языка с его грамматическим строем и основным сло-

варным фондом, то она сохранилась во всем существенном, как основа современного русского языка.

И это вполне понятно. В самом деле, для чего это нужно, чтобы после каждого переворота существующая структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд уничтожались и заменялись новыми, как это бывает обычно с надстройкой? Кому это нужно, чтобы «вода», «земля», «гора», «лес», «рыба», «человек», «ходить», «делать», «производить», «торговать» и т. д. назывались не водой, землей, горой и т. д., а как-то иначе? Кому нужно, чтобы изменения слов в языке и сочетание слов в предложении происходили не по существующей грамматике, а по совершенно другой? Какая польза для революции от такого переворота в языке? История вообще не делает чего-либо существенного без особой необходимости. Спрашивается, какая необходимость в таком языковом перевороте, если доказано, что существующий язык с его структурой в основном вполне пригоден для удовлетворения нужд нового строя? Уничтожить старую надстройку и заменить ее новой можно и нужно в течение нескольких лет, чтобы дать простор развитию производительных сил общества, но как уничтожить существующий язык и построить вместо него новый язык в течение нескольких лет, не внося анархии в общественную жизнь, не создавая угрозы распада общества? Кто же, кроме дон-кихотов, могут ставить себе такую задачу?

Наконец, еще одно коренное отличие между надстройкой и языком. Надстройка не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека. Итак:

- марксист не может считать язык надстройкой над базисом;
- смешивать язык с надстройкой — значит допустить серьезную ошибку.

## ВОПРОС. Верно ли, что язык был всегда и остается классовым, что общего и единого для общества неклассового, общенародного языка не существует?

Ответ. Нет, неверно.

Не трудно понять, что в обществе, где нет классов, не может быть и речи о классовом языке. Первобытно-общинный родовой строй не знал классов, следовательно, не мог быть там и классового языка — язык был там общий, единый для всего коллектива. Возражение о том, что под классом надо понимать всякий человеческий коллектив, в том числе и первобытно-общинный коллектив, представляет не возражение, а игру слов, которая не заставляет опровергнуть.

Что касается дальнейшего развития языков родовых и языкам племенным, от языков племенных к языкам народностей и от языков народностей к языкам национальным, — то везде на всех этапах развития языка, как средство общения людей в обществе, был общий и единый для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от социального положения.

Я имею здесь в виду не империи рабского и средневекового периодов, скажем, империю Кира и Александра Великого, или империю Цезаря и Карла Великого, которые не имели своей экономической базы и представляли временные и непрочные военно-административные обединения. Эти империи не только не имели, но и не могли иметь единого для империи и понятного для всех членов империи языка. Они представляли конгломерат племен и народностей, живших своей жизнью и имевших свои языки. Следовательно, я имею в виду эти и подобные им империи, а те племена и народности, которые входили в состав империи, имели свою экономическую базу и имели свою изданию сложившиеся языки. История говорит, что языки у этих племен и народностей были не классовые, а общенародные, общие для племен и народностей и понятные для них.

Конечно, были наряду с этим диалекты, местные говоры, но над ними превалировал и их подчинял себе единый и общий язык племени или народности.

В дальнейшем, с появлением капитализма, с ликвидацией феодальной раздробленности и образованием национального рынка народности развились в нации, а языки народностей в национальные языки. История говорит, что национальные языки являются не классовыми, а общими для племен и народностей и понятные для членов наций и единими для нации.

Выше говорилось, что язык как средство общения людей в обществе одинаково обслуживает все классы общества и проявляет в этом отношении своего рода безразличие к классам. Но люди,

она связана с производством лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса. Поэтому надстройка отражает изменения в уровне развития производительных сил не сразу и не прямо, а после изменения в базисе, через преломление изменений в производстве, в изменениях в базисе. Это значит, что сфера действия надстройки узка и ограничена.

Язык же, наоборот, связан с производственной деятельностью человека непосредственно, и не только с производственной деятельностью, но и со всякой иной деятельностью человека во всех сферах его работы от производства до базиса, от базиса до надстройки. Поэтому язык отражает изменения в производстве сразу и непосредственно, не дожидаясь изменений в базисе. Поэтому сфера действия языка, охватывающего все области деятельности человека, гораздо шире и разностороннее, чем сфера действия надстройки. Более того, она почти безгранична.

Этим прежде всего и объясняется, что язык, собственно его словарный состав, находится в состоянии почти непрерывного изменения. Непрерывный рост промышленности и сельского хозяйства, торговли и транспорта, техники и науки требует от языка пополнения его словаря новыми словами и выражениями, необходимыми для их работы. И язык, непосредственно отражая эти нужды, пополняет свой словарь новыми словами, совершенствуя свой грамматический строй.

Итак:

- марксист не может считать язык надстройкой над базисом;
- смешивать язык с надстройкой — значит допустить серьезную ошибку.

Проникнут духом меркантилизма и купли-продажи. Этой цитатой некоторые товарищи хотят доказать, что Маркс стоял будто бы за «классовость» языка, что он отрицал существование единого национального языка. Если бы эти товарищи отнеслись к делу объективно, они должны были бы привести и другую цитату из той же статьи «Святой Маркс», где Маркс, касаясь вопроса о путях образования единого национального языка, говорит о «концентрации диалектов в единый национальный язык, обусловленной экономической и политической концентрацией».

Следовательно, Маркс признал необходимость единого национального языка, как высшей формы, которой подчинены диалекты, как известно, это баловство французским языком исчезло потом бесследно, уступив место общенародному английскому языку. Думают эти товарищи, что английские феодалы «в течение столетий» обяснялись с английским народом через переводчиков, что они не пользовались английским языком, что общенародного английского языка не существовало тогда, что французский язык представлял тогда в Англии что-нибудь более серьезное, чем салонный язык, имеющий хождение лишь в узком кругу верхушки английской аристократии? Как можно из оснований таких анекдотических «доводов» отрицать наличие и необходимость общенародного языка?

Русские аристократы одно время тоже баловались французским языком при царском дворе и в салонах. Они кичились тем, что, говоря по-русски, заикаются по-французски, что они умеют говорить по-русски лишь с французским акцентом. Значит ли это, что в России не было тогда общенародного русского языка, что общенародный язык был тогда фикцией, а «классовый язык» — реальностью?

Наши товарищи допускают здесь, что крайней мере, две ошибки. Первая ошибка состоит в том, что они смешивают язык с надстройкой. Они думают, что если надстройка имеет классовый характер, то и язык должен быть не общенародным, а классовым. Но я уже говорил выше, что язык и надстройка представляют два различных понятия, что марксисты не вникают в существо дела.

Ссылаются на Энгельса, цитируя из брошюры «Положение рабочего класса в Англии» слова Энгельса о том, что «...английский рабочий класс с течением времени стал совсем другим народом, чем английская буржуазия», что «рабочие говорят на другом диалекте, имеют другие идеи и представления, другие нравы и нравственные принципы, другую религию и политику, чем буржуазия». На основании этой цитаты некоторые товарищи делают вывод, что Энгельс отрицает необходимость общенародного, национального языка, что он стоял, стало быть, за «классовость» языка. Правда, Энгельс говорит здесь не об языке, а о диалекте, вполне понимая, что диалект, как ответствие на национальный язык, не может заменить национальный язык. Но эти товарищи, видимо, не очень сознавают наличию различий между языком и диалектом...

Очевидно, что цитата приведена не к месту, так как Энгельс говорит здесь не о «классовых языках», а главным образом о классовых идеях, представлениях, нравах, нравственных принципах, религии, политике. Совершенно правильно, что идеи, представления, нравы, нравственные принципы, религия, политику у буржуза и пролетариата прямо противоположны. Но причем здесь национальный язык, или «классовый язык»? Остаются классы и «классовые языки». Понятно, что у каждого «классового языка» будет своя «классовая» грамматика, «пролетарская» грамматика, «буржуазная» грамматика. Правда, таких грамматик не существует в природе, но это не смущает этих товарищей: они верят, что такие грамматики появятся.

У нас были одно время «марксисты», которые утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пристало нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их срывать и построить новые, «пролетарские» дороги. Они получили за это прозвище «троглодитов»...

Понятно, что такой примитивно-анархический взгляд на общество, классы, языки не имеет ничего общего с марксизмом. Но он безусловно существует и продолжает жить в головах некоторых наших запутавшихся товарищей.

Конечно, неверно, что ввиду наличия ожесточенной классовой борьбы общество якобы распалось на классы, не связанные больше друг с другом экономически в одном обществе. Наоборот. Пока существует капитализм, буржуа и пролетариат будут связаны между собой всеми институтами экономики, как части единого капиталистического общества. Буржуа не могут жить и обогащаться, не имея в своем распоряжении наемых рабочих, пролетариев, которые не могут продолжать свое существование, не находясь к капиталистам. Прекращение всяких экономических связей между ними означает прекращение всякого производства, прекращение же всякого производства ведет к гибели общества, к гибели самих классов. Понятно, что ни один класс не захочет подвергнуть себя унищожению. Поэтому классовая борьба, как бы она ни была острая, не может привести к распаду общества. Только невежество в вопросах марксизма и полное непонимание природы языка могли подсказать некоторым нашим товарищам сказать о распаде общества, о «классовых языках».

Ссылаются на Лафарга, указывая на то, что Лафарг в своей брошюре «Язык и революция» признает «классовость» языка, что он отрицает будто бы необходимость общенародного, национального языка. Это неверно. Лафарг действительно говорит о «дворянском» или «аристократическом языке» и о «жаргоне» различных слоев общества. Но эти товарищи забывают о том, что Лафарг, не интересуясь вопросом о различии между языком и жargonом и называя диалекты то «искусственной речью», то «жаргоном», определенно заявляет в своей брошюре, что «искусственная речь, отличающая аристократию... выделилась из языка общенародного, на котором говорили буржуа и дворянин, наемный рабочий, ремесленник, город и деревня».

Следовательно, Лафарг признает наличие и необходимость общенародного национального языка, вполне понимая подчиненный характер и зависимость «аристократического языка» и других диалектов и жаргонов от общенародного языка. Выходит, что ссылка на Лафарга бывает мимо цели.

Ссылаются на Маркса, цитируя одно место из его статьи «Святой Маркс», где сказано, что у буржуа есть «свой язык», что этот язык

— значит потерять историческую перспективу и сойти с позиций марксизма.

(Окончание на 3-й стр.).



