



Указ Президиума Верховного Совета СССР

О присвоении звания Героя Социалистического Труда и награждении орденами и медалями СССР колхозников и работников МТС и совхозов за получение высокого урожая волокна и семян льна-долгунца и конопли

(Окончание. Начало см. на 1-й стр.).

а) звание Героя Социалистического Труда присваивается: директорам, старшим агрономам и старшим механикам за получение фактического сбора урожая волокна льна-долгунца не менее 6 центнеров и семян не менее 5 центнеров с гектара; волокон средней длины конопли не менее 7 центнеров и семян не менее 5 центнеров с гектара; волокон южной конопли на зеленце не менее 13 центнеров с гектара; стеблей южной конопли не менее 50 центнеров и семян не менее 5 центнеров с гектара;

б) при получении планового сбора урожая волокна и семян на остальной площади посева льна-долгунца и конопли в колхозах, обслуживаемых тракторной бригадой или МТС, а также при условии выполнения колхозами плана сдачи государству натуроплаты за работы МТС.

5. Установить, что:

- а) качество волокна и тресты, сдаваемых колхозами государству по обязательным поставкам и натуроплате за работы МТС, должно быть не ниже:
По волокну среднего номера 12
» льноволокнистости « » 6
» тресте льна « » 1,5
» тресте конопли « » 0,9
б) при сдаче тресты на льноволокна 5 центнеров тресты льна приравниваются к одному центнеру волокна и 6,5 центнера тресты конопли приравниваются к одному центнеру волокна;

в) фактический сбор урожая волокна льна и конопли исчисляется без пахля;
г) установленные пунктами 1 и 3 настоящего Указа показатели по получению фактического сбора урожая волокна и семян льна-долгунца и конопли изменяются для семеноводческих колхозов следующим образом:
По волокну льна и конопли показатели снижаются на 30 проц. по семенам льна и конопли — повышаются на 25 проц.

а) установленные пунктами 1 и 3 настоящего Указа показатели по получению фактического сбора урожая стеблей и семян южной конопли повышаются для посевов на полевых землях: по стеблям на 100 проц. и по семенам на 25 проц.

б) Установить, что председатели исполнительных комитетов районных Советов депутатов трудящихся, секретарям районных комитетов ВКП(б), заведующим районными отделами сельского хозяйства и главным агрономам этих отделов, обеспечивающим своей работой перевыполнение в целом по району планового сбора урожая волокна и семян льна-долгунца и конопли не менее чем на 20 проц., присваивается звание Героя Социалистического Труда, при перевыполнении планового сбора урожая не менее чем на 15 процентов указанным работникам награждаются орденом Ленина, а при перевыполнении не менее чем на 10 процентов награждаются орденом Трудового Красного Знамени.

Особо отличившихся работников исполнительных комитетов районных Советов депутатов трудящихся, районных комитетов ВКП(б), районных отделов сельского хозяйства, льносемянниц и колхозе-станций награждаются орденами и медалями СССР в зависимости от их участия в организации получения высокого урожая волокна и семян льна-долгунца и конопли в колхозах и совхозах района.

7. Присвоение звания Героя Социалистического Труда и награждение орденами и медалями СССР работников исполнительных комитетов районных Советов депутатов трудящихся, районных комитетов ВКП(б), районных отделов сельского хозяйства производят при обязательном выполнении следующих условий:

а) при выполнении в целом по району обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС и планов сдачи государству по всем видам сельскохозяйственной продукции и выполнении планов закладки семенных фондов по льну, конопле и зерновым культурам;

б) при выполнении плана производства по основной для данного района отрасли хозяйства или сельскохозяйственной культуры.

8. Установить, что показатели по урожайности и размеру площадей, предусмотренные настоящим Указом, за которые производится присвоение звания Героя Социалистического Труда и награждение орденами и медалями СССР, действуют на 1947—1948 годы и в дальнейшем ежегодно определяются постановлениями Совета Министров СССР.

9. Установить, что представление к присвоению звания Героя Социалистического Труда и награждению орденами и медалями СССР в соответствии с настоящим Указом производится Министерством сельского хозяйства СССР на основании проверенных государственными инспекторами по определению урожайности материалов исполнительных комитетов областных и краевых Советов депутатов трудящихся, советом министров союзных и автономных республик по итогам каждого сельскохозяйственного года.

4. Присвоение звания Героя Социалистического Труда и награждение орденами и медалями СССР директоров, старших агрономов, старших механиков и бригадиров тракторных бригад МТС производят при обязательном выполнении следующих условий:

а) при получении урожаев, установленных статьями 3 настоящего Указа, с

НЬЮ-Йорк, 18 сентября. (ТАСС). На пленарном заседании Генеральной Ассамблеи утром 18 сентября продолжались общие прения, во время которых большин-

ство выступавших концентрировало свое внимание на вопросе о единении великих держав, поддерживая требование Со-

единенных Штатов об изменении или отмене, чтобы обойти правило единения в Совете Безопасности. Выступили делегаты

Чили, Австралии, Китая, Филиппин и Канады. Тов. Вышинский выступил со своей речью на вечернем заседании сессии.

ВТОРАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
За мир и дружбу народов, против поджигателей новой войны

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций 18 сентября 1947 г.

Господин председатель, господа делегаты! Прошел год со времени первой сессии Генеральной Ассамблеи. Необходимо оглянуться назад, на пройденный за это время путь, подвергнуть анализу работу, предельную за это время организацию Объединенных наций, подвести некоторые итоги, наметить возможные перспективы. Каждая делегация, каждая страна — член организации Объединенных наций обязана выполнить этот свой долг непринятно и с сознанием своей высокой ответственности в этом деле, требующем полной ясности, объективности и уважения к правде, которая должна быть превыше всего.

Бросая свой взгляд назад, советская делегация должна констатировать, что за отчетный период времени в работе организации Объединенных наций имели место серьезные недостатки. Эти недостатки должны быть вскрыты и названы со всей решительностью и последовательностью. Они выражены главным образом в отступлении от важнейших принципов, положенных в основу организации, а в ряде случаев и в прямом нарушении ряда важных решений Генеральной Ассамблеи.

Эти недостатки в значительной мере являются результатом отремления таких влия-

тельных государств — членов Объединенных наций, как США, а также Великобритании, использующих организацию в своих узко групповых интересах, пренебрегая интересами международного сотрудничества на основе выраженных в Уставе принципов. Политика использования организации отдельными государствами в своих эгоистических узко партийных интересах ведет к подрыву ее авторитета, подобно тому, как это произошло с печальной памятью Лиги Наций.

С другой стороны, неудовлетворительное положение дела в организации Объединенных наций, отрицательно сказывающееся на ее авторитете, явилось результатом игнорирования организации со стороны указанных выше государств, пытающихся проводить в жизнь ряд практических мероприятий вне и в обход организации Объединенных наций.

Необходимо обратить внимание на серьезную опасность, которая создается в отношении организации Объединенных наций такой политикой, несовместимой с принципами Устава и с теми целями и задачами, которые поставили перед собой Объединенные нации, создавая организацию.

США и Великобритания против сокращения вооружений

Среди наиболее важных недостатков в деятельности организации Объединенных наций необходимо в первую очередь отметить неудовлетворительный ход работы по выполнению решения Ассамблеи от 14 декабря 1946 года о всеобщем сокращении вооружений.

Единогласно принята в прошлом году Генеральной Ассамблеей резолюция о всеобщем сокращении вооружений, отмечая жизненным интересам миллионов народных масс, продолживших, несмотря на окончание второй мировой войны, нести на себе бремя военных расходов и немощных тягот, связанных с перепроизводством вооружений. Принятое Ассамблеей решение о всеобщем сокращении вооружений является вместе с тем выражением стремлений и требований миролюбивых народов к установлению прочного мира и международной безопасности, выражением требований, продиктованных пережитыми ими страданиями и непоседными жертвами. Именно в силу этого указанное решение было встречено народами всего мира с глубоким удовлетворением и надеждой на быстрое и полное осуществление. Однако эти надежды не оправдались.

При попытках наметить в рамках Совета Безопасности и в Комиссии по обычным вооружениям практические мероприятия по осуществлению решения Генеральной Ассамблеи о всеобщем регулировании и сокращении вооружений представители США и Великобритании выдвинули такие условия сокращения вооружений, которые не могли не привести к срыву выполнения указанного решения Ассамблеи. Вся дея-

тельность американской и английской делегаций в Комиссии по обычным вооружениям свидетельствует о том, что США и Великобритания не хотят сократить свое вооружение, не хотят разоружаться, тормозят разоружение, что дает основание для тревоги в рядах миролюбивых наций. Заявления Бенина в Саутпорте о том, что он не собирается содействовать разоружению, служат убедительным ответом на вопрос о причинах неудовлетворительного положения вещей с выполнением решения Ассамблеи о сокращении вооружений. Об этом же говорит недавнее выступление Трумэна в Петропавле, в котором президент США подчеркнул, что военные силы США будут сохранены, причем президент при этом не обновился об обязанности произвести какое-либо сокращение вооруженных сил, принятом на себя Объединенными нациями в соответствии с решениями Генеральной Ассамблеи.

Такая позиция США и Великобритании в вопросе о сокращении вооружений и отсутствие положительных результатов в решении задач, указанных в резолюции от 14 декабря 1946 г., порождает, как мы сказали, справедливую тревогу и беспокойство за успех начатого дела, чему особенно содействует гонка вооружений, включая атомное оружие, и военные приготовления некоторых могущественных в военном и экономическом отношении государств. Тем самым подрывается вера в искренность миролюбивых деклараций и заявлений о готовности забыть грядущие поколения от бедствий войны.

II.

США срывают работу по запрещению атомного оружия

Особенную тревогу вызывает у миллионов простых людей неудовлетворительное положение дела с запрещением атомного и др. основных видов оружия массового уничтожения. Такая тревога является тем более основательной, что атомное оружие представляет собой оружие нападения, оружие агрессии. В результате допущенной работы Атомной комиссии ни одна из задач, поставленных перед ней резолюцией Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г., не только не выполнена, но и не достигнута какой-либо прогресс в деле их выполнения.

Советское правительство, со своей стороны, предприняло ряд шагов для того, чтобы содействовать положительному разрешению этого вопроса. В дополнение и в развитие своего предложения относительно заключения международной конвенции о запрещении атомного и других основных видов оружия массового уничтожения, Советское правительство внесло на рассмотрение Атомной комиссии предложение об основных положениях международного контроля над атомной энергией. Однако это предложение встретило противодействие со стороны, главным образом, Соединенных Штатов. Полагая, что у США останется монопольное положение в отношении атомного оружия, США сопротивлялись всяким попыткам добиться уничтожения имеющихся у них запасов атомных бомб и запрещении их дальнейшего производства, в то же время сами систематически расширяют производство этих бомб. Возникшие на этой основе разногласия между членами комиссии мешают ее работе и парализуют все усилия, направленные на то, чтобы успешно разрешить поставленную перед комиссией задачу.

Между тем не подлежит сомнению, что многие разногласия могли бы быть устранены при более объективном подходе к делу со стороны некоторых делегаций и в том числе американской делегации. Можно было бы устранить, например, разногласие, возникшее в связи с предложением советской делегации об уничтожении запасов готовых атомных бомб после вступления в силу конвенции о запрещении атомного оружия. Как известно, большинство комиссии выразило принципиальное согласие с необходимостью уничтожения запасов атомного оружия и использования содержащегося в нем ядерного горючего лишь в мирных целях. Только делегация Соединенных Штатов Америки продолжает возражать против уничтожения запасов атомных бомб, препятствуя, таким образом, принятию решения по этому вопросу, одобренного большинством комиссии.

Обращает на себя внимание и положение, создавшееся в вопросе об инспекции. До последнего времени американская делегация поддерживала особое значение инспекции. В предложениях советской делегации инспекция также занимает место основного мероприятия после запрещения атомного оружия. Однако в настоящее время американская делегация неожиданно стала удерживать значение инспекции, выдвигая на первый план другие вопросы — о передаче атомных предприятий в собственность международного органу, об управлении, лицензировании и т. д.

При этом американская делегация не хочет считаться с мнением авторитетных ученых, которые, как об этом говорит, например, меморандум Британского совета ассоциации ученых-атомщиков, в состав кото-

рой входят такие видные деятели науки, как Рудольф Файрзе, Олифант, Мью и др., возражают против того, чтобы средства производства атомной энергии принадлежали органу международного контроля. Как известно, в упомянутом меморандуме английские ученые подчеркивают, что предоставление атому органу средств производства «е» полное владение в обычном смысле этого слова вызовет затруднения, так как оно дало бы органу по контролю над атомной энергией право решать, имеет ли та или иная страна право строить энергетические заводы, и право препятствовать использованию энергии, произведенной такими заводами, или устанавливать условия снабжения такой энергией.

Английские ученые, критикуя положение, отстаиваемое американской делегацией, еще со времени деятельности Баруха, справедливо говорят: «Такое ограничение создало бы возможность для вмешательства

в экономическую жизнь каждой страны в такой степени, которая не являлась бы необходимой для того, чтобы воспрепятствовать применению атомной энергии для разрушительных целей». Это — голос людей науки, рассматривающих данную проблему в аспекте интересов научного прогресса, который несовместим с неограниченным контролем со стороны какого-либо централизованного международного органа над научно-исследовательской работой, устремленной на мирные цели, на цели открытия и увеличения энергетических ресурсов.

Вот почему меморандум английских ученых-атомщиков высказывается за план, который явился бы гарантией от накопления опасных материалов без разрешения органов по контролю над атомной энергией и в то же время дал бы возможность всем странам проявлять инициативу в строительстве на своей территории заводов, производящих атомную энергию в дополнение к другим энергетическим ресурсам.

III.

СССР за запрещение атомного оружия, за строгий международный контроль

В интересах укрепления всеобщего мира Советский Союз предложил заключить конвенцию о запрещении применения атомного оружия во всех случаях. Это предложение Советского Союза получило широкий отклик и поддержку во всех странах. «Такая конвенция, — говорится в меморандуме Британской ассоциации научных работников, — кажется нам весьма желательной, и трудно оправдать нежелание со стороны Великобритании и США согласиться с этим». Оценивая требования СССР уничтожить запасы готового атомного оружия и прекратить его производство, британские ученые пишут, что такое требование кажется чрезвычайно разумным.

Советский Союз стоит за строгий международный контроль над предприятиями атомной энергии, который, однако, не должен переходить во вмешательство в те отрасли национальной промышленности и в те вопросы, которые не связаны с атомной энергией. И здесь правы английские ученые-атомщики, высказывающиеся в меморандуме, опубликованном 23 января, пожелание, «чтобы право инспекции было, насколько это возможно, ограничено и не являлось средством проявления чрезмерного любопытства в отношении законной промышленности и других видов деятельности».

В своем меморандуме, опубликованном в августе с. г., британские ученые еще раз указывают на необходимость ограничить определенными рамками права инспекции, которая не должна служить целям организованной экономической и военной разведки. «США и других сторонников плана Баруха, — указывается в меморандуме, — следует побудить сформулировать гарантии, которые обеспечивали бы такое положение, когда никакой план инспекции не превратился бы в тщательное разработку систему шпионажа».

Исходя из изложенных выше принципов организации международного контроля, который, повторяем, должен быть реальным, сильным и эффективным, советская делегация считает необходимым инспекционные органы поставить в известные рамки, их права ограничить задачами действительного контроля над атомной энергией, исключив возможность использования контрольных органов для того, чтобы пролазно заглядывать в любые отрасли народного хозяйства, не считаясь даже с тем, что такого рода вмешательство может лишь подорвать и развалить народное хозяйство любой страны.

Американская делегация и некоторые другие поддерживающие ее делегации особенно ратуют за то, чтобы надел и управленческие функции, производящими атомные материалы в опасном количестве, международный контрольный орган, пре-

вращающийся в собственности, который будет поступать так, как этого требуют интересы большинства членов этого органа, на добровольные отношения которых к себе Советский Союз не может рассчитывать. По именно такого положения и добиваются делегации, группирующиеся вокруг американской делегации и действующие под ее руководством. Уже упомянутый выше меморандум английских ученых не скрывает того обстоятельства, что американский план организации контроля над атомной энергией предусматривает меры, которые, как говорится в меморандуме, «можно истолковать как перенос живущие господство Соединенных Штатов в области атомной энергии».

Против такого положения советская делегация возражает и будет возражать впредь, добиваясь не господства — одной страны в международном контрольном органе, а равенства всех участников этого органа во всей его деятельности.

В этой связи также надлежит напомнить, что представители США в Атомной комиссии упорно возражают против окончательного установления контроля над атомным производством во всех его стадиях — от добычи сырья до выпуска готовой продукции.

Представители США предлагают отложить на неопределенное время установление контроля над наиболее опасными конечными стадиями атомного производства, в которых США считают себя в давнее время монополистами. Они настаивают вместе с тем на немедленном введении контроля над первоначальной стадией — добычей сырья.

Совершенно ясно, что американская позиция не может не быть расценена как позиция, направленная на то, чтобы контроль не был распространяем на Соединенные Штаты Америки, в то время как все другие страны были бы теперь же подчинены международному контролю.

Такое положение дел в атомном вопросе. Разумеется, нельзя рассчитывать на успех работы, в которой со стороны некоторых делегаций не проявляется стремления к сотрудничеству во имя достижения целей, указанных в резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря прошлого года. Нельзя терпеть такое положение, нельзя мириться с тем, что все еще не устранена угроза использования атомной энергии в целях массовых разрушений и притеснения мирного населения. Советские народы не могут мириться с таким положением, когда, несмотря на призывы организации Объединенных наций прекратить атомное оружие и другими основными видами массового уничтожения людей, не только продолжается, но все более расширяется изготовление средств массового притеснения.

IV.

Планы Трумэна—Маршалла несовместимы с принципами организации Объединенных наций

Особенно яркими примерами нарушения принципов организации и игнорирования ее являются так называемые доктрина Трумэна и «план Маршалла».

Как показал опыт последних месяцев, провозглашение этой доктрины означало переход правительства США к прямому отказу от принципов международного сотрудничества и согласованных действий великих держав, к попыткам диктовать свою волю другим независимым государствам, используя в то же время экономические средства, выделяемые как помощь отдельным нуждающимся странам, являю для политического давления. Об этом наглядно свидетельствуют мероприятия правительства США, проводимые им вне и в обход

организации Объединенных наций в Греции и Турции, а также мероприятия, намечаемые в соответствии с так называемым «планом Маршалла» в Европе. Эта политика находится в резком противоречии с принципом, провозглашенным Генеральной Ассамблеей в резолюции от 11 декабря 1946 г., о том, что помощь другим странам «никогда не должна быть использована в качестве политического оружия».

«План Маршалла» по существу представляет собой, как это теперь очевидно, лишь приспособленный к условиям послевоенной Европы вариант доктрины Трумэна. Выдвигая этот «план», правительство

(Продолжение см. на 3-й стр.).

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК. Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН. Москва, Кремль, 18 сентября 1947 г.

ВТОРАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

За мир и дружбу народов, против поджигателей новой войны

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных наций 18 сентября 1947 г.

(Продолжение. Начало см. на 2-й стр.)

США, очевидно, рассчитывало при содействии правительств Великобритании и Франции поставить европейские страны, нуждающиеся в помощи, перед необходимостью отказаться от своего неотъемлемого права распоряжаться своими экономическими ресурсами, планировать по своему национальному хозяйству, рассчитывать на поставку все эти страны в прямую зависимость от интересов американских монополий, стремящихся предотвратить надвигающийся кризис ускоренным экспортом в Европу товаров и капиталов.

Как известно, не все страны Европы, несмотря на их нужду и трудности послевоенного экономического восстановления, согласились пойти на такое ущемление их суверенитета, на такое вмешательство в их внутренние дела, а те страны, которые пошли на известные переговоры по этому поводу в Париже, все больше начинают понимать опасность своего положения, все больше осознают истинный смысл этих предложений о помощи. Становится все более очевидным для всех, что проведение в жизнь «плана Маршалла» будет озна-

чать подчинение европейских стран экономическому и политическому контролю со стороны США и прямое вмешательство последних во внутренние дела этих стран.

Вместо с тем, этот план является попыткой расколоть Европу на два лагеря и завершить с помощью Великобритании и Франции образование блока ряда европейских стран, враждебного интересам демократических стран Восточной Европы и, в первую очередь, Советского Союза.

Важной особенностью этого плана является стремление противопоставить странам Восточной Европы блок ряда западноевропейских стран, включая и Западную Германию. При этом имеется в виду использовать Западную Германию и германскую промышленность (Рур) в качестве одной из важнейших экономических баз американской экспансии в Европе, вопреки национальным интересам стран, являющихся жертвами германской агрессии.

Достаточно напомнить об этих фактах, чтобы стала совершенно бесспорной полная несовместимость такой политики США и политики поддерживающих их британского и французского правительств с основными принципами организации Объединенных наций.

V.

Нарушение решений организации Объединенных наций

Нельзя также признавать нормальным такое положение во взаимоотношениях между членами организации Объединенных наций, при котором иностранные вооруженные силы продолжают находиться на территориях государств — членов организации, являясь средством политического вмешательства в их внутренние дела и создавая тем самым неравноправные, зависящие, противоречащие Уставу отношения между государствами. Британские войска все еще находятся в Египте — вопреки воле последнего, в Греции — в нарушение ее государственной конституции, в Трансваалье, которая обратилась с просьбой о принятии ее в члены организации. Американские войска продолжают пребывать в Китае, что отнюдь не способствует установлению там внутреннего мира и спокойствия. Присутствие иностранных войск на невраждебных территориях не должно иметь места, если это присутствие не связано с охраной коммуникаций с бывшими вражескими территориями в период их оккупации. Упрочение всеобщего мира и взаимного доверия между странами требует скорейшего и положительного разрешения вопроса об эвакуации с территории невраждебных государств иностранных войск, не несущих охраны коммуникаций с бывшими вражескими странами.

Следует также отметить невыполнение некоторыми членами организации важных решений Ассамблеи: по испанскому вопросу (Аргентина), по вопросу о дискриминации индейцев в Южной Африке, об установлении опеки над бывшей подмандатной территорией Юго-Западной Африки (Южно-Африканский Союз).

Генеральная Ассамблея не может пройти мимо таких действий отдельных членов организации, срывающих достижение целей, поставленных в ее решениях и умаляющих авторитет организации Объединенных наций.

В этой связи мы не можем не констатировать, происходящих в Индонезии. Эти события нельзя квалифицировать иначе как акт агрессии, совершаемый против независимого народа государством, являющимся членом Объединенных наций. Неспровоцированное военное нападение Голландии на Индонезийскую республику вызвало законное возмущение всех честных людей в мире. И что же, разве организация Объединенных наций оказалась должную помощь индонезийскому народу? Все мы знаем, что этого не случилось. В результате рассмотрения индонезийского вопроса на Совете Безопасности некоторые государства приложили немало усилий для того, чтобы умалить значение происшедших в Индонезии событий и навязать такое решение Совету Безопасности по этому вопросу, которое ли в коем случае нельзя считать достаточным для ограждения законных интересов Индонезийской республики, ставшей жертвой военного нападения.

Если, что подобные решения не могут не подрывать авторитета организации Объединенных наций, которая как раз и призвана для того, чтобы обеспечить поддержание мира между народами.

Обобщая при этом на себя внимание к тому, что, не проявляя должного интереса к

устранению неудовлетворительного положения вещей с разрешением испанского и других названных выше вопросов, некоторые влиятельные державы проявляют особый интерес к иранскому вопросу, который все еще продолжает оставаться в повестке дня Совета Безопасности спустя полтора года после его полного урегулирования, а также после заявления самого Ирана с просьбой о снятии того вопроса с повестки дня Совета Безопасности. Достойно внимания такое упорное стремление делегатов США и Великобритании во что бы то ни стало, расулку вопреки, удерживать иранский вопрос на повестке дня Совета Безопасности для каких-то, очевидно, специфических целей. Тем более заслуживает внимания то, что сверхпарламентное упорство в этом деле американского и английского члена Совета не смогло покончить даже вполне обоснованное разъяснение генерального секретаря о том, что не существует никаких оснований, чтобы Совет занимался так называемым иранским вопросом.

Касаясь вопроса о Совете по опеке, советская делегация считает также необходимым отметить следующее:

На заседании Генеральной Ассамблеи 13 декабря 1946 года делегация СССР подвергла критике представленные на утверждение Ассамблеи предложения об опеке над бывшими подмандатными территориями, поскольку как самая подготовка этих соглашений, так и некоторые их статьи не соответствуют требованиям, предусмотренным Уставом Объединенных наций. То обстоятельство, что в основу организации Совета по опеке были положены указанные соглашения с отмеченными выше недостатками, не могло, конечно, не оказать влияния на отношение делегации СССР к выборам членов Совета, организованного на основе этих соглашений. Советская делегация и в настоящее время придерживается точки зрения, высказанной по этому поводу на заседании Ассамблеи 13 декабря 1946 г.

Делегация Советского Союза, являющегося постоянным членом Совета по опеке, хотела бы надеяться, что отмеченные выше нарушения Устава, имеющие место при заключении соглашений по опеке, будут исправлены, что, несомненно, облегчит бы Совету по опеке выполнение стоящих перед ним задач.

Само собой понятно, что это было бы как в интересах организации Объединенных наций в целом, так и в интересах населения территории под опекой.

Неудовлетворительное положение в работе организации Объединенных наций не случайно, а является следствием отношения к организации со стороны ряда стран — членов этой организации и, в первую очередь, США и Великобритании. Такое отношение не содействует укреплению организации и не служит делу международного сотрудничества. Наоборот, оно ведет к ослаблению и расшатыванию организации Объединенных наций, что, несомненно, отвечает планам и намерениям реакционных кругов указанных стран, подталкивая к тому, что, не проявляя должного интереса к

VI.

СССР за укрепление организации Объединенных наций

Что касается Советского Союза, то его политика в отношении организации Объединенных наций — это политика укрепления этой организации, политика расширения и укрепления международного сотрудничества, политика неустанного последовательного соблюдения Устава и проведения в жизнь его принципов.

Укрепление организации Объединенных наций возможно лишь на основе уважения политической и экономической независимости

этих держав за сохранение всеобщего мира и является гарантией защиты интересов всех стран — членов организации Объединенных наций, больших и малых.

Советский Союз считает своим долгом решительно бороться против всякой попытки поколебать этот принцип, какими бы мотивами эти попытки ни прикрывались.

\*\*\*

Мне остается сказать еще несколько слов относительно выступления государственного секретаря США г. Маршалла. В этом выступлении были затронуты вопросы, уже не раз служившие предметом дискуссии. Большинство этих вопросов включено в повестку дня Ассамблеи отдельными пунктами, и, следовательно, мы будем иметь возможность высказаться по этим вопросам в своем месте и в свое время. В выступлении г. Маршалла были поставлены также новые вопросы. Советская делегация считает необходимым теперь же остановиться на некоторых из этих вопросов.

Вопрос об угрозе независимости и территориальной целостности Греции. Оставшаяся часть этого вопроса в должном объеме до того момента, когда Ассамблея по установленному порядку для займется этим вопросом, советская делегация считает необходимым отметить лишь, что сама постановка этого вопроса лишний раз доказывает, что она была основана. Выступившие американской делегацией обвинения против Югославии, Болгарии и Албании совершенно произвольны и безосновательны. Они идут гораздо дальше выводов большинства комиссии, которые не поддержала почти половина членов этой комиссии и которые не выдерживают критики при сколько-нибудь серьезном отношении к тем данным, на которых эти выводы основываются. Нетрудно будет доказать, что доклад большинства комиссии по так называемому греческому вопросу полон противоречий и грубых натяжек, лишающих выводов этого большинства какого-либо значения.

Вопрос о Коре. Совершенно произвольно и неправильно изображая дело так, что беспедность работы Советско-американской комиссии по Коре оказалась отягченной за счет советской стороны, господин Маршалл внес предложение, которое является прямым нарушением Московского соглашения трех министров иностранных дел в декабре 1945 г. по Коре. По этому соглашению США и СССР взяли на себя обязательство совместно подготовить решение вопроса об объединении Кореи в независимое демократическое государство. Новое предложение господина Маршалла является нарушением обязательства, принятого на себя Соединенными Штатами

VII.

Пропаганда новой войны и США

Советская делегация считает необходимым поставить перед Генеральной Ассамблеей весьма важный вопрос о мерах против все усиливающейся в ряде стран пропаганды новой войны.

Уже более двух лет прошло с тех пор, как в Сан-Франциско был подписан, а затем ратифицирован 52 государствами Устав организации Объединенных наций, положивший начало деятельности нового международного объединения, поставившего своей задачей обеспечение мира и безопасности народов, развитие и укрепление международного сотрудничества для содействия экономическому и социальному прогрессу народов. Создание организации Объединенных наций относится к тому периоду, когда был разгромлен главный враг демократических стран — гитлеровская Германия и когда был близок разгром Японии. Попытка этих врагов человечества утвердить свое мировое господство потерпела полное крушение в результате исторической победы демократических стран во главе с англо-советско-американской коалицией. Два неконных очага войны были уничтожены. Мы хотим быть уверенными, что они уничтожены навсегда, что поставленная союзниками задача полного разоружения Германии и Японии будет доведена до конца и что эти государства никогда не будут вновь угрожать свободным народам миром и агрессией. Мы хотим быть уверенными, что суровый урок, который агрессивные государства получили в минувшую вторую мировую войну, не пропал бесследно, и что судья своим наказанным агрессорам в минувшей войне послужит грозным предостережением тем, кто, пренебрегая принятыми на себя обязательствами — развивать дружественные отношения между народами и укреплять мир и безопасность во всем мире, тайно и явно ведет подготовку к новой войне. Военный психоз, подогреваемый усилиями милитаристских и экспансионистских кругов некоторых стран, и, в первую очередь, Соединенных Штатов Америки, все более и более распространяется и принимает все более угрожающий характер.

Уже в течение длительного времени ведется бешеная кампания в печати, преимущественно американской, и в печати стран, послуживших основой для США, пропаганде, по обработке мирового общественного мнения в пользу новой войны. Пушени в ход все средства психологического воздействия — газеты, журналы, радио, кино.

Эта пропаганда новой войны ведется под самыми разнообразными флагами и предлогами. Но как бы ни были разнообразны эти флаги и предлоги, суть всей пропаганды одна: оправдать бешеную гонку вооружений в США, включая и атомное оружие, оправдать не знающее пределов стремление влиятельных кругов США к осуществлению экспансионистских планов, в центре которых стоит саморазрушение «идея» о мировом господстве.

Со страниц американской печати широкими потоками льется проповедь новой войны и призывы лучше и скорее к ней подготовиться. Целый ряд, главным образом, американских газет и журналов изливает в дель на все лады кричат о новой войне, систематически ведя эту затейную психологическую обработку общественного мнения своих стран. Поджигатели войны ведут пропаганду под прикрытием криков об укреплении национальной обороны и необходимости борьбы против военной опасности, якобы угрожающей им со стороны других стран. Всеми способами и средствами пропагандисты и поджигатели войны стараются запутать малое население в политике людей баснями и злобными вымыслами о якобы готовящемся нападении на Америку со стороны Советского Союза. Они, конечно, хорошо знают, что говорят ложь, что Советский Союз никак не угрожает падением на какую-либо страну, что Советский Союз отдает свои силы делу восстановления разрушенных и вообще пострадавших от войны районов, делу восстановления и дальнейшего развития своего народного хозяйства.

Пропагандистам и поджигателям войны, подвизающимся в США, а также в Англии, Турции, Греции и в некоторых других странах, хорошо известно, что в Советском Союзе весь наш народ — рабочие, крестьяне и интеллигенция единодушно осуждают всякие попытки разжечь новую войну. Да, это в Советском Союзе и повсюду мирным строительством, поглотен мирной работой, которой у него нечеловеческий труд восстанавливаются разрушенные войной районы, по укреплению и дальнейшему развитию своего народного хозяйства, пострадавшего от тяжелых ударов войны, названной Советскому Союзу гитлеров-

скими разбойниками. В Советском Союзе, в стране социалистической демократии, в стране мирного строительства новой жизни, нет и не может быть ничего даже отдаленно напоминающего то, что делается в некоторых странах, считающих себя демократическими и передовыми и в то же время допускающими такие позорные явления, как пропаганда войны, как отравление общественного сознания ядом чужденности и вражды к другим народам. Если бы в Советском Союзе кто-нибудь допустил хотя бы в ничтожной доле такое выступление, пропитанное предвзвешенной жаждой новой человеческой бойни, то такое выступление встретило бы суровый отпор и общественное осуждение, как тяжкое общественно-опасное деяние.

Тем не менее, у этих господ, сделавших своей профессией травлю Советского Союза и других демократических стран Восточной Европы, а также травлю последовательных демократов и противников новой войны в других странах, нет недостатка в лживых и клеветнических измышлениях, фабрикуемых этими провокаторами и поджигателями войны и распространенных через многочисленные информационные каналы по всему миру.

Они настойчиво проповедают небезопасность и даже необходимость новой войны, прикрывая это якобы необходимостью предупредить агрессивную политику... Советского Союза и других стран Восточной Европы. Вот уже полстолетия — с большой горечью на задорную! Полстолетия, как говорит русская поговорка: сам дерет и сам же орет! (Апподисемь!).

Подготовка к новой войне ведется буквально на глазах у всего мира. Да это не пытаются уже скрывать пропагандисты и поджигатели войны. Они открыто угрожают войной миролюбивым народам, хотя вслух и стараются именно на них переложить ответственность за развязывание нового очага бойни.

Подготовка к новой войне, как можно судить по ряду признаков, вышла уже из стадии голой пропаганды, психической обработки и игры перлов. Многочисленные факты говорят о том, что в некоторых государствах — в особенности это относится к США — военный психоз подогревается проведенным в жизнь практическими мероприятиями военно-стратегического характера, состоящим из таких организационно-технических мер, как строительство и организация новых военных баз, перемещение вооруженных сил в соответствии с планами будущих военных операций, увеличение производства нового вооружения и ликвидация работа по усовершенствованию оружия.

Одновременно сколачиваются военные блоки, заключаются военные соглашения о так называемой обороне, проводятся мероприятия по унификации вооружения, разрабатываются в генеральных штабах планы новой войны... Не без основания влиятельный американский радиокорментатор Леоп Пирсон в своем недавнем выступлении должен был признать, что американские офицеры медленно и тщательно готовятся к следующей мировой войне, в которой противником будет Россия».

Так действуют поджигатели и пропагандисты новой войны. В стране перед войном кризисом они поджигают новую войну, рассчитывая таким образом устранить надвигающуюся угрозу краха и потери своих прибылей.

Поджигатели новой войны посягают с сумасбродным планом вооруженной рукой подчинить своему господству страны, брошенные за свою независимость, отвергнувшие право других держав вмешиваться в их внутренние дела, и пытаются диктовать им свои законы внешней и внутренней политики.

Разжигая новую войну и подстрекая своих единомышленников на борьбу против некоторых государств, поджигатели нового военного пожара думают добиться своих целей в порядке локальной войны. Они, видимо, не учитывают опыта минувших войн, которые учат тому, что в нынешнюю эпоху всякая новая война неизбежно превращается в новую всемирную войну. Они забывают, что новая всемирная война со всеми ее бессмысленными разрушениями, гибелью многих и многих городов, уничтожением миллионов людей и накопленных человеческим трудом громадных материальных ценностей обрушится на человечество новым величайшим бедствием и отбросит его на многие десятилетия назад.

Война — источник живых американских монополистов

В этой пропаганде новой войны наиболее активную роль играют на себя представители американских капиталистических монополий, представители крупнейших предприятий и ведущих отраслей американской промышленности, банковских и биржевых кругов. Это — те круги, которые вылезли из второй мировой войны, как в свое время это имело место и в отношении первой мировой войны, крупными барыши, заработав на этой войне громадные капиталы. Если сравнить пять предвоенных лет (с 1935 по 1939 гг. включительно) с пятью годами второй мировой войны (с 1940 — 1944 гг. включительно), то окажется, что прибыли всех американских корпораций за пять предвоенных лет, за выче-

том налогов, составляли 15,3 млрд. долл., а за пять лет второй мировой войны прибыли этих корпораций (после уплаты налогов) составляли 42,3 млрд. долл. По данным департамента торговли, чистая прибыль этих корпораций за шесть лет войны (с 1940—1945 гг.) составила 52 млрд. долл. Это прибыль, заработанная на человеческой крови, разрушенных городах, миллионах и миллионах вдов и сирот, ослепших своих погибших кормильцев.

Журнал «Экономическое обозрение», издаваемый конгрессом «Индустральные организации», в № 11 за 1946 г. приводит интересные данные об увеличении прибыли (после уплаты налогов) 50 компаний за 1945 — 1946 г. На этих данных видно, что отдельные монополии benefited на войне, получив прибыль в 200 — 300 и выше процентов, причем в отдельных случаях эти прибыли достигали даже 500 и почти 800 процентов (например, Атлантический сахароваренная компания).

По свидетельству указанного журнала, эти прибыли были в четыре раза больше средних прибылей в период 1936—1939 г. Что касается торговых прибылей, то, как об этом заявил Джон Стэйлион, директор Управления экономической стабилизации, в октябре 1946 г. они достигли самой высокой точки за всю свою историю.

Таким образом, война оказывается не столь уже ненавистной для тех групп общества в некоторых странах, которые умело используют военные бедствия в интересах обогащения. Не случайно поэтому Джеймс Аллен в своей книге «Международные монополии и мир», констатируя наблюдающуюся в капиталистических странах «спираль неравенства» и «радикальное расстройство» в экономике, цитирует по докладу правительственной организации по исследованию данного вопроса рассуждение, дающее основание для такого вывода, что «столько в условиях войны современная экономическая система может обеспечить приблизительно полную занятость».

Для нас нужны какие-либо комментарии к этому откровенному признанию: оно достаточно красноречиво говорит само за себя.

Следует отметить, что капиталистические монополии, обеспечившие себе во время войны решающее влияние, сохраняли это влияние и по окончании войны, умело используя для этого милитарные правительства, субсидии, дотации и то покрытие, которое они невинно получали и получают со стороны различных правительственных органов и учреждений. Этому содействуют тесные связи монополий с сенаторами, членами конгресса, которые сами сплосны и рядом принадлежат к числу руководителей или участников монополий.

Такое положение наложило свой отпечаток и на промышленную научно-техническую деятельность, сосредоточенную в лабораториях различных крупных предприятий, акционерных общества, трестов, концернов.

Это надо сказать и об исследованиях в области использования атомной энергии. С этими работами наиболее тесно связаны такие капиталистические монополии, как химический трест Дюпона, химическая компания «Монсанто кемикс», компания «Вестингауз», «Дженерал электрик», «Стандарт ойл» и др., являющиеся полными хозяевами в этой области. До войны они поддерживали самые тесные картельные связи с германскими трестами, причем во многих картельных соглашениях предусматривалось, что обмен информацией должен возобновиться после войны.

Все эти факты в достаточной степени могут объяснить исключительную заинтересованность различных капиталистических монополий в производстве атомного оружия. В этих фактах можно найти объяснение того упорного сопротивления справедливым требованиям запретить производство атомного оружия и уничтожить запасы атомных бомб, в производстве которых вложены крупнейшие денежные средства.

Погода капиталистических монополий за прибылями, стремление во что бы то ни стало сохранить и дальше развить те отрасли военной промышленности, которые обеспечивают получение высоких прибылей, не могут не влиять и на направление внешней политики, усиливая милитаристские, экспансионистские и агрессивные тенденции этой политики, в угоду все более усиливающимся эпитетам влиятельных монополистических кругов.

Кто поджигает новую войну?

Вот та почва, которая питает в США пропаганду новой войны, застрельщиками которой являются не только крупные представители американских влиятельных промышленных и военных кругов, влиятельные органы печати и крупные податочные деятели, но и официальные представители американского правительства. Не случайно, что среди них особенно яростными подстрекателями к новой войне являются те, кто тесно связаны с торгово-промышленными и финансовыми трестами, концернами, монополиями.

Кто поджигает новую войну?

Вот та почва, которая питает в США пропаганду новой войны, застрельщиками которой являются не только крупные представители американских влиятельных промышленных и военных кругов, влиятельные органы печати и крупные податочные деятели, но и официальные представители американского правительства. Не случайно, что среди них особенно яростными подстрекателями к новой войне являются те, кто тесно связаны с торгово-промышленными и финансовыми трестами, концернами, монополиями.

(Окончание см. на 4-й стр.)

ВТОРАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

За мир и дружбу народов, против поджигателей новой войны

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций 18 сентября 1947г.

(Окончание. Начало см. на 2-й и 3-й стр.)

Нет необходимости называть многих из них. Достаточно остановиться на некоторых, имея в виду, разумеется, не их личность — личные взгляды, личные качества их и т. д., а главным образом те общественные группы, учреждения, промышленные, технические, научные общества, взгляды и интересы которых представляют эти лица.

1. Дорн — член палаты представителей 7 мая при обсуждении в палате предложения об ассигновании для оказания «помощи» грекам и туркам правительством сделал пингуче заявление, достойное матерого поджигателя войны, что «Советский Союз нельзя оставить при помощи 400 млн. долларов, но это можно сделать при помощи крупных воздушных сил и бомбардировки потенциальных промышленных центров СССР, промышленного района Уральских гор и других жизненно важных районов». И это было сказано в палате представителей Соединенных Штатов человеком, считающим себя представителем американского народа.

2. Председатель Национальной промышленной конференции Джордан клеветнически отзывался о Советском Союзе. По словам распоясавшегося Джордана, США «должны произвести много атомных бомб и быстро сбросить их независимо от того, существуют ли какие-либо причины полагать, что данная страна производит оружие».

3. Эрл, бывший посланник США в Богарии, в комиссии палаты представителей по расследованию антиамериканской деятельности провокационно заявил, что США должны немедленно использовать атомные бомбы против страны, которая отказывается согласиться с американским проектом системы инспекции. Пугая советскими «реактивными бомбами с подводных лодок», он настаивал на том, чтобы срочно разработать самые ужасные виды оружия, «информировать русских, что когда против нас (США) будет сброшена первая атомная бомба, мы уничтожим каждую деревню в России». Эрл настаивал на применении атомных бомб против Советского Союза.

4. Итон, председатель комиссии по иностранным делам палаты представителей, опубликовал в журнале «Американ магэзин» статью, в которой заявлял, что «мы все еще можем блокировать Россию психологически: если мы не добьемся успеха, мы должны разгромить ее силой оружия». Где это говорится? Это говорится в журнале «Американ магэзин». Кто это говорит? Это говорит председатель комиссии по иностранным делам. Хороша будет иностранная политика у такого председателя комиссии по иностранным делам. (Смех, свистление в зале).

5. Мак Магон, сенатор, бывший председатель объединенной комиссии конгресса по атомной энергии, заявил в конгрессе, что США «должны первыми сбросить атомные бомбы, если атомная война неизбежна».

В другой своей речи он заявил, что если не удастся договориться о международном контроле над атомной энергией, то у США остаются четыре возможности: «во-первых, накопить громадные запасы атомных бомб; во-вторых, немедленно начать войну; в-третьих, создать международный контрольный орган без Советского Союза; в-четвертых, установить дату вступления в силу международного контроля и обвинить любую страну, отказавшуюся подчиниться ему, виновной в «агрессии».

6. Брунс, сенатор от штата Иллинойс, в своем выступлении в сенате 12 марта с. г. не постеснялся пингуче заявить, что если бы Соединенные Штаты подслушали советские разговоры, которые давала республиканская партия еще до войны, и «дали бы немцам уничтожить Россию», теперешняя программа Трумана не была бы необходимой. Он добавил, что США в военное время помогали Советскому Союзу, а теперь, заявив Брунс, они могут быть вынуждены вести войну против Советского Союза.

7. Ген. Дин (б. нар. военный миссионер США в СССР) в своей книге заявил, что военная программа США должна быть рассчитана на то, чтобы справиться с особой ситуацией, которую может повлечь за собой война с Россией.

8. Харвуд, вице-президент промышленной фирмы «Батлер Хаммер инкорпорейтед», заявил, как сообщает газета «Джорналь», что атомная бомба — слабое оружие, потому что она уничтожает чрезмерное количество недвижимого имущества вместо того, чтобы потребить только людей. Этот Харвуд пингуче заявил на совещании в американском профессиональном институте в Милуоки буквально следующее: «Хотя это и звучит бесцеремонно, все же тот тип оружия, которым мы должны обладать, если мы должны будем вести войну, — это оружие, которое будет убивать только людей. Такое оружие устранит необходимость во время будущей войны восстанавливать страны и имущественно в столь широких и дорогостоящих масштабах».

9. Наконец, я должен назвать имя всем хорошо известного Даллеса. (Омнивание в зале). Джон Фостер Даллес в своей речи 10 февраля с. г. в Чикаго призывал проводить «жесткий курс внешней политики по отношению к Советскому Союзу», утверждая, что если США откажутся от этого курса и будут рассчитывать на возможность договориться с Советским Союзом какого-либо компромисса, то война окажется неизбежной. В этой же речи Даллес хвалился, что со времени крушения Римской империи ни одна страна никогда не располагала таким огромным превосходством материальной мощи, как Соединенные Штаты, и призывал США использовать эту мощь для достижения своих целей. Нечего сказать, неплохой совет члена американской делегации в организации Объединенных наций. (Смех, аплодисменты).

Смысл этих выступлений ясен. Это в одних случаях открытое, а в других — плохо замаскированное подстрекательство к войне против СССР. Это провокационная попытка отвести глаза от настоящих поджигателей войны, прикрыть их поджигательскую работу демогогической клеветой насчет «социальной революции во всем мире» и т. п. беднями в расчете на доверчивость простонародных слушателей.

Таковы эти подстрекатели к новой войне из рядов американских политических деятелей, не останавливающиеся не только перед заведомо клеветническими выкладами против Советского Союза и перед разжиганием ненависти к СССР, но и систематически внушающие мысль о неизбежности и необходимости новой войны, систематически выступающие в роли пропагандистов и поджигателей новой войны.

Их выступления перекликаются с организованными выступлениями таких законченных реакционеров, как президенты Американской лиги, на недавнем съезде которого некоторые из его участников, оклеветавшие военным утаром, держали о том, чтобы «никто не стрелял доживших пингуче, будто бы США не возьмется за меч, если потребуют обстоятельства». Пингуче войны, военный утар, делает свое дело, разрабатывая свое клеветное алиби.

От реакционных политических деятелей, занимающихся поджигательством к войне, не остаются и многочисленные органы американской реакционной печати, находящейся в руках таких газетных магнатов, как Морган, Рокфеллер, Форд, Херст, Маккарти и др. Морган контролирует журналы «Таймс», «Лайф» и «Фортчун», издающиеся известным издательством «Таймс инкорпорейтед», крупнейшим акционером которого являются, между прочим, «Фирма «Браун Бразерс, Гарриман энд компания».

Известно, что крупнейшие капиталисты Америки являются собственниками или держат под своим контролем крупнейшие органы печати — журналы, газеты, бюллетени, имеют собственные издательства, заполняющие книжный рынок соответствующей литературной продукцией. Вся эта печать по команде своих хозяев ведет острую пропаганду за развязывание новой войны, пуля в оборот всевозможные пингуче и фальшивки, сфабрикованные в соответствующем духе с целью возбудить ненависть к Советскому Союзу и другим восточно-европейским странам новой демократии. Со страниц этих газет и журналов изо дня в день раздаются провокационные призывы к нападению на другие страны, якобы угрожающие безопасности США, хотя этим органам печати, как и их хозяевам, отлично известно, что на США никто нападать не собирается и что США никакая опасность в этом отношении не угрожает.

Нельзя, в качестве примера, не отметить, что такие органы печати, как «Нью-Йорк геральд трибюн» и целый ряд других аналогичных органов, преимущественно из херовской печати, систематически печатают всевозможные провокационные статьи, visando в сознание своих читателей необходимость «военной акции» если в Европе наступит крах или она упадет под контроль Советского Союза. Таких выступлений не мало. Но главное, что нужно отметить, — не то, что такие выступления имеют место, а то, что они не встречают должного отпора, что только поощряет их к новым и новым провокациям.

Вся эта печать целиком в руках хозяев различных газетных предприятий и делается то, что ей приказывают, выдвывая свои литературные упражнения за выражение общественного мнения, изображая дело так, будто оно является глашатаям чувств, стремлений и чаяний американского народа. Однако, можно с уверенностью сказать, что американский народ, как и народы других демократических стран, против новой войны, рубцы от которой еще не зажили на их теле. Но в большинстве случаев народ не имеет возможности в книгах, журналах и газетах с миллионными тиражами говорить о своих нуждах и желаниях. Это, конечно, облегчает дело провангандистов и поджигателей новой войны, использующих свое привилегированное положение, вопреки интересам миролюбивых народов.

В изложенном выше нельзя не добавить несколько слов относительно пропаганды новой войны со стороны различных

научных учреждений и университетов. Нельзя в этой связи не упомянуть о недавно опубликованном Иельском университетом брошюре под названием «Абсолютное оружие», в котором группа ученых авторов, говоря об атомном оружии и контроле над применением атомной энергии, не нашла ничего лучшего, как сделать вывод, что «наиболее сильным существующим средством предотвращения войны является способность пахать атомную войну буквально мгновенно».

В этой книге под маской научной объективности излагаются различные варианты атомной войны, причем говорится, что если американским воздушным силам удастся воспользоваться базами в Северной Канаде, то города Советского Союза окажутся на значительно более близком расстоянии, и что, таким образом, «явится возможность уничтожить, пользуясь своими базами, большинство крупных городов любой другой державы». Какая же это держава? — СССР. Вот о чем, оказывается, мечтает госпожа иельские ученые в своей книге «Абсолютное оружие».

В этой книге, посвященной т. д. «абсолютному оружию» (атомной бомбе), группа американских авторов занимается пошлыми рассуждениями на тему о том, что если мы (т. е. американцы. — А. В.) не сможем первыми нанести удар и тем самым устранить угрозу прежде, чем она превратится в действительность, т. е. преприятить нечто такое, что наша конституция заведомо запрещает нам делать, то мы обречены на гибель, в результате атомной атаки... Эти господа, оказывается, готовы пожертвовать даже собственной конституцией лишь бы первыми пасть и первыми сбросить атомные бомбы, даже тогда, когда никто в мире и не собирается сбрасывать на Америку атомные бомбы. О том, что никто не собирается этого делать, известно и авторам этой книжки и клеветнической книги, по им выгодно лгать и клеветать и клеветать дерь в пингуче на миллионы экземпляров распост эту дерь по всему миру потому, что такой приказ монополий, державших в своих руках рычаги информации.

В этой книге под прикрытием всякого рода «научных» рассуждений говорится об опасности «двусторонних действий» со стороны той или другой державы и о том, что если в будущем и будут предприняты «двусторонние действия», то их в значительно большей мере следует ожидать от Советского Союза. Из этого рассуждения следует провокационный вывод, что «серьезная опасность для США заключается в том, что без должного предостережения с нашей стороны (т. е. со стороны США) Советский Союз может в один прекрасный день напасть с нами войну».

Уже приведенных выдержек из этой книги достаточно для того, чтобы стало ясно, как разоблачены в Соединенных Штатах Америки формы и методы пропаганды новой войны, направленной, в первую очередь, против Советского Союза.

Как далеко зашла пропаганда новой войны, сопровождающаяся требованиями производства наиболее смертоносных видов оружия, можно судить по докладу Мерка, опубликованному в журнале «Кембридж инжиниринг ньюс», где в разделе под названием «Наука и привилегия» открыто пропагандируется все смертоносные преимущества бактериологической войны. В этом же направлении настроены и статьи в журнале «Арми ординанс» о новом токсине, на исследование которого, по заявлению журнала, израсходовано 50 млн. долларов, каковые расходы, однако, по выражению автора, «полностью оправданы», так как одной унции этого токсина достаточно, чтобы убить 180 млн. человек.

Когда читаешь всю эту т. наз. научную литературу, то чувствуешь, какая сатанинская энергия развивается поджигателями и пропагандистами новой войны, чтобы создать соответствующую атмосферу, дурманящую сознание людей военным утаром.

О том, какие настроения в общественных кругах созданы такого рода пропагандой, распространяющейся реакционной по всему миру и особенно дающие себя знать в сферах американского влияния, можно судить по статье английского журналиста Вернона Барталета, опубликованной в начале августа этого года в лондонской газете «Ньюс фронт». В этой статье можно прочесть знаменательные строки:

«С той минуты, когда человек, приезжающий в зону, подчиненную генералу Маграту, понаблюдает по пути в Йонио на Окинаву, его поражает тон американских газет в их упоминаниях о Советском Союзе. Американского солдата безразлично нельзя выпить, если на основе чтения этих газет он делает вывод, что война против России является, вероятно, делом месяца. Йоницы были бы дураками, если бы они не обратили внимания на это близкое к истерии настроение».

С этим сообщением совпадает и сообщение журнала «Ньюс уик», опубликовавшего статью недавно возвратившегося из Йоники редактора иностранного отдела этого журнала Керн. Керн заявляет, что в Йоники американские генералы систематически обрабатывают японскую молодежь в направлении неизбежности и необходимости войны против Советского Союза. Керн сообщает, что значительное число япон-

ских летчиков-смертников, явившихся на американские аэродромы, заявляли о своей готовности участвовать в новой войне против России, которая, как они слышали, уже началась. Керн указывает на то, что японцы вероятно будут приветствовать возможность воевать с русскими и что японская армия, поддерживаемая Соединенными Штатами, вероятно могла бы «захватить Русскую Азию» восточнее озера Байкал. К этому Керн добавил, что «генералство Соединенных Штатов на морях сделало бы высадку возможной почти в любом месте. И сама Япония была бы в безопасности под защитой превосходящих американских воздушных и морских сил. Эти угрожающие стратегические факты объясняют, почему на японской мирной конференции отсутствие России никогда не будет чувствоваться». Эти факты, добавляю я от себя, объясняют и многое другое, от чего у каждого порядочного человека краска стыда должна заливать лицо. (Аплодисменты).

Таким образом, в течение уже длительного времени в Соединенных Штатах Америки систематически ведется пропаганда войны, причем основное направление этой пропаганды сводится к следующему:

1. Великие пропагандируются и выпускается страх перед Советским Союзом, как могущественной державой, якобы стремящейся к мировому господству и готовящей нападение на США. При этом самым беззастенчивым образом используются всевозможные клеветнические вымыслы и провокационные выклады против СССР;

2. Ведется отчаянная пропаганда усиления вооружений, дальнейшего усовершенствования атомного оружия, при отказе от всякой попытки ограничить и тем более запретить употребление атомного оружия;

3. Проводятся открытые выступления с призывом к немедленному нападению на СССР, с использованием провокационных застреливаний военной силой Советского Союза, с одной стороны, и необходимостью использовать вымышленные сообщения, когда по мнению поджигателей войны, СССР слаб в военном отношении, не оправдывает еще окончательно после второй мировой войны. Таким образом, внушается страх перед мощным «белым медведем» — Советским Союзом, но тут же подстрекает: Нападай скорее, пока у него еще не закрылись все рапы;

4. Великие поддерживаются в американском обществе военный пингуче, разжигаемый и раздуваемый милитаристами и экзепансионистскими кругами США.

Это видят прогрессивные деятели США, делающие усилия разоблачить подготовку к войне, ведущую сейчас в Америке, и внести отрезвление в сознание людей, оклеветавших военным утаром. Эти прогрессивные деятели США и прогрессивная часть американской печати разоблачают военную подготовку, ведущую в США при подстрекательстве военных групп и различных реакционных организаций.

Так, председатель организации «Прогрессивные граждане Америки» Книгтон в газете «Нью-Йорк таймс» по этому поводу писал, что в центре всей этой пропаганды находится милитаристическое настроение лица, занимающие высокие посты в военном и морском министерствах, члены палаты представителей и сената, влияющие военным призывам, лидеры монополий и некоторые представители религиозных кругов. Военная партия, говорит далее, надеется, что можно будет сфабриковать какой-нибудь инцидент и использовать его в качестве предлога для того, чтобы сбрасывать атомные бомбы.

Американский журнал «Американ меркьюри» в февральском номере с. г. подверг анализу плаз американской армии, готовящейся к третьей мировой войне. В этой статье констатируется, что «промышленная подготовленность является в настоящее время ключом всего правительственного планирования в Вашингтоне, где умиряется возможность третьей мировой войны». Поскольку этот вывод сделан такими военными авторитетами, как Петерсон, Ройя и др. руководителями американской армии, эта статья приобретает особое значение.

Из сказанного выше со всей очевидностью следует, что главными застрелищиками в деле пропаганды и подстрекательства к новой войне являются американские реакционные круги, считающие лишь со своими своеобразными интересами, готовые во имя этих интересов свергнуть человечество в новую истребительную мировую войну.

Но в этих своих усилиях американские реакционеры не одиноки. Их поддерживают их единомышленники в некоторых других странах, занятые войной на поприще сколачивания военно-политических и просто политических западных, северных и иных блоков. В этой связи необходимо сказать о выступлениях некоторых английских политических деятелей, выступавших, правда, не так решительно, как их американские единомышленники, больше исполнители, но в том же административном духе.

Всем памятна футонская речь Черчилля, где, говоря «об общей стратегической концепции», как Черчилль назвал свои основные высказывания, бывший английский премьер совершил «опасный акт, расчитанный на то, чтобы посеять семена

раздора между союзными государствами и затруднить их сотрудничество», как справедливо сказал по этому поводу Генерал-лиссиме Сталин, подчеркнув, что «установка г. Черчилля есть установка на войну, призыв к войне с СССР».

Мы все помним, что Черчилль организатор Обединенных наций, как «единицу народов, говорящих на разных языках, противопоставил ассоциацию народов, говорящих лишь на английском языке, удобный таким образом, Гитлеру, который начал «дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на английском языке, представляют полноценную нацию» (Сталин). Теперь Черчилль утверждает, что лишь люди, говорящие на английском языке, представляют полноценную нацию.

Мы помним и многое другое из этой речи, в которой Черчилль пустил в ход инсинуации и клеветы в отношении Советского Союза.

Черчилль-отцу вторит Черчилль-сын, побивший рекорд поджигательства к войне в своем заявлении в Сиднее от 3 сентября.

Сейчас же выступления Черчилля мало кого могли бы заинтересовать сами по себе. Но они являются показателем той черной работы, которая ведется в известных английских кругах против дела мира, которая направлена на организацию новой войны, в виде ли повторения преступного черчилевского военного похода против России, или в каком-либо ином виде, без различия.

В этой связи следует отметить и такой факт, как то, что до сих пор продолжает функционировать англо-американский объединенный штаб в Вашингтоне. Известно, что в этом объединенном штабе представлены Великобритания военной миссией по главе с ген. Морганом и США — военной миссией по главе с адм. Лэри. Этот объединенный англо-американский штаб, созданный для координации военных действий против Германии и Японии, несмотря на то, что война окончилась два года тому назад, продолжает до сих пор существовать неизвестно для каких целей.

Нет нужды перечислять многочисленные факты совершенно безудержной и выходящей за всякие пределы допустимого клеветнической и провокационной кампании по поджигательству войны против Советского Союза, которая ведется уже в течение длительного времени в Турции. От реакционной американской печати старается не отставать реакционная печать Турции. «Кула кон с копьем, туда и рак с клешней», — говорит о таких случаях русская пословица. Турецкая печать, изо дня в день распространяющая гнусную клевету в отношении Советского Союза, якобы собирающегося захватить Турцию (газета «Акшам»), занимается провокационными предсказаниями о том, что «Обединенные нации постарается нанести решающий удар по России с побережья Черного моря» («Демократический вестник»), подстрекает турецкий народ готовиться к войне и одновременно восхваляет военную мощь Соединенных Штатов Америки, утверждая, что они обязательно должны вступить в войну против СССР.

Пресловутая «Джумхуриет» в статье некоего Давера с пингучей откровенностью заявляет, что единственный выход, который может поставить Москву на правильный путь — это война. Ему вторит в «Узусе» депутат Атай — главный редактор этой газетной, заявляя, что «уже настало время, чтобы Америка и Англия приняли более решительные меры».

От них не отстает и известный своей провокатерской деятельностью редактор газеты «Танис» Ялчи, который еще в сентябре прошлого года писал, что настало время, чтобы «повесил над голом переговоров атомную бомбу, пригласив русских на откровенные переговоры». Он требовал предъявить русским ультиматум, заявив, что «они подвергнутся дождю атомных бомб, если не согласятся на создание нового международного порядка». Тот же Ялчи изо дня в день писал, что «Москвой можно говорить только языком ультиматумов, и требовал «обединить» весь мир против России». Язык ультиматумов, о котором мечтает Ялчи, — это всем нам знакомый язык «твердого курса» США.

Также же провокатерские призывы раздаются со стороны и других продажных писак, вроде Алыза из реакционной турецкой газеты «Эргескин», профессора Нихат

В ТЕАТРАХ:  
Им. СВЕРДЛОВА — 21/IX вечером Риголетто, 22/IX Конек-Горбунюк.  
В ПОМЕЩЕНИЯХ ТЕАТРА им. СВЕРДЛОВА — 26, 27, 28/IX гастроли Государственного русского народного хора им. Пятницкого.  
Им. ГОРЬКОГО — 21/IX утром Русский вопрос, вечером Варяры.  
ТЕАТР СОВЕТСКОЙ АРМИИ ТУРКВО — 21/IX За тех, кто в море!  
ОПЕРЕТТЫ — 21/IX Сильва

ОДЕССКАЯ-ХАРЬКОВСКИЙ ГОСЕТ (Пролетарская площадь, № 2) — 21 и 22/IX Фрейхесс.  
РУССКИЙ ТЮЗ — 21/IX в 11 ч. утра, в 4 ч. дня Красный галстук.

Эрма, депутата и члена иностранной комиссии межлица и некоторых других.

Эту провокационную шумиху энергично поддерживают греческие реакционные газеты, в частности, газета «Элиникон эма», опубликованная на днях статью, в которой говорится: «Пусть не забывают русские, что главный русский источник нефти в Баку находится всего в 100 километрах от турецкой границы как на блюде».

И все это происходит безнаказанно на глазах у всего мира.

Таковы козыри врагов мира, подстрекающих к новой войне во имя своих корыстных интересов, во имя наживы на войне, несущей новые страдания и бедствия человечеству. Нет никакого сомнения, что эта кампания подстрекательства к новой войне встречает суровое и решительное осуждение со стороны миллионов людей.

Предложения Советского Союза

Советское правительство считает, что в таком положении не может мириться советский народ, вышедший на своих плечах все тяготы недавно закончившейся второй мировой войны, заплативших за эту названную миролюбивым народом войну своей кровью, своими страданиями и разорением.

По поручению Советского правительства делегация Советского Союза заявляет, что СССР считает неотложным делом принятие организацией Объединенных наций мер против текущей сейчас в некоторых странах и, главным образом, в США, пропаганды новой войны. В этих целях советская делегация предлагает принять следующее постановление:

1. Организация Объединенных наций осуждает текущую реакционными кругами в ряде стран и, в особенности, в Соединенных Штатах Америки, Турции, Греции преступную пропаганду новой войны путем распространения всякого рода клеветнических средств печати, радио, кино, публичных выступлений, содержащих открытые призывы к нападению на миролюбивые демократические страны.

2. Организация Объединенных наций рассматривает допущение и тем более поддержку такого рода пропаганды новой войны, которая неизбежно превратится в третья всемирную войну, как нарушение устава, принятого на себя членами организации Объединенных наций, Устав которой требует «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира» и «не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость» (ст. 1, п. 2; ст. 2, п. 3).

3. Организация Объединенных наций считает необходимым призвать правительства всех стран запретить под страхом уголовного наказания ведение в любой форме пропаганды войны и принять меры, в целях воспрепятствования и пресечения пропаганды войны, как общественно-опасной деятельности, угрожающей жизненным интересам и благополучию миролюбивых народов.

4. Организация Объединенных наций подтверждает необходимость скорейшего проведения в жизнь решения Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года о сокращении вооружений и решения Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 года относительно прекращения использования атомного оружия и всех других основных видов вооружения, предназначенных для массового уничтожения, и считает, что проведение в жизнь этих решений отвечает интересам всех миролюбивых народов и является бы самым лучшим путем на пропаганде и поджигателям новой войны».

Генерал-лиссиме Сталин в своем приветствии Москве указал на то, что Москва является глашатаем борьбы за прочный мир и дружбу народов, глашатаем борьбы против поджигателей новой войны.

Эти слова вождя советских народов явились глубоким откликом в сердцах всех советских людей, и мы верим — в сердцах всех честных людей переломных лет всего мира. Советский Союз не покажет свл, чтобы успешно была решена эта великая задача.

Ответственный редактор В. Я. НЕПОМНИН.