

На Парижской Мирной конференции

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ДЕЛЕГАТА О ГРЕКО-БОЛГАРСКОЙ ГРАНИЦЕ

Париж, 6 сентября. (Спец. корр. ТАСС). Как известно, текст статьи 1-й проекта мирного договора с Болгарией, предлагаемый Советом министров иностранных дел в отношении греко-болгарской границы рассматривался как условно принятый за тех пор, пока правительства Греции и Болгарии не получат возможность изложить Мирной конференции свои точки зрения.

Уже сообщалось, что представители Греции и правительства Болгарии имели возможность высказаться по этому вопросу и на пленарных заседаниях Мирной конференции и на заседаниях комиссии по политическим и территориальным вопросам для Болгарии.

Сегодня в комиссии по политическим и территориальным вопросам для Болгарии выступил представитель Советского Союза В. Новиков (советский посол в Соединенных Штатах Америки), который от имени советской делегации сделал следующее заявление:

Мирная конференция предоставила правительствам Греции и Болгарии возможность высказаться по вопросу о греко-болгарской границе, сказал Новиков. Мы знаем их точки зрения. Это побуждало меня взять слово и высказать точку зрения советской делегации по спорному вопросу о греко-болгарской границе.

Представители Греции, выступая на пленарных заседаниях конференции и в комиссии по политическим и территориальным вопросам для Болгарии, выражали требование передачи Греции значительной части восточной болгарской территории, мотивируя свое требование «стратегическими соображениями и изменением предельных или территориальных изменений «стратегическим исправлением границ». В действительности эти территориальные изменения не имеют ничего общего с «исправлением границ», поскольку обычно подразумеваются лишь незначительные изменения, а представляют собой мероприятия, которые касаются обширной части болгарской территории. Достаточно сказать, что кусок болгарской территории, на который претендует греческое правительство, составляет 0,1 часть всей территории Болгарии. Удовлетворение греческих претензий означало бы, что северовосточная граница Греции была бы значительно отодвинута на север и находилась бы в 95 километрах от болгарской столицы Софии и всего в 35 километрах от Пловдива — второго по величине города Болгарии.

Таким образом, «стратегические соображения», о которых говорит греческая делегация, сводятся в сущности к тому, чтобы сделать стратегически удобными основные политические и экономические центры Болгарии. По мнению советской делегации, такие претензии греческого правительства совершенно не соответствуют целям и задачам Мирной конференции, ибо они не только не способствуют созданию устойчивого мира на Балканах, но, наоборот, подрывают его основы и поэтому не могут подлежать удовлетворению. Советская делегация, исходя из выше сказанного, будет возражать против принятия предложенной греческой делегации.

Вместе с тем советская делегация считает, что позиция греческой делегации, состоявшая в том, чтобы добиться значительного территориального расширения Греции за счет Болгарии в ущерб территориальной безопасности последней, заставляет нас с особой тщательностью разбираться в тех предложениях по вопросу о греко-болгарской границе, которые были сделаны болгарской делегацией. Только в том случае, если мы внимательно изучим не только греческие, но и болгарские предложения, мы сможем принять обоснованные и справедливые рекомендации.

Болгарская делегация представила Мирной конференции поправку к статье первой проекта мирного договора с Болгарией, составленную Советом министров иностранных дел Советская делегация считает эту поправку заслуживающей серьезного внимания. Вместе с этой поправкой болгарской делегации статья первая имеет следующий текст: «Греческие границы, как они показаны на прилагаемой к настоящему договору карте (приложение № 1), будут границами, которые существовали на 1 января 1941 года, за исключением греко-болгарской границы, которая будет границей, установленной Бухарестским договором от 10 августа 1913 года».

Принятие этой поправки болгарской делегации устранило бы историческую несправедливость, допущенную в отношении болгарского народа.

Насильственное отторжение от Болгарии Западной Фракии в 1919 году означало лишение Болгарии естественного выхода к Эгейскому морю, имевшего для нее жизненно важное значение. В то же время с потерей Западной Фракии Болгария лишилась области, где раньше самой значительной частью населения были болгары. В 1919 году болгарское население Западной Фракии равнялось 105 тысячам человек (46,9 процента всего населения) и также в 1920 году, когда в связи с передачей этой области Греции началась массовая эмиграция болгар, численность последних достигала 81 тысячи человек, т. е. 38 процентов всего населения. Болгары составляли в этот период еще самую многочисленную этническую группу Западной Фракии (гrecы — 34 процента, греки — 24 процента).

Кроме того, война болгарского народа в союзе с народами других балканских стран, включая Грецию, отозвучала в ту пору, державших ее под своей властью на протяжении многих веков. Во время Балканской войны 1912—1913 гг. болгарская армия продолжала таким образом дело освобождения болгарской территории, которое столь успешно было начато в 1877 году доблестными русскими войсками, действовавшими вместе с болгарскими ополченцами.

Освобожденная ценой столь больших усилий Западная Фракия была включена в состав Болгарии и была закреплена за ней по Бухарестскому мирному договору 1913 года, по которому, наряду с другими представителями Сербии, Румынии и Болгарии, стоит также и подпись представителя Греции.

Исторические права Болгарии на Западную Фракию были настолько очевидными, что даже греческие правые круги в период, предшествовавший Бухарестскому мирному договору, не только признавая эти права, но и готовы были идти на компромиссы территориальные уступки Болгарии. Так, например, в мае 1913 года премьер-министр Греции Венизелос по собственной инициативе предлагал установить границу Греции поблизости от Салоник, предоставлял тем самым Болгарии не только Западную Фракию, но также районы городов Драма, Кавалла и Серес, расположенные к западу от нее. Выступая 23 марта 1913 года в парламентских требованиях в защиту этой позиции, Венизелос заявил:

«Самое собой разумеется, что очень крупные группы греческого населения перекрестки под управление наших союзников. И это не потому, что союзники их требуют, но единственно в силу географических причин. Это тем более верно, что даже, если бы наши союзники были склонны позволить нам провозгласить нашу границу на эти территории для того, чтобы включить греческое население, я со своей стороны, как ответственный министр, ни в коем случае не принял бы такой границы, которую я считаю очень опасной для нас. Если бы мы проложили беспрепятственно расширять нашу территорию на побережье для того, чтобы включить все греческое население Фракии, то Греция, вытеснившись вдоль моря, была бы, не имея позвоночного столба, слабее, чем в том случае, если бы наши границы были отодвинуты в другом направлении».

Не мешало бы вспомнить, эти слова, сказанные 33 года назад, тем, кто сейчас по совершенно неосновательным предлогом «стратегической безопасности» добивается присоединения новых болгарских территорий. Жадность греческих правых кругов привела к тому, что Греция имеет в настоящее время именно эту ненадлежащую границу, которую Венизелос в свое время отвергал, т. е. считал ее очень опасной. Но теперь мы слышим от греческих представителей о новых территориальных требованиях к Болгарии, о требованиях такой границы, которая будет еще менее справедливой и еще более несправедливой, чем прежняя. Не для того ли это, однако, и делается, чтобы завтра снова поставить вопрос о дальнейшем изменении границы все из тех же выдуманных такого рода «стратегических соображений»? Но до каких же пор греческие экспансионисты рассчитывают расширяться за счет болгарской территории и где они думают оставить пределы своих «стратегических» домогательств?

Впрочем, не следует забывать, что и сам Венизелос некогда придерживался указанной выше более разумной точки зрения и уже на Бухарестской мирной конференции требовал, в волеизъявлении с выше приведенным заявлением, присоединения к Греции районов Каваллы, Драмы и Сереса, расположенных вдоль побережья, далеко на восток от Салоник, на что конференция согласилась. Мимолетом замечу, что передача Греции этих районов оказалась возможной лишь в результате настоящего заявления и наличия ее стороны адекватного врага славянства — германского императора Вильгельма II, который в данном случае действовал в интересах своего родственника — греческого короля Константина, женатого на сестре Вильгельма.

В Европе того времени имелось немало государственных людей, которые считали, что Бухарестский договор, закрепляющий за Болгарией Западную Фракию, далеко не удовлетворял всех законных претензий Болгарии. В частности, подвергались критике те решения Бухарестской мирной конференции, которые уступали Греции порт Кавалла и другие небольшие порты на северном побережье Эгейского моря и, таким образом, не давали Болгарии полноценного выхода к Эгейскому морю.

В числе таких критиков Бухарестского договора достаточно, например, процитировать английскому министру иностранных дел Эдуарду Грей, который отмечал в своих мемуарах, что «Бухарестский договор уступал Греции, Сербии и Румынии все плоды побед, не оставив ни одного выхода к морю для Болгарии, армия которой сыграла столь решающую и необходимую роль в поражении Турции». Пример такой же точки зрения держали и видный еден британского правительства Лойд-Джордж, который, несколько ранее, а именно осенью 1912 года, находил, что официально сообщенные болгарским правительством территориальные претензии Болгарии, в числе которых фи-

гурировало и требование о передаче ей Западной Фракии, были очень скромными. 17 октября 1912 года Лойд-Джордж заявил болгарскому посланнику в Лондоне Макдарову, что английское правительство не стало бы возражать и против большего территориального расширения Болгарии. Но если в период перед заключением Бухарестского мирного договора и вскоре после него права Болгарии на Западную Фракию казались британским государственным деятелям не только неоспоримыми, но даже недостаточно защищенными в этом договоре, то после первой мировой войны положение коренным образом изменилось. По договору, заключенному в Нейи 27 ноября 1919 года, Западная Фракия была отторгнута от Болгарии в пользу союзных держав в силу статьи 48-й этого договора, которая гласила:

«Болгария отказывается в пользу Главных Союзных и Обединившихся Держав от всех прав и правосудия на территории Фракии, которые принадлежали болгарской монархии и которые, будучи расположенными по ту сторону новых границ Болгарии, как они описаны в статье 27—33 часть вторая (граница Болгарии), в настоящее время не составляет предмета какого-либо предоставления».

Вместе с тем Главные Союзные Державы, бравшие на себя управление Западной Фракией, обязались в этой статье гарантировать Болгарии свободный экономический выход к Эгейскому морю.

Следует иметь в виду, что на конференции, обсуждавшей мирный договор с Болгарией, не было единодушного мнения по вопросу об отторжении Западной Фракии. Некоторые великие державы активно противились принятому решению, которое давало самым жизненным интересам болгарского народа, и отстаивали права Болгарии на владение Западной Фракией. Такую позицию, например, занимали Соединенные Штаты Америки.

Еще в период подготовки к мирной конференции 1918 года правительство Соединенных Штатов Америки, немецкая и официальные документы по вопросу о балканском вопросе, придерживаясь той точки зрения, что Болгария имеет право на Западную Фракию. 21 января 1919 года комиссия американских экспертов вручила президенту Вильсону доклад, соответствующий отеческой вышке точке зрения американского правительства, в котором содержалась следующая рекомендация:

«Во владение Болгарии передается та часть побережья Эгейского моря, которая была предоставлена ей в 1913 году по Бухарестскому договору».

Такая позиция, отстаиваемая американскими представителями и на Мирной конференции, встречала сопротивление со стороны делегаций других великих держав, которые добивались присоединения Западной Фракии к Греции. В конце концов, они сумели провести упомянутое выше компромиссное решение об отторжении от Болгарии Западной Фракии в пользу союзных держав, но без передачи ее Греции. Не без интереса вспомнить, что на принятие этого несправедливого решения, наряду с Англией и Францией, большое влияние оказал Япония.

Установленный над Западной Фракией международный контроль в лице международной комиссии просуществовал весьма недолго, и уже в мае 1920 года конфе-

РЕЧЬ ИРАКСКОГО ДЕЛЕГАТА ДЖАМАЛИ

Париж, 6 сентября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня состоялось пленарное заседание Мирной конференции, заслушав выступление делегации Ирака, приглашенной изложить точку зрения своего правительства на проекты мирных договоров с бывшими союзниками Германии. Представитель Ирака Джамали заявил:

Ирак является одной из небольших стран, которые объявили войну фашистской Италии, но не являются членами этой конференции, решающей вопросы мирного договора с Италией. Между тем я считаю, что те нации, которые объявили войну определенной державе фашистской оси, должны участвовать в подготовке мирного договора с этой державой.

Применяя самые жестокие империалистические методы, фашистская Италия угнетала и поработила народы Арабской Азии, нарушая элементарные принципы справедливости и прав человека. Правительство Ирака хочет, чтобы эта несправедливость в отношении Арабской Азии была устраниена раз и навсегда. Правительство

О ЧРЕЗМЕРНЫХ ПРЕТЕНЗИЯХ К РУМУНИИ

Париж, 6 сентября. (Спец. корр. ТАСС). Внимание участников Мирной конференции привлечено к жаркой дискуссии, разгоревшейся на последних заседаниях комиссии по экономическим вопросам для Румынии. Болгария, Венгрия и Финляндия. Эта дискуссия посвящена компенсации гражданам Обединившихся наций и ущерба, причиненного их имуществу на территории Румынии во время войны.

За этой сложной официальной формулировкой кроется, в сущности, довольно простой вопрос, не лишенный интереса для широких кругов советских читателей. Речь идет о настоящих требованиях представителей Великобритании и США не только вернуть английским и американским фирмам принадлежавшие им в Румынии предприятия, но и полностью, на все сто процентов, возместить ущерб, нанесенный этим предприятиям в ходе военных действий (добавим в скобках, что этот ущерб был нанесен предприятиям, о которых идет речь, главным обра-

жением в Сан-Ремо постановила передать Греции Западную Фракию. Это решение было подтверждено 10 августа 1920 года в Севрском договоре.

Признавшиеся соглашения в Нейи и Севрским договором право Болгарии на экономический доступ к Эгейскому морю не могло быть реализовано в силу того, что Западная Фракия находилась под полным греческим контролем, а политика греческих правящих кругов, создававшая исключительные препятствия для этого, не давала Болгарии никакой гарантии защиты ее законных интересов. Это не могло не отразиться на хозяйстве районов Болгарии, прилегающих к Западной Фракии, и вместе с тем явилось тормозом для развития всего народного хозяйства Болгарии. Влияние этого акта было пагубным и для самой Западной Фракии, оторванной от своего экономического «хитреца», превратившегося в нежизнеспособный придаток Греции.

Советский Союз не участвовал в мирной конференции в Нейи в 1919 году, так же, как и в последующих конференциях, которые принимали несправедливые решения об отторжении от Болгарии Западной Фракии. Советский Союз никогда не одобрял этих решений и не присоединился к ним. В силу чего советское правительство не может считать себя связанным этими решениями, которые оно считает несправедливыми в отношении Болгарии. В определенности своей позиции на данной конференции советское правительство руководствуется соображениями восстановления исторической справедливости и с сочувствием относится к стремлению Болгарии возратить отпавшую у нее область, столь важную для нее по своему значению, как ее естественный выход к Эгейскому морю.

В момент, когда Греция восстанавливает свои исторические права на Додеканесские острова, оторванные от нее на протяжении длительного времени, у Болгарии тоже есть основания для того, чтобы поставить вопрос о полномочном выходе к Эгейскому морю, от которого она была отрезана 27 лет назад. Такой акт, кроме того, устранил бы все препятствия на пути к дружбе и мирному сотрудничеству между двумя соседними народами и создал бы условия для их добрососедского существования, что в то же время явилось бы значительным вкладом в дело всеобщего мира и безопасности.

Резюмируя позицию советской делегации в отношении предложенной болгарской и греческой делегаций, я хочу заявить, что советское правительство по вполне понятным мотивам придерживается той точки зрения, что претензии греческой делегации ничем не оправданы и поэтому не могут быть и речи об их удовлетворении. С другой стороны, принимая во внимание исторические и национальные права болгарского народа на Западную Фракию и исключительную важность предоставления Болгарии полноценного экономического выхода к Эгейскому морю, советская делегация признает, что Болгария имеет все основания предъявить свои претензии на Западную Фракию. Поэтому советская делегация приглашает членов комиссии со всей серьезностью изучить предложения Болгарии по вопросу о Западной Фракии.

По требованию И. Новикова заявление советской делегации было приобщено к протоколу комиссии по политическим и территориальным вопросам для Болгарии.

основных источников горючего не только для румынской военной авиации — ах широко использовались военно-воздушные силы Германии.

Конечно предприятия, принадлежавшие англичанам и американским промышленникам и финансистам, понесли известный ущерб в ходе войны. Но было бы неправильно забывать и о том, что эти предприятия, мобилизованные и поставленные немцами на службу делу войны против свободных народов, все эти годы напряженно работали и приносили немалый доход своим владельцам. Достаточно сказать, что курсы акций обществ «Астро-Ромына» возросли в несколько раз по сравнению с довоенным уровнем.

Все эти предприятия возвращаются их владельцам. Не вызывает возражений и вопрос о том, чтобы ущерб, понесенный ими, был в какой-то мере компенсирован румынским правительством. Однако возникли серьезные разногласия по вопросу о том, в каком объеме должна быть произведена эта компенсация.

На позорном заседании комиссии по экономическим вопросам для Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии американский делегат потребовал создать исключительное привилегированное положение для иностранных предпринимателей в Румынии. Он заявил, будто бы выплата румынским правительством полной компенсации иностранным предпринимателям будет чуть ли не в интересах самой Румынии.

На вчерашнем заседании выступил представитель Советского Союза Герасенко. Он показал несостоятельность аргументации американской делегации, напомнил, что комиссия, обсуждая 22-ю статью, касавшуюся репараций в пользу Советского Союза, единогласно решила принять принцип не полной, а частичной компенсации. Этот же принцип должен лечь в основу компенсации гражданам Обединившихся наций за ущерб, причиненный их собственности на румынской территории.

Характерно, — продолжал Герасенко, — что ни американский делегат, ни поддержавшие его представители Англии и Франции не попытались даже привести примерную сумму полной компенсации иностранным гражданам, хотя Англия и США имеют достаточно своих представителей в Румынии и в течение двух лет могли бы определить общую сумму причиненного ущерба. Таким образом, речь, повидимому, идет о создании возможностей для предъявления румынскому правительству необъятных требований.

Советский Союз, — заявил Герасенко, — считает, что выплата компенсаций в размере одной трети стоимости причиненного ущерба является вполне достаточной, поскольку и это будет представлять собой значительное бремя для румынской экономики. Американская делегация предлагает установить различные дополнительные обязательства в Румынии: на одних должна распространяться румынская юрисдикция, другие должны пользоваться особым режимом, напоминающим режим экстерриториальности режим капиталов.

ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСА ОБ ИТАЛО-ЮГОСЛАВСКОЙ ГРАНИЦЕ

Париж, 7 сентября. (Спец. корр. ТАСС). На сегодняшнем заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии продолжалось обсуждение вопроса об итало-югославской границе.

Делегат Украины Петровский заявил, что украинская делегация придерживается по вопросу о Ювьевской Крайне и Триесте тех взглядов, которые были изложены на пленарном заседании Магальским. Ювьевская Крайна представляет собой единое целое с Югославией. Мирной

конференции представлено несколько вариантов будущей итало-югославской границы. Украинская делегация считает, что действительно справедливой линией была бы линия, включающая Триест и Ювьевскую Крайну в состав Югославии. К этой линии наиболее близко подходит та, которую предложила белорусская делегация. Проект белорусской линии удовлетворяет требованиям справедливости, и поэтому украинская делегация поддерживает предложение белорусской делегации.

Затем взял слово руководитель югославской делегации Кардель.

Речь Карделя

В ходе дискуссии, — сказал Кардель, — против законных стремлений Югославии первым выступил делегат Южно-Африканского Союза. Он защищал свою поправку, согласно которой у Югославии должна быть отнята, кроме Свободной Территории Триеста, кроме северозападной Истрии, также и ее юго-западная часть; последняя по своей площади, по числу населения еще больше той части Истрии, которая отходит от Югославии на основании так называемой французской линии. Иными словами, делегат Южно-Африканского Союза взял на себя роль защитника одной части итальянских требований, сформулированных представителем Италии Бюния. Защиту другой части итальянских требований взял на себя бразильский делегат. Таким образом, требования итальянских захватчиков лежат в комиссии своих захватчиков.

Герасенко коснулся также другой стороны предложения США. Американская делегация предлагает учитывать и компенсировать ущерб, причиненный «бесплатно» граждан Обединившихся наций даже после 24 августа 1944 г. т. е. после того, как Румыния перела отношения с Германией и приняла активное участие в войне против Германии. Это является тем более несправедливым, что Румыния за этот период понесла значительные жертвы на имя общего дела союзников. Ввиду этого советская делегация предлагала отклонить это предложение.

Представитель Белоруссии указал, что было бы неправильно решать вопрос о возмещении ущерба, понесенного иностранными фирмами, вложившими свои капиталы в румынскую промышленность, по имеющимся точным данным о размерах этого ущерба.

Вслед за этим представитель Канады Уилгренс произнес откровенную речь в защиту интересов англо-американского капитала в Румынии. Лицемерно отнесясь к требованиям Советского Союза, который согласился на то, чтобы убытки, причиненные советскому народу, были возмещены лишь частично, Уилгренс тут же заявил, что к убыткам, понесенным иностранными собственниками в Румынии, нужно подойти с другой мерой. Он подчеркнул полное утверждение американского делегата, будто бы выплата денег румынским правительством иностранным фирмам приведет к... погуму румынской экономики.

Столь же решительно, не щадя своего великого престижа, защищал интересы англо-американского капитала представитель Великобритании. Он вкратце убеждал, что «нет ничего непристойного в том, что мы защитим интересы капиталовладельцев, сделанных в аэромонку вражеских стран».

Представитель Украинской ССР Тарасенко, взявший слово после представителя Великобритании, поставил законный вопрос: «Почему представители США в Великобритании считают возможным подходить к разной меркой к возмещению ущерба, понесенного гражданами СССР, на земле которого хозяйничали румынские немцы-фашисты, с одной стороны, и к возмещению ущерба, понесенного фирмами, чей капитал неизвестно из какой причине переключал в страну, участвовавшую в агрессии, с другой стороны? Ведь теперь ясно, что он помог увеличить военный потенциал агрессора в войне против союзных государств. На каком языке такое предпочтительное называется справедливостью?»

Украинская делегация потребовала, чтобы комиссия была представлена точные документальные данные об ущербе, понесенном иностранными гражданами в Румынии, и заявила, что она будет требовать, чтобы в основу был принят принцип частичного возмещения этого ущерба.

Комиссия решила отложить дальнейшее обсуждение проблем компенсации до того, как будет заслушано выступление румынской делегации по этому вопросу.

Ссылаясь на судетский пример, южно-африканская делегация обнаруживает, что она ничему не научилась из опыта мюнхенской политики, ибо центр тяжести проблемы делал тогда не в Судетах, а в Берлине, точно так же, как он сегодня лежит не в Истрии, а в Риме.

Если бы делегат Южно-Африканского Союза дал себе труд познакомиться с объективными фактами, он бы узнал, что французская линия отнимает у Словении 200 тыс. домоов и что это составляет 12 проц. всего словенского народа. Делегат Южно-Африканского Союза вообще хотел бы предоставить Италии все то, что она требует, а у Югославии отнять то, что ей принадлежит. Мы можем лишь сказать ему: «Спасибо за такую посредническую роль». Конечно, в такой роли нет и следа симпатии к Югославии, о чем здесь высказался делегат Южно-Африканского Союза.

В позиции, которую заняла делегация Бразилии, трудно обнаружить какую бы то ни было логику. Представитель Бразилии во многих пунктах соглашается с Югославией, однако в то же самое время бразильская делегация распространяла здесь карты, на которых исправляла французскую, или на встречу максимальные итальянские требования. Бразильская линия дает Италии — кроме того, что ей уступила французская линия — еще 500 кв. километров словенской территории, которую, согласно австрийской переписи 1910 года, проживает 40.645 югославов и всего лишь 150 итальянцев, а согласно итальянской переписи 1921 года — 35.938 югославов и 1.149 итальянцев.

(Окончание см. на 3-й стр.)

На Парижской Мирной конференции

(Окончание. Начало см. на 2-й стр.)

Характер так называемой бразильской линии показывает, чего желает достичь бразильская делегация своим предложением — об отсрочке решения вопросов, связанных с итапо-югославской границей, на один год. Бразильская делегация желает добиться осуществления итапо-югославских переговоров. К этому сводится вся роль бразильской делегации.

На все это югославская делегация может ответить лишь одно: народы Югославии не примирятся с итальянским и германским игром даже тогда, когда итальянские и германские завоеватели находились на вершине своей мощи. Они не примирятся с ним также и теперь, когда это игот хотят им навязать защитники побежденного агрессора.

Представитель США Коннели вызвал к нам, чтобы мы остерегались территориальных требований. Территориальные требования, сказал он, являются источником войны. Мы согласны с Коннели в том, что требования чужих территорий во многих случаях являются источником войны. Но югославский народ требует лишь свою родную землю, которую у него отнял захватчик и которую он в течение мучительной войны освободил своими собственными силами. Поэтому если призыв Коннели адресован к Югославии, то вопреки его красивым призывательным словам, он означает лишь поддержку захватчиков, оправдание агрессии.

На основе того, как до сих пор шла дискуссия, о ней трудно сказать следующее: пора, чтобы все делегации в целом подошли к рассмотрению действительных фактов. Мы должны знать, какие факты, какие этнические, географические, экономические и другие аргументы оправдывают ту или другую линию, то или другое предложение. Совоизна — Югославия, которая за все время своей героической борьбы никогда не говорила о том, на каких условиях она ведет войну против Гитлера, — такая Югославия имеет право знать, почему у нее отнимаются та или другая часть ее территории.

Переходя далее к речи британского делегата Макнейла, Кардель сказал: в речи британского делегата имелось также и такое место, которое нам, югославам, должно быть, следовало бы понять, как предугадать приближение такого рода: если вы, югославы, не хотите принять то, что вам предлагают, тогда с вами может случиться все-что и похуже. Если я ошибочно понял это место, то я прошу Макнейла извинить меня. Если же я его понял правильно, то я должен сказать, что нам, югославам, такие слова не совсем не знакомы. Разрешите мне еще раз напомнить вам о телеграмме от 4 ноября 1920 года, в которой итальянский посол в Лондоне сообщил в Рим графу Сфорца следующее:

«Лорд Джордж сказал мне, что он приказал телеграфировать в Белград в том духе, как мы желали, т. е. что правительство Его Величества придает большое значение решению адриатической проблемы. В случае неудачи переговоров британское правительство, оставаясь верным своим обязательствам, окажет помощь итальянскому правительству, если оно будет иметь намерение применить Лондонский пакт».

Следовательно, этот язык нам уже знаком.

Но я все еще надеюсь, что неправильно понял Макнейла. Югославская делегация еще не потеряла убеждения, что она не будет просто поставлена перед совершившимся фактом и перед решением, а будет найдено согласованное решение. Если бы такой надежды не существовало, то югославская делегация действительно не понимала бы, для чего она была приглашена на настоящую конференцию.

Для выступления представителя Франции характерно то, что он пытался приравнять права и жизненные интересы Югославии к империалистическим интересам Италии. Представитель Франции просто не делает между ними различия, для него и те, и другие одинаково существенны и имеют одинаковое моральное значение.

Кардель убедительно обосновывал позицию Югославии в вопросе об итапо-югославской границе, приводя многочисленные статистические и документальные данные. Он показал, что Горня — преимущественно словенский город; предместья города — полностью словенские. Нет югослава, который отказался бы от Горня, говорит Кардель. Делегат Югославии обосновывает далее югославские права на Канальскую долину — права, не оспариваемые и итальянскими учеными, как, например, профессором географии Неаполитанского университета Фердинандом Милоне.

Почему Италия передается Бенешская Словения, на территории которой, согласно переписи 1911 года, насчитывалось 34.800 словен и 601 итальянец, а согласно переписи 1921 года — 30.904 словена и 1294 итальянца? — спрашивает Кардель. В вопросе о Бенешской Словении, так же, как и в вопросах о Горне и Канальской долине, дело идет только о нарушении этнического принципа в ущерб Югославии, но и о нарушении интересов ее безопасности. Почему все стратегические преимущества предоставляются вчерашнему агрессору — Италии, имеющей на своем участке, согласно французской линии, в противоположность Югославии, легкие доступы к границе по

отлогим западным склонам гор? Почему Италии необходимо дать такой стратегический клин, который — сквозя брешь шириной в 20 км. — приближает ее всего на несколько километров от центральной долины Верхней Сочы?

Касаясь южного участка итапо-югославской границы, области, находящейся между южным течением реки Сочы и Тржача (Мошальоне), Кардель отмечает стратегическую важность этого района. Передать эту область Италии — подчеркивает он — означает дать ей стратегический плацдарм восточнее реки Сочы, имеющий большое значение для возможной будущей агрессии. Недаром население Тржача и его области в огромном своем большинстве требует присоединения к Югославии.

Кардель продолжал: Делегат Великобритании Макнейл сказал: «Быть итальянцем — не является преступлением». Не знаю, по чьему адресу он сказал эту фразу. О том, каким является отношение народов Югославии к итальянскому народу, лучше всего могли бы рассказать итальянские представители из Триеста, Тржача, Горня и других областей Юлийской Краины, прибывшие сюда, чтобы от имени итальянского населения Юлийской Краины потребовать ее присоединения к Югославии. Они уже несколько месяцев делегации, которым желают рассказать то, что думают итальянцы Юлийской Краины. Они бы хотели рассказать что итапо-югославская дружба и братство, возникшие в Юлийской Краине, могли бы послужить примером того, как надо создавать мир и сотрудничество между народами.

Я бы хотел сказать делегату Великобритании еще одну вещь. Нет, быть итальянцем — не является преступлением. Но мне кажется, что сегодня в мире существуют люди, уверенные в том, что преступление — быть югославом, что преступление — стремиться к действительной национальной независимости, защищать свою свободу, бороться за объединение своего народа, за его счастье и благополучие. Я бы гордился, если бы являлся итальянцем, борющимся в своей стране за счастье своего народа, за права для трудящихся, за настоящую демократию так же, как горжусь тем, что я в своей стране борюсь за эти же самые принципы. Но я уверен, что заслуживают презрения все те, которые стремятся к присваиванию чужих земель, которые подвергают свободу других народов, которые подвергают экономической эксплуатации другие страны или перипрают основные человеческие права народов. Они заслуживают презрения, зовут их югославами, итальянцами или иначе.

Так я, господин Макнейл, понимаю интернационализм, который вы призываете на помощь.

Так обстоит дело в отношении югославо-итальянских границ, предлагаемых проектом Совета министров. Не лучше обстоит дело, если подтвердить анализ предложенную границу между Свободным Триестом и Югославией.

Является фактом, что для интернационализованного города Триеста то побережье, которое простирается до Левина (Лупно), до самого города, и северо-западная Истрия в экономическом отношении не имеют никакого значения. Это побережье ни в каком отношении не может усилить экономическую позицию интернационализованного города Триеста и не может послужить для удовлетворения его нужд.

Но с другой стороны, является фактом, что этим коридором и отчуждением северо-западной части Истрии полей в несколько километров отсекается от своего побережья и моря народ, проживающий там, работающий и борющийся за свою свободу уже 1300 лет.

Является фактом, напомним, что также и эта северо-западная часть Истрии, как, между прочим, и вся Юлийская Краина, освобождена югославской армией, что сейчас она находится в рамках зоны «Б», где свободно, культурно и экономически развивается, тесно опираясь на республику Словению. Чьим интересам может соответствовать, чтобы это экономическое целое, уже начавшее строиться и давшее республике Словении одну часть морского побережья, чтобы это целое было снова разбито и население приведено в новый экономический и политический вольный и несчастный? Те, которые желают создать такое положение вещей, должны иметь в виду, что это явилось бы страшным несчастьем для десятков тысяч жителей северо-западной Истрии. Кто может сейчас подумать, что эти люди, освобожденные с оружием в руках свои родные дома, примирятся с тем, чтобы было разрушено все то, за что они пролили свою кровь. Мне трудно подумать, чтобы это инцидент из вас, господа делегаты, не понимая, какая бы случилась трагедия, если бы было реализовано решение Совета министров в северо-западной Истрии, где для огромного большинства населения присоединение к Югославии явилось мечтой за все время пребывания в рабстве в Италии и в то же время некую народно-освободительного востания, в котором участвовало огромное большинство населения этих районов. Это — причины, по которым Югославия не может согласиться, чтобы эта славянская территория юго-восточнее Триеста была отнята от Югославии.

В заключение я хотел бы сказать еще несколько слов о Триесте. Это факт, что Триест вплоть до итальянской оккупации являлся экономическим центром словенского народа, что Триест — это выход из

море всей югославской системы сообщений, что Триест может осуществлять свою функцию в качестве выхода на море всей придунайской области только в самой тесной связи с югославским тылом.

Это факт, что все историческое развитие Триеста свидетельствует о его связи со словенской этнической территорией и с более широким югославским тылом.

Поэтому Югославия выдвинула требования о Триесте, вера, что это является единственной возможностью для того, чтобы Триест выполнял свою функцию в пользу всего своего тыла.

Однако против этого требования Югославии появились оговорки трех из четырех великих держав в Совете министров иностранных дел. Они озабочены судьбой триестинских итальянцев, и поэтому никак не могли согласиться, чтобы Триест был передан Югославии. Так они по крайней мере аргументировали, а мы других аргументов не слышали.

Мы не отрицаем, что в Триесте находится две трети итальянцев, одна треть словен и других югославы. Тогда, как мы, югославы, признаем этот факт, с другой стороны нет почти никого, кто бы осмелился отрицать, что весь Триест не является связанным и зависящим от своего средневропейского и придунайского тыла.

Исходя из этих двух фактов и желая облегчить соглашение, Югославия предложила свой статут Триеста. В этом статуте нет никаких скрытых вещей. Мы даем просто-напросто понять так: если речь идет о заботе о триестинском населении, о мире и сотрудничестве между триестинскими итальянцами и словенцами, тогда необходимо отдать всю местную законодательную и исполнительную власть в руки самого триестинского населения и обеспечить действительно демократический порядок в Триесте; а поскольку речь идет о том, что Триест может экономически существовать только будучи обслуживаемым своим тылом, то есть Югославией в средне-европейских странах, то тогда надо предпринять такие мероприятия, которыми его будет возможно связать с Югославией и остальными странами тыла. Поэтому мы предлагаем реальную унию Триеста с Югославией. Кроме того, необходимо обеспечить контроль Совета Безопасности над тем, как осуществляется статут Триеста, и помешать угрозам по адресу триестинских границ и триестинского нейтралитета. Такое решение обеспечено бы, по нашему мнению, полное самоуправление триестинского населения, сделало бы невозможным национальные столкновения и в то же время обеспечило бы Триесту существование, а Югославии и придунайским странам — их естественный порт.

Однако, к нашему удивлению, в лице британского, американского, а частично и французского представителей статута Триеста, появилась совершенно другая концепция, которую мы не можем назвать демократической и которую Югославия не может принять. В чем состоит эта концепция? Она состоит в том, что Триест отнимается не только от Югославии и не только от средне-европейского тыла, но и от самих жителей Триеста. Согласно этой концепции, интернационализация не состоит в том, чтобы организация Объединенных наций обеспечила самоуправление, демократические права, национальное равноправие и мир жителям Триеста, но в том, чтобы в Триесте была осуществлена иностранная власть, которая будет держать «дисциплинированное» население. Местное правительство согласно этому статуту является просто консультативным органом, решения которого губернатор может всегда аннулировать. Какой же будет результат

более гибкое предложение советской делегации, предусматривающее на первом этапе дипломатические переговоры, а затем уже передачу на рассмотрение двух посланников. Представитель Советского Союза г. Б. Новиков указал, что в проекте договора не следует предусматривать обязательное обращение в Международный суд, который, как известно, является добровольной организацией. Остальную часть сегодняшнего заседания комиссия посвятила обсуждению еще одной австралийской поправки — о создании специального механизма для пересмотра мирных договоров. Интересно отметить, что выступавший в защиту этого предложения австралийский делегат Холсон прямо указал, что, по его мнению, статьи, касающиеся репараций и реституции, повидимому, будут нуждаться в пересмотре. Таким образом, потерпев поражение в попытке сорвать выплату справедливых репараций Советскому Союзу и другим странам, пострадавшим от фашистской агрессии, австралийская делегация пытается уже зареанее дискредитировать мирные договоры, обеспечить лазейки для пересмотра репарационных и других статей договоров, создать благоприятную почву для саботирования дела установления прочного мира. На предмет предложения австралийской делегации указал представитель СССР и Чехословакии. Против него высказались также французский представитель и некоторые другие делегаты. Все члены комиссии, за исключением австралийского, голосовали против австралийской поправки. Делегат Новой Зеландии снова воздержался от голосования.

Комиссия также одобрила статью проекта мирного договора с Финляндией, в которой предусматривается, что посланники СССР и Великобритании в Хельсинки, действуя по согласованию, будут представлять союзные и соединенные державы в сношениях с правительством Финляндии по всем вопросам, касающимся выполнения и толкования договора.

При рассмотрении 33-й статьи, касающейся способов урегулирования споров, возникших относительно толкования или выполнения договора, комиссия приняла английское предложение о том, что такие споры должны передаваться на рассмотрение двух посланников, а если они их не разрешат, — в Международный суд. При этом комиссия отклонила

таких попыток? Результатом будет то, что Триест явится бы базой того государства, которому удалось бы обеспечить свое влияние на губернатора.

Вот что вышло из длительной дискуссии о Триесте. Триест превращается в базу иностранной державы на Адриатическом море, базу, которая нам очень хорошо знакома из истории борьбы за сферу влияния, но которая и в то же время находится на плохом счету.

Из всего изложенного югославская делегация хотела бы подчеркнуть несколько выводов. Они сводятся, в основном, к следующему: 1) югославская делегация самым решительным образом отвергает предложение южно-африканской и бразильской делегаций; 2) югославская делегация не может принять предложение Совета министров ни в отношении границы между Италией и Югославией, ни в отношении границы между свободной территорией Триеста и Югославией. Так называемая французская линия означает, с одной стороны, нарушение этнической линии, а с другой стороны, она изменяет своему собственному принципу этнического равновесия, так как оставляет на востоке 90 тысяч итальянцев — если включить итальянцев Бра, Загра и островов, не считая при этом югославы в глубине Италии; 3) в целях достижения соглашения Югославия готова согласиться на особый интернациональный статут Триеста в качестве свободного города, но с тем, чтобы его границы были сведены лишь к области Триеста и его непосредственных окрестностей и с тем, чтобы Триест в достаточной мере был экономически связан с Югославией и другими странами его тыла, которым он может служить международным портом.

По всем этим причинам от имени югославской делегации я заявляю, что Югославия не сможет признать никаких решений и не сможет подписать мира с Италией, если в согласии с Югославией не будут исправлены несправедливости, которые французской линией причиняются народам Югославии, несправедливости, которые югославская делегация в своем первом, а также и в этом заявлении совершенно ясно отметила. То же самое относится и к самому статуту Триеста. Югославская делегация поставила вопрос так потому, что тут дело идет о свободе народов Югославии, о жизненных вопросах народов Югославии, об одном из прав народов Югославии, от которого эти народы не могут отказаться. Мы можем отказаться от многого, но мы никогда не откажемся от свободы и независимости.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТЛОЖИТЬ ГЕНЕРАЛЬНУЮ АССАМБЛЕЮ

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

После продолжительной дискуссии было достигнуто соглашение о том, что Спаяк информировать Генерального секретаря организации Объединенных наций Тротреве Ли о результатах совещания. В сообщении Спаяк будет указано, что правительство Советского Союза, Франции, Китая и Бельгии считают затруднительным одновременно проводить Ассамблею в Нью-Йорке и Мирную конференцию в Париже и просит Генерального секретаря ЮНО запросить мнение других членов организации Объединенных наций о том, не считают ли они целесообразным отложить Ассамблею Объединенных наций до 23 октября. Будет также указано, что британское правительство дало предварительное согласие на отсрочку Ассамблеи и что правительство США не возражает против такого решения, хотя и не присоединяется к предложению об отсрочке Ассамблеи. Здесь стало известно, что за отсрочку Ассамблеи высказываются также значительное число других делегаций, представляемых на Парижской конференции.

Париж, 8 сентября. (ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось заседание Совета министров иностранных дел по вопросу о дате созыва Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

В заседании приняли участие Бирис-Бидо, Александер (Англия), Ван Шин-пзе и председатель Ассамблеи Спаяк.

ПРОЦЕСС ГЛАВНЫХ НЕМЕЦНИХ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ В НЮРНБЕРГЕ

Заключительная речь главного обвинителя от СССР тов. Р. А. Руденко по вопросу о преступных организациях*

Вступая в «общие СС», будущий член этой преступной организации принимал особую присягу, в тексте которой было сказано:

«Я вступаю тебе, Адольф Гитлер, Фюрер и рейхсканцлер... повиноваться до смерти тебе и тем, которых ты назначаешь для того, чтобы командовать мною».

И где бы ни служил эсэсовец — умерщвлял ли он людей в Трельбике и Освенциме или мучил допрашиваемых в застенках гестапо — он оставался прежде всего самим собой — тупым и безжалостным членом «общих СС», знающим лишь две обязанности — слепое повиновение «Фюреру и рейхсканцлеру» и безоговорочное исполнение любых преступных приказов.

6) «ВОЙСКА СС» — «ВАФФЕН СС»

«Войска СС» зародились на так называемых «лейбштандартах» — личной охране Гитлера и дивизии «Мертвая голова», действовавшей, главным образом, в концлагерях.

Во время войны в «войска СС» вошли, в числе других соединений и частей, захваченные военнопленные, непосредственно осуществлявшие уничтожение миллионов людей и проводившие в жизнь режимы предельного изурядования заключенных перед умерщвлением, а также полицейские дивизии и части.

Уже это простое перечисление составных частей «Ваффен СС» свидетельствует об их преступном характере.

Советским обвинением предъявлены в качестве доказательства приговор Военного трибунала 4-го Украинского фронта и обвинение Чрезвычайной Государственной Комиссии о зверствах немецко-фашистских захватчиков в гор. Харькове и Харьковской области, из которых видно, что во время оккупации более 20.000 чел. мирных граждан Харькова, расстреляны и сожжены заживо военнопленных ответственными эсэсовскими частями и, в частности, дивизией СС «Адольф Гитлер» под командованием обергруппенфюрера Лютца и дивизии СС «Мертвая голова» под командованием обергруппенфюрера войск СС Сикона.

В городе Киев в период немецкого господства было захвачено, расстреляно и отправлено в «душегубках» более 195 тысяч мирных граждан, причем значительная часть из них уничтожена частями СС, а это, согласно сообщению Чрезвычайной Государственной Комиссии, ответственными бывшей командующий «войсками СС» на территории Украины генерал-майор Тренфельд, генерал-лейтенант «войск СС» Юнкер и другие представители «войск СС».

В городе Ровно и Ровенской области немцы устроили 102 тысячи человек. И тем, кто совершал эсэсовскими преступления, свидетельствует в числе других солдат 4-го эскадрона 17-й кавалерийской дивизии СС Адольф Матке, по приказу командира полка штандартенфюрера Пендлера вместе с другими солдатами полка производивший расстрелы мирных жителей, в том числе женщин, и сожжение деревень.

Вnote министра иностранных дел СССР В. М. Молотова от 27 апреля 1942 г., представляющей Трибуналу под № СССР — 51, приводится следующее, основанное на позитивных немецких документах описание зверств кавалерийской бригады «войск СС» в районе гор. Торонна.

Я штурму югу: «При разгроме частями Красной Армии в районе г. Торонна в январе 1942 г. кавалерийской немецкой бригады СС среди захваченных документов найден отчет 1-го кавалерийского полка названной бригады об «уничтожении» в Старобинского района в Белоруссии. Командир полка докладывает, что наряду с 239 пленными отрядами его полка расстреляно 6.504 мирных жителя, причем в отчете указывается, что отряд действовал на основании приказа по полку за № 42 от 27 июля 1941 года. Командир 2-го полка той же бригады фон Магдал докладывает в своем «сообщении о проведении усмирительной припашской операции с 27 июля по 11 августа 1941 года»: «Мы выгнали женщин и детей в болота, но это не дало должного эффекта, так как болота не были настолько глубоки, чтобы можно было в них утонуть. На глубине в 1 метр можно в подавляющем большинстве случаев достигнуть грунта (возможно, пещера)». В том же штаб-квартире телеграмма № 37 командира кавалерийской бригады СС штандартенфюрера к полковнику от 2 августа 1941 г., в которой объявляется, что имперский фюрер СС и полковник Гиммлер считает число уничтоженных мирных жителей «слишком незначительным», указывает, что «необходимо действовать радикально, что «командиры соединений должны были в проведении операций», и приказывает ежедневно докладывать число расстрелянных».

Подобной этим примерам была преступная деятельность частей войск СС на территории Югославии, Польши и других временно оккупированных немцами стран Восточной Европы.

Я хочу напомнить Суду о тех многочисленных материалах, представленных Суду Советским и Британским обвинением, которые характеризуют преступления, совершенные на территории Югославии и восточной Европы.

В частности, я напомню сообщению Югославской Государственной Комиссии № 29 о злодеяниях этой эсэсовской дивизии. Там содержится описание того, как эсэсовские солдаты, члены тех самых «Ваффен СС», которых здесь называли «немецкой гвардией», сжигали население целых деревень, в том числе женщин и детей. Я напомню также показания генерал-майора войск СС Августа Шидтхубера с содержанием в них описании того, как по приказу командира 1-го батальона СС Каасера были заперты в помещениях перки в Криво Реке мирные люди, а затем эти перки взорваны.

Я позволю себе сослаться на известие также Трибуналу об извержения офицеров этой дивизии о массовом расстреле заложников и убийствах военнопленных.

На Суде была оглашена строгая секретная директива Гиммлера, на основании которой части «Ваффен СС» уничтожали тысячи населенных пунктов, городов, сел и деревень во временно оккупированных немцами районах Советского Союза.

В этой директиве Гиммлер писал: «Пель, которая должна быть достигнута заключается в том, чтобы после того, как украинские области будут эвакуированы, там не должно быть оставлено ни одного человека, ни одной головы скота, ни одного пятачка зерна, ни одной железной дорожной линии; ни один дом не должен остаться целым, не должно быть ни одной шахты, которую можно было бы эксплуатировать в течение ближайших лет, не должно быть ни одного неэвакуированного колодца. Враг должен найти страну полностью выжженной и разрушенной».

«Ваффен СС», исполняя преступные приказы рейхсфюрера СС (приказа Гиммлера от 10.11.1943 г.), угоняли в немецкое рабство население целых районов, сгоняя украинцев и русских детей в особые концентрационные лагеря для детей.

Так называемые «Ваффен СС» были в первую очередь отборными частями СС, в подавляющей части состоявшими из добровольцев, в том числе из членов «общих СС», призванных практически осуществлять преступные планы Гитлера и его клики.

Попытки защиты и обвиняемых объявить их «немецкой гвардией», далекой от каких-либо «полицейских функций» и не обвинившей руки в крови павших людей, являются противоречиями неумолимым и бесспорным фактам. «Войска СС» в целом являются органической частью общей системы учреждений и организаций СС и безусловно преступны.

вершение на территории Югославии и восточной Европы.

В частности, я напомню сообщению Югославской Государственной Комиссии № 29 о злодеяниях этой эсэсовской дивизии. Там содержится описание того, как эсэсовские солдаты, члены тех самых «Ваффен СС», которых здесь называли «немецкой гвардией», сжигали население целых деревень, в том числе женщин и детей. Я напомню также показания генерал-майора войск СС Августа Шидтхубера с содержанием в них описании того, как по приказу командира 1-го батальона СС Каасера были заперты в помещениях перки в Криво Реке мирные люди, а затем эти перки взорваны.

Я позволю себе сослаться на известие также Трибуналу об извержения офицеров этой дивизии о массовом расстреле заложников и убийствах военнопленных.

На Суде была оглашена строгая секретная директива Гиммлера, на основании которой части «Ваффен СС» уничтожали тысячи населенных пунктов, городов, сел и деревень во временно оккупированных немцами районах Советского Союза.

В этой директиве Гиммлер писал: «Пель, которая должна быть достигнута заключается в том, чтобы после того, как украинские области будут эвакуированы, там не должно быть оставлено ни одного человека, ни одной головы скота, ни одного пятачка зерна, ни одной железной дорожной линии; ни один дом не должен остаться целым, не должно быть ни одной шахты, которую можно было бы эксплуатировать в течение ближайших лет, не должно быть ни одного неэвакуированного колодца. Враг должен найти страну полностью выжженной и разрушенной».

«Ваффен СС», исполняя преступные приказы рейхсфюрера СС (приказа Гиммлера от 10.11.1943 г.), угоняли в немецкое рабство население целых районов, сгоняя украинцев и русских детей в особые концентрационные лагеря для детей.

Так называемые «Ваффен СС» были в первую очередь отборными частями СС, в подавляющей части состоявшими из добровольцев, в том числе из членов «общих СС», призванных практически осуществлять преступные планы Гитлера и его клики.

Попытки защиты и обвиняемых объявить их «немецкой гвардией», далекой от каких-либо «полицейских функций» и не обвинившей руки в крови павших людей, являются противоречиями неумолимым и бесспорным фактам. «Войска СС» в целом являются органической частью общей системы учреждений и организаций СС и безусловно преступны.

ШТУРМОВЫЕ ОТРЯДЫ — «СА»

4 октября 1943 года, произошло свое дело через группенфюрера СС в Познани, Гиммлер заявил:

«Нам необходимо полное единство с партией и всеми ее организациями. В частности, мы полностью едины в настоящее время с СА. Новый начальник штаба Шоман считает своей важнейшей задачей — прир и согласие среди старых партийных группировок».

Так, создатель тех самых СС, которые в 1934 году перебрали путничество в руках СА, в 1943 году подтвердил полное единство эсэсовцев со штурмовиками и подчеркнул значение этой преступной организации гитлеровцев в обмен заговором.

На всем протяжении развития гитлеровской партии и затем гитлеровского государства СА были той преступной организацией, которой гавари германского фашизма уделял особое внимание, считая ее одним из важнейших орудий терроризации и отчуждения своего народа и подготовки агрессии против других народов. Не имеет смысла полагать, что в отношении СА по поводу роли, которая отводилась этой преступной организации в обмен заговором.

По существу речь адвоката Бама вообще была лишена заслуживающей внимания юридической аргументации. Это была речь, произнесенная с позиций убежденности папаста, повторявшая в ряде случаев худшие примеры гитлеровской пропаганды, которые защитники старательно вылезали из печатных органов штурмовых отрядов.

По существу речь адвоката Бама вообще была лишена заслуживающей внимания юридической аргументации. Это была речь, произнесенная с позиций убежденности папаста, повторявшая в ряде случаев худшие примеры гитлеровской пропаганды, которые защитники старательно вылезали из печатных органов штурмовых отрядов.

Штурмовые отряды СА были первой ударной силой в руках заговорщиков, первой массовой военной и террористической организацией, созданной ими.

Они были организованы Гитлером еще в 1921 году при полной поддержке мечтательного о рваные рейхсвера.

Цро СА составили люди типа Штрейхера и Рема, зоологические антисемиты, шовинисты, из числа сторонников завоевания жизненного пространства, оставшихся не у дел офицеры и солдаты разбитой кайзеровской армии.

В отряды штурмовиков были собраны, с одной стороны, наиболее реакционные революционные элементы, с другой стороны, в СА потянулись авантюристы, озлобленные декоративной стороной этой преступной организации и почувшшие возможность участвовать в погромах и грабежах.

С самого начала СА являлись строго добровольной организацией. Этот принцип сохранился неизменным на всем протяжении развития штурмовых отрядов.

гитлеровской фашистской клики, обеспечивавшим ей «власть над ульней» и установление политических противников.

Наряду с СС штурмовые отряды являлись составной частью гитлеровской партии. Это было официально объявлено и постановлено от марта 1935 года (Рейхсгазеттабл. 1935 г., ч. I, стр. 502) и то же значилось в организационном уставе гитлеровской партии (стр. 352).

«Общественность никогда бы ничего не узнала из волнующих речей и прокламаций нашей маленькой фракции в рейхстаге или из стремлений и шагов партии, если бы она не слышала шаг марширующих частей СА и их боевых песен». — писал штурмфюрер СА Бауэр в своей брошюре «СА».

Но немецкая общественность слышала не только «марширующий шаг СА и их боевые песни». Значительно более опустошительно воспринимались ею удары резиновых дубинок, выстрелы в политических противников и погромы в рабочих кварталах. Основная ценность СА для гитлеровских заговорщиков заключалась именно в этой функции СА, как орудия погромов и террора.

В период борьбы за власть и в последующее время штурмовики были прежде всего орудием грубого насилия, средством устрашения и истребления политических противников.

Это положение весьма отчетливо было выражено Гейббсом в речи, произнесенной им в 1935 году. Он говорил тогда:

«Внутренние политические оппоненты не исчезли по каким-то причинам на известных тайных приналах. Нет, они исчезли потому, что движение наше располагало самым сильным оружием в стране, и этим самым сильным оружием являлись отряды СА».

Суду на память показаны свидетельства Гленуэса о терроре со стороны штурмовиков на улицах германских городов, о погромах в форме СА, избивавших, убивавших, глумившихся над достоинством человека и превращавших штабы СА в дома пыток.

Правда, во время прихода гитлеровцев к власти уже вполне «формалась другая террористическая организация, ставшая основным исполнителем их предначертаний и ввиду с СА реформой той громадной полицейской машины, которую создал германский фашизм. Это были СС, и окружение Гитлера коринкоробашечки должны были несколько постоянно работать для того, чтобы пропустить в верхушке гитлеровского аппарата «черный корпус» эсэсовцев.

О широком использовании СА как резерва политической полиции говорят фактически биограф Рейхса. Он отмечает, что, создавая гестапо, Геринг включил в состав этой, одной из наиболее опасных преступных организаций германского фашизма, многих членов СА «как лиц, наиболее надежных в политическом отношении».

Суду уже были представлены материалы, свидетельствующие о том, что наряду с эсэсовцами члены СА после прихода фашистов к власти составили костяк охраны концлагерей.

Описывая концентрационный лагерь в Ортенбурге, штурмбаннфюрер СА Шефер говорит о том, что: «Самые проверенные и сильные члены СА были выбраны для того, чтобы работать в лагере, т. е. они были поставлены стражей лагеря. Таким образом мы создавали кадры опытных стражников, которые всегда были готовы к тому, чтобы действовать».

Мне кажется, нет нужды останавливаться на том, какой режим «абсолютно» заключенных существовал в этих лагерях и как вели себя в концлагерях штурмовики, выполнявшие в них роль палачей.

Штурмовики непосредственно осуществляли первые антисемитские погромы. Это подтверждается, в числе других документов, предшествующим обвинением, персональными отчетами командиров частей и подразделений СА. Наряду с СС — СА воспитывались в духе того же зверского антисемитизма, который в конечном итоге толкнул заговорщиков на Трельбику и Хельмю.

Однако, при анализе преступного характера организации нельзя упустить еще одну важнейшую функцию СА, выполняемую ими в общем плане развития гитлеровского заговора.

СА были той организацией, под прикрытием которой было произведено массовое обучение часто военных кадров для Вермахта, призванных впоследствии осуществлять планы агрессии гитлеровцев.

Эта преступная деятельность выполнялась с соблюдением максимальной конфиденциальности от окружающего мира.

«В дополнение к моему изложению... от 11 июля 1933 года я нахожу нужным просить все власти СА быть чрезвычайно осторожными в отношении любой публикации относительно службы СА не только в общей прессе, но также и в сообщениях в газетах отдельных частей СА. Только за последние несколько дней министерство внутренних дел по просьбе министерства иностранных дел издало строгую инструкцию всем германским властям относительно того, чтобы был проведен строжайший контроль над всеми публикациями, которые могли бы дать повод другим странам узнать на наружные Германской услоний Версальского договора».

Этот секретный приказ извещал штаба СА неким опровергает утверждения защиты о «широком характере» штурмовых отрядов и о «чисто спортивных» характере их деятельности.

Саме организационная структура штурмовых отрядов с их бригадами и полками носила чисто военный характер. С этого момента возникновение под руководством наиболее реакционных офицеров рейхсвера, соединившихся с гитлеровцами, отряды СА приступили к подготовке кадров для будущей войны.

В последующее время, после захвата гитлеровцами власти, СА стали орудием массовой военной подготовки, в отделе в форме СА офицеры Вермахта занимались в духе строго военного обучения штурмовиков.

Руководители СА хорошо понимали место, отведенное им в осуществлении планов гитлеровской агрессии после захвата власти.

Но этому поводу уместно напомнить Суду небольшое извлечение из статьи, опубликованной в органе штурмовых отрядов «Войска СС» 6 января 1934 года:

«...Войска СС, следуя воле Фюрера, должны оставаться защитой национал-социалистической революции через всякого мущину и должны стоять там навсегда потому, что еще перед нами стоят новые гигантские задачи. Они практически не могут быть осуществлены без активного участия и сотрудничества штурмовых отрядов».

То, что сделано до сих пор, а именно — захват власти в государстве и уничтожение всех элементов, которые повисли в губительных для страны последствиях в последние годы, т. е. последствиях наркотизма, либерализма и капитализма, уничтожение этих людей — это только предварительная задача, ее трамплин для того, чтобы сделать прыжок и выполнить истинную задачу — создание национал-социалистической задачи».

И на всем протяжении последующего развития гитлеровской СА были верным оружием в руках преступной гитлеровской клики.

В период войны членам СА было специально директивно вменено в обязанность следить за военнопленными и «властными рабочими», за допуская никакого ослабления, установившего в отношении их зверского человекоунижающего режима. Члены СА несли «ардную службу» в ряде «рабочих» лагерей.

СА были одной из наиболее массовых преступных организаций гитлеровской партии.

Активная преступная деятельность ее членов за исключением «союза ветеранов» и лиц, вовлеченных в спортивные общества СА, в результате судебного следствия в полной мере доказана.

Штурмовые отряды немецкой фашистской партии, деятельность которых является весьма значительной частью истории преступлений гитлеровского режима, безусловно должны быть признаны Судом преступной организацией.

ГЕСТАПО

Гестапо было создано под руководством Геринга 26 апреля 1933 г. в бытность его прусским премьер-министром. В первое время Геринг лично им руководил.

Постепенно руководство политическими полициями федеральных земель спонсировал в своих руках имперский руководитель СС Гейдрих Гиммлер. Законом от 10 февраля 1936 года гестапо было объявлено объективной частью «полицейской» организации. Указом от 17 июня 1936 года Гитлер назначил Гиммлера шефом германской полиции, указавшим таким образом достигнутую в это время «сверхсоциальную унию» между СС и полицией в целом.

В своем первом приказе от 25 июня 1936 года о структуре германской полиции Гиммлер в той же персональной унии назначил шефом полиции безопасности, обмениваясь в своей системе гестапо и уголовной полицией шефа СС — Рейнхарда Гейдриха, приемником которого стал после уничтожения Гейдриха подполковник Кальтенбруннер.

В 1939 году, в результате укрепления руководящей роли СС в общей системе безопасности нацистского государства и в целях дальнейшего сплочения полиции безопасности единому руководству, была произведена реорганизация центральных органов безопасности, выражающаяся в объединении «Главного управления безопасности СС» и «Главного управления полиции безопасности» в рамках единого эсэсовского полугосударственного — полупартийного аппарата — «Главного управления имперской безопасности» — РСХА.

Существовавшее до тех пор в составе «Главного управления полиции безопасности» «Управление тайной государственной полиции», известное в то время под сокращенным названием «гестапо», перешло в IV управление РСХА.

а) ЗАДАЧИ ГЕСТАПО

Задача гестапо в общей системе органов безопасности третьей империи была четко определенна в свое время тем же Гейдрихом в статье, опубликованной в немецком журнале «Германская полиция». Определяя роль СС, как политической разведки гитлеровской партии и государства, в обязанности которой входило выявление и изучение, с целью информации гитлеровского руководства, политических настроений, тенденций и толчков как внутри,

и вне империи, — задачу органов тайной государственной полиции он видел в конкретном выявлении и обезвреживании политически враждебных и неблагонадежных для фашистского режима элементов.

Выполнение этой кардинальной программной задачи гитлеровского государства служила вся система центральных, территориальных, исполнительных и специальных органов и формирований гестапо.

Выполнение этой задачи требовало самого тщательного индивидуального отбора сотрудников гестапо. Они подбирались по числу наиболее опытных кадров чиновников общей полиции и администрации на деле зарекомендовавших себя фашистскими приверженцами гитлеровского режима, а также из штабных сотрудников СС, назначавшихся, как правило, на руководящие должности и гестапо.

Из письменных показаний бывшего начальника VI управления РСХА Вальтера Шейденберга установлено, что 75 проц. чиновников гестапо являлись членами СС. Таковыми они либо уже приходили в гестапо, либо вступали в СС, начав свою службу в этой карательно-террористической организации. Число сотрудников гестапо в период 1943—45 гг. доходило до 40—50 тысяч. Такой штат, говоря словами Фуле, позволял гестапо иметь «все глаза, чтобы видеть, и все руки, чтобы схватывать».

Преступная деятельность гестапо не ограничивалась пределами имперской территории.

В период подготовки нацистской агрессии на органы гестапо была возложена организация совместно с СД — одной из первых оперативных групп — «элитарных групп», предназначенной для действия на территории Чехословацкой республики.

С началом военных действий тайная государственная полиция в соответствии с заранее разработанным и утвержденным планом вывела часть своих кадров в распоряжение вооруженных сил, в составе которых они образовали так называемую «тайную полевую полицию» — ТФП. Формирование последней включали в войсках действующей армии фучики, присущие гестапо и уголовной полиции в рейхе. И, кроме того, широкие полицейско-карательные функции, направленные против мирного населения и партизан в районах боевых действий.

С самого создания тайной государственной полиции ей было отведено широкое право безусловной репрессии против элементов «угрожающих» гитлеровскому государству и партии.

Одной из основных форм позавания этих элементов было использование права превентивного ареста и превентивного заключения, которым на протяжении своего существования широко пользовались органы гестапо — как на территории самой империи, так и в присоединенных к Германии и оккупированных ею областях.

Местами превентивного заключения были пользовались широкой и массовой известностью немецкие концентрационные лагеря. Заключенные в концлагерь представляли по своему численному распределению шефа полиции безопасности и СД — Гейдриха, в компетенцию — под судом Кальтенбруннера или начальники IV управления РСХА Мюллера. Во многих случаях распоряжение о заключении в концентрационный лагерь давал лично рейхсфюрер СС и шеф германской полиции Гейдрих Гиммлер.

Никто подвергшийся превентивному заключению не знал, из какой срок мучений и извечности он обречен, — если заключения всецело зависел от произвола гестапо. Даже в тех случаях, когда гестапо, бросая человека в концлагерь, заранее определяло срок его заключения, было строжайше запрещено сообщать его как заключенному, так и его близким.

Эти концлагери являлись прообразом вошедших в период развязывания гитлеровской агрессии лагерей уничтожения, названия которых с содержанием будут впоследствии.

Эти концлагери являлись прообразом вошедших в период развязывания гитлеровской агрессии лагерей уничтожения, названия которых с содержанием будут впоследствии.

ТЕАТРЫ: ТЕАТР им. ХАМЗА — 13/IX Рысковская улица, 14/IX Мухомат. ТЕАТР УЗБЕКСКОГО ОЛЫВЫ и БАЛЕТА — 13/IX Лейли и Мажлум. ТЕАТР им. МУКМИИ (парк им. Пушкина, летний театр) — 13/IX Октябрь, 14/IX Ташки и Зарка. УЗБЕКСКИЙ ГОС. РЕСП. БЛ. МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕАТР (Беш-Агал, помещение театра Ташкетова) — 14/IX Ходжа Насреддин.

Государственный русский театр оперы и балета им. Свердлова. ОТКРЫТИЕ СЕЗОНА 1946-47 ГОДА 14 сентября М. Глинка «ИВАН СУСАНИН». Опера в 4-х действиях с эпиграфом. Начало в 8 ч. вечера.

ТЕАТР КРАСНОЙ АРМИИ (именное помещение) — 13/IX Поздняя любовь, 14/IX Далеко от Сталинграда. ТЕАТР ОПЕРЕТТЫ — 13/IX Кето и Кото, 14/IX Гейша. ЛЕНИНИЙ ТЕАТР ЭСТРАДЫ (парк им. Горького) — 13, 14, 15, 16/IX гастроли Государственного джаза Армении по общественной программе. Начало в 9 ч. 30 м. вечера.

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ТЕАТР КУКОЛ — 13, 14, 15/IX Пока. Начало спектакля в 12, 1 и 3 ч. дня, 16/IX в 12, 1, 2 и 3 ч. дня. ПАРК им. СТАЛИНА (Комсомольское озеро) — 13, 14, 15/IX ирождение мат-

минать грядущие поколения; Майтаев, Овершим, Трельбика и многие другие. В качестве карательного элективного аппарата гитлеровского государства тайная государственная полиция была тесно связана с нацистской партией.

В приложениях к декрету имперского прусского министра от 20 сентября 1936 г. недвусмысленно сказано, что, кроме своего задания по обеспечению безопасности, гестапо должно было обеспечивать и охрану империи, сотрудничество, а в гестапо немецко-фашистской партии... При ознакомлении с декретом от 14 декабря 1938 года о сотрудничестве партийных инстанций с тайной государственной полицией легко усматривается самый тесный контакт между различными организациями фашистских заговорщиков, в частности между гестапо и руководством гитлеровской партии. Подсудимые Гесс и Борнхарт постольку забываются о поддержании тесного контакта партии и гестапо.

6) УЧАСТИЕ ГЕСТАПО В ПОДГОТОВКЕ АГРЕССИИ

Как и уже говорил, гестапо, наряду с другими преступными фашистскими организациями, принимало самое активное участие в подготовке захвата территории других государств.

Особенно выключивший 4.060 дней югославских граждан, составленный в 1939 году и захваченный в мае 1945 года в отделе гестапо в Мариборе, в несовершенности свидетельствует об участии гестапо по своей линии в подготовке захвата Югославии.

Из показаний одного из югославских свидетелей Драгомира Поповича, бывшего начальником сербской полиции при немцах, установлено, что руководители группы фашистских заговорщиков заранее планировали органы гестапо в Югославии. Согласно имплантационному плану, между прочим, в Югославии немцами заблаговременно были распределены полицейские посты.

Советским обвинением был представлен Трибуналу документ за № СССР — 509, из которого также видно, что еще до захвата властями Чехословакии органы главного управления имперской безопасности назначили распределить деятельность СД и гестапо на территории этой страны.

Из устных показаний одного из свидетелей усматривается и другая форма участия органов гестапо в подготовке агрессии. Главное управление имперской безопасности забрасывало в Чехословакию сотни агентов для убийства антифашистов или их похищения и вывоза в Германию.

Факт участия органов гестапо в разработке планов агрессии подтверждается также рядом документов, говорящих о том, что еще до своего вероломного нападения на СССР гитлеровские власти составляли списки, розыскные листы и собирали необходимые сведения о руководящих государственных органах и общественных деятелях, которые по их плану подлежали уничтожению. Так, гестапо совместно с СД и уголовной полицией, было подготовлено для этих преступных целей «список розыскных листов СССР», «германская розыскная книга», «список по выявлению «потребляющих» преступников, подобно роли, разыскные книги и списки.

Преступная деятельность гестапо по подготовке и развязыванию агрессии против своей Германии и в захваченных государствах уже достаточно освещена в моих уважаемыми коллегами, а потому я перехожу к вопросу о преступных действиях гестапо на временно оккупированных территориях СССР, Югославии, Польши и Чехословакии.

(Продолжение см. в следующем номере.)

Ответственный редактор В. Я. НЕПОМНИН

чей французской борьбы и курана. Начало в 9 ч. вечера. ЛЕТНИЕ КИНОТЕАТРЫ: «ХИВА» — Дубровский, «ИСКРА» — Синегория; «УДАРНИК» — Синегория; им. ТЕЛЬМАНА — Весенний вальс; «ПОБЕДА» — Руслан и Людмила; «ВЕСНА» — Валерия; «РОТ-ФРОНТ» — Клятва; им. НАВОИ — Дубровский, с 14/IX Семейные смехи; им. 9 МАЯ — Великий перелом, с 14/IX Суворов; «ОКТАВЬЯ» — Сестра его двоюродного; «ВАТА» — Руслан и Людмила; им. САБИР РАХИМОВА (Ташкентская улица, конечная остановка трамвая № 6) — Руслан и Людмила.

ЗМНИЕ КИНОТЕАТРЫ: «ИСКРА» — Небесный титлоход; «ЗВЕЗДА» — Волшебное зерно, с 14/IX Морской баталии; «НОВОСТИ ДНЯ» — Партизан; «ПОБЕДА» — Ночь в сентябре, с 14/IX Тапштанский остров.

Наряду 9 уч. Центрального р-на г. Ташкента объявляет о возбуждении судопроизводства о расторжении брака гр-н Оркис О. Е. с гр-ном Гаюби А. В.

Наряду 25 уч. Центрального р-на г. Ташкента объявляет о возбуждении судопроизводства о расторжении брака гр-на Федорина А. И. с гр-кой Федориной А. Я.

Наряду 4 уч. Ленинского р-на г. Ташкента объявляет о возбуждении судопроизводства о расторжении брака гр-на Пушкова П. Н. с гр-кой Пушковой П. Д.

* Продолжение. Начало см. «Прав