

ПРАВДА ВОСТОКА

ОРГАН ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА,
ТАШКЕНТСКОГО ОБЛАСТНОГО
И ГОРОДСКОГО КОМИТЕТОВ
КП(б) УЗБЕКИСТАНА
И ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УзССР.

№ 245 (7115).

ПЯТНИЦА, 13 ДЕКАБРЯ 1946 ГОДА.

Цена 20 коп.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Выдвижение кандидатов в Центральную избирательную комиссию по выборам в Верховный Совет Узбекской ССР (1 стр.).
О войсках на чужих территориях. Речь В. М. Молотова на Генеральной Ассамблее 8 декабря (2 стр.).
На сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций (2—3—4 стр.).

В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций (3 стр.).
Заседание Совета министров иностранных дел (4 стр.).
К итогам выборов в Совет республики (4 стр.).
На зарубежном Востоке (4 стр.).

БОЕВАЯ ПРОГРАММА РАБОТЫ АНДИЖАНСКИХ БОЛЬШЕВИКОВ

Узбекистан своевременно и полностью выполнил государственный план хлопководства. Задача теперь состоит в том, чтобы быстрее и без потерь завершить сбор урожая оставшегося урожая, достичь хлопководству не менее, чем до миллиона 160 тысяч тонн и тем самым с честью выполнить обязательства, данные товарищу Сталину. Это будет вкладом узбекского народа в фонд пятилетки восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства советской страны.

В соревновании областей за быстрейший подъем хлопководства в Узбекистане в текущем году первое место принадлежит Андижанской области.

В годы Отечественной войны урожайность хлопка в Андижанской области снизилась в 2 раза, уменьшились площади посева хлопчатника и люцерны, часть земель вышла из сельскохозяйственного оборота. Основные ошибки и недостатки в работе областной партийной организации были вскрыты постановлением ЦК ВКП(б) от 20 сентября 1944 года по отчетному докладу Андижанского обкома. В области была широко распространена вредная практика администрирования по отношению к колхозам и колхозникам, имели место факты охотничества, грубого нарушения государственной дисциплины, особенно в использовании общественных земель колхозов. Не проводились необходимые мероприятия по улучшению мелиоративного состояния земель, были заброшены начатые еще до войны работы по освоению новых массивов. Областные организации руководили колхозами поверхностно, глубоко не вникали в их жизнь, не проводили борьбы с частновладельческими тенденциями, с нарушениями Устава сельскохозяйственной артели.

Успехи андижанских колхозов в борьбе за хлопок в нынешнем году достигнуты прежде всего тем, что обком партии побольшевистки взялся за исправление ранее допущенных ошибок и недостатков. Правильное воспитание руководящих партийных, советских и колхозных кадров, широкое развертывание массово-политической работы обеспечило активное участие колхозных активистов, колхозников и колхозниц в борьбе за подъем хлопководства, за восстановление былой славы андижанских хлопководов, как лучших мастеров урожая.

Результаты проведенной областной партийной организации работы — налицо. Урожайность хлопка за один год повысилась почти в полтора раза и составляет 18,5 центнера с гектара, государству слано хлопка на 85 тысяч тонн больше, чем в 1945 году. Государственный план хлопководства досрочно выполнен 13 районов из 14 и свыше 500 колхозов из 613. Резво погнались отдельные районы, где за последние годы снижались урожаи хлопка были особенно значительными. Колхозы Ворошиловского района слали государству хлопка по 17,3 центнера с гектара — в два с лишним раза больше, чем в прошлом году. В Джала-Кудукском районе урожайность хлопка за один год повысилась на 61 процент, в Мархаматском — на 56 процентов.

На примере этих районов и десятков колхозов видно, насколько вредными были попытки объяснить низкую урожайность хлопка «объективными» причинами. Опыт текущего года наглядно показывает, что все без исключения районы Андижанской области могут и должны давать высокие и устойчивые урожаи хлопка. Надо только по-настоящему взяться за улучшение мелиоративного состояния земель в этих районах, упорядочить ирригационную сеть,

решиительно внедрить механизацию, настойчиво бороться за передовую агротехнику.

Основное требование к андижанской партийной организации и колхозному активу состоит сейчас в том, чтобы они обеспечили прочные успехи в подъеме хлопководства, множая и дальше результаты, достигнутые в 1946 году. Это требование предъявлено в постановлении Совета Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана «О мероприятиях по дальнейшему подъему хлопководства в Андижанской области в 1947 году в соответствии с постановлением правительства Союза ССР от 2 февраля 1946 года».

Значение этого документа в том, что он содержит развернутую программу работы партийно-советского и колхозного актива Андижанской области в будущем году и нацеливает партийную организацию Узбекистана в целом на еще более упорную борьбу за выполнение сталинской программы подъема хлопководства.

Совет Министров и ЦК КП(б) Узбекистана потребовали от андижанских большевиков, чтобы они не успокаивались на достигнутых первых результатах, а сосредоточили главное внимание на мобилизации всех имеющихся резервов для дальнейшего подъема хлопководства, развернули большевистскую критику и самокритику недостатков и упущений в своей работе и широко распространили опыт передовых районов и колхозов.

Предложение партийных и советских организаций Андижанской области о доверении в будущем году площади хлопчатника в колхозах до 120 тысяч гектаров и повышении урожайности хлопка до 23,5 центнера с гектара Советом Министров и ЦК КП(б) Уз одобрено. Полностью должны быть освоены под посевы все ранее выделенные из сельскохозяйственного оборота полевые земли, намечен большой объем ирригационно-мелиоративного строительства и освоения земель на новых массивах.

В 1947 году должен быть достигнут крупный переворот в развитии хлопководства области. Андижанские большевики будут держать перед собой еще более серьезные экзамены, по сравнению с тем, какой они выдержали в текущем году. Успех будет зависеть от уровня и размаха партийно-политической работы в массах, от того, в какой мере партийные и советские организации сумеют поднять и использовать материально-технические и трудовые ресурсы. Исключительно серьезное внимание должно быть уделено оказанию помощи колхозам, слабым в организационно-хозяйственном отношении, с низкой еще урожайностью хлопка и невысокими доходами. Еще шире надо развернуть социалистическое соревнование районов, колхозов, бригад и звеньев и добиться того, чтобы принятые обязательства покрепделись практическими делами на всех этапах борьбы за высокий урожай хлопка.

Постановление Совета Министров и ЦК КП(б) Узбекистана будет обсуждаться на пленумах обкома и райкомов партии, на областном и районных собраниях, на собраниях колхозников. Важно, чтобы обсуждение этого документа прошло под знаком острой критики и самокритики, повышения ответственности всех членов партии и колхозных активистов за порученное им дело.

Андижанские большевики с честью выполнили свое обязательство перед родиной в текущем году и заявили о своей готовности взяться за решение еще более сложных и почетных народнохозяйственных задач. Дело чести большевиков, всех хлопководов Андижанской области — удерживать первенство в социалистическом соревновании хлопководческих областей и в 1947 году.

Образование избирательных округов по выборам в Верховный Совет Кара-Калпакской АССР

НВКУС (УзТАТ). Президиум Верховного Совета Кара-Калпакской АССР издал Указ об избирательных округах по выборам в Верховный Совет Кара-Калпакской АССР.

На основании ст. 32 Конституции Кара-Калпакской АССР и соответствующих статей «Положения о выборах в Верховный Совет Кара-Калпакской АССР», в республике образовано 144 избирательных округа.

В 1938 году, в период первых выборов в Верховные Советы союзных и автономных республик, столицей Кара-Калпакии еще являлся Туркгуль.

В Нукусе — новом городе на берегу Аму-Дарьи — тогда было только два избирательных округа. Ныне в молодой столице республики образовано 6 избирательных округов по выборам в Верховный Совет Кара-Калпакской АССР.

ВЫПУСК ТРАНСФОРМАТОРОВ

29 ноября коллектив завода «Электротрактор» досрочно выполнил правительственное задание по изготовлению силовых трансформаторов. В 1946 году выпущено 34 стокалпратных трансформатора в 16-тидесятитысячных.

Сверх основной программы коллектив завода выпустил в нынешнем году 120 штук для колхозных гидроэлектростанций, изготовил 130 электроварочных ви-

паратов, 20 генераторов и освоил производство котельных трансформаторов.

Соревнуясь за новые успехи в труде в честь предстоящих выборов в Верховный Совет УзССР, коллектив завода «Электротрактор» обязался до конца года изготовить еще 15 трансформаторов, а в будущем году выпустить 200 трансформаторов и снизить себестоимость продукции на 20 процентов.

Выдвижение кандидатов в Центральную избирательную комиссию по выборам в Верховный Совет Узбекской ССР

Ученые выдвинули кандидатуру президента Академии наук УзССР Т. А. Сарымсакова

Расширенное заседание президиума Республиканского комитета профсоюза работников высшей школы и научных учреждений УзССР совместно с профсоюзным активом выдвинуло в состав Центральной избирательной комиссии кандидатуру президента Академии наук Узбекистана Ташмухамеда Алиевича Сарымсакова.

Молодой узбекский ученый тов. Сарымсаков — питомец Среднеазиатского государственного университета, который он окончил в 1936 году. За период своей научной деятельности он написал 25 научных трудов, получивших высокую оценку.

В 1942 году он защитил диссертацию на степень доктора физико-математических наук. Вице-президент, а с нынешнего года — президент Академии наук УзССР, тов. Сарымсаков — активный общественный деятель.

Выдвигая кандидатуру тов. Сарымсакова, заместитель председателя Республиканского комитета профсоюза работников высшей школы и научных учреждений тов. Короленцева характеризовала его как выдающегося ученого и хорошего организатора.

На заседании выступили также кандидат исторических наук тов. Дихтар и старший научный сотрудник института геологии кандидат геологических наук тов. Грушкин с горячей поддержкой кандидатуры тов. Сарымсакова.

Заседание единодушно постановило выдвинуть президента Академии наук УзССР Т. А. Сарымсакова кандидатом в состав Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет Узбекской ССР.

Нурсанты училища им. Ленина выдвинули кандидатуру генерал-майора П. Н. Шишкина

Более 500 человек приняло участие в собрании, состоявшемся в клубе Ташкентского нехотного училища имени Ленина. Председательствующий начальник училища генерал-майор Сметухов представил слово преподавателю училища капитану Оскину.

— Я предлагаю, — говорит он, — в состав Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет УзССР кандидатуру начальника Политического Управления ТуркВО генерал-майора Петра Николаевича Шишкина. Генерал-майор Шишкин пользуется большой популярностью среди солдат, сержантов, офицеров и генералов нашего округа.

На собрании выступили курсант Маслов, майор Мовсисян, подполковник Корчакин и другие. В своих выступлениях они поддержали кандидатуру тов. Шишкина.

Собрание единогласно постановило выдвинуть П. Н. Шишкина кандидатом в состав Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет УзССР.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ МАШИНОСТРОИТЕЛЯ

На заводе «Узбектексельмаш» состоялось общезаводское собрание, посвященное выдвижению кандидатов в состав Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет УзССР.

Кандидатом в состав Центральной избирательной комиссии, — сказал слесарь инструментального цеха тов. Куркин, — я рекомендую старшего рабочего мастера-модельщика Георгия Акимовича Горкущенко. 20 лет он работает на нашем заводе и за это время воспитал и обучил немало число рабочих.

Выдвижение тов. Горкущенко поддержали в своих выступлениях бригадир котельной бригады тов. Некрасов, начальник литейного цеха тов. Беккенштат, рабочий тов. Зияев и др.

Тов. Горкущенко единодушно выдвинул от рабочих, инженеров, техников и служащих завода «Узбектексельмаш» кандидатом в состав Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет УзССР.

ДОСТОЙНЫЕ КАНДИДАТЫ

На заседании президиума Центрального комитета профессионального союза работников начальных и средних школ Узбекистана, проведенном с участием профсоюзного актива, обсуждался вопрос о выдвижении кандидата в члены Центральной избирательной комиссии от нашего союза.

Выступившие на заседании секретарь ЦК профсоюза тов. Мамашев предложил выдвинуть в состав Центральной избирательной комиссии учительницу школы № 54 Куйбышевского района города Ташкента тов. Айшаху Дахходжаеву.

Республиканский комитет профессионального союза работников хлопчатобумажной промышленности Узбекистана выдвинул кандидатом в состав Центральной избирательной комиссии председателя Республиканского комитета профсоюза работников хлопчатобумажной промышленности Узбекистана тов. Далимова Усмана Абдусаттаровича. В своем решении Республиканский комитет просит Президиум Верховного Совета Узбекской ССР утвердить тов. Далимова членом Центральной избирательной комиссии.

Правление Союза советских художников Узбекистана выдвинуло кандидатом в со-

став Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет Узбекской ССР Героя Советского Союза председателя управления Союза советских художников Узбекистана тов. Самита Абдулаева.

Центральный Комитет ЛКСМ Узбекистана обсудил вопрос о выдвижении кандидата в состав Центральной избирательной комиссии. От Ленинского коммунистического союза молодежи Узбекистана в состав Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет Узбекской ССР выдвинут тов. Хамидов Азиз Укимович — первый секретарь ЦК ЛКСМУ.

Заслуженная учительница республики Дахходжаева, — говорит тов. Мамашев, — всю свою трудовую жизнь посвятила педагогической работе. Прекрасный педагог, общественник, она — достойный кандидат в члены Центральной избирательной комиссии от нашего союза.

Выступившие на заседании тт. Хмырова, Расулов, Шарипов и другие поддержали кандидатуру тов. Дахходжаевой.

Заслуженная учительница республики тов. Дахходжаева единодушно выдвинута кандидатом в состав Центральной избирательной комиссии.

Янги-Юль в дни подготовки к выборам

Большими трудовыми успехами и политической активностью встречают трудящиеся Янги-Юля подготовку к выборам в Верховный Совет Узбекской ССР. Партийные и советские организации города широко развернули массово-агитационную работу на предприятиях и в учреждениях, тесно увязывая ее с борьбой трудящихся за досрочное выполнение плана новой сталинской пятилетки.

В помещениях клубов, лекционных уголков, красных чайхан и зрелищных предприятый Янги-Юля наступили горячие дни. Здесь оборудуются комнаты и залы для проведения массовой агитационной работы, организуются новые библиотеки, выставки, консультации по вопросам предстоящих выборов.

Янги-Юльский городской комитет партии утвердил состав заводских агитунктов, созданных уже на каждом из 8 избирательных участков города.

В период выборов в Верховный Совет Союза ССР заводским агитколлективом при Янги-Юльском кирпичном заводе работ главный инженер завода молодой коммунист С. А. Генералов, проявивший себя как вдумчивый и серьезный агитатор. Выдвинутый сейчас на агитатор, тов. Генералов горячо взялся за оборудование своего агитпункта.

На агитпункте маслозавода начали изучение «Положения о выборах в Верховный Совет Узбекской ССР». Все агитаторы ознакомились с избирателями и провели с ними первые беседы.

Заведующий агитколлективом утверждены также работники консервного за-

вода тов. Виноградов, заведующий учебной частью школы имени 20-летия ЕЛКСМ тов. Хайдарова, рабочие маслозавода тов. Туркинский и другие.

Более 240 агитаторов уже приступило к работе. Среди них — лучшие стахановцы заводов, представители советской интеллигенции. Значительная часть агитаторов приобрела опыт агитационно-пропагандистской работы в прошлую избирательную кампанию.

На днях городской комитет партии провел с агитаторами первый семинар, посвященный изучению «Положения о выборах в Верховный Совет Узбекской ССР». Также семинары будут проводиться еженедельно.

Молодые избиратели будут созваны на общереспубликанское собрание, где их ознакомят с принципами советской избирательной системы, порядком образования избирательных округов и участков, составлением списков избирателей, порядком выставления кандидатов в депутаты.

Проведен семинар с парторгами предприятий и учреждений, где обсуждался напечатанный в «Правде» передовая статья «Избирательная кампания и агитационно-пропагандистская работа партийных организаций». Горком партии намерен проводить подобные семинары с парторгами на каждом этапе избирательной кампании.

Передовые предприятия Янги-Юля, включившись в социалистическое соревнование в честь предстоящих выборов в

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ И БЕСЕД В СВЯЗИ С ВЫБОРАМИ В ВЕРХОВНЫЕ СОВЕТЫ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

1. Конституция СССР — конституция победившего социализма.
 2. Избирательная система в СССР — самая демократическая в мире.
 3. Избирательный закон союзной и автономной республики.
 4. Общественное и государственное устройство СССР.
 5. Выполнение и перевыполнение пятилетнего плана восстановления и развития народного хозяйства СССР — важнейшая задача советского народа.
 6. Борьба Советского Союза за прочный и длительный демократический мир и безопасность.
 7. Партия Ленина — Сталина — вдохновитель и организатор наших побед.
 8. Основные права и обязанности граждан СССР.
 9. Великий русский народ — выдвигаящая нация и руководящая сила Советского Союза.
 10. Дружба народов в советском многонациональном государстве.
- Литература:
- Сталин И. В. — Доклад о проекте Конституции СССР. Госполитиздат, 1945 г.
- Сталин И. В. — О Великой Отечественной войне Советского Союза. Госполитиздат, 1945 г.
- Сталин И. В. — Речь на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 11 декабря 1937 г. Госполитиздат, 1945 г.
- Сталин И. В. — Выступление на приеме в честь командующих войсками Красной Армии 24 мая 1945 г.
- Сталин И. В. — Речь на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 9 февраля 1946 г. Госполитиздат, 1946 г.
- Ответы товарища Сталина И. В. на вопросы, заданные московским корреспондентом «Саней Таймс» г-ном Александром Верг в своей записке на имя тов. Сталина от 17 сентября 1946 г.
- Ответы товарища Сталина И. В. на вопросы президента американского агентства Юнайтед Прессс г-на Хью Бейли, полученные 23 октября 1946 г.
- Молотов В. М. — Речь на предвыборном собрании избирателей Молотовского избирательного округа г. Москвы 6 февраля 1946 г. Госполитиздат, 1946 г.
- Молотов В. М. — Речь на сессии Генеральной Ассамблеи Объединенных наций.
- Калинин М. И. — «Могущество Советского государства». Госполитиздат, 1944 г.
- Жданов А. А. — 29-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. Доклад на торжественном заседании Московского Совета 6 ноября 1946 г. Госполитиздат, 1946 г.
- История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Братский курс, т. XII.
- Конституция СССР. Конституции союзных республик.
- Обращение Центрального Комитета Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков) ко всем избирателям. Госполитиздат, 1946 г.
- Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946 — 1950 гг.
- Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства союзных республик на 1946—1950 гг.
- Положения о выборах в Верховные Советы союзных и автономных республик. (Газета «Культура и жизнь», № 16, от 30 ноября 1946 г.).
- Литература к избирательной кампании
- Центральная контора «Союзгиз» отправляет ежедневно во все концы страны огромное количество избирательной литературы.
- Уже отосланы в союзные республики 4 миллиона 100 тысяч экземпляров брошюр с докладом И. В. Сталина на Крымском VIII Всесоюзном съезде Советов «О проекте Конституции Союза ССР», «Положением о выборах в Верховный Совет РСФСР», статьей М. И. Калинина «О колхозном строе и колхозниках», докладом А. А. Жданова «29-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции» и др.
- Готовится к отправке 150 тысяч экземпляров «Конституции СССР», 200 тысяч экземпляров брошюр И. Амосова «Что дала советская власть трудящимся и другие книги. (ТАСС).

Ю. ШАШКОВ,
Ф. КАМИЛОВ.
(Спец. корр. «Правды Востока».)
г. Янги-Юль.

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций

О ВОЙСКАХ НА ЧУЖИХ ТЕРРИТОРИЯХ

Речь В. М. Молотова на Генеральной Ассамблее 8 декабря

Советское предложение и американское дополнение

Господин председатель, господа делегаты! Мы рассматриваем сейчас вопрос, который был поставлен по инициативе советского правительства как вопрос о пребывании войск Объединенных наций на территориях других Объединенных наций и враждебных государств. Мы предлагаем, чтобы все государства, представители которых имеются в Генеральной Ассамблее, представили сведения о своих войсках, находящихся на чужих территориях, принадлежащих Объединенным нациям. Мы предлагаем также, чтобы были представлены сведения о военных базах, включая военно-морские и авиационные базы, которые созданы той или другой Объединенной нацией или предлогом своего государства. Таким образом, нами был поставлен вопрос, чтобы все нации государства отчитались перед организацией Объединенных наций в своих вооруженных силах, находящихся по тем или иным причинам за пределами своей страны, несмотря на то, что война давно уже кончилась.

Представление таких сведений имеет большое значение для Совета Безопасности и его военно-штабного комитета в тот момент, когда они работают над планом организации вооруженных сил, которые должны быть подчинены Совету Безопасности в целях сохранения всеобщего мира. Представление таких сведений касается прежде всего, таких великих держав, как Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Советский Союз, которые во время войны вынуждены были отправить свои войска за пределы своего государства для борьбы с нашим общим врагом. Согласно предложению советского правительства, все государства и прежде всего великие державы должны были бы отчитаться о тех вооруженных силах и военных базах, которые у них до сих пор находятся на территориях других Объединенных наций. Представление таких сведений, разумеется, способствовало бы тому, чтобы поскорее покончить с этим ненормальным положением. В самом деле, поскольку война давно кончилась, как можно оправдать пребывание войск на чужих территориях, за теми отдельными исключениями, которые всем нам известны и понятны.

Несомненно, иностранные войска на территории той или иной Объединенной нации, как известно, может быть использованы другим государством для непозволительно давления на ее внутренние дела. Оно может быть средством давления не только на внутреннее дело данной страны, но и средством воздействия на взаимоотношения этой страны с соседними государствами. Недопустимость такого положения совершенно очевидна.

Так и можно было ожидать, предложение советского правительства встретило большое сочувствие, особенно малых стран. Они-то нередко весьма чувствуют давление извне, особенно, когда оно оказывается в виде вооруженных сил на территориях этих малых государств.

Как известно, некоторые малые страны до сих пор не могут освободиться от пребывания чужих войск, которые втор-

гнутся на их территорию еще в эпоху империалистических захватов XIX века и до сих пор не хотят уходить домой. В иных случаях чужие войска появились на территориях других государств после первой мировой войны и до сих пор, всеми правдами и неправдами, стремятся остаться на чужей территории. Наконец, в после второй мировой войны мы имеем такие же факты. Войска некоторых держав оказались в государствах, принадлежавших к Объединенным нациям, и не уходят оттуда. Мимо этих последних случаев мы тем более не можем пройти, что все это делается на наших глазах, вопреки нормальным взаимоотношениям, которые должны существовать между Объединенными нациями, и в нарушение элементарных прав, которых все правительства должны придерживаться.

Делая свое предложение, советское правительство заявило, что оно готово представить полные сведения о своих войсках, которые еще находятся на территориях других Объединенных наций. Советскому Союзу ничего от кого-либо скрывать, как обстоят дела в этой отношении. Безалкого, что всем нам нечего бояться представить сведения о своих войсках на территориях других Объединенных наций. Это во многом помогло бы работе военно-штабного комитета. Надо полагать, что помогло бы и тому, чтобы войска некоторых государств не задерживались на других территориях, поскольку война кончилась и отпали те обстоятельства, которые вызвали необходимость пребывания союзных войск на этих территориях.

Однако не все государства отнеслись объективно и спокойно к предложению советского правительства. Обсуждение данного вопроса показало, что представителями некоторых государств испривито такое требование. Им бы, очевидно, хотелось, как-нибудь обойтись без представления таких сведений. Только этим можно объяснить, что простой вопрос, поставленный советским правительством, вызвал столько осложнений при его обсуждении.

Вы знаете, что правительство Соединенных Штатов внесло два предложения в дополнение к советскому предложению.

Первое предложение заключалось в том, чтобы затребовать сведения о войсках не только на территориях Объединенных наций, но и на территориях бывших враждебных государств. Советская делегация не видела оснований для представления такого требования. Дело в том, что союзные войска, оккупировавшие территории бывших враждебных государств, находятся там в точном соответствии с условиями, которые оговорены и всем известны. К тому же их пребывание ограничено сроком заключения мирных договоров, а заключение этих договоров по большому числу стран обеспечено уже в ближайшем будущем.

Тем не менее, советская делегация не стала возражать против этого американского требования. Мы стремились к тому, чтобы устранить препятствия к решению вопроса о представлении сведений о войсках, находящихся на чужих территориях.

Неприемлемое предложение

Кроме того, правительство Соединенных Штатов, поддержавшее Великобританию, внесло предложение о представлении сведений о войсках, находящихся дома. Этому вопросу посвящен пункт 4-1 проекта резолюции.

Советская делегация пыталась убедить американских и английских представителей в неуместности этого предложения в данной резолюции. Она указывала на то, что этот вопрос будет решен в связи с обсуждением теперь предложенного о всеобщем сокращении вооружений. В данной же резолюции такое добавление только осложнит вопрос — вопрос о войсках на чужих территориях. Советская делегация предлагала не смешивать два разных вопроса: один — о войсках за границей, другой — о войсках дома. Однако с иным мнением не согласились.

Генеральной Ассамблее представлено резолюция, в 4-м пункте которой говорится о том, чтобы Объединенные нации представили сведения об общем количестве вооруженного персонала, находящегося на действительной службе, где бы он ни располагался, внутри страны или за границей, включая и формирования военного типа.

Советская делегация считает неприемлемым этот пункт по следующим соображениям.

Предложение представить сведения о войсках дома наряду с войсками за границей, только отвлекает внимание от вопроса, который был поставлен перед Генеральной Ассамблеей. Заинтересованы ли мы в том, чтобы отвлечь внимание от вопроса о войсках, находящихся на чужих территориях? Для чего нужно отвлекать внимание от этого важного вопроса? Зачем этот вопрос осложнять такими дополнительными предложениями, которые будут мешать нам разобраться в положении дел с войсками на чужих территориях? Если мы хотим знать правду о положении дел с войсками Объединенных наций на чужих территориях, то мы не должны мешать представлению таких сведений, не должны затрывать выяснение этого вопроса, отвлекая внимание на другие не менее сложные вопросы.

По этой причине советская делегация предлагает исключить пункт 4-1 из резолюции. Тогда в резолюции останется только требование представить сведения о войсках, находящихся на чужих территориях. Будет большим достижением организации Объединенных наций, если она добьется представления этих сведений без дальнейших проволочек.

Пункт 4-1 резолюции неприемлем и по другим причинам.

В этом пункте говорится только о представлении сведений относительно своего персонала, но ничего не говорится о представлении сведений относительно вооружений. Между тем, известно, что такими ружьями не воюют. Следовательно, чтобы получить правдивое представление о вооруженных силах, надо потребовать сведения не только о военном персонале, но и о вооружениях, включая, разумеется, все виды оружия.

Советская делегация возражала против 4-го пункта. Но когда этот пункт был все же принят, мы предложили, чтобы в нем говорилось не только о военном персонале, но и о вооружениях. Однако это предложение было отклонено по настоя-

нию британского делегата г-на Шоукросса и американского делегата сенатора Болла.

Пункт 4-1 остался в резолюции, где говорится только о сведениях относительно военного персонала и ничего не говорится о сведениях относительно вооружений. Таким образом, если принять этот пункт, то сведения, полученные по этому решению, дадут извращенную картину сил, поскольку в этих сведениях ничего не будет говориться о вооружениях, об атомных бомбах, о ракетных снарядах и проч. Обо всем этом будет умалчиваться. Если такое решение будет принято, то многие могут его понять в том смысле, что почему-то было решено уклониться от представления сведений о действительном положении с вооруженными силами. Нам могут спросить, почему мы скрываем сведения и о вооружениях, почему мы уклоняемся от представления этих сведений, если уже поставлен вопрос о вооруженных силах внутри каждой из наших стран.

Нам ничего не сказали вразумительного в разъяснение этих законных вопросов. Наме предложение о представлении сведений не только о военном персонале, но и о вооружениях, которыми располагает этот персонал, не было принято в голосовании в первом комитете. Требования американского и британского делегатов не ставили это советское предложение в голосовании сразу 24 голоса, против этого требования голосовало 18, воздержалось 10. Таким образом, это требование было провалено таким количеством голосов, которое не составляет даже половины членов организации Объединенных наций. Но в результате отклонения советского предложения пункт 4-1 остался в этом одобреном виде: объективной картины о вооруженных силах на основании этого пункта мы не получим. Вот почему советская делегация возражала против принятия этого пункта.

Мы обсуждали важный политический вопрос. В правильном решении этого вопроса заинтересованы все народы, проникнутые стремлением к прочному миру и к развитию дружественных отношений между всеми миролюбивыми странами.

Нам представляется резолюция, которая в большей своей части для всех нас приемлема. Но тремя первыми пунктами этой резолюции мы полностью договорились. 4-1 пункт этой резолюции отвлекает нас в сторону, причем представление сведений согласно этому пункту дало бы извращенную картину о вооруженных силах в наших странах. Поэтому 4-1 пункт следует исключить из резолюции. Только исключив этот пункт, Генеральная Ассамблея не потеряет себя в неловком положении перед общественным мнением приятием настоящей резолюции, а, напротив, поможет такому важному делу, как выяснение положения с войсками Объединенных наций на чужих территориях.

На основании всех этих соображений советская делегация предлагает исключить пункт 4-1 из представленной резолюции.

Отношение советской делегации к поправке английской делегации о контроле вытекает из того, что сказано мною относительно пункта 4-го резолюции. (Аплодисменты).

и других самоуправляющихся территорий, он заявил: «Войска являются остальными на вооружении, что они должны, — они являются колониями потому, что они остаются».

С критикой нового проекта резолюции выступили делегаты СССР, Китая и Коста-Рики.

Представитель СССР Штейн отметил, что советская делегация отнеслась с симпатией к первоначальной филиппинской резолюции, рассматривая ее как важный шаг вперед в быстрейшему осуществлению целей, поставленных системой ООН. Но вторая резолюция, насколько не похожа на первую. Ее даже не следовало бы обсуждать в подкомитете, поскольку ему было поручено рассмотреть только одну резолюцию. Однако, поскольку некоторые другие делегации настаивают

ОБСУЖДЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ВСЕОБЩЕМ СОКРАЩЕНИИ ВООРУЖЕНИЯ

НЬЮ-ЙОРК, 6 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Подкомитет № 3, созданный первым комитетом для выработки согласованного решения о всеобщем сокращении вооружений, сегодня после длительной и напряженной довольно бурной дискуссии одобрил второй пункт резолюции в той редакции, которую предложила советская делегация, с небольшими поправками. В этом пункте советского предложения содержится две рекомендации: во-первых, советская делегация предлагала настоятельно рекомендовать комиссии по атомной энергии скорейшее выполнение ее задач; во-вторых, она предлагала рекомендовать, чтобы Совет Безопасности ускорил рассмотрение доклада, который комиссия по атомной энергии представит ему, и облегчил успешный ход работы этой комиссии, а также, чтобы Совет Безопасности ускорил рассмотрение проекта конвенции о запрещении атомного оружия.

Не далее как вчера делегат Великобритании Шоукросс заявил в подкомитете, что у него нет возражений против советского предложения и что он хотел бы лишь внести некоторые «стилистические поправки». А делегат США сенатор Болла сказал, что ему хотелось бы переставить две фразы. Вчера же вечером американская делегация передала советской делегации новый вариант проекта резолюции, в котором полностью было включено советское предложение с одним лишь добавлением — она предлагала добавить несколько слов о том, что установление международного контроля над атомной энергией и другими современными изобретениями и технологическими открытиями необходимо с целью обеспечения их применения только для мирных целей.

Выступая на сегодняшнем заседании, Молотов сказал, что советская делегация согласна с этой формулировкой, так как она правильно отражает существо вопроса. Он указал, что запрещение использования атомной энергии в военных целях не означает, что следует помешать использованию атомной энергии в мирных целях. Молотов подчеркнул, что главным отрицательным моментом настоящего предложения следует признать тот факт, что до сих пор внимание сосредоточено лишь на том, как использовать атомную энергию в качестве оружия, и ничего не сказано о том, какие имеются намерения в отношении использования атомной энергии в мирных целях. «Само по себе запрещение атомного оружия будет означать, что мы против использования атомной энергии в военных целях и имеем в виду использование атомной энергии в мирных целях», — сказал Молотов. — Американская поправка как раз и говорит о том, что внимание должно быть направлено на использование атомной энергии в мирных целях. Поэтому нам кажется, что эта поправка отвечает нашим общим желаниям».

Подкомитет единогласно одобрил первую часть предложенного советской делегацией пункта с американской поправкой. Можно было ожидать, что и вторая часть этого пункта будет принята единогласно. Однако совершенно неожиданно дело приняло несколько необычный оборот. Британский делегат Шоукросс начал предлагать поправку к поправке, причем они отнюдь не носили характера «стилистических изменений», о которых он вчера говорил, а американский делегат Болла, когда председательствующий Спаак констатировал, что делегация США согласна с советским предложением, вдруг бурно запротестовал и сказал, что он не может с ним согласиться. Тогда Молотов, дав отпорку тому, что новый вариант американской резолюции, включающий почти без изменений текст советского предложения, был вручен советской делегации помощником Коннелли Роберт Шерри, сказал: «Если это неофициальный текст, то я его читать не буду».

Неожиданный крутой и лишний всякого рода поворот американской делегации сразу же вызвал оживленные толки среди публики и корреспондентов, присутствовавших в зале. Многие связывали резкий и неудачный отказ Болла от позиции, занятой американской делегацией вчера вечером, с той новой атакой на советское предложение, которую начала британская делегация.

Шоукросс теперь уже не заикался о «стилистических изменениях». Он в категоричной форме заявил, что советская редакция данного пункта резолюции вообще неприемлема, поскольку она, по его утверждению, предусматривает лишь запрещение атомного оружия при сохранении других видов вооружений, предназначенных для массового потребления, и

на обсуждении нового филиппинского предложения и ввел некоторые поправки, советская делегация также намерена предложить ряд поправок. Советский делегат предложил ускорить работу на карабискую комиссию, «существование которой никому не известно». Далее он предложил, чтобы региональные конференции созывались не «странами, несущими ответственность за управление самоуправляющимися территориями», а Экономическим и Социальным Советом, как это и имелось в виду первоначально, «с целью дать народам самоуправляющихся территорий возможность выразить свои чаяния и стремления».

Делегат США Батум выступил с безоговорочной поддержкой новой филиппинской резолюции, настаивая на том, чтобы она была принята без всяких поправок.

Не говоря о международном контроле. Не возражая против советского предложения по существу, Шоукросс потребовал внести в текст целый ряд дополнений и исправлений, заставляющих его и ведущих к двусмысленному толкованию. Шоукроссу к меру своих сил помог австралийский делегат. Молотов подверг все эти «дополнения» и «исправления» терпеливому и беспристрастному разбору. Так, он обратил внимание на то, что британская делегация предлагает сказать вместо «регулировать и сокращение вооружений» — «регулировать или сокращение вооружений». Молотов указал, что такая поправка противопоставляет регулирование сокращению вооружений. Привел целый ряд подобных примеров, Молотов сказал:

— Британский проект — в волеизъявление Шоукроссу — отличается от советского более подробными указаниями, но они произвели впечатление таких указаний, которые осложняют вопрос, превращают ясный вопрос в менее ясный. Советское предложение ускорить рассмотрение проекта конвенции о запрещении атомного оружия просто и ясно. В британском проекте это же предложение изложено с большим количеством деталей и поспешных, дающих основание для дискуссии на последующей стадии работы, поэтому мы стоим за советское предложение, как более простое и удовлетворяющее нашему стремлению выработать ясную резолюцию, выражающую мнение Генеральной Ассамблеи по данному вопросу.

Однако Шоукросс продолжал настаивать на своих многочисленных поправках. Его горячо поддерживал Болла. Оба они сочли нужным повторить уже опровергнутое Молотовым утверждение о том, что бы советские предложения предусматривают применение пресловутого «право вето» к контролю и инспектированию, и требовали, чтобы вопрос о запрещении атомного оружия был подготовлен комиссией по атомной энергии, а не Советом Безопасности, «где действует право вето». И британские и американские делегаты опять заявили, будто бы Советский Союз хочет запретить только атомную бомбу, сохраняя в неприкосновенности другие средства массового уничтожения.

Молотов дал отпор подобным демagogическим рассуждениям. Он напомнил, что советская делегация не возражала и не возражает против запрета всех видов оружия, которое может быть использовано, как средство массового потребления. Он указал, что не далее, как в предыдущей фразе проекта решения, сформулированной советской делегацией и уже одобренной подкомитетом, содержится прямое указание на необходимость изгнать из национальных вооружений всех основных видов оружия, пригодных для массового уничтожения. «Мы не возражаем против того, чтобы и во второй фразе повторить эту формулировку», — заметил Молотов. Далее он вновь напомнил о том, что советская делегация вовсе не настаивает на том, чтобы «право вето» использовалось внутри контрольных органов. «Право вето» действует в Совете Безопасности, а не в контрольных комиссиях, — сказал он.

Мы поставим себя в неловкое положение, заявил Молотов, если будем приписывать другим членам комиссии то, чего они не представляют, не что подводят для критики, а потом будем критиковать то, чего они не говорили. Лучше придерживаться фактов.

После этого выступления взгляды советской делегации американский и британский делегаты снова целый раз поправили. Это дало возможность подкомитету в течение 5 минут прийти к согласованному решению по второму пункту резолюции.

Таким образом, ничем не оправданное и явно несостоятельное нападение, которое сегодня некоторые делегаты совершили на советское предложение, привнес лишь к тому, что атаке деловито сами себе поставили в неловкое положение перед остальными членами подкомитета и публикой, присутствовавшей на заседании. Все обратило внимание на то, что за немалыми лучшими аргументами британский и американский делегаты вновь и вновь вытискивали на сцену потребное путями пресловутого «вето». Это создало определенное впечатление, что некоторые делегаты интересуются не столько существом вопроса о всеобщем сокращении вооружений, обсуждаемого по инициативе советской делегации, сколько всевозможными маневрами, которые можно предпринять в связи с обсуждением этого вопроса ради своих узко эгоистических целей.

О ПРИНЦИПЕ ЕДИНОГЛАСИЯ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

НЬЮ-ЙОРК, 5 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Подкомитет, созданный комитетом № 1 для выработки согласованного проекта резолюции относительно применения принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности, сегодня собрался в третий раз. Однако и на этот раз он не смог достигнуть успешных результатов, так как группа делегатов, возглавляемая представителями США и Великобритании, не только не проявляет склонности к принятию согласованного решения, но, наоборот, все настойчивее требует, чтобы подкомитет, не принимая никаких решений, вернул в комитет все проекты, предложенные различными делегациями.

Когда китайская делегация внесла сегодня новый компромиссный проект резолюции, делегат Австралии резко заявил, что он возражает даже против того, чтобы комитет обсуждал это предложение, поскольку оно... не включает ряда пунктов австралийской резолюции (речь идет о тех пунктах, в которых голосовано осуждается деятельность Совета Безопасности и содержится требование, чтобы Совет Безопасности регламентировал применение принципа единогласия). Против этих пунктов на предыдущих заседаниях возражало большинство членов подкомитета).

Делегаты США и Великобритании поддержали это иницие не оправданное требование австралийской делегации. Такая постановка вопроса вызвала законные возражения делегатов СССР, Франции, Китая и Польши, которые указывали, что комитет был создан не для того, чтобы механически зарегистрировать все ранее предложенные проекты, а для того, чтобы выработать на основе их новый проект, ко-

торый был бы приемлем для всех делегатов.

Советский делегат Вышинский, вновь касаясь необходимости прийти к согласованному решению, заявил, что делегация СССР, желая не только советоваться друг с другом, но и показать из деле, как это делается, не будет настаивать на своих предложениях в целом и в деталях, если в них будут внесены некоторые поправки. Делегат Франции Дежан также отказался от своих предложений в пользу китайского проекта. Китайский проект поддержал и делегат Польши. Таким образом, шансы на принятие согласованного решения возросли.

Вышинский предложил, чтобы председатель подкомитета совместно с секретарями, исходя из внесенных предложений, подготовил единый проект резолюции, который мог бы быть принят если не единогласно, то подавляющим большинством голосов. Он предложил далее, в соответствии с общепринятым порядком, провести голосование и затем уже переложить комитету как проект решения, который сохранит большинство голосов, так и те пункты, за которые проголосует меньшинство.

Против этого простого и ясного предложения выступили делегаты США и Великобритании, которые вновь стали требовать, чтобы подкомитет не высказывал своего мнения о представленных проектах резолюции. Эта странная настойчивость могла быть только одно объяснение: голосование откровенно вскрыло все противоречия позиции, занятой этими делегатами. Еще вчера они заявляли, что

будут категорически возражать против предложений, содержащих осуждение деятельности Совета Безопасности. В то же время они прямо же осведомили подкомитет австралийский проект, содержащий такое осуждение. Говоря за него, а также бы раскрыть свои карты. Поэтому те, кто требует сейчас, чтобы подкомитет

СТРАННЫЕ ПЕРВООБРАЩЕНИЯ ОДНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Как уже сообщалось, делегация Филиппин внесла предложение создать под руководством Экономического и Социального Совета организации Объединенных наций всемирную конференцию представителей самоуправляющихся территорий. Предполагалось, что эта конференция будет изучать осуществление статей 11-й главы Устава, касающихся указанных территорий. Предложение филиппинской делегации было включено в порядок дня Генеральной Ассамблеи. Однако, когда один из комитетов должен был приступить к рассмотрению этого предложения, филиппинский делегат попросил, чтобы ему дали время для «коопуляции» с некоторыми делегациями.

Результаты этой «коопуляции» сказались 3 декабря, когда второй подкомитет Комитета по опеке приступил, наконец, к рассмотрению предложения филиппинской делегации. Перед членами подкомитета оказалось совершенно новое предложение, не имеющее ничего общего с тем, которое было внесено в порядок дня Генеральной Ассамблеи. Теперь филиппинская делегация предлагает создать не всемирную конференцию, а региональную (или определенных районов). Вместо конференции представителей народов самоуправляющихся территорий она, по сути дела, предлагает провести конференцию пред-

ставителей государств, которые управляют этими территориями. Да и сам созыв конференции предлагается поручить уже Экономическому и Социальному Совету; филиппинская делегация предлагает ограничиться рекомендацией странам, управляющим указанными территориями, провести такую конференцию. Характерно, что в новом варианте филиппинского предложения содержится прямое указание на то, что эта конференция должна быть проведена по образцу региональных конференций, создаваемых так называемой карабиской комиссией, в которую входят представители четырех держав.

С поддержкой этого в корне измененного филиппинского предложения выступил делегат Великобритании. Он предложил еще больше изменить характер изначальной конференции. Так, он настаивал на том, чтобы в резолюции было более четко указано, что на эту конференцию должны приглашаться не представители народов самоуправляющихся территорий, а представители властей этих территорий, и что конференция должна заниматься не политическими проблемами, а лишь вопросами культуры, здравоохранения и т. д. Делегат Великобритании воспользовался случаем, чтобы еще раз провозгласить пропалитаристскую речь в защиту колониального режима. Всячески расхваливая много «благодетельное» ко-

венно без всяких рекомендаций проекта резолюции в комитет, где они располагаются большинством голосов, действует по старой поговорке «а немилость соблюсти и капитал приобрести».

Таким образом, несмотря на четырехчасовую дискуссию, подкомитет и сегодня не пришел ни к каким решениям.

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТОВ СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОПЕКЕ

Интересная дискуссия развернулась в подкомитете № 1, созданном Комитетом по опеке для рассмотрения проектов соглашений об опеке над несамостоятельными территориями. Предметом дискуссии служило определение понятия непосредственно заинтересованных стран. Как известно, согласно Уставу, государства, представляющие проекты соглашений, должны консультироваться со всеми непосредственно заинтересованными странами. Точное определение этого понятия пока еще не выработано. Пользуясь этим, государства, представившие проекты соглашений, игнорировали важнейшее уставное положение.

Выступивший в подкомитете с заявлением от имени советской делегации Н. Новиков напомнил, что советская делегация уже обращала внимание на то, что представляемые проекты соглашений об опеке над 8 бывшими подмандатными территориями не были согласованы со всеми непосредственно заинтересованными странами.

«На протяжении всего периода между первой и второй частями первой сессии Генеральной Ассамблеи, — сказал Новиков, — не было сделано даже попытки достигнуть соглашения относительно того, какие государства являются непосредственно заинтересованными в той или иной подмандатной территории, отдаваемой под опеку. В некоторых случаях этот вопрос решался односторонне и произвольно самими государствами-мандатариами. Такое положение вещей противоречит статье 79-й Устава ЮН.

Сейчас, когда наш подкомитет закончил предварительное рассмотрение проектов соглашений об опеке и должен вынести свои решения по этим проектам, нам необходимо, наконец, установить, кто же мы считаем непосредственно заинтересованными государствами. В статье 79-й Устава говорится о том, что в число таких государств входят страны-мандатарии, но там не указывается, кого считать непосредственно заинтересованными государствами, кроме этих стран. Эта задача должна быть решена организацией Объединенных наций. В противном случае дело может пойти по нежелательному пути, по пути всякого рода частных соглашений между странами-мандатариями и отдельными державами, что будет нарушением Устава.

Советская делегация считает, что в число непосредственно заинтересованных государств следует отнести в первую очередь пять великих держав. Это вытекает прежде всего из того, что США, Великобритания, СССР, Китай и Франция являются постоянными членами Совета по опеке, что подчеркивает их ответственность за подопечные территории. Необходимо иметь также в виду, что подопечные территории в соответствии со статьями 76-й и 84-й Устава призваны играть свою роль в поддержании международного мира и безопасности в общей системе мероприятий, относящихся к компетенции Совета Безопасности и направленных на осуществление указанных целей. Это обстоятельство, разумеется, не может не учитываться при решении вопроса о непосредственно заинтересованных государствах.

Исходя из приведенных выше соображений, советская делегация считает важным договориться о том, что каждая из держав — постоянных членов Совета Безопасности и Совета по опеке — имеет право заявлять, что она является непосредственно заинтересованным государством в отношении подопечной территории. Однако это не значит, что каждая из этих держав имеет такое же заявление в отношении всех подопечных территорий.

Кроме того, должна быть предусмотрена возможность участия в качестве непосредственно заинтересованной стороны и для других государств. Мы должны иметь в виду, что и малые страны могут претендовать на признание их непосредственно заинтересованными странами в отношении некоторых подопечных территорий.

Договоренность по этому вопросу, — сказал в заключение Новиков, — будет способствовать выполнению требований Устава. Тем самым будет создана возможность для заключения соглашений по опеке и будет положено начало деятельности Совета по опеке и всей международной системе опеки для соответствующих территорий».

ОТКАЗ ОТ ПОСЫЛКИ КОМИССИИ В ЛАГЕРИ ДЛЯ БЕЖЕНЦЕВ

Комитет № 3 — по социальным, гуманитарным и культурным вопросам — вот уже несколько недель обсуждает вопрос о беженцах и перемещенных лицах. Баз мы уже неоднократно писали, представляли ряд стран, и в первую очередь США, всячески пытаются усложнить эту проблему — вместо того, чтобы помочь скорейшему возвращению на родину беженцев и перемещенных лиц, они настаивают на том, чтобы эти люди были переселены в заокеанские страны. Под видом помощи беженцам сейчас, как известно, во многих случаях оказывается воздействие наемниками и оккупационными войсками, сотрудничающими с гитлеровцами. Делегаты СССР, Югославии, Чехословакии и Польши привели большое количество фактов, показывающих, что в некоторых местах лагеря превращались в убе-

Женат США Даллес сказал, что советское заявление, по его мнению, может послужить основой для соглашения по этому вопросу. Однако он тут же от имени американской делегации предложил не принимать на данной сессии решения о том, какие страны являются непосредственно заинтересованными. Даллес рекомендовал создать редакционный подкомитет, который подготовил бы резолюцию в этом духе.

Характерно, что и Даллес и выступивший после него делегат Бельгии умудрились свести советское предложение к столь «модным» сейчас на Ассамблее вопросам о вето. «Приказ вето, — заметил по этому поводу советский делегат, — очевидно, преследует некоторых делегатов. Могут развиться, что советское предложение ясно предусматривает, что в отношении соглашений об опеке великие державы будут иметь такие же права, как и другие непосредственно заинтересованные государства, в том числе и страны-мандатарии».

Делегаты Великобритании, Франции, Австралии, Бельгии, Канады и Новой Зеландии поддержали американское предложение, сводящееся к тому, чтобы фактически отложить решение вопроса на неопределенный срок.

Представитель Индии заявил, что его страна претендует на права непосредственно заинтересованного государства в отношении подопечных территорий. Между тем, правительство Великобритании не консультировалось по поводу этого соглашения с Индией. Представитель Индии критиковал американское предложение.

Советский делегат указал, что американская делегация пытается заранее прервать, что на данной сессии нельзя будет определить, какие государства следует отнести к категории непосредственно заинтересованных. Он предложил, чтобы редакционный подкомитет сначала рассмотрит советское предложение, а уже затем, если не будет достигнуто соглашение, перейдет к американской резолюции.

После длительной дискуссии был создан рабочий подкомитет из представителей СССР и США, которым дано право пригласить других делегатов к работе. Сегодня 1-й подкомитет Комитета по опеке приступил к постановочному рассмотрению проектов соглашений об опеке. Советский делегат Н. Новиков заявил, что, по мнению советской делегации, проекты соглашений об опеке, представляемые Великобританией, Францией, Бельгией, Австралией и Новой Зеландией, не являются удовлетворительными. Советская делегация внесла ряд существенных поправок, направленных на защиту законных прав и интересов народов подопечных территорий и на устранение тенденций к аннексии, которые характерны для представленных проектов соглашений об опеке. Однако советские поправки были отклонены. Ввиду этого советская делегация не может голосовать за проекты, которые она считает несправедливыми.

Аналогичную позицию заняли делегаты Югославии и Чехословакии. Представители Индии и Ирака также критиковали проекты соглашений и сделали оговорку в своем праве вновь внести свои отклоненные подкомитетом поправки, когда подкомитет представит свой доклад комитету.

Характерно, что почти все проекты соглашений об опеке были одобрены одинаковым количеством голосов: за проекты голосовали 12 делегатов, против — три, два воздержались. Против проектов голосовали представители СССР, Чехословакии и Югославии. Воздерживались от голосования делегаты Индии и Ирака. При голосовании проекта соглашения об опеке над Новой Гвинеей, представленного правительством Австралии, от участия в голосовании воздержались также делегаты Китая. Попытка председателя подкомитета Макглена (Уругвай) оказать давление на делегатов, воздержавшихся от голосования, успеха не имела.

Представители стран-мандатариев — Англии, Бельгии, Франции, Австралии и Новой Зеландии — голосовали единым блоком, опираясь на твердую поддержку делегаций США, Канады, Южно-Африканского Союза, Голландии и некоторых других стран.

мально расположенные в лагерях, где бывшие сообщники фашистов ведут пропагандистскую пропаганду и всеми мерами мешают возвращению беженцев на родину. «Чтобы положить конец и предотвратить это ненормальное положение, советская делегация предлагает назначить специальную комиссию для проведения в месячный срок исследования состояния дел в возвращении беженцев и перемещенных лиц на родину, — предложил советский делегат».

Это предложение поддержали делегаты Франции, Белоруссии, Польши, Югославии.

Против него выступил представитель США, Великобритания и Канады. Канадский делегат заявил, что попытка специальной комиссии в лагерь для беженцев

О ПОМОЩИ СТРАНАМ, ПОСТРАДАВШИМ ОТ ФАШИСТСКОЙ АГРЕССИИ

Комитет № 2 — по экономическим и финансовым вопросам — продолжает обсуждение предложения генерального директора ЮНРАпа Гардина о создании при ЮНРА международной организации помощи странам, пострадавшим от фашистской агрессии. Создание такой организации тем более необходимо, что ЮНРА в конце этого года прекращает свою работу и в связи с этим страны, пострадавшие от фашистской агрессии, лишаются помощи.

Делегаты СССР, Польши, Чехословакии, Югославии и другие поддержали предложение Гардина, подчеркивая необходимость продолжать помощь указанным странам в 1947 г. Противоположную позицию заняли представители США, Великобритании, Канады и Австралии. Они настаивали на том, чтобы послевоенная помощь основывалась на двусторонних договорах между тем, кто дает эту помощь, и тем, кто получает ее. После долгих дебатов был создан редакционный подкомитет, которому было поручено подготовить проект решения. Однако и в этом подкомитете не удалось прийти к согласованному решению. Выступивший неоднократно в комитете и подкомитете за Гардина указывал, что позиция США не отвечает духу международного сотрудничества. Соединенные Штаты, настаивая на двусторонних договорах, хотят использовать свое превосходство как средство давления на другие страны, — говорил он.

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ 7 ДЕКАБРЯ

НЬЮ-ЙОРК, 7 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня состоялось пленарное заседание Генеральной Ассамблеи, на котором рассматривался ряд вопросов, предварительно обсуждавшихся в комитетах.

Заседание началось с выборов двух членов Экономического и Социального Совета. Тайным голосованием избран в члены Совета представитель Белоруссии. Второй член Совета не был избран, так как баллотировавшиеся на этот пост представители Голландии и Турции не смогли собрать, несмотря на многократное голосование, необходимого количества голосов. На следующем пленарном заседании Ассамблеи вернется к этому вопросу. Затем был разрешен ряд вопросов второстепенного значения, в том числе вопрос о передаче организации Объединенных наций собственности бывшей Лиги наций, о печати и эмблеме организации Объединенных наций и другие.

Центральным вопросом сегодняшнего заседания явилось обсуждение проекта резолюции об обращении к индийским жителям в Южно-Африканском Союзе. Этот проект вносился в Ассамблею первым и шестым комитетами, которые обрели его на совместном заседании большинством 24 голосов против 19 при 6 воздержавшихся. В проекте резолюции констатируется, что в результате обращения к индийским жителям в Южной Африке ухудшились дружественные отношения между двумя государствами — членами организации Объединенных наций (Индией и Южно-Африканским Союзом) и что, если этот вопрос не получит удовлетворительного разрешения, отношения между двумя государствами потеряют дальнейшее улучшение. В проекте резолюции выражается мнение, что обращение к индийцам в Южной Африке должно соответствовать международным обязательствам и соглашениям, заключенным правительствами обоих государств, а также условиям Устава организации Объединенных наций. Общим правительствам предлагается доложить на следующей сессии Генеральной Ассамблеи о принятых по этому вопросу мероприятиях.

Таким образом, предложенный проект резолюции содержит осуждение расовой дискриминации, существующей в Южно-Африканском Союзе по отношению к индийскому населению. Поэтому проект резолюции вызвал ожесточенное сопротивление со стороны делегации Южно-Африканского Союза и ее покровителей. Глава южно-африканской делегации Сметс назвал этот проект «чуждым». Он жаловался на то, что обращение к индийцам его правительству. Опасаясь такого же поведения, какой делегация Южно-Африканского Союза потерпела по этому вопросу в комитете, Сметс прибег к следующему наперу: он поставил под сомнение правомочность Ассамблеи решать подобные вопросы, пытаясь доказать, что они имеют юридический, а не политический харак-

тер. Сметс настаивал на передаче вопроса о расовых преследованиях в Южно-Африканском Союзе в Международный суд. Практически это означало бы сдвиг вопроса «в долгий ящик».

Сметс поддержал представителя США Фэй. Прибегая к юридическому крючкотворству, он всячески старался затуманить существо вопроса и представить дело таким образом, будто бы только Международный суд вправе рассматривать его. В Сметсу и Фэй присоединился делегат Сальвадора Бастро, отличившийся недлинными в комитете по политическим вопросам и вопросом безопасности своей пропагандистской речью в защиту Франко.

Делегата Индии Нандит Ваджайя Джиндхи дал обоснованный и справедливый отпор попыткам перекроить вопрос об обращении к индийским жителям в Южно-Африканском Союзе. «Сейчас уже поздно доказывать, что существование нарушения принципов Устава организации Объединенных наций является вопросом внутренней юрисдикции ее членов, — сказала она. — Если бы это было так, Устав был бы мертвой буквой, а наши декларации о мире, свободном от расового неравенства, были бы пустой насмешкой». Не вдаваясь в существо поставленного вопроса, который был уже подвергнут всестороннему рассмотрению в комитетах, Джиндхи указала, что в Южно-Африканском Союзе самое присутствие индийцев и других лиц азиатского происхождения рассматривается, как «угроза западной цивилизации».

«Я, — закончила свою речь Джиндхи, — не прошу ни жалости, ни милости, ни уступок для индийского населения в Южной Африке, которое по моему мнению, подняло уровень человеческого достоинства, оказывая сопротивление несправедливости и терпя во имя этого преследования. Я прошу притвора Ассамблеи по поводу доказанного нарушения Устава. Принятое нами решение должно опровергнуть или пошатнуть доверие, которое к нам простыми людьми всего мира, представляющей нами».

Глава китайской делегации Вейлингтоу высказался против попытки свести на-нет существующую расовую проблему. «Некоторые делегаты, — сказал он, — всячески подчеркивали юридическую сторону вопроса об индийском населении в Южной Африке. Конечно, у этого вопроса есть и юридическая сторона, но в первую очередь это — политический вопрос. Ку подчеркнул, что расовая дискриминация распространяется в Южно-Африканском Союзе на представителей всех азиатских народов. Он призвал делегатов принять проект резолюции, внесенный комитетом».

Обсуждение вопроса об обращении к индийским жителям в Южно-Африканском Союзе перешло на следующее пленарное заседание Генеральной Ассамблеи.

В комитете Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций

ОБСУЖДЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ВСЕОБЩЕМ СОКРАЩЕНИИ ВООРУЖЕНИЯ

НЬЮ-ЙОРК, 7 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Подкомитет № 3, созданный политическим комитетом для выработки резолюции о всеобщем сокращении вооружений, сегодня приступил к рассмотрению третьего пункта американского проекта и поправок к нему, относящихся к вопросам организации международного контроля над всеобщим сокращением вооружений. В американском проекте в общей форме дается указание на необходимость такого контроля и предлагается рекомендовать Совету Безопасности, чтобы он быстрее разработал практические предложения относительно контроля над использованием атомной энергии и относительно других ограничений и регулирования вооружений.

Представитель СССР Вышинский заявил сегодня, что советская делегация считает этот пункт приемлемым, но предлагает дополнение к нему. Советская делегация предлагает учредить в системе Совета Безопасности который несет главную ответственность за всеобщий мир и безопасность, международный контроль, действующий на основе особого положения, предусматривающего создание органов инспекции. Она считает необходимым создать два контрольных органа — комитет по контролю над исполнением решения о сокращении вооружений и комитет по контролю над исполнением решения о запрещении использования атомной энергии для военных целей и других целей оружия, предназначенного для массового уничтожения.

В ходе длительной дискуссии, развернувшейся на заседании подкомитета, сегодня, как и вчера, отчетливо сказывалось стремление некоторых делегаций в первую очередь делегации Великобритании всячески усложнить обсуждаемый вопрос. Представитель Великобритании Шуттресс, представивший подкомитету документ на 6 страницах, озаглавленный «Политика и резолюция Соединенных Штатов и испанская делегация СССР», выступил сегодня несколько раз, читая всякий раз вновь какие-нибудь новые поправки и изменения. Эти поправки и изменения не носили принципиального характера, но затягивали и усложняли текст так, что за несколько минут терпелась самая суть советских предложений. В то же время делегаты Великобритании, США и некоторых других стран вновь и вновь поднимали вопрос о всеобщем «праве вето», пытаясь доказать, что будто бы советская делегация злоупотребляет на применении принципа единогласия вельким державам при проведении инспекции по сокращению вооружений. Эти избитые рассуждения по требованию американского и английского делегатов для того, чтобы как-то обогреть свое требование о полном отложении органов международного контроля от Совета Безопасности, которому они склонны отвести третьестепенную роль в проведении всеобщего сокращения вооружений. Американский делегат Коннелл прямо заявил, что Совет Безопасности должен лишь «формулировать» план сокращения вооружений и запрета атомной бомбы после предоставления доклада комиссии по контролю над атомной энергией о том, чтобы такие меры, как этого будет требовать обстоятельства.

ОБ ОТНОШЕНИИ К ФРАНКИСТСКОМУ РЕЖИМУ В ИСПАНИИ

Четвертый подкомитет, созданный политическим комитетом для выработки согласованной резолюции об отношении Объединенных наций к франкистскому режиму в Испании, работает уже третий день. Подкомитет одобрил вступительную часть резолюции, предложенной делегацией США, с поправкой, внесенной польской делегацией. Во вступительной части указывается, что режим Франко в Испании является фашистским по своему происхождению, природе и структуре и что «Франко оказывал помощь Гитлеру и Муссолини во время борьбы Объединенных наций против держав осей».

Далее подкомитет принял тот пункт резолюции, в котором говорится, что правительство Франко должно быть отложено в правах членом ЮНО (т. е. органделегации Объединенных наций), а также организацией, созданной ЮНО или входящей в ее состав».

Сегодня комитет приступил к рассмотрению третьего пункта американской резолюции, в котором высказывается предложение, чтобы сам Франко добровольно передавал власть «новому временному правительству, представляющему испанский народ». Такое общее предложение не удовлетворило многих делегатов. Польская делегация, как уже сообщалось, предлагает разорвать дипломатические отношения с Франко; белорусская делегация настаивает, кроме того, на разрыве экономических отношений с франкистской Испанией; делегации Мексики, Венесуэлы, Гватемалы, Панамы и Чили, со своей стороны, требуют, чтобы в американскую резолюцию была внесена поправка о разрыве дипломатических отношений с правительством Франко. Вокруг этих предложений и развернулась сегодня горячая дискуссия в подкомитете.

Выступивший против предложенной указанными делегациями делегациями США

розо над атомной энергией о том, чтобы после ратификации соответствующей международной конвенции Совет Безопасности был предоставлен от участия в практическом решении этой важнейшей проблемы.

Советский делегат Вышинский в своем выступлении показал, что такие рассуждения противоречат Уставу организации Объединенных наций и должны быть отвергнуты. «Что значит «независимость» контрольных органов, о которых говорит Коннелл, и что имеют в виду те, кто требует этой «независимости»? — спросил Вышинский. — Можно ли говорить о независимости органов, которые должны существовать в рамках или в системе Совета Безопасности? Ведь против того, чтобы эти органы находились в системе Совета Безопасности, никто не возражает. — соответствующий пункт есть в советском и британском предложениях. Да и трудно возражать против этого, поскольку Совет Безопасности несет главную ответственность за сохранение мира и безопасности».

Вышинский подчеркнул, что вопрос об ответственности Совета Безопасности за всеобщее сокращение вооружений и вопрос о так называемом «праве вето» ничем не связаны, и попытки установить искусственную зависимость между ними искусственны. «Ответственность Совета Безопасности за всеобщее сокращение вооружений — это один вопрос, — сказал Вышинский, — а применение принципа единогласия великим державам в Совете Безопасности — это другой вопрос, и смешивать их нельзя. Совет Безопасности несет полную ответственность за работу контрольных органов, работающих на основе особого положения, которое им выработано».

Напомним о четких и ясных резолюциях, которые были даны по этому вопросу главою советской делегации Молотовым, Вышинский вновь подчеркнул, что соблюдение принципа единогласия пяти великих держав необходимо и для тех решений Совета Безопасности, которые будут относиться к увеличению комиссии по контролю за сокращением вооружений и за запрещением атомного оружия. Везде, когда решение о создании контрольных комиссий будет принято и контрольные комиссии приступят к работе, они естественно, будут работать по тем принципам, которые будут выработаны для них Советом Безопасности, и вопрос о принципе единогласия, действующем в Совете Безопасности, не будет иметь никакого отношения к работе самих контрольных комиссий.

Касаясь многочисленных поправок, предложенных британской делегацией Вышинский показал, что они не имеют существенного значения и только усложняют и не упрощают дело. Он заявил, что из британского проекта советская делегация считает полезным взять только один абзац, касающийся предоставления контрольным комиссиям права пополнять список запрещенных орудий войны по мере того, как этого будет требовать обстоятельства.

Коннелл заявил, будто бы разрыв дипломатических и экономических отношений с правительством Франко... не ослабит франкистский режим и не поможет испанскому народу, а, наоборот, укрепит режим Франко и ухудшит материальное положение трудящихся Испании. Коннелл не остановился перед прямой угрозой, что США не согласятся с решением о разрыве отношений с Франко даже в том случае, если оно будет одобрено большинством. «Я говорю открыто и твердо, — сказал он, — вы должны принять любой другой план, кроме разрыва дипломатических отношений с Франко и кроме предложения экономическим санкциям, ибо США не могут согласиться ни с одним из этих планов».

Советский делегат Громико сказал, что Генеральная Ассамблея должна принять такие меры, которые не усложнили бы обстановку в Испании, а помогли бы испанскому народу скорее покончить с фашистским режимом. Он подчеркнул, что благожелательные, высказываемые некоторыми делегациями, в действительности прикрывают желание оказать на ролю Испании такую помощь. «Полюбовно вмешательство, они берут на себя ответственность за продолжение существования фашистского режима Франко, — сказал Громико. Он сказал, что разрыв дипломатических и экономических связей с правительством Франко является минимальной мерой».

С критикой американской позиции и с требованием немедленно разорвать дипломатические и экономические отношения с правительством Франко выступили также делегаты Франции, Белоруссии, Польши, Гватемалы, Чили, Мексики, Югославии, Венесуэлы.

Против разрыва отношений с франкистской Испанией выступили делегаты Голландии и Кубы

