

ПРАВДА ВОСТОКА

Орган Центрального Комитета Компартии Узбекистана,
Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР

№ 184 (9632).

пятница

5

августа

1955 г.

Цена 20 коп.

Вчера в Большом Кремлевском Дворце начала свою работу третья сессия Верховного Совета СССР четвертого созыва.

На совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей был заслушан доклад Председателя Совета Министров СССР товарища Н. А. Булганина об итогах Женевского совещания Глав Правительств четырех держав.

Итоги Женевского совещания Глав Правительств четырех держав

*Доклад Председателя Совета Министров СССР товарища Н. А. БУЛГАНИНА 4 августа 1955 г.
на третьей сессии Верховного Совета СССР*

Товарищи депутаты!

Совет Министров СССР поручил мне доложить Верховному Совету СССР о результатах работы Совещания Глав Правительств четырех держав — Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Франции, проходившего в Женеве с 18 по 23 июня.

Направляясь на Женевское совещание, Советская Правительственная Делегация имела в виду откровенно обсудить с Главами Правительств США, Великобритании и Франции важнейшие международные проблемы, добиться совместными усилиями смягчения международной напряженности и положить начало установлению доверия между государствами. Советское правительство давно уже высказывалось за проведение таких переговоров, считая, что встреча руководителей Правительств может создать благоприятные условия для поисков согласованных решений, направленных на укрепление мира.

Мы пришли участие в Женевском совещании, руководствуясь основными принципами ленинской внешней политики Советского государства — политикой мирного сосуществования стран, принадлежащих к различным общественным системам, политики борьбы за мир между народами. Мы исходим и исходим из того, что миролюбивая политика Правительства Советского Союза отвечает интересам советского народа. Мы несомненно, что такая политика отвечает и чаяниям всех наро-

дов, кровно заинтересованных в ослаблении международной напряженности, в обеспечении мира и безопасности. Народное движение за мир оказывает растущее влияние на политику, и с ним не могут не считаться государственные деятели.

Таким образом, проведение Совещания Глав Правительств США, Англии, Франции и СССР необходимо рассматривать как определенный успех миролюбивых сил.

Уже сам факт, что впервые со времени Потсдамской конференции 1945 года Главы Правительств Советского Союза, США, Англии и Франции встретились друг с другом для того, чтобы совместно обсудить назревшие вопросы международной жизни, имеет важное значение.

На Женевском совещании руководящие деятели четырех великих держав установили между собой личный контакт и обменялись мнениями по ряду вопросов международного положения. Как официальные заседания, так и неофициальные встречи вне заседаний проходили в духе сотрудничества и взаимопонимания, — все участники Совещания, что надо отметить с удовлетворением, проявляли стремление добиться положительных результатов.

Женевское совещание Глав Правительств четырех держав можно отнести к числу важных исторических событий, поскольку оно знаменует собой поворот в отношениях между СССР, США, Англией и Францией.

I.

Международная обстановка накануне Женевского совещания

Прежде чем перейти к освещению работы, проделанной участниками Женевского совещания, и ее результатов, необходимо остановиться на характеристике международной обстановки, предшествовавшей этому Совещанию.

Минувшее десятилетие после окончания второй мировой войны характеризовалось обострением отношений между государствами, которые в прошлом были союзниками по борьбе против общего врага — фашизма.

Советский Союз на протяжении этого периода, и особенно за последние полтора — два года, предпринимал шаги, направленные на смягчение напряженности, возникшей в международных отношениях, стремился положить конец «холодной войне» и восстановить сотрудничество в борьбе за мир и безопасность народов. Вместе с Советским Союзом за укрепление мира активно выступали Китайская Народная Республика и все страны народной демократии.

Нельзя не видеть, что в последнее время усилия Советского Союза и всех миролюбивых стран, направленные на укрепление мира, дали положительные результаты.

Прежде всего следует сказать, что смягчению напряженности способствовало прекращение войны в Корее, достигнутое в результате инициативы Китайской Народной Республики, Советского Союза и других миролюбивых государств. Тем самым был потушен опасный очаг войны на Дальнем Востоке. Он таил в себе угрозу расширения войны со всеми вытекающими из этого тяжелыми последствиями для дела всеобщего мира.

Прекращение военных действий в Индо-Китае в результате соглашения, достигнутого в прошлом году на Женевском совещании министров иностранных дел пяти держав — СССР, Китайской Народной Республики, США, Англии и Франции, — с участием других заинтересованных государств, явилось следующим крупным событием, имеющим большое значение не только для укрепления мира в Юго-Восточной Азии, но и для оздоровления международной обстановки в целом. Женевское соглашение 1954 года, приведшее к прекращению кровопролития в Индо-Китае, имеет тем большее значение, что оно находит признание законными национальными правами народов Индо-Кита, стремящихся в полной национальной независимости и свободе.

Однако, несмотря на огромное значение прекращения войны в Корее и Индо-Китае, международная обстановка продолжала оставаться напряженной. Помимо между отдельными группами государств существовало недоверие и подозрительность, существовала обстановка «холодной войны».

Такое положение создавало серьезные препятствия и к улучшению международной обстановки и к устранению того недоверия, в отношениях между государствами, без которого невозможно обеспечить прочный и длительный мир.

В этой связи необходимо остановиться на так называемых парижских соглашениях, вступивших в силу в мае этого года. Известно, что основная цель парижских соглашений состоит в ремилитаризации Западной Германии и включении ее в военные группировки западных государств — Северо-атлантический блок и Западноевропейский союз. Эти соглашения открыли дорогу для возрождения милитаризма в Западной Германии. Кроме того, парижские соглашения приведут к ремилитаризму Западной Германии в военном сознании некоторых западных государств — участников указанных группировок. В целом, парижские соглашения направлены против Советского Союза и народно-демократических стран, против интересов поддержания мира в Европе.

Советское правительство не раз обращало внимание правительства США, Великобритании и Франции, а также других стран — участниц парижских соглашений, на то, что эти соглашения ведут к обострению всей обстановки в Европе и создают такое положение, при котором невозможно будет решить германскую проблему на основе воссоединения Германии на миролюбивых началах. Мы указывали, что в этих условиях нельзя обединить Германскую Демократическую Республику с ремилитаризованной и находящейся в военные блоки с другими государствами Западной Германией.

Согласию, с предложением Советского Союза тогда не посчитались. В результате в Европе создалась такая обстановка, которая стала и может оставаться серьезным тормозом в деле дальнейшего смягчения международной напряженности и урегулирования нерешенных международных проблем, а также причиной осложнений в отношениях между европейскими, да и не только европейскими государствами.

Гонка вооружений, которая из года в год принимала все более широкие масштабы, особенно в области производства атомного и водородного оружия, также вызывала законную тревогу народов. За последние годы военные расходы государств систематически увеличивались, причем особенно это относилось к странам — участникам Северо-атлантического договора. О масштабах роста расходов на вооружение дают представление следующие данные, основанные на официальных публикациях соответствующих государств.

Эти предложения были одобрительно встречены широкими международными кругами и повсеместно расценены, как крупный вклад в дело мира. Достижение на их основе необходимой договоренности, несомненно, сыграло бы важнейшую роль в деле обеспечения прочного мира.

Трудно переоценить значение такого события, как заключение Государственного Договора с Австрией, осуществленное по инициативе Советского Союза.

Существовавшее до недавнего времени искаженное положение в советско-югославских отношениях было нарушено лишь врагами мира. Оно нанесло серьезный ущерб жизненным интересам обеих стран и интересам поддержания мира между народами. Такое положение не могло дальше продолжаться, и правительства обеих стран пришли к выводу о необходимости коренного улучшения в советско-югославских отношениях.

Отношения между СССР и Югославией строятся лишь и вперед будут строиться на основе признания принципов неделимости мира, уважения суверенитета, независимости, территориальной неприкосновенности и равноправия, признания и развития мирного сосуществования между народами, взаимного уважения и невмешательства во внутренние дела.

Те результаты, которые уже достигнуты в настоящее время в деле улучшения советско-югославских отношений, дают все основания полагать, что обе страны избрали единственно правильный путь и что оба правительства со всей серьезностью относятся к делу дальнейшего развития и укрепления отношений между Советским Союзом и Федеративной Народной Республикой Югославии. Мы с этой трибуны приступаем наших югославских друзей и Президента Югославии товарища Тито (турнирующим аплодисменты) и считаем необходимым заявить, что Центральный Комитет нашей партии, Советское правительство и весь советский народ приложат дальнейшие усилия к тому, чтобы итии по совместному избранию пути дружбы и искреннего сотрудничества с братскими народами Югославии. (Бурные аплодисменты).

Необходимо отметить, далее, важное значение такого события, как посещение Советского Союза премьер-министром Индии господином Джавахарлалом Неру. Состоявшийся обмен мнениями между господином Д. Неру и руководителями Советского правительства и совместное советско-индийское заявление показали, что обе страны полны решимости развивать и укреплять дружественные отношения, сложившиеся между Советским Союзом и Индией. Позиции обеих стран по неотложным проблемам борьбы за мир совпадают, и это имеет крупнейшее значение для урегулирования назревших проблем Азии и Дальнего Востока и для уменьшения международной напряженности.

Советское правительство, высоко ценящее советско-индийского сотрудничества, как важного фактора в борьбе за мир в Азии, и не только в Азии, считает необходимым и в дальнейшем поддерживать это сотрудничество на основе тех принципов, которые были изложены в советско-индийском заявлении и которые нашли широкую поддержку со стороны миролюбивых государств. Укрепление этого сотрудничества, несомненно, будет способствовать дальнейшему развитию личных контактов между руководителями правительств обеих стран.

Руководствуясь заботой о сохранении и укреплении мира, Советское правительство предприняло ряд других важных шагов, которые могут дать существенные положительные результаты. Я имею в виду, в частности, предложение правительства СССР правительству Германской Федеральной Республики об установлении дипломатических, торговых и культурных отношений, а также проводимые сейчас в Лондоне советско-японские переговоры.

Такова, в основных чертах, та международная обстановка, которая сложилась накануне Женевского совещания Глав Правительств четырех держав. Таковы те факторы, которые привели к известному смягчению международной напряженности и тем самым создали благоприятные условия для проведения Совещания в Женеве.

II. Женевское совещание и предложения Советского правительства

Решение австрийского вопроса, согласно которому Австрия, ставшая независимым и суверенным государством, взяла на себя обязательство придерживаться политики постоянного нейтралитета, отвечает как национальным интересам австрийского народа, так и интересам поддержания мира в Европе. В это же время успешное решение австрийского вопроса показало, что державы, на которых лежит главная ответственность за поддержание мира, далеко не исчерпали имеющихся возможностей для решения неурегулированных международных проблем. Естественно, разрешение этого вопроса усилило движение за урегулирование и других назревших проблем.

Особо следует отметить значение для дела мира того поворота в отношениях между Советским Союзом и Югославией, который был достигнут в результате поездки в Югославию Правительственной Делегации Советского Союза.

Состоявшееся в Белграде переговоры положили конец тому неформальному и недопустимому положению, которое сложилось между обеими странами после 1948 года, когда были искусственно нарушены отношения братской дружбы и тесного сотрудничества между югославским и советским народами.

Согласие на заседании Совета Союза и Югославии, которое был достигнут в результате поездки в Югославию Правительственной Делегации Советского Союза.

Согласие на заседании Совета Союза и Югославии, которое был достигнут в результате поездки в Югославию Правительственной Делегации Советского Союза.

Советское правительство исходило из того, что главной задачей Совещания Глав Правительств четырех держав должно являться дальнейшее смягчение международной напряженности и содействие созданию необходимого доверия в отношениях между государствами. Только в таких условиях можно серьезно говорить об урегулировании нерешенных международных проблем.

Само собой разумеется, что Советская делегация не могла дать согласия на обсуждение вопроса о положении в восточноевропейских странах, а также вопроса о «международном коммунизме». Мы указали, что ставить вопрос на данном Совещании о положении в восточноевропейских странах — значит только нас к вмешательству во внутренние дела этих государств.

Между тем хорошо известно, что народно-демократический режим в этих странах установлен самими народами на основе их свободного воинствования. Кроме того, нас никто не уполномочил рассматривать положение в этих странах. Что касается вопроса о «международном коммунизме», которым принять кое-где призывают наивных людей, то мы заявили, что Женевское совещание создано для обсуждения проблем международных отношений, а не для обсуждения деятельности тех или иных политических партий в различных странах или отношений между этими партиями. Исходя из этого, постановка этого вопроса на Совещания Глав Правительств нельзя принять уместной.

Говоря по существу о тех предложений, которые Советское правительство внесло на рассмотрение Женевского совещания, прежде всего следует остановиться на предложениях по вопросам, связанным с обеспечением безопасности в Европе.

Огромное значение этого вопроса понятно. Исторический опыт показывает, что наиболее проворотные и опустоша-

(Продолжение на 2-й стр.).

Советское правительство исходило из того, что главной задачей Совещания Глав Правительств четырех держав должно являться дальнейшее смягчение международной напряженности и содействие созданию необходимого доверия в отношениях между государствами. Только в таких условиях можно серьезно говорить об урегулировании нерешенных международных проблем.

Само собой разумеется, что Советская делегация не могла дать согласия на обсуждение вопроса о положении в восточноевропейских странах, а также вопроса о «международном коммунизме». Мы указали, что ставить вопрос на данном Совещании о положении в восточноевропейских странах — значит только нас к вмешательству во внутренние дела этих государств.

Между тем хорошо известно, что народно-демократический режим в этих странах установлен самими народами на основе их свободного воинствования. Кроме того, нас никто не уполномочил рассматривать положение в этих странах. Что касается вопроса о «международном коммунизме», которым принять кое-где призывают наивных людей, то мы заявили, что Женевское совещание создано для обсуждения проблем международных отношений, а не для обсуждения деятельности тех или иных политических партий в различных странах или отношений между этими партиями. Исходя из этого, постановка этого вопроса на Совещания Глав Правительств нельзя принять уместной.

Говоря по существу о тех предложений, которые Советское правительство внесло на рассмотрение Женевского совещания, прежде всего следует остановиться на предложениях по вопросам, связанным с обеспечением безопасности в Европе.

Огромное значение этого вопроса понятно. Исторический опыт показывает, что наиболее проворотные и опустоша-

Советское правительство исходило из того, что главной задачей Совещания Глав Правительств четырех держав должно являться дальнейшее смягчение международной напряженности и содействие созданию необходимого доверия в отношениях между государствами. Только в таких условиях можно серьезно говорить об урегулировании нерешенных международных проблем.

Само собой разумеется, что Советская делегация не могла дать согласия на обсуждение вопроса о положении в восточноевропейских странах, а также вопроса о «международном коммунизме». Мы указали, что ставить вопрос на данном Совещании о положении в восточноевропейских странах — значит только нас к вмешательству во внутренние дела этих государств.

Между тем хорошо известно, что народно-демократический режим в этих странах установлен самими народами на основе их свободного воинствования. Кроме того, нас никто не уполномочил рассматривать положение в этих странах. Что касается вопроса о «международном коммунизме», которым принять кое-где призывают наивных людей, то мы заявили, что Женевское совещание создано для обсуждения проблем международных отношений, а не для обсуждения деятельности тех или иных политических партий в различных странах или отношений между этими партиями. Исходя из этого, постановка этого вопроса на Совещания Глав Правительств нельзя принять уместной.

Говоря по существу о тех предложений, которые Советское правительство внесло на рассмотрение Женевского совещания, прежде всего следует остановиться на предложениях по вопросам, связанным с обеспечением безопасности в Европе.

Продолжение доклада товарища Н. А. БУЛГАНИНА

тельные войны происходили в Европе. Именно в Европе начались как первая, так и вторая мировые войны, распространявшиеся на другие страны и континенты и причинившие человечеству неисчислимые жертвы и материальные разрушения. Все это говорит о том, какое огромное значение для дела всеобщего мира имело бы создание в Европе системы прочной безопасности.

Советское правительство считало и считает, что наилучшим путем обеспечения безопасности для Европы было бы заключение Общеевропейского договора или, как мы говорим, создание системы коллективной безопасности с участием всех европейских государств и Соединенных Штатов Америки. Создание такой системы безопасности вместо военных группировок одних европейских государств, направленных против других европейских государств, отвечало бы интересам всех народов Европы, которых политика создания военных группировок уже не раз ввергала в пучину войны.

Когда мы в прошлом году выдвинули такое предложение, некоторые западные государства заявили нам, что советское предложение их не устраивает, поскольку оно разрушает созданную ими любовь к интересам обороны системы военных блоков. Особую заботу они проявляли при этом по поводу судьбы Североатлантической группировки, утверждая, что НАТО преследует только оборонительные цели. В связи с этим утверждения Советского правительства в свое время решило войти в эту организацию, так как участие в организации, преследующей оборонительные цели, полностью соответствует нашим интересам. Советский Союз предпринял конкретные попытки вступить в НАТО и направил соответствующую ноту державам — участникам НАТО. Нам, однако, официальной же ноты было отказано в приеме. Это не могло не вызвать обострившейся тревоги и напряженности со стороны Советского Союза. Было ясно, что если НАТО далеко не соответствует заявлениям об оборонительном характере этой организации.

Учитывая то обстоятельство, что правительства некоторых государств не хотят рассставаться, но крайней мере в настоящее время, с созданными ими военными блоками, и желая облегчить достижение договоренности между заинтересованными государствами, мы выдвинули на Женевском совещании новое предложение, касающееся создания системы коллективной безопасности в Европе. Мы предложили, чтобы создание такой системы безопасности было разделено на два периода.

Для первого периода должны оставаться в силе и Североатлантический договор, и парижские соглашания, и Баренцевский договор. В то же время все государства, входящие в эти группировки, как мы предполагали, должны быть связаны обязательством воздерживаться от применения друг против друга вооруженной силы, разрешать все споры, которые могут возникнуть между ними, только мирными средствами.

Наши предложения предусматривали, далее, что впредь до достижения соглашения о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия, а также о выводе иностранных войск с территории европейских стран, государства — участники коллективной безопасности в Европе должны взять обязательство не применять артиллерию, танки и самолеты для уничтожения на увеличенные ими вооруженные силы на территории других европейских государств.

Наконец, советские предложения имели в виду, что государства — участники коллективной безопасности в Европе должны консультироваться между собой всякий раз, когда этого потребует обстановка, с целью не допустить создания угрожающего положения в Европе и предпринять согласованные меры для поддержания мира.

Таким образом, советские предложения, с одной стороны, учтывали реальную обстановку, сложившуюся в Европе, когда существуют военные группировки государств, с другой стороны — обеспечивают, в случае принятия этих предложений, мирное сосуществование между европейскими государствами, причем ни одно из этих государств не берет на себя из первого этапа никакого другого обязательства по договору о коллективной безопасности в Европе, кроме обязательства не применять вооруженную силу.

Эти предложения имеют и то преимущество, что они дают возможность на протяжении какого-то периода проверить в действии систему, основанную на совместных, хотя бы и ограниченных по своему масштабу, усилиях всех европейских государств, направленных на поддержание мира.

Во второй период упомянутые государства, естественно, должны были бы принять на себя полную ответственность по вопросу о выполнении обязательства, связанные с созданием системы коллективной безопасности в Европе. В соответствии с этим полностью и одновременно должны были бы прекратить свое действие Североатлантический договор, парижские соглашения и Баренцевский договор, а созданные на их основе группировки подлежали бы ликвидации с заменой их общеевропейской системой коллективной безопасности.

В Женеве мы высказались за то, чтобы в конечном счете на территории европейских государств не оставалось иностранных войск и чтобы в этом отношении было восстановлено положение, существовавшее до второй мировой войны. Мы уверены в том, что это отвечало бы стремлению европейских народов к миру, к независимому существованию и полностью соответствовало бы задаче обеспечения безопасности для народов Европы.

Мы глубоко убеждены в том, что подлинная безопасность европейских государств может и должна быть обеспечена лишь тогда, когда будет покончено с политикой военных группировок, когда все европейские государства, а также СИА объединят свои усилия в борьбе за мир.

Разные страны живут различной жизнью. Среди людей, их населяющих, есть верующие и неверующие, коммунисты и антикоммунисты, но все они могут сойтись в одном: они в равной мере заинтересованы в сохранении и укреплении мира. А если это так, то не следует жалеть трудов и усилий ради того, чтобы добиться осуществления этой цели.

Внося свои конкретные предложения, направленные на обеспечение общеевропейской безопасности, мы указывали, что эти предложения не являются единственными, на основе которых можно было бы поройти к решению этой важной задачи. Мы готовы рассмотреть предложения других государств, которые в той или иной степени отвечают задаче укрепления европейской безопасности, о чем Советская делегация заявила на Женевском совещании.

Советская делегация заявила, в частности, о том, что сообщения премьер-министра Великобритании г-на А. Исаиа относительно возможности заключения пакта безопасности с участием более узкого круга государств заслуживают внимания. Заключение такого пакта с участием на первых порах четырех держав — СССР, СИА, Великобритании и Франции, а также некоторых других европейских государств, могло бы иметь положительное значение. Против этого необходимо только, чтобы такой пакт учитывал реально существующую обстановку в Германии, когда за истекшие десять лет сложились два германских государства. Мы считаем вполне возможным найти такое сочетание интересов общеевропейской безопасности с интересами развития Германской Демократической Республики и Германской Федеральной Республики, которое будет отвечать как интересам германского народа, так и интересам всеобщего мира.

Надо полагать, что на предстоящем в октябре совещании министров иностранных дел четырех держав будут рассмотрены новые возможности договоренности по этому важному вопросу. Такие возможности нельзя считать исчерпанными.

В этой связи необходимо сказать о нашем другом предложении, касающемся европейской безопасности, которое было передано на рассмотрение предстоящему в октябре совещанию министров иностранных дел четырех держав. Я имею в виду

предложение Советского правительства о том, чтобы государства — участники ныне существующих группировок в Европе, впереди до создания системы общеевропейской безопасности, пришли к себе обязательству не применять вооруженную силу друг против друга. Само собой разумеется, и мы об этом заявили в Женеве, что такое обязательство не должно наложить ущерб праву государства на индивидуальную или коллективную самооборону в случае вооруженного нападения, предусмотренного статьей 51 Устава ООН.

По нашему мнению, против такого предложения трудно возражать. В самом деле, допустим, что достижение соглашения по вопросу о заключении договора об обеспечении безопасности в Европе, — с участием ли всех государств Европы или же вначале с участием только части европейских государств, — может затянуться. Мы сказали в Женеве: почему в таком случае нельзя согласиться на то, чтобы участники существующих западной и варшавской военных группировок взяли бы на себя простое, но отвечающее самым жизненным интересам народов обязательство не прибегать к применению силы друг против друга вооруженной силы? Заключение на этот счет договора между государствами — участниками существующих группировок, бесспорно, однозначно бы шаг вперед в деле создания системы эффективной безопасности в Европе.

Каждый либо окончательной договоренности о безопасности в Европе, в том числе по этому последнему предложению Советского правительства, достичь не было. Однако в результате состоявшегося обмена мнениями между Глазами Правительства четырех держав все согласились с тем, что рассмотрение этого важного вопроса должно быть продолжено. При этом представители трех западных держав высказались также и за то, чтобы подвергнуть рассмотрению предложение Советского правительства о заключении договора между западной и варшавской группировками.

На Женевском совещании мы поставили вопрос, который становился все более актуальным — о поддержке четырьмя державами тех государств, которые пожелали бы проводить политику нейтралитета и нечленства в военных блоках и коалициях. Известно, что в некоторых государствах Европы, Ближнего и Среднего Востока все более усиливается движение за проведение политики нейтралитета. Такое стремление вполне понятно, так как из прошлого известно, что те страны, которые проводят нейтралитетную политику, обеспечивают своим народам безопасность и сыграли положительную роль. Мы заявили в Женеве, что если бы те или иные государства, желающие поддерживать нейтралитет, поставили вопрос о гарантии своей безопасности и территориальной неприкосновенности, то Советский Союз был бы готов вместе с другими державами разрешить все споры, которые могут возникнуть между ними, только мирными средствами.

Как известно, СССР сделал уже такое предложение в отношении Австрии, причем на совещании министров иностранных дел четырех держав в Вене была достигнута в принципе договоренность об уважении нейтралитета Австрии правительствами СССР, СИА, Англии и Франции.

По нашему мнению, этот вопрос и после Женевского совещания остается злободневным и заслуживает серьезного внимания.

На Женевском совещании состоялся обмен мнениями по германской проблеме. Надо сказать, что на Совещании выявился разный подход к решению этой проблемы, к решению вопроса о том, в каком направлении должна развиваться Германия. Для безопасности народов Европы наилучшее значение имеет вопрос о том, будет ли Германия развиваться в направлении, что стоят, которые проводят нейтралитетную политику, обеспечивают своим народам безопасность и сыграли положительную роль.

Мы заявили в Женеве, что если бы те или иные государства, желающие поддерживать нейтралитет, поставили вопрос о гарантии своей безопасности и территориальной неприкосновенности, то Советский Союз был бы готов вместе с другими державами разрешить все споры, которые могут возникнуть между ними, только мирными средствами.

Наши предложения предусматривали, далее, что впредь до достижения соглашения о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия, а также о выводе иностранных войск с территории европейских стран, государства — участники коллективной безопасности в Европе должны взять обязательство не применять артиллерию, танки и самолеты для уничтожения на увеличенные ими вооруженные силы на территории других европейских государств.

Представители трех держав высступили с защитой парижских соглашений, предусматривающих ремилитаризацию Западной Германии и ее включение в военную группировку западных держав. При этом они не скрывали, что и объединенную Германию они мыслили не иначе, как включением в указанную западную группировку. Ясно, что Советский Союз не мог и не может согласиться с подобной точкой зрения, так как она не отвечает интересам европейской безопасности, в том числе и безопасности Советского Союза, which мы не можем и не имеем права упомянуть из-за.

На это нам заявили, что три западные державы могли бы пойти на заключение пакта пяти государств (с участием СССР, СИА, Великобритании, Франции и объединенной Германией) и готовы на то, чтобы Советский Союз получил «гарантии безопасности» от упомянутых участников такого пакта. Мы ответили, что хотим видеть полную ясность в этом вопросе о гарантках Советскому Союзу. Предложения о гарантках, заявили мы, появятся, когда речь идет о малом государстве, не располагающем такими вооруженными силами, которые в полной мере могли бы обеспечить его безопасность. Согласно нашему мнению, что всякие соглашения на этот счет в отношении СССР не имеют под собой никаких оснований.

Следует также отметить, что речь идет о гарантках, которые должны быть предоставлены Советскому Союзу со стороны государств, связанных между собой сепаратными военными обязательствами по другим договорам и соглашениям, направленными против Советского Союза и стран народной демократии.

Советский Союз считает, что важнейший гарантнейший безопасности в Европе было бы прежде всего создание общеевропейской системы безопасности, а также недопущение возрождения германского милитаризма, недопущение того, чтобы Германия была преобразована в очаг новой агрессии в Европе.

Мы изложили в Женеве наши взгляды по германскому вопросу. Мы заявили, что осуществление парижских соглашений, то есть ремилитаризация Западной Германии, восстановление ее военного потенциала и включение Западной Германии в западные военные группировки, посвященные с задачей объединения Германии. Мы напомнили, что Советский Союз и раньше обращал внимание правительства СИА, Великобритании и Франции на то, в чём могут привести парижские соглашания.

Теперь парижские соглашания уже вступили в силу и осуществляются, и это создало новое положение, которого нельзя игнорировать. Но это вместе с тем означает, что решение германского вопроса, при наличии парижских соглашений, следует искать на ином пути — на пути смягчения международной напряженности в Европе, на пути ликвидации существующих военных группировок государств и создания эффективной системы коллективной безопасности в Европе. Именно в эту сторону должны быть направлены усилия как германского народа, так и других заинтересованных государств.

Можно лишь с удовлетворением отметить, что в общесоюзных кругах Западной Германии и в западногерманской печати все чаще и настойчивее раздаются требования об изменении политики правительства ГРФ в вопросах воссоздания Германии, так как политика, в основе которой лежит ремилитаризация Западной Германии и включение ее в военные блоки, исключает возможность объединения страны.

Так обстоит дело с германским вопросом, поскольку речь идет о внешних международных условиях объединения Германии.

Однако не надо забывать, что существуют и внутренние условия в самой Германии, которые также имеют важное значение при решении вопроса о ее будущем.

Теперешняя Германия это уже не Германия, которая существовала 10 лет тому назад, в первое время после разгрома нацистского режима. За истекшие десятилетие на территории Германии сложилось два самостоятельных германских государств — Германскую Демократическую Республику и Германскую Федеральную Республику, и обе эти республики признаны другими странами в качестве суверенных государств. Обе они поддерживают дипломатические и торговые отношения с другими странами и являются участниками соответствующих договоров и соглашений в Европе.

Нельзя не учитывать того, что в обоих этих государствах сложились разные по своей природе общественные и экономические уклады. В Германской Демократической Республике у власти стоят рабочие и их союзники — трудящиеся крестьяне и интеллигенция, ставшие на путь социалистического строительства и полной уверенности в правильности избранного ими. В то же время, если говорить о Германской Федеральной Республике, то ее граждане, как мы об этом заявили в Женеве, что такое обязательство не должно наложить ущерб праву государства на индивидуальную самооборону в случае вооруженного нападения, предусмотренного статьей 51 Устава ООН.

При решении вопроса об объединении Германии нельзя не считаться с мнением как Германской Демократической Республики, так и Германской Федеральной Республики. Другими словами, этот вопрос нельзя решать без участия самих немцев.

Все это означает, что в сложившихся международных и внутригосударственных условиях в Германии невозможно объединить Германию путем механического слияния ее частей и что всякие такие попытки и планы не могут иметь успеха, так как они не учитывают реальную обстановку. Разрешение германской проблемы в нынешних условиях может быть осуществлено только постепенно, на путях сотрудничества Германской Демократической Республики и Германской Федеральной Республики и такого их сближения, которое отвечало бы интересам мира и прогресса.

В Женеве мы не нашли общего языка по германскому вопросу. Однако, надо полагать, что состоявшийся обмен мнениями, в ходе которого Советская делегация ясно изложила свою позицию, будет иметь свое значение, когда министры четырех держав выяснят свое значение в этом отношении, сократив свою военные контингенты на количество войск, выводимых с территории Австрии. Действуя в духе этого предложения, Советское правительство решило на днях вывести до 1 октября все советские войска, расположенные в Австрии, на советскую территорию и общую численность вооруженных сил СССР сократить на количество войск, выводимых из Австрии. Проведение аналогичной меры остальными тремя державами способствовало бы установлению атмосферы международного доверия и отвечало бы интересам сокращения вооружений.

Советская делегация выслала в Женеве пожелание о том, чтобы сокращение численности вооруженных сил и вооружений было начато без дальнейших промедлений. Мы предложили, чтобы четыре державы показали пример в этом отношении, сократив свои военные контингенты на количество войск, выводимых с территории Австрии. Действуя в духе этого предложения, Советское правительство решило на днях вывести до 1 октября все советские войска, расположенные в Австрии, на советскую территорию и общую численность вооруженных сил СССР сократить на количество войск, выводимых из Австрии. Проведение аналогичной меры остальными тремя державами способствовало бы установлению атмосферы международного доверия и отвечало бы интересам сокращения вооружений.

Все наши предложения предусматривали одну простую и ясную цель — добиться дальнейшего уменьшения международной напряженности, освободить народы от страха войны, вселить в них уверенность в том, что они могут спокойно жить и труиться на благо и счастье грядущих поколений. (Продолжительные аплодисменты).

Однако трудности, связанные с урегулированием германской проблемы, не должны явиться препятствием для успешной работы советских министров иностранных дел. Встретят немало трудностей, немало подводных камней. Это понятно, так как на Совещании Глав Правительств четырех держав выяснилось два различных подхода к решению германской проблемы.

Однако трудности, связанные с урегулированием германской проблемы, не должны явиться препятствием для успешной работы советских министров иностранных дел. Встретят немало трудностей, немало подводных камней. Это понятно, так как на Совещании Глав Правительств четырех держав выяснилось два различных подхода к решению германской проблемы.

Большое внимание на Женевском совещании было уделено вопросу о разоружении. Это объясняется значением самой проблемы. Развитие вооруженных сил и небывалый рост и совершенствование вооружений с каждым годом призывают все более широкие масштабы, порождают законную тревогу у народов за свою будущую. Это особенно необходимо подчеркнуть в связи с пропастью между вооруженными силами из пяти великих держав, выявленную в ходе этого года переговорами по вопросу о сокращении атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения.

Переговоры по вопросу о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия, длившиеся на протяжении почти десяти лет, как известно, не дали нужных результатов. «Холодная война» и существующее недоверие в отношениях между государствами несут опасность для человечества. Поэтому мы предлагаем рассмотреть в ближайшем будущем аналогичные меры по таким вопросам: как сокращение атомного оружия и установление эффективного международного контроля.

Окончание доклада товарища Н. А. БУЛГАНИНА

В конце своей работы Женевское совещание приняло со-гласованные директивы Глав Правительств Министров ино-странных дел четырех держав по всем четырем вопросам, обсуждавшимся на Женевском совещании: безопасность в Евро-пе, германский вопрос, разоружение и развитие контактов

между Востоком и Западом. Эти директивы важны тем, что они выражают стремление всех участников Совещания путем более детального рассмотрения указанных проблем изыскать возможности к достижению необходимой договоренности между державами. Именно в этом состоит большое значение при-нятия в Женеве директив.

III.

Результаты Женевского совещания. Наши выводы

Подводя итоги Женевского совещания Глав Правительств четырех держав, необходимо напомнить, что перед отъездом в Женеву мы заявили, что было бы низко рассчитывать разрешить все сложные международные проблемы в течение не- скольких дней. Только люди, верящие в чудеса, могли рассчи-тывать на это. В то же время мы решительно отвергли необоснованный пессимизм.

Женева подтвердила правильность такой оценки положения. Сейчас никто не может отрицать, что Женевское совещание дало значительные положительные результаты, которые еще в большей мере могут сказаться в будущем. Оно сыграло важную роль в деле смягчения напряженности в отношениях между государствами, и прежде всего в отношениях между величими державами, в деле восстановления необходимого доверия между ними.

Встреча Глав Правительств четырех держав, проходившая в обстановке сотрудничества и взаимопонимания, оставит, несомненно, глубокий след на международных отношениях и благоприятно повлияет на их развитие в будущем. Важное значение имеет установление личного контакта между руководителями дипломатии четырех великих держав.

Одним из был дух сотрудничества и стремления к взаимо- пониманию, господствовавший на Совещании. Это чувствовалось особенно при неофициальных встречах, которые давали возможность откровенного обмена мнениями по всем вопросам. Следует особо отметить, что мы не встретили иных настроений на Женевском совещании. Напротив, все искали возможностей примирения точек зрения по практическим вопросам, обсуждавшимся на Совещании, несмотря на различия в по-зициях по существу рассматривавшихся проблем.

Вместе с руководителями дипломатии Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции мы вышли на точки соприкосновения наших позиций по обсуждавшимся вопросам, ассо- представили себе наши расхождения и решили продолжить поиск путей к достижению необходимых соглашений. Мы не сомневаемся в том, что путем дальнейших переговоров можно будет преодолеть существующие трудности и найти решение спорных вопросов в интересах дела мира. (Аплодисменты).

Выработанные на Совещании директивы для министров иностранных дел четырех держав являются результатом поисков взаимлемых решений, в ходе которых были учтены интересы всех участников переговоров. Только таким путем и могут решаться важные международные проблемы. Полномочия «позиции силы» в Женеве была отложена в сторону. Это можно только приветствовать, тем более, что конструктивный дух женевских переговоров в настоящее время продолжает оказывать свое плодотворное влияние на международные отношения. Нельзя не отметить, например, что в последнее время и в США, и в Англии были высказаны имеющие немаловажное значение для предстоящих дипломатических встреч сформулированы заявления о том, что принципом отношений между государствами должны быть «переговоры, а не сила».

Мы верим в то, что Женевское совещание даст положительные результаты, и мы не ошиблись. Мы верим теперь, что в дальнейшем при наличии добрых воли и при учете интересов всех заинтересованных сторон четыре державы сумеют добиться новых положительных результатов в деле рассмотрения и урегулирования важных международных проблем.

Женевское совещание вызвало одобрение в самых широких общественных кругах мира. Народы приветствуют его, итоги, как важный результат своих усилий в борьбе за сохранение и укрепление мира. Вместе с тем, они выражают решимость продолжить эти усилия, чтобы достичь начатое дело до конца. В целом результаты Женевского совещания справедливо расцениваются, как серьезный шаг к миру и к прекращению «холодной войны».

Успех Женевского совещания с удовлетворением отмечают и в руководящих кругах государств.

С заявлениями по поводу итогов Женевского совещания выступил его участник — президент США Д. Эйзенхауэр, премьер-министр Англии А. Иден, премьер-министр Франции Э. Фор. Необходимо отметить, что во всех этих заявлениях сохранился тот дух сотрудничества и взаимопонимания, который помог обеспечить успех Женевского совещания и открыл перспективы дальнейшего укрепления доверия в отно- шениях между государствами. Мы приветствуем, в частности, заявление президента Д. Эйзенхауэра о том, что необходимо «итти широким конструктивным путем, а не просто повторять печальные действия — негативные действия — прошлого».

В этой связи следует сказать, что в официальных кругах США в последнее время появляется стремление сделать соответствующие выводы и соблюдать нормализацию международных отношений. Отрадно констатировать, что в США появился дух, который действует в этом направлении. Уместно упомянуть, например, о выступлении председателя сенатской комиссии по иностранным делам конгресса США Уолтера Джорджа, который настаивает на создании в ближайшее время Совещания министров иностранных дел, с участием Китайской Народной Республики. Г-н Джордж спрятанно считает, что нормализация американо-китайских отношений обеспечила бы значительный успех на пути ослабления напряженности на Дальнем Востоке.

Представляет интерес тот факт, что подавляющее большинство органов мировой печати дает положительную оценку итогов Женевского совещания.

Например, влиятельная американская газета «Нью-Йорк Таймс» пишет:

«Возможность возникновения конфликта на Западе исчезла еще до совещания в верхах. Однако в результате установленных сейчас отношений между Большой четверкой можно предположить, что будут предприняты все усилия, дабы избежать серьезных напряженостей в Азии».

Самая распространенная в Англии газета «Ньюс оф уорлд» опубликовала статью члена английского парламента консерватора Бутби, который характеризует Женевское совещание как «большую победу моральных сил во всем мире, которые будут оказывать все большее давление на все правительства в пользу дела мира».

Характерно следующее высказывание французской газеты «Пешеход»: «Конечно, директивы, данные министрам, не разрешают поставленных проблем. Но уже тот факт, что директивы были сформулированы, является доказательством проявленной четырьмя великими державами воли к миру. Не будем создавать иллюзии. Трудности еще впереди. Однако в Женеве создана новая атмосфера. И это дает основание для надежды... в Женеве, где прекратилась холодная война, намечена перспектива прочного мира».

Во время Женевского совещания между премьер-министром Великобритании А. Иденом и делегацией Советского Союза был подвергнут обсуждению вопрос о возможностях укрепления отношений между обеими странами. Вы знаете из печати, что я и товарищ Хрущев Н. С. были приглашены г-ном А. Иденом посетить Англию, и мы приняли это приглашение. По этому поводу было опубликовано следующее соглашение с британским правительством: коммюнике: «Во время Женевского совещания премьер-министр Соединенного Королевства и председатель Совета Министров Советского Союза обсуждали во- прос о важности укрепления отношений между их двумя

Третья сессия Верховного Совета СССР

Вчера, 4 августа, в Большом Кремлевском Дворце началась свою работу третья сессия Верховного Совета СССР четвертого созыва.

Депутаты Верховного Совета СССР собрались сюда, чтобы послушать и обсудить доклад Советской Правительственной Делегации о результатах Совещания Глав Правительств четырех держав в Женеве, состоявшегося с 18 по 23 июля.

На открытии сессии присутствовали многочисленные гости — рабочие и служащие, деятели культуры, науки, воины Советской Армии, общественные деятели.

В залах — члены дипломатического корпуса, представители советской и иностранной печати.

Три часа для За столом президиума занимают места Председатель Совета Союза А. П. Волков, Председатель Совета Национальностей В. Т. Лапис, заместители Председателя Совета Союза Н. Т. Кальченко, А. А. Лебедев, В. П. Михаилов, З. С. Омарова, заместителей Председателя Совета Национальностей Н. Е. Ахимович, П. Т. Комаров, М. М. Султанова, П. Г. Тычина.

В залах — члены Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации СССР. Можно надеяться, что Верховный Совет СССР также единодушно обогнит наше решение о посещении Великобритании. (Аплодисменты).

Являясь сторонником личного контакта между руководителями государств, стремясь к укреплению отношений между Советским Союзом и Францией, Советское правительство решило пригласить премьер-министра Франции г-на Инье в удобное для них время посетить Советский Союз. (Аплодисменты).

Мы надеемся, что это предложение Французским правительству будет принято.

Прибытие руководителя Французского правительства в Советский Союз и личный контакт с ним послужат дальнейшему благоприятному развитию отношений между Советским Союзом и Францией.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

Бурными, долго не смолкающими аплодисментами приветствуют товарами Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета, министры. Здесь же занимают места члены Парламентской делегации Югославии.

