

ОРГАН
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
УЗБЕКСКОЙ ССР И
РЕСПУБЛИКАНСКОГО
КОМИТЕТА
ПРОФСОЮЗА
РАБОТНИКОВ
НАРОДНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
И
НАУКИ

УЧИТЕЛИ УЗБЕКИСТАНА

ГАЗЕТА
ИЗДАЕТСЯ
С 1 ЯНВАРЯ
1980 ГОДА
№ 16 (945)
25
ФЕВРАЛЯ
1989 года
СУББОТА
ЦЕНА 3 КОП.

ВСТРЕЧА С ТРУДЯЩИМИСЯ В СТОЛИЦЕ УКРАИНЫ

КИЕВ. 23 февраля. (ТАСС). Сегодня вечером здесь состоялась встреча Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачева с трудящимися Киева и области. Во Дворец культуры «Украина» пришли рабочие и колхозники, партийный и советский актив города и области, представители общественной и творческой интеллигенции, ветераны партии, труда и молодежи, воины Советской Армии.

В президиуме были: член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины В. В. Шербицкий, Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР В. С. Шевченко, Председатель Совета Министров республики В. А. Масол.

Встречу открыл первый секретарь Киевского горкома партии К. И. Масик.

Перед собравшимися выступил товарищ Горбачев М. С. Речь была выслушана с вниманием и встречена аплодисментами.



Во время встречи.



Телефото Ю. ЛИЗУНОВА и А. ЧУМИЧЕВА (ТАСС).

ТРИ ГОДА НА ОРБИТЕ

Центр управления полетом. 20 февраля. (ТАСС). В течение трех лет на орбитальной станции «Мир» с этой станции в ее борту работали экипажи трех основных и четырех экспедиций посещения с участием космонавтов Сирии, Болгарии, Афганистана и Франции. Сейчас на борту научно-исследовательского комплекса

«Мир», который в течение последних двух лет функционирует в непрерывном пилотируемом режиме, работает экипаж четвертой основной экспедиции: космонавты Александр Волков, Сергей Крикалев и Валерий Поляков.

По программе исследования природных ресурсов Земли и изучения окружающей среды запланирована съемка отдельных районов южной части европейской территории страны.

Запланированы также профилактические работы по техническому обслуживанию оборудования и приборов базового блока.

В ШКОЛЕ— НЕДЕЛЯ КАЗАХСТАНА

КОНЦЕРТНОЙ программой, составленной из казахских танцев и песен, стихотворений поэтов братской республики открылась неделя Казахской ССР в школе № 11 Ворошиловского района.

Разнообразная программа недели — лекции, доклады, беседы об истории и сегодняшнем дне братского народа, «путешествие» по карте Казахстана — подготовлена педагогами совместно с ребятами. В этой школе обучаются дети шести национальностей. И проведение таких недель языка и культуры народов СССР здесь стало доброй традицией. Так, например, запомнилось всем одно из таких

мероприятий, посвященное туркам-месхитинцам. Содержательной, насыщенной многими увлекательными встречами была и неделя Узбекской ССР.

Опыт педагогического коллектива в интернациональном воспитании подрастающего поколения стал предметом изучения специалистами Узбекского научно-исследовательского института педагогических наук имени Т. Н. Керимовой. С этим опытом познакомились и участники республиканского семинара по вопросам совершенствования коммунистического воспитания школьников.

(УзТАГ).

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Региональная научно-практическая конференция в Ташкенте

23 февраля в Ташкенте начала работу региональная научно-практическая конференция республик Средней Азии и Казахстана «Актуальные проблемы совершенствования международных отношений в условиях гласности и демократизации общественной жизни».

На конференцию приглашены ученые, партийные, советские, профсоюзные, комсомольские работники, руководители ряда партийных комитетов, идеологических организаций, журналисты. В конференции участвуют ответственные работники ЦК КПСС, делегации Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Туркменистана, представители Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и Академии общественных наук при ЦК КПСС, ряда институтов Академии наук СССР.

Вступительным словом конференцию открыл секретарь ЦК Компартии Узбекистана М. Х. Халмухамедов.

Наша конференция, сказал он, созвана накануне Пленума ЦК КПСС, которому предстоит рассмотреть вопрос о совершенствовании международных отношений. Она

в полной мере вписывается в контекст процессов в этой сфере, которые активно и заинтересованно обсуждаются в трудовых коллективах, на собраниях коммунистов, средствами массовой информации.

Наша исходная позиция в этом вопросе прочная. Прочные в том смысле, что социализм устраняет глубинные причины для любого неравенства, угнетения, притеснения по национальному признаку, дает возможность решать возникающие проблемы на здоровой основе, что подтверждается опытом прошедших лет.

Однако, говоря о действительных исторических завоеваниях нашего общественного строя, мы рассматриваем их не как вершину возможного, а как позицию, от которой надо идти дальше.

В свое время мы много и в целом правильно говорили о решении национального вопроса в том виде, в каком он достался от прошлого. На практике же эта область превратилась в наиболее, по-

жалуй, закрытую для честного и делового анализа. И там, где мы не оказывали ей достаточного внимания, забывали, она чувствительно напоминала о себе.

Гласность и демократизация — не причина, а условие, позволившее проявиться настроениям, которые зрели не один год. Вот почему предстоит глубоко осмыслить всю совокупность факторов, способствовавших известному напряжению в международных отношениях, уметь различать действительные проблемы от надуманных. Особенно важно иметь в виду, что в чистом виде национальных проблем не существует. Они тесно переплетаются с проблемами экономическими, социальными, духовными и другими.

В. И. Ленин подчеркивал: «...только громадная внимательность к интересам различных наций устраняет почву для конфликтов, устраняет взаимное недоверие, устраняет опасение каких-нибудь интриг, создает то до-

верие, в особенности рабочих и крестьян, говорящих на разных языках, без которого ни мирные отношения между народами, ни сколько-нибудь успешное развитие всего того, что есть ценного в современной цивилизации, абсолютно невозможны».

Была выражена уверенность, что предстоящий разговор на конференции будет способствовать более глубокому анализу проблем, коллективному поиску путей их демократического решения, гармонизации международных отношений.

Слово для доклада «XXVII съезд КПСС и совершенствование международных отношений в Узбекистане в условиях демократизации, перестройки экономической и общественной жизни» представил первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана Р. Н. Нишанов. (Доклад публикуется в сегодняшнем номере газеты).

С докладом «Развитие национальных отношений в СССР: тенденции, опыт, проблемы, пути их решения»

выступил заместитель заведующего отделом международных отношений Государственно-правового отдела ЦК КПСС А. А. Саонов.

О партийном руководстве интернациональным и патристическим воспитанием трудящихся масс говорил в своем докладе секретарь ЦК Компартии Казахстана У. Д. Джанибеков.

Социальная справедливость — основа политики по удовлетворению духовных запросов всех наций, проживающих в Таджикистане, — тема доклада секретаря ЦК Компартии Таджикистана А. Д. Дадабаева.

Действительность партийных и советских органов по удовлетворению социально-культурных запросов всех национальных групп населения республики была освещена в докладе секретаря ЦК Компартии Туркменистана Х. Д. Дурдыева.

Первый секретарь Каракалпакского обкома партии К. С. Салыков выступил с докладом «Выравнивание уровней социально-экономи-

ческого развития различных регионов страны — важнейшее условие укрепления единства Советского многонационального государства».

Об особенностях развития национальных отношений в регионах, перешедших от феодализма к социализму, минуя капиталистическую стадию, говорилось в докладе ведущего научного сотрудника Института истории Академии наук СССР, доктора исторических наук Л. У. Юсупова.

Национальные аспекты осуществления кадровой политики на современном этапе развития общества осветила в докладе секретарь Обкома обкома Компартии Киргизии С. Б. Бахапова.

О научных и методологических основах управления международными отношениями, интернациональным и патристическим воспитанием рассказал старший научный сотрудник Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, доктор философских наук А. И. Доронченков.

С докладом «Равноправие и сотрудничество — основа дружбы и братства» выступил председатель Госкомиздата Киргизской ССР Б. Риспаев.

24 февраля в Ташкенте продолжил работу региональная научно-практическая конференция республик Средней Азии и Казахстана «Актуальные проблемы совершенствования международных отношений в условиях гласности и демократизации общественной жизни».

На заседаниях секций, которыми руководят секретари ЦК компартий Узбекистана, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Туркменистана, ответственные работники ЦК КПСС, ученые Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и Академии общественных наук при ЦК КПСС, ряда институтов Академии наук СССР,

развернулась оживленная дискуссия.

Представители делегаций братских республик, партийные, советские, профсоюзные, комсомольские работники, другие участники конференции обсудили ряд важных вопросов. Подчеркивалась необходимость повышения уровня партийного руководства решением экономических и социальных проблем развития региона как важного фактора укрепления дружбы народов. Рассмотрены современное состояние и проблемы патристического и интернационального воспитания населения региона, актуальные проблемы управления процессом межэтнических отношений и интернационального воспитания. Участники конференции обменялись мнениями по теме «Духовные процессы в обществе и формирование интернационального сознания. Национальные отношения и религия».

25 февраля на заключительном пленарном заседании будут подведены итоги работы конференции. (УзТАГ).

XXVII СЪЕЗД КПСС И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УЗБЕКИСТАНЕ В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ, ПЕРЕСТРОЙКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Товарищи! Позвольте прежде всего сердечно приветствовать вас от имени ЦК Компартии Узбекистана, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР.

Наша конференция проходит в исключительно ответственный период жизни партии и народа. Сегодня в стране развернута огромная по своим масштабам работа по всестороннему революционному преобразованию общества. Под воздействием новаторских идей и дел перестройки происходит консолидация сил обновления, раскрепощается энергия рабочего класса, крестьянства, интеллигенции.

Коренным образом меняют идеино-политическую и общественную обстановку демократизация и гласность. Утверждение правды очищает нравственную атмосферу, стимулирует активную деятельность. Начался процесс оздоровления экономики, ее поворот к удовлетворению насущных потребностей людей. Мощным фактором прогресса становится духовная жизнь.

Стало очевидным и то, что перестройка — процесс многогранный, длительный и противоречивый. Очень сложной, комплексной сферой общественной жизни, требующей постоянного вни-

мания со стороны партийных, советских, хозяйственных и общественных организаций, являются международные отношения.

Наша партия трезво оценивает складывающуюся ситуацию, настойчиво утверждает и творчески развивает ленинские принципы национальной политики на основе выработанного XXVII съездом КПСС политического курса, сочетающего удовлетворение интересов всех народов с общими интересами и потребностями страны. Крупный шаг в теоретическом и практическом обосновании национальной политики в современный период сделала XIX Всесоюзная партконференция, принявшая специальную резолюцию «О международных отношениях».

Вся история становления и развития Советского государства убедительно подтверждает гениальную прозорливость В. И. Ленина, заложившего основы национальной политики, интернационального сплочения всех наций и народностей страны. После победы Великого Октября их взаимопомощь и сотрудничество сыграли огромную роль в переходе народов Средней Азии к социализму, минуя капиталистическую стадию развития. Партия проделала громадную работу по уничто-

жению национального гнета, преодолению межнациональной розни, возрождению и развитию национальных культур. В стране сложился целостный народнохозяйственный комплекс — материальный фундамент единства советских народов. В результате настойчивой идейно-воспитательной работы в сознании миллионов людей прочно утвердились идеи интернационализма, которые прошли через тяжелые испытания и выдержали проверку временем.

Все это, безусловно, составляет наш бесценный капитал. Тем не менее вряд ли кто возьмется утверждать, что национальный вопрос в стране полностью и окончательно снят с повестки дня. Сам факт совместного проживания и сотрудничества в одном государстве множества наций и народностей порождает новые проблемы и задачи. Многие предстоит сделать по исправлению деформаций национальных отношений, допущенных в прошлом.

Разумеется, такой тонкий и деликатный вопрос, как международные отношения, имеет и общесоюзные, и региональные, и местные

специфические аспекты. Наряду с другими республиками Средней Азии и Казахстан занимают важное место в экономической, социальной и духовной жизни страны, являются органической частью единого народнохозяйственного комплекса, прилагая усилия к дальнейшему наращиванию своего вклада в решение общегосударственных задач.

Как приумножить этот вклад, реализовать лозунг партии: «Сильный центр и сильная республика»? На каких путях решать экономические, социальные, экологические, демографические и другие проблемы, характерные для каждой из республик региона? Имея

общие корни, традиции и обычаи, многовековой уклад жизни, мы должны сообща думать и о перспективах дальнейшего развития и взаимобогащения наших культур, их органического взаимодействия с богатым духовным потенциалом всех народов СССР.

Имеется немало других вопросов, по которым назрела необходимость совместного обсуждения. Думается, что это послужит делу дальнейшего совершенствования международных отношений, укрепления нашей дружбы и братства, улучшения взаимопонимания, сплочения в рамках единого Советского многонационального государства.

Развитие дружбы народов — составная часть совершенствования социализма, необходимое условие социально-экономического и духовного прогресса нашей многонациональной социалистической Родины.

Определив основные направления национальной политики, КПСС добивается того, чтобы более эффективно развивалась экономика всех регионов страны, в соответствии с этим улучшались условия социально-культурного развития всех наций и народностей, чтобы вклад каждой республики в развитие единого народнохозяйственного комплекса увеличивался, соответствовал их возросшему экономическому и духовному потенциалу. «...В такой многонациональной стране, как наша, — отметил М. С. Горбачев во время пребывания в Украине, — необходимо учитывать интересы всех республик, это огромное, ответственнейшее дело».

Позвольте остановиться на некоторых аспектах этой проблемы. В братской семье народов СССР Узбекистан имеет развитый экономический потенциал. По объему

производства наша республика занимает 5-е место в Союзе, выпускает самую разнообразную продукцию — от товаров массового спроса до самолетов и тракторов. Машиностроение представлено около 40 отраслями, в составе которых более 100 крупных предприятий.

Агропромышленный комплекс республики насчитывает около 2 тысяч колхозов, совхозов, сотни перерабатывающих предприятий. В общесоюзном производстве на долю Узбекистана приходится почти 2/3 хлопко-сырца, более 60 процентов коконов тутового шелкопряда, свыше трети каракули. Общесоюзное значение имеет производство фруктов, винограда, овощей и бахчевых.

Однако этот потенциал в последние годы, особенно в период застоя, использовался крайне неэффективно. В десятой и одиннадцатой пятилетках фондотдача снизилась на одну треть, доля Узбекской ССР в производстве национального дохода практически не увеличилась.

В чем причины создавшегося положения? Корни здесь глубокие. Как констатировала XIX Всесоюзная партконференция, динамизм, присущий изначально этапу формирования многонационального государства

Советов, был существенно утрачен и подорван отходом от ленинских принципов национальной политики, нарушениями законности в период культа личности, идеологией и психологией застоя.

В течение длительного периода об ошибках, допущенных в сфере национальных отношений, говорить было не принято. Тормозило развитие социалистических наций и народностей не всегда оптимальное решение проблемы соотношения принципов демократического централизма и социалистического федерализма, централизма и демократизма. Недостаточно учитывались потребности социально-экономического и культурного развития как отдельных республик и автономных образований, так и национальных групп.

Это, так сказать, причины общие. Но были и свои. Застойные явления последних десятилетий, характерные для всей страны, в республике проявились в наиболее острой, уродливой форме. Вы знаете, что часть недолгих самыми большими полномочиями работников вела на путь разложения и морального перерождения, нанесла громадный вред республике. Рашидов и рашидовцы, на словах ратуя

(Продолжение на 2-й стр.)

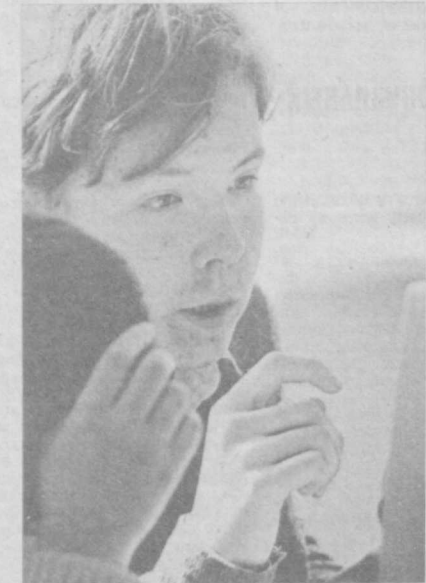
Роль и место Узбекистана в едином народнохозяйственном комплексе страны

Товарищи! Перспективы развития национальных отношений неразрывно связаны со всеми процессами обновления в нашем едином

союзном государстве. Партия исходит из того, что последовательное проведение ленинской национальной политики, всемерное ук-



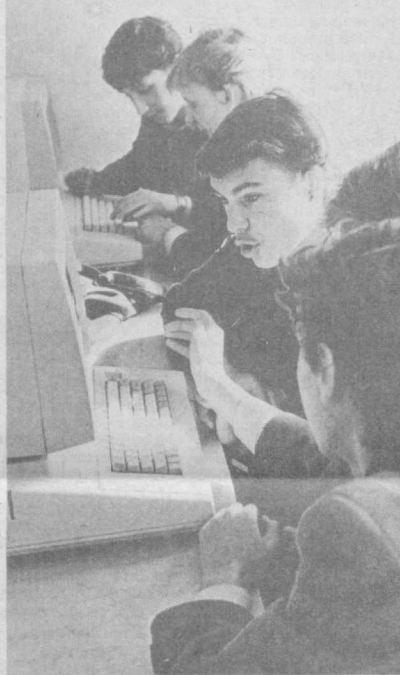
Студия «Надежда»



«Интересно, это я ошибся или он, компьютер!»
Кто же больше удивлен! Ученики Учительской перед вами — момент сооткрытия.



Мисс Информатика-221
«Неужели получилось! Вот это да!»
— Ну что ты медлишь! Давай, давай!
Фото Андрей КАРАБАЕВА.



МИСС ИНФОРМАТИКА

— Здравствуйте! Это Лена Мансимова. Вы хотели меня видеть? Я здесь, стою, в фойе... — казалось, голос в трубке принадлежал десятикласснице. Вдруг, прошепав «девушку индусиона», пропустила в редакцию гостью. Серьезно, обычно суровый «при исполнении», улыбаясь: «Неужели правда учительница?» Но у меня-то глаз «матан»: несмотря на «вопиющую» молодость, на стеснительность и назидательную обстановку, несмотря на то, что «Лена» применительно к ней действительно звучит куда естественней, чем «Елена Александровна», — чувствую что-то необычайное, но профессионально-учительское — в облике, во взгляде, в манерах.

— Вы пединститут закончили?
— Нет, университет. Матфан.
— А в школу?
— По распределению...
— И только?
— Нет, что вы! Я ни о чем другом и не думала.

— Истали, многие сейчас считают, что у учителей должно быть университетское образование — непременно.
— Не знаю... В «фирме» ли дело? Ведь все же от человека зависит: от таланта, от желания быть образованным, от трудолюбия, наконец.
— Информатика?
— Информатика! Я ее постигаю вместе с учениками.
— Не трудно так?
— И трудно, и интересно. По-моему тоже — интересно. И даже

педагогически интересно. Ведь дети привыкли: учитель «знает все», а они — почти ничего. А тут — сотрудничество, сооткрытие. И открывается-то перед ребятами и учительницей не что-нибудь — огромный, необычайный мир, фантастические возможности. И все это — плод человеческого разума, плод Знания, о котором им твердят едва ли не каждый день и не очень-то эффективно. Вполне возможно, что привычки и менторству (чего уж греха таить!) детям навязали: Елена Александровна только лишь притворяется, будто учится вместе с нами, а в самом деле...
— А в самом-то деле — неужели и вправду знаете не больше учеников?
— Да нет, побольше, — улыбаясь, отвечает после уроков. К папе на работу хожу учиться — там есть компьютеры. Постигла кое-что, но мне ведь легче, чем детям: других уроков «на дом» не задают!

Что ж, руководство ташкентской школы № 221, похоже, не сделало ошибки в выборе педагога, включая в состав новой дисциплины с сухим названием «Основы вычислительной техники и информатики» и с августейшими генами: родителей-математика — царяца науки и от Лены, Елены Александровны Мансимовой — мисс Информатики-221.

С. НАДЕЖДИН.

Круг чтения

Кто такой Теккерей?

Кое-что о «пятнах» — черных и белых

С НАЧАЛА я хотел написать о том, что читают учителя. И о том, чего они не читают. И о третьекласснице-филологе, которая месяц назад впервые узнала из моих (везет же!) уст, что был, оказывается, такой писатель по фамилии Теккерей. При этом уясню более опуститься до менторских интонаций, до превратных ухищрений, до проч. И пошел я на народ — по школам — говорить с учителями не о хлебе едином. И поговорил с ними, сказал себе: устарела твоя идея, коллега, эдак годков на пять. Почему?

О Х, ВРЕМЯ, времечко! Мой знакомый московский критик сидит целыми днями с кошкой на руках и читает. Это его работа, он еще ставит иногда пописывает и больше ничего не делает. И он жалуется, представляет себе! Не успеваю, говорит, читать — кошмар, катастрофа! По ночам, во сне — журнальные обложки и почтовые ящики... Это критик-то! Профессионал! А учитель? Какой уж там Теккерей из прошлого века туманного Альбиона! Тут, дай бог, в родном двадцатом сорнироваться да понять, что Бондарев и Короткин не поделили...

А понять надо. Ибо стоит отмахнуться (это легко) — и оказывается, что Бором. Чего? Русской литературы. Потому что и устарела моя идея, что литературные устремления, привязанности, вкусы меняются сегодня со скоростью годового периода, потерявшего след зербена. Что делает гелад, потерявший след! Мечтает.

С ОВСЕМ недавно, когда подавляющее большинство населения вынуждено было довольствоваться двумя десятками имен, тиражируемых миллионами экз. ежегодно,

всеобщее представление о литературе советского периода было простым и ясным: да слез. А читатели нашей студии в те «благословенные» времена были заняты уроком: хлопая, а в промежутках — семинарами и зачетами, и всем, даже будущим литераторам было никак уж не до литературы.

И вдруг — настоящий взрыв. Поток Набоков, Мандельштам, Пильняк, Булгаков, Платонов, Гумилев, Ремизов, Ходасевич, Мариенгоф, Хармс, Соловьев, Шмелев, Звягинин, Бродский, Войнович, Галич... Хотите — на спор! — всю газетную страницу испишу заперенными и «опальными»: «Советская литература оказалась совсем не такая уж перекосившаяся, как ее пытались представить», — сказал на XIX партконференции Григорий Бакланов — главный редактор журнала «Знамя». Хорошо, по-моему, сказал, а в глаза заехал — тем, кто «пытался».

Ну а что же учителя? Что же школа? А ничего... Все спокойно. Фадеев, Шолохов, Горький, Маяковский, Леонов и «Железный поток»... Одну минуточку! Не торопитесь мне уличать меня в желании «заманить» Шолохова на Пастернака. Боже упаси! Каждый выбирает свое, а если несоответствие чисто литературных вкусов становится причиной ссоры, это свидетельствует лишь о скудности духа спорящих. Да, именно: каждый выбирает свое. Но чтобы выбирать, нужно знать. «Белые», равно как и «черные», пятна нашей истории послужили основанием для отмены соответствующего экзамена в школах и вузах. Выиграли время, «защитали» кое-что «на живую нитку» — ладилась в этом году экзамен в форме собеседования обеща-

ют — вроде по-человечески... Но простите! Школьный курс «Советская литература», как мы выяснили в предыдущем абзаце, состоит из «пятна» процентов на 75—80! Да и ученики литературы больше похожи на примитивное пособие по обществоведению. Так не пора ли...

Одна учительница литературы — недавняя выпускница Ташгоспединститута — решила: пора! И сама разработала программу для своих десятиклассников. Нет, не в ущерб основной — в дополнение. Оказывается, если урок будет напряженным, с темами работы динамичнее, можно выкроить часок-другой на эти самые «пятна». У детей уроки литературы стали популярными — в самом деле. Читали, спорили, изучали. Полгода так пожили, и пришла комиссия из районо. Что последовало? Наш богатый застойный опыт автоматически подсказывает ответ, увы, оказавшийся приговором и в разгар перестройки: запретили. О мотивах говорить не стоит — тот же опыт подсказывает: «не положено!» Да, конечно, не положено, если следовать догматическим идеологизированному и выхолащенному курсу. А если — времени, разуму, чувству? Ни завтра, ни послезавтра, ни через год принципиально нового учебника советской литературы не будет. Юридически любой учитель «имеет право» самостоятельно программу не дополнять. А согласно административно-методической казуистики он даже не имеет на это права. Но дело-то в том, что литература наша многострадальна ни в учителях, ни в учениках не нуждается, это мы — учителя, ученики — нуждаемся в ней. Оттого, что Гумилев не печатался 70 с лишним лет, он не перестал быть великим русским поэтом.

А вот читатели, не знающие его стихов, — не слишком ли много потеряли они? И не слишком ли много выпускников с «перекосившими» литературными знаниями отправится школа в жизнь в последние десятилетия? Нет, учителям никто не предъявляет счет — ничего от них не зависело. Тогда. А сейчас! Вправе ли будут сегодняшние ученики черпать пять, десять, пятнадцать лет обаяния сегодняшнего учителя в том, что учил он их, мягко говоря, не совсем тому и не совсем так? Думаю — да, вправе.

КАК БЫТЬ? Переключать программы на свой лад и с указкой наперевес охранять кабинет от методистов из районо? Бывало, конечно, случалось, когда можно и так. Но делать ставку на подобные формы борьбы недобросовестно и неадекватно. Не каждый учитель сумеет орудовать указкой, как шпагой, но и не каждый — ох, далеко не каждый — способен создать собственную программу. Так что же делать?

Во-первых, — читать. Не ухмыляйтесь. Читать — целенаправленно, много, системно, чтобы избавиться от тех самых литературных кавер, образований кони мы условились не ставить в яву зашифрованных коллегам хмурых времен. И если химик, биолог, физик достаточно внутренней потребностью «закрывает» пятно, то преподаватель-словесник чувствует еще и внутреннее долгожданное «закрывает» пятно. А если не чувствует? — спросите вы. Что ж... Тот, кто не чувствует, будет, видимо, ждать новых учебников и новых программ.

Человека вообще нельзя заставить, а уж принуждать (скажем, демагогически апеллируя к совести и «сознанию», как это у нас принято) читать и проповедовать то, а не это, или то, и это —

динось, абсурд. Однако ученик не должен полагаться в зависимости от вкусов, активности, наивности учителя. Единственное, что может спасти ребенка от духовной тьмы — это, что, когда? Учителю-предметнику, школу? Это — эх, как тлеть надеяться! — будет, надо полагать, не пардон, не завтра, а завтра, а сегодня?

По отношению к сакраментальному «Что же делать?» мое «во-вторых» звучит так: факультативы. Вполне приемлемый и, главное, очень даже законный ход. Никто не придерется! Попробуйте... Факультатив можно сделать межшкольным. На две-три школы больше 150 десятиклассников вряд ли наберется. Посадить их всех в один актовый зал, и первые занятия объявить обязательными для всех — как урок, чтобы поняли, что к чему. Дальше — по желанию, в форме лекций, бесед и встреч. Автор программы — учитель. И не нужно, прочитав ночью перед занятием «Красное дерево», делать вид, что знаешь его давно едва ли не наизусть — есть добрый смысл в постижении нового вместе с учениками.

МОЖНО, конечно, и что-то другое придумать... Сейчас дело не в форме обучения, а в содержании обучающего. И так как нелепую обязанность заполнять зазорные «планы» по самообразованию, к величайшему сожалению, не отменили еще, — позволю себе дерзость дать вам, дорогие учителя, совет: перепишите в эти планы нашу выборку «Неприменно прочтите!» (см. налево). Быть может, планы оклеветают. А след за ними...

Ст. ШВЕКИОВСКИЙ.

Домашнее задание

ЗАПОЛНИТЕ И ПРИШЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА!

ДОМАШНЕЕ задание № 1 не выполнил никто. Но «двоем» в журнал мы не ставим — только в дневник. В конце концов, раз не захотели, значит, идея создания ассоциации молодых учителей либо неинтересна (неужели!), либо кажется неосуществимой (а, собственно, почему?). Что ж, мы можем подождать и еще. Пока не представим ей (идею) и далее витать в воздухе (в облаках!) и «зададим» вам «на дом» задание новое — более легкое и, может быть, более интересное... Заполните анкету просто: обведите кружочком нужный номер или напишите ответ в специально оставленной пустой строчке. Если места окажется мало, напишите ответы на отдельном листе бумаги. Заполненную анкету вместе с этим листом [если он будет] вложите в конверт и пришлите нам.

1. Если бы завтра вам предложили сменить работу учителя на любую другую — более выгодную материально, более спокойную и отнимающую значительно меньше времени, — согласились бы вы?
1.1 Да
2.1 Нет

2. Как вы относитесь к запрещению кооперативных общеобразовательных школ?

3. Изменились ли что-нибудь в труде и в жизни учителя за время вашей работы в школе?

1.3 К лучшему
2.3 К худшему
3.3 Ничего не изменилось
4.3 Затрудняюсь ответить

4. Недостаток каких знаний почувствовали вы, приступив к учительской практике?

1.4 Методических
2.4 Психологических
3.4 Технические
4.4 Гуманитарных
5.4 Культурно-педагогических
6.4 Медицинских
7.4 Других (каких?)

8.4 Не почувствовали вовсе

5. От чего, по вашему мнению, следует избавиться в народном образовании? По степени важности:

1.5 _____
2.5 _____
3.5 _____

6. Бывали ли у вас конфликты в коллективе и в связи с чем?

1.6 Несовпадение профессиональных и иных взглядов с коллегами старшего поколения
2.6 Критика в адрес администрации
3.6 Жалобы родителей
4.6 Ваш внешний вид
5.6 Другие причины (какие?)

7. Какова ваша нагрузка? Устраивает ли вас это количество часов? Почему?

8. Чем, на ваш взгляд, не должен заниматься учитель?

1.8 Переписывать детей на участке
2.8 Дежурить в агитпункте
3.8 Собственноручно оформлять кабинет и делать ремонт
4.8 Проводить классные часы
5.8 Водить детей на мероприятия типа выступлений на «Платформах»
6.8 Что-то еще. Что?

9. Помогла ли вам в чем-либо партийная организация школы? Комсомольская? Профсоюзная?

1.9 Да (парт.) Да (комс.) Да (проф.)
2.9 Нет (парт.) Нет (комс.) Нет (проф.)

10. Назовите пять книг, которые оказали на вас особое воздействие в последние 2 — 4 года.

1.10 _____
2.10 _____
3.10 _____
4.10 _____
5.10 _____

11. Как часто вы посещаете театры, концерты?

1.11 Один раз в месяц
2.11 Десять раз в месяц
3.11 Реже одного раза в месяц
4.11 Чаще, чем десять раз в месяц

12. Сколько часов в сутки (кроме сна) вы считаете своим свободным временем?

1.12 Дети
2.12 Чтение
3.12 Музеи, театры, концерты, кино
4.12 Телевизор
5.12 Спорт
6.12 Общение с друзьями
7.12 Иные (какие?)

14. Ваши любимые
1.14 Художник
2.14 Поэт
3.14 Режиссер
4.14 Актер
5.14 Композитор
6.14 Музыкант
7.14 Цвет
8.14 Возраст учеников
9.14 Повесть
10.14 Время года

15. Что вы преподаете?

1.15 Да
2.15 Нет

17. Каков ваш педагогический стаж?

1.17 Назовите, пожалуйста, пять (можно больше) условий идеальной, на ваш взгляд, школы.

1.18 _____
2.18 _____
3.18 _____
4.18 _____
5.18 _____

19. Интересно ли вам было заполнять эту анкету?

1.19 Да
2.19 Нет

Спасибо! Ждем ваших ответов. На конверте не забудьте сделать пометку «Анкета студии «Надежда».

Редактор А. К. ДАЛИМОВ