*Бутун дунё пролетарлари, бирлашингиз!*

# СОВЕТ ЎЗБЕКИСТОНИ

ГАЗЕТА 1918 ЙИЛ 21 ИЮНДАН ЧИҚА БОШЛАГАН

ЎЗБЕКИСТОН КОММУНИСТИК ПАРТИЯСИ МАРКАЗИЙ КОМИТЕТИ, ЎЗБЕКИСТОН ССР ОЛИЙ СОВЕТИ ВА МИНИСТРЛАР СОВЕТИНИНГ ОРГАНИ

• № 92 (20. 659) • 1990 йил 20 апрель, жума • Баҳоси 3 тийин.

## ШАНБАЛИК ТАРАДДУДИ

● Марғилондаги «Атлас» ишлаб чиқариш бирлашмаси коллективи доҳий В. И. Ленин туғилган куннинг 120 йиллигига бағишлаб ўтказилаётган шанбаликда фаол иштирок этиш ташаббуси билан чиққанди. Шанбаликда корхонанинг 5,5 мингдан зиёд ишчи-хизматчилари қатнашади. Улардан 4000 нафари бевосита машина ва дастгоҳлар ёнида туриб меҳнат қилишади.

Касаба уюшмаси ва маъмурият томонидан белгиланган тадбирга кўра, шанбалик уюшқоқлик билан олиб борилиб, 1,5 миллион сўмлик маҳсулот тайёрланади. Ишлаб топилган 20 минг сўм маблағ шанбалик фондига ўтказилади. Бу маблағ уруш ва меҳнат ветеранларига, кам таъминланган оилаларга, ногиронларга, хуллас моддий ёрдамга муҳтож бўлган кишиларга ёрдам тариқасида берилади.

**А. ҚИРҒИЗОВ,**
**Фарғона области.**

● 21 апрель куни бўладиган меҳнат байрамига Бекобод ноҳияси меҳнаткашлари қизғин тайёргарлик кўришмоқда. Бу ердаги 92 та ташкилот ва муассаса ўша куни ҳамжиҳатлик билан меҳнат қилишади. Ноҳиядаги саноат корхоналари 250 минг сўмлик маҳсулот ишлаб чиқаради. Қурилиш ташкилотлари эса 45 минг сўмлик қурилиш-монтаж ишларини бажаришади.

Далварзин механика заводи, 620-механизациялашган кўчма колонна, Бекобод пахта тозалаш заводи ва бошқа корхоналарда шанбалик куни тежаб қолинган маҳсулот ва хом ашё ҳисобига иш олиб борилади.

**У. МУҲАМЕДОВ,**
**Тошкент области.**

● «Средазгазпром» ишлаб чиқариш бирлашмасининг ҳар бир ходими шанбалик куни нима иш билан шуғулланиши белгиланди. 21 апрель куни 32 мингдан кўпроқ киши меҳнат вахтасида туради. Ишлаб топилган 41 минг сўмдан кўпроқ пулни бирлашма корхоналари касаба союз комитетларининг ҳисоб дафтарчасига ўтказиш режалаштирилди. Ана шу пулнинг 10 фоизга яқини меҳнат коллективлари кенгашларининг қарорига асосан, экологик офат зонасида яшаётган аҳолига ёрдам бериш учун Қорақалпоғистон область касаба союз кенгашига юборилади.

● Самарқанддаги «Электробитмаш» ишлаб чиқариш бирлашмасининг мингдан ортиқ ишчиси бўлажак шанбалик кунини дастгоҳлар олдида ўтказадилар. 200 та холодильник ва 63 минг сўмлик бошқа маҳсулот ишлаб чиқариш мўлжалланмоқда. Маблағ завод пионер лагери қурилишига ва кам таъминланган оилаларга ёрдам беришга сарфланади. Орол жамғармасига икки минг сўм пул ўтказишга қарор қилинди.

(ЎзТАГ).

# РАЙОН ВА ШАҲАР ПАРТИЯ КОНФЕРЕНЦИЯЛАРИ

Республика партия ташкилотларида ҳисобот-сайловлар жараёнида янги босқич— район ва шаҳар партия конференцияларн бошланди. Коммунистлар олдида КПСС XXVII съездидан сўнг босиб ўтилган йўлни, қайта қуриш ва янгиланиш борасида қилинаётган ишларни чуқур ва атрофлича таҳлил қилиш, келажак режаларини белгилаб олиш вазифаси турибди.

Ҳозирги партия конференцияларининг ўзига хослиги шундаки, уларда КПСС Марказий Комитетининг февраль Пленуми материаллари, Марказий Комитетнинг партия XXVIII съездига Ҳаракат дастури ҳамда КПСС Устави лойиҳалари, мамлакат коммунистларига очиқ хати чуқур муҳокама этилади. Бу партия конференцияларига янги мазмун ва ғоявий куч бағишлайди, коллектив тажрибасини тўлароқ ҳисобга олиш имконини беради.

Район ва шаҳар партия комитетлари қайта қуриш ва янгиланишни амалга оширишга катта ҳисса қўшмоқдалар. Республика Компартияси Марказий Комитети партиявий раҳбарликнинг бу муҳим бўғинига доимий эътиборни қаратмоқда. Яқинда Марказий Комитет бюросида Тошкент шаҳар партия комитетининг партия ишини қайта қуриш талаблари асосида район партия комитетлари структурасини такомиллаштиришга оид ташаббуси маъқулланган бунинг ёркин мисолидир. Бюрода партия комитетлари аппаратининг вазифаларини тубдан ўзгартириш, комитетнинг асосий ишини сайлаб қўйиладиган фаоллар ва район комитетининг устун йўналишлар бўйича комиссиялари зиммасига юклаш таклиф этилди. Ана шу комиссиялар ҳузурида асосий ишдан озод қилинган партия ходимларининг чоғроқ таркибдаги аппарати иш олиб борадиган бўлди. Бу янги усул бошқа партия комитетлари учун ҳам принципиал аҳамиятга эга.

Район ва шаҳар партия конференциялари делегатлари олдида партия ташкилотлари фаолиятини қайта қуриш, иш усули ва услубларини янгилаш борасида бажарилаётган ишларга баҳо бериш, шунингдек ҳисобот даври натижаларини таҳлил қилиш вазифаси ҳам турибди. Асосий эътибор ўзини-ўзи маблағ билан таъминлаш, онла ва коллектив ижара пудрати, кооператив ҳаракати ва хўжаликни юритишнинг бошқа илғор усулларини жорий қилиш ва уларга зарур ёрдам бериш масалаларини муҳокама этишга қаратилмоғи лозим. Сайлаб қўйиладиган партия органлари иқтисодий ва маданий ривожланишнинг асосий масалаларини қандай ҳал этаётганлари, омма ўртасида ташкилотчилик ишларини қай тарзда олиб бораётганлари каби масалаларга алоҳида урғу берилаётган жойларда тўғри иш қилинмоқда.

КПСС Марказий Комитетининг партия XXVIII съездига Ҳаракат дастурида қайта қуришда нималардан қатъиян воз кечиш ва партиянинг ғоявий-сиёсий тажрибасида нималарни сақлаб қолиш кераклиги ўз аксини топди. Инсон бундан кейин ҳам партия сиёсати марказида бўлиши зарурлиги, мамлакатдаги иқтисодий вазиятни соғломлаштириш сира ҳам пайсалга солиб бўлмайдиган вазифа эканлиги таъкидланди. Партия кенг кўламдаги социалистик демократия ва халқнинг ўз-ўзини бошқариш йўл-йўриқларини белгилаб берди. Миллатларнинг ривожланиши ва миллатлараро муносабатларни такомиллаштириш партия фаолиятидан асосий ўрин олди. Ана шу масалалар партия конференцияларига алоҳида ишчанлик ва талабчанлик бағишлаши лозим. Конференцияларда сўзамоллик ва ҳушомадгўйлик, ишнинг моҳиятини умумий гаплар билан бўяб кўрсатиш, йўл қўйилган камчиликлар учун қандайдир сабабларни рўкач қилиш каби иллатларга сира ҳам йўл қўйиб бўлмайди.

КПСС Марказий Комитети февраль Пленуми мамлакатни ижтимоий-иқтисодий ривожлантириш йўл-йўриқларини ҳам белгилаб берди. Ишлаб чиқариш муносабатларини янги босқичга кўтариш мўлжалланмоқда. Қайта қуриш ва янгиланиш даврида дуч келинаётган муаммоларни ҳал этишнинг тамомила янги қоидалари олга сурилди. «Бошланғич партия ташкилотларида ўтган ҳисобот-сайлов йиғилишларида бу ҳақда ҳар томонлама гапашиб олинди, — деб ёзади Самарқанд винопоти партия комитети партиявий-ташкилий ва кадрлар билан ишлаш бўлими мудири Л. Виленский. — Масалан, Самарқанд чой қадоқлаш фабрикаси, Нарпай районидаги «Октябрь» колхози коммунистлари Пленум қарорларидан келиб чиқиб партиявий ишни тубдан жонлантиришни талаб қилдилар. Каттақўрғондаги молларни бўрдоқига боқиш комплекси коммунистлари эса шаҳар партия комитети фаолиятини талабчанлик билан танқидий баҳоладилар. Эскича иш юритиш услубидан халос бўлиннмаганлиги, маъмурий буйруқбозлик авжига чиққанини таъкидладилар. Биз ҳам коммунистларнинг шу йўналишдаги принципиал чиқишлари ва мунозараларини партия конференцияларида давом эттирар эканмиз, партия ташкилотлари эътиборини кўпроқ шу борада қабул қилинган қарорларнинг ижросига қаратамиз».

Партияни ислоҳ қилиш, унн чуқур қайта қуриш давом этяпти. Район ва шаҳар партия комитетларида бу иш қай даражада бажарилаётир, янгича ишлаш усул ва услубларини жорий этиш изчил олиб бориляптими? Янги шароитда партиянинг жамиятда ўзгараётган мавқеини ҳисобга олган ҳолда унинг ролини самарали амалга ошириш учун яна нималар қилиш керак! Конференцияларда ана шу масалаларни атрофлича таҳлил этиш билан бирга партия иш услубини такомиллаштириш, унинг структурасини қай тариқа ўзгартириш масалаларига диққат-эътиборни қаратиш, айниқса муҳимдир. Буларнинг ҳаммаси чинакам демократизм руҳида, чинакам партиявий ўртоқлик вазнятида муҳокама этилмоғи зарур.

Бу ўринда камчиликларни аниқлашнинг ҳамда коллектив раҳбарликни таъминлашнинг синалган усули—танқид ва ўз-ўзини танқиднинг роли ниҳоятда катта. Фарғона область партия комитети бюроси конференция олдидан Риштон район партия комитети ишини муҳокама этиб, унинг фаолиятини тубдан кучайтириш учун зарур тадбирлар белгиланганн фикримизнинг далилидир. Райком ва унинг бюроси кейинги пайтларда майда-чуйда хўжалик масалаларига берилиб кетиб, район истиқболи муаммоларини унутиб қўяётган эди. Кадрлар масъулиятини ошириш, танқид ва ўз-ўзини танқидни ривожлантириш юзасидан сайлаб қўйиладиган органлар аъзолари ҳисоботини эшитиш имкониятидан бўш фойдаланилмоқда. Қабул қилинаётган қарорлар аниқ ва лўнда эмас, умумий чақириқлардан иборат бўлиб қолмоқда. Улар ҳам кўпинча бажарилмай қоғозда қолиб кетмоқда. Обкомнинг район партия ташкилоти ишини бу хилда принципиаллик билан таҳлил этгани райком бюросининг ўз фаолиятига танқидий ёндашиб, партия конференциясига пухта тайёргарлик кўришига яхши омил бўлди.

«Партия пойдеворини мустаҳкамлаш нуқтаи назаридан унинг район бўғини ўйнайдиган муҳим ролга янгича назар ташланади, — деб таъкидланди КПСС Марказий Комитетининг партия XXVIII съездига Ҳаракат дастурида. — Бу бўғин бошланғич партия ташкилотларининг ишида бевосита ёрдамчи бўлиб, одамларга, коммунистлар ва партиясизларга ҳаммадан яқинроқ туради. КПСС аъзолари билан ана шу бўғин ўртасида жонли алоқа системасини кўзда тутиш зарур». Конференцияларда район ва шаҳар партия комитетлари ана шу қоидани қай даражада адо этаётганлари ҳам ҳар томонлама таҳлил этилиши лозим.

Кадрларга нисбатан янги талаблар асосида раҳбар кадрларни танлаш, жой-жойига қўйиш ва тарбиялаш тажрибасини муҳокама этиш конференция ишида алоҳида ўрин тутади. Бу — жойларда партия аппарати қисқараётган шу кунларда, айниқса муҳимдир. Кадрларга ғамхўрлик ва талабчанлик билан муносабатда бўлиш, ташаббус кўрсатмай ишлайдиган ва «қотиб қолган» кишилардан узил-кесил қутилиш керак.

Муҳокама учун қўйиладиган КПССнинг янги Устави лойиҳаси партия аъзоларининг олдига янада масъулиятли вазифалар қўяди. Шунинг учун ҳам конференцияларда коммунистнинг маънавий қиёфаси, партия ҳаёти нормаларига қатъий риоя этиши ҳақидаги масалаларни дадиллик билан коммунистлар диққатига ҳавола этиш даркор. КПСС Марказий Комитетининг яқинда мамлакат коммунистларига йўллаган Очиқ хати партия интизомини, коммунистларнинг жамиятда тутган ўрни ва ролини янада мустаҳкамлаш имконини беради. Партия сафларини принципиал негизда жипслаштириш тадбирларини белгилаб олиш конференция олдида турган асосий масалалардандир.

Конференцияларда райком ва шаҳаркомлар ҳисоб берадилар. Делегатлар уларнинг ишини таҳлил этиб, тегишли баҳо берадилар. Афсуски, бу муҳим иш кўпинча унутиб қўйилаётгани сабабли минбардан туриб ҳеч кимга зарурати бўлмаган, зерикарли ва бефойда ўз-ўзига ҳисоб беришлар давом этяпти. Бундан ташқари кейинги пайтларда олдиндан ташкил этилган номигагина танқид қилишлар ҳам расм бўлиб қолди. Конференциянинг муваффақиятли ўтиши асосли, пухта қарорлар қабул қилиш, том маънодаги демократия ва ошкоралиқни, талабчанлик ва ғоявий ўртоқлик муҳитини, энг фойдали таклифларни қўллаб-қувватлаш вазиятини вужудга келтиришга боғлиқ.

Бошланғич ташкилотларда партия юқори органларига делегат сифатида кўрсатилган номзодларни делегатлар сайлаш тартибига қараб район, шаҳар партия конференцияларида муҳокама этиш тавсия этилган. Бунда район ёки шаҳардаги партия аъзоларининг умумий сони, турли таклифлар киритиш имкониятлари ҳисобга олинади. У ёки бу номзодни қўллаб-қувватлаш қай даражада кўламли ва фаол эканлиги назарда тутилади. Номзодларни кўрсатишга доир қарорлар конференция делегатларининг хоҳишига қараб очиқ ёки яширин овоз бериш йўли билан қабул этилади.

Район, шаҳар конференциялари партия ҳаётида катта воқеадир. Улар КПСС XXVIII съездига тайёргарликнинг, партиянн тубдан янгилаш ва қайта қурншнинг таркибий қисмидир. Бу ерда сайлаб қўйиладиган партия органининг самарали ишлаши эса кўп жиҳатдан унинг таркибига эътиқодли коммунистлар, ташаббускор, ижодкор, ахлоқий жиҳатдан мусаффо, жамнятни инқилобий янгилаш тақдири учун партия, ўз халқи олдидаги масъулиятни чуқур ҳис этадиган кишиларнинг кирншига, КПССнинг бўлажак съезди белгилаб берадиган вазифалар қай даражада муваффақиятли бажарилишига боғлиқ.

Бағдод районидаги «Намуна» колхози деҳқонлари жорий йилда 1130 гектар ерга чигит экишни мўлжаллашган. Улар ҳар гектар майдондан пландаги 29,4 центнер ўрнига 30 центнердан ҳосил олиш учун айни кунларда кўкламги ишларни авж олдиришяпти. Хусусан чигит экиш суръатини кундан-кунга тезлаштирмоқдалар. Зеро барака уруғи яхши шудгор қилиниб, сифатли тайёрланган ерларга қадалмоқда. Бу ишларни амалга оширишда моҳир механизатор Фазлиддин Холдоровнинг ҳам ҳиссаси катта. Умуман хўжалик мирншкорлари чигит экишни қисқа муддатларда якунлаш ниятида меҳнат беллашувини авж олдирмоқдалар.

Суратда: илғор механизатор Фазлиддин Холдоров.

Т. ҲАМРОҚУЛОВ олган сурат.



● Дала ишлари кундалиги



## ТИҒИЗ ДАМЛАР МАСЪУЛИЯТИ

Бугунги кунда редакциямизга келаётган хат ва телеграммаларнинг аксарияти деҳқон енг шимариб далага чиққани, барака уруғини қадаётгани ҳақида. Бундай маълумотлар нафақат хат-хабарларда, балки телефонлар орқали ҳам оқиб келмоқда.

Хабарлар, лавҳалар, репортажлар...

Улардан шундоққина тупроқ ҳиди, бойчечак бўйи, улкан меҳнат ифори аниқ туribди.

Дарҳақиқат, далаларда катта меҳнат сурони бошланди. Аммо шу кунлардаги ёғин-сочин деҳқонни бироз шошилтириб қўйди. Чигит экиш кечикмоқда, соат эса ҳар дақиқада унга «чиқ ишла, чиқ ишла» деяётгандай туюлади. Деҳқон ҳаммасини чамалаб кўрмоқда: иш тактикасини ўзгартирмаса бўлмайди. Энди у дастлаб зич тупроққа, қумлоқ ва тошлоқ майдонларга уруғ қадаши керак.

Мутахассисларнинг маълумотларидан, хат ва хабарлардан маълум бўляптики, бу йил бухоролик пахтакорлар экишда пешқадамлик қилишмоқда. Кундан кунга суръатни ошириб бориш эвазига улар ҳозирда салкам ярим йўлни босиб ўтдилар. Мавжуд экиш агрегатларининг тўртдан уч қисми тўла қувват билан ишламоқда.

Шунингдек, Хоразм ва Сурхондарё вилоятлари деҳқонлари ҳам пахта учун ажратилган майдонларнинг учдан бир қисмига чигит экиб бўлишди. Бу ишга мавжуд сеялкаларнинг ярмидан ортиғи жалб этилди. Агрегатларнинг ўртача иш унуми бу ерда кунига 7—7,5 гектарни ташкил қилмоқда. Айниқса, Ангор, Ғиждувон, Олот, Шофиркон, Пешку, Хонқа, Урганч, Сверднов, Ромитан, Боғот, Шўрчи, Жарқўрғон ва Ғузор районлари хўжаликларида чигит экиш юксак суръат билан олиб борнлмоқда.

Жорий йилда мавжуд пахта майдонларининг қарийб йигирма фоизига чигитни пушта ва ариқларга экиш мўлжалланган. Қатор хўжаликларнинг мутахассислари бу агроусулнинг самарали эканлигига ишонч ҳосил қилганлар. Гарчанд бу усулни оммалаштиришга эҳтиёж сезилаётган бўлсада, айрим хўжалик раҳбарлари ва мутахассисларининг сусткашлиги туфайли жумҳуриятимизда бу борадаги иш ҳали-ҳануз йўлга қўйилмаяпти. Масалан, Сурхондарё, Қашқадарё, Наманган ва Андижон вилоятлари далаларида бу усул кенг жорий қилингани ҳолда Фарғона, Самарқанд ва бошқа бир қатор вилоятларда у атиги 5—6 фсиз майдондагина қўлланиляпти.

Ўтган йили апрель ойининг ўртасида экиш авжига минган, шу кунга қадар бир миллион гектар майдонга чигит қадалган, кунлик экиш 150—200 минг гектарни ташкил қилган эди. Бу йил об-ҳаво бироз инжиқлик қилиб турибди. Ҳозир мавжуд майдоннинг бешдан бир қисмигагина чигит экиб бўлинди. Кунлик суръат ўтган йилгига нисбатан 2 баравар кам. Об-ҳавонинг ноқулайлиги, айниқса Қашқадарё, Самарқанд, Сирдарё вилоятлари, Қорақалпоғистон мухтор жумҳурияти, шунингдек, Навоий, Навбаҳор, Когон, Шовот, Қўшкўпир, Муборак, Бойсун, Гагарин, Ленин йўли, Шеробод, Китоб, Муборак, Ульянов, Усмон Юсупов, Яккабоғ ва Янгибозор районларида ишни тўхтатиб қўйди.

Ҳозирги вазият барча қишлоқ мехнаткашларидан, айниқса агроном, бригадир, экиш агрегати экипажидан катта сафарбарлик билан ишлашни талаб қилади.

Баҳорда об-ҳаво ўзгариб туриши барчага аён. Кунлар бирданига исиб кетиши ҳам мумкин. Шунда тупроқдаги намлик бўгланиб, қатқалоқ бошланади. Шу боис қатқалоққа қарши қуроллар — борона, мотига, культиваторларни тахт қилиб қўйиш керак.

Тиғиз дамлар масъулияти ана шундай тадбиркорлик ва омилкорликни, катта сафарбарликни талаб қилмоқда.

**ДЕҲҚОНЧИЛИК САНОАТИ БЎЛИМИ.**

## СССР Олий Советининг қарори

### ССР ИТТИФОҚИ ПРОКУРАТУРАСИНИНГ Т. Х. ГДЛЯН БОШЛИҚ ТЕРГОВ ГУРУҲИ ФАОЛИЯТИ БИЛАН БОҒЛИҚ МАТЕРИАЛЛАРНИ ТЕКШИРИШ КОМИССИЯСИНИНГ ХУЛОСАЛАРИ ҲАҚИДА

СССР Олий Совети СССР халқ депутатлари иккинчи Съездининг топшириғига мувофиқ ССР Иттифоқи прокуратурасининг Т. Х. Гдлян бошлиқ тергов гуруҳи фаолияти билан боғлиқ материалларни текшириш комиссиясининг ҳисоботини кўриб чиқиб, қарор қилади.

1. Комиссия ҳисоботи маълумот учун қабул қилинсин.

Мазкур комиссиянинг вазифаси тугалланган деб ҳисоблансин.

2. СССР халқ депутатлари Т. Х. Гдлян билан Н. В. Ивановнинг СССР Олий Советини, айрим халқ депутатларини ва мансабдор шахсларни ёмонловчи, далил-исботсиз гаплари қоралансин, мамлакатдаги вазиятни беқарор қилишга олиб борадиган бундай фаолият давом эттирилган тақдирда СССР Олий Совети уларни депутат дахлсизлигидан маҳрум этиш ташаббуси билан чиқиши ҳақида улар огоҳлантирилсин.

3. СССР Бош прокурорининг СССР халқ депутатлари Т. Х. Гдлян билан Н. В. Ивановни жиноий жавобгарликка тортишга розилик бериш тўғрисидаги тақдимномаси рад этилсин. Уларнинг СССР прокуратурасида ишни давом эттира олмасликлари муносабати билан уларни прокуратура органларидан бўшатишга розилик берилсин. Прокуратурасининг тергов гуруҳлари фаолияти устидан тегишлича назоратни таъминлай олмаган ва бу билан қонунийлик, бузилишига кўмаклашган раҳбарларни ишдан бўшатиш талаб қилинсин. СССР халқ депутатлари Т. Х. Гдлян билан Н. В. Иванов зиммасига порага сотилиш, порахўрлик ва қонунийликнинг бузилишига доир ишларни олиб бораётган терговчиларнинг қонуний талабларини бажариб кўрсатма бериш ва бошқа тергов ҳаракатларида иштирок этиш юклатилсин.

СССР Олий Совети СССР прокуратурасийнг раҳбар бўғинини мустаҳкамлаш зарур деб ҳисоблайди.

4. ССР Иттифоқи прокуратураси, СССР Ички ишлар министрлиги, СССР Давлат хавфсизлиги комитети комиссия ҳисоботидаги таклифларни, шунингдек СССР халқ депутатлари СССР Олий Совети мажлисларида киритган фаолияти инсон ҳуқуқлари бузилишига олиб келган ва жамиятда катта ташвиш уйғотган кишиларни жавобгарликка тортишга тааллуқли таклифларини амалга оширишга қаратилган чора-тадбирларни рўёбга чиқарсинлар.

5. СССР Олий Советининг Ҳуқуқ-тартибот ва жиноятчиликка қарши кураш масалалари комитети, СССР Олий Советининг Қонунчилик комитети, СССР Министрлар Совети тегишли ҳуқуқни муҳофаза қилиш органлари билан биргаликда мамлакатда бутун ҳуқуқни муҳофаза қилиш системасини тубдан қайта қуриш тадбирларини ишлаб чиқсинлар, порага сотилиш, порахўрликка қарши курашнинг аҳволини таҳлил этсинлар, ана шу курашни қатъиян кучайтириш тўғрисидаги таклифларни СССР Олий Совети муҳокамасига қўйсинлар, шунингдек Иттифоқ тергов комитетини тузиш тўғрисидаги таклифларни тайёрласинлар.

**СССР Олий Советининг Раиси**
**А. ЛУКЬЯНОВ.**

Москва, Кремль.
1990 йил 18 апрель.

# ҚИЗҒИН БАҲСЛАР

### ТАССнинг парламентдаги мухбирлари Кремлдан хабар берадилар

Парламентимизнинг Иттифоқ Совети ва Миллатлар Совети депутатлари 18 апрель куни эрталаб кеча тугалланмаган ишни давом эттирдилар. Эслатиб ўтамиз, гап Олий Советнинг ССР Иттифоқи Прокуратурасининг Т. Х. Гдлян бошчилик қилган терговчилар гуруҳи фаолияти билан боғлиқ материалларни текшириш комиссиясининг хулосалари ҳақида бормоқда.

Кеча кечқурун қарор лойиҳасининг матни юзасидан депутатларнинг бир фикрга кела олмаганлиги таҳрир комиссиясини туни билан уни ўзгартириш устида ишлашга мажбур қилди. Лекин эрталаб тақдим этилган янги вариант ҳам Олий Советни тўла қаноатлантирмади. Лойиҳани тағин ҳам пухтароқ ишлаб чиқиш ва уни кечки мажлисга тақдим этиш ҳақида қарор қабул қилинди.

Айни вақтда ҳар икки палата депутатлари душанба куни бошланган давлат, ижара, кооператив, жамоат корхоналари, бирлашмалари ва ташкилотлари ҳамда ўзга корхоналардан олинадиган солиқлар тўғрисидаги СССР қонуни лойиҳаси муҳокамасини яна давом эттирдилар.

Иқтисодиётимизнинг хўжалик ва молия механизмини тубдан соғломлаштириш негизини ташкил этадиган бу қонун лойиҳасига доир мунозаралар дастлабки муҳокамадаёқ депутатлар ҳужжатнинг бир қанча асосий қоидаларидан чуқур ташвишга тушганликларини акс эттирди. Музокарани бошлаб берган депутат Е. П. Велихов лойиҳага жуда кўп эътирозлар орасидан биттасини алоҳида ажратиб кўрсатди: фундаментал фан солиқ юкидан халос қилиниши керак. Депутат Н. Н. Энгвер академикнинг гапларини қувватлаб, солиқ солиш системасини фундаментал фан билан боғлаш мамлакатнинг маънавий имкониятларига путур етказиш, уни технология сифатининг кескин пасайиб кетишига маҳкум этиш демакдир, деб таъкидлади. Депутатнинг мавжуд лойиҳада солиқ ставкасини кўпайтиришни корхона рентабеллигининг ортиши билан боғлашга ҳам йўл қўйиб бўлмаслиги тўғрисида шу қадар қатъий эътироз билдирди. Рентабеллик даражаси юқори бўлган корхона, деди у, ташаббусни ривожлантириш учун қўшимча имконият олиши керак.

Душанба куни биринчи муҳокамада бўлгани каби, ҳозир ҳам минбардан солиқ ставкасининг 55 фоизлик миқдорига қарши кўп гаплар айтилди. Бу ҳол марказлаштирилган буйруқбозлик ҳокимиятини сақлаб қолишни таъминлайди, иқтисодиётнинг асосий бўғини ҳисобланган корхонанинг омилларига путур етказади, дейилди. Бир қанча депутатларнинг фикрича, қонун лойиҳаси халқ саломатлигини сақлаш учун яхши шароит яратишга қаратилмаганлиги, унда қишлоқ меҳнатчиларининг, кичик корхоналар коллективларининг манфаатлари тўғрисида тегишли ғамхўрликнинг йўқлиги уларда ташвиш уйғотди.



Айрим нотиқлар ўзларининг танқидий мулоҳазаларини «бутун маданиятли дунё» ёки «барча ривожланган мамлакатларда» каби жумлалар билан бошладилар. Чет эллардаги солиқ практикасининг энг яхши намуналарига тенглашса арзийди, албатта. Вироқ, афсуски, бизнинг иқтисодий, хўжалик соҳасидаги воқелигимизда бунга бирданига эришиб бўлмайди, деб ишонтиришга уринишди бошқалар. Айтайлик АҚШ ёки Буюк Британия усулларини кўр-кўрона мамлакатимизда жорий этиш кутилганига қарама-қарши натижа бериши мумкин.

Сессияда катта ижтимоий программаларни амалга ошириш учун, турмуш даражаси умуман мамлакатдагига нисбатан паст регионларга, экологик фалокат зоналарига қўшимча маблағ сарфлаш учун давлат ихтиёрида анча миқдорда марказлаштирилган маблағ бўлиши лозимлиги ҳақида гапирилди. Қонун лойиҳасини умуман биринчи муҳокамада маъқуллаш қайта-қайта таклиф этилди.

Асосий лойиҳани солиқ ставкаси 34 фоиз миқдорида бўлишини таклиф этувчи муқобил лойиҳа билан қиёслаб камдан-кам депутатлагина умуман биринчи лойиҳани рад этдилар. Кўп делегатлар ҳар икки лойиҳанинг энг яхши жиҳатларидан фойдаланиш лозимлигини айтдилар.

Кечки мажлис охирида депутатлар корхоналардан олинадиган солиқ тўғрисида қонун лойиҳаси муносабатларини кечиктирдилар. Улар Т. Х. Гдлян тергов гуруҳи фаолиятини текшириш билан боғлиқ қарор лойиҳасининг учинчи вариантини кўриб чиқишлари лозим эди. Сессия ҳужжатнинг ҳар бир банди учун алоҳида-алоҳида овоз берди.

Қарорда СССР халқ депутатлари Т. Х. Гдлян ва Н. В. Ивановнинг СССР Олий Советини, айрим халқ депутатларини ва мансабдор шахсларни қоралайдиган далил-исботсиз гаплари қораланади. Иккаласи мамлакатда вазиятни беқарор қилишга олиб борадиган бундай фаолият давом эттирилган тақдирда СССР Олий Совети уларни депутат дахлсизлигидан маҳрум этиш ташаббуси билан чиқиши ҳақида огоҳлантирилди.

Олий Совет ССР Иттифоқи Прокуратурасининг Т. Х. Гдлян билан Н. В. Ивановни жиноий жавобгарликка тортишга розилик бериш тўғрисидаги тақдимномасини рад этди. Прокуратурада ишни давом эттиришлари мумкин эмаслиги муносабати билан уларни прокуратура органларидан бўшатишга розилик берилди. Айни вақтда қарорда прокуратуранинг тергов гуруҳи фаолиятини тегишлича назорат қилишни таъминлай олмаган ва бу билан қонунийлик бузилишига кўмаклашган раҳбарларни ишдан бўшатиш тўғрисидаги талаб баён қилинган.

СССР Олий Советининг тегишли комитетларига, СССР Министрлар Советига ҳуқуқни муҳофаза қилиш органлари билан биргаликда мамлакатнинг бутун ҳуқуқни муҳофаза қилиш системасини тубдан қайта қуриш тадбирларини ишлаб чиқиш, таъмагирлик ва порахўрликка қарши курашнинг аҳволини таҳлил этиш топширилди.

## ЁШ АВЛОДГА

«Қайта қуриш йўлидан бирга борайлик» китобчаси нашрдан чиқди. Унга М. С. Горбачевнинг ВЛКСМ XXI съезди делегатлари ҳузурида сўзлаган нутқи ҳамда унинг 1990 йил 10 апрелдаги учрашувда съезд делегатларининг саволларига қайтарган жавоблари киритилган.

Китобчани Сиёсий адабиёт нашриёти чиқарди, у «Красний пролетарий» босмахонасида чоп этилди.

(ТАСС).

## ХРОНИКА

СССР Президенти М. С. Горбачев:

Ўртоқ Борис Егорович **Панюковни** СССР граждан авиацияси министри;

Ўртоқ Игорь Николаевич **Денисовни** СССР соғлиқни сақлаш министри этиб тайинлади.

# АХБОРОТ

## Наманган маданияти

**● КЕЧА жумҳурият пойтахтида Наманган вилояти маданияти кунлари ниҳоясига етди.**

Диёримизнинг бу вилояти ўзининг истеъдодли ҳофизлари, санъат арбоблари билан фахрланади. Наманган санъаткорлари А. Навоий номидаги катта академик театрда концерт, Муқимий номли музикали театр биносида эса «Бу телба дунё» спектаклини намойиш қилдилар.

Наманган маданияти вакиллари Тошкентнинг диққатга сазовор жойлари билан танишдилар, ҳамкасблари билан ижодий маҳорат ҳақида суҳбатлашдилар.

## АҚШда кўрсатилади

**● БУГУН Америка Қўшма Штатларида намойиш этиладиган жумҳурият рассомларининг савдо-кўргазмаси асарлари океан ортига юбориш учун ҳозирланяпти.**

Бу ҳақда Ўзбекистон ССР Рассомлар уюшмасининг ёш ижодкорлар бирлашмаси раиси Марат Содиқов шундай деди:

— Ўзбекистон ёш рассомларининг асарларидан иборат тузилган махсус кўргазма Американинг биродарлашган Сиэтл шаҳрида шу йилнинг кузида ўтказиладиган яхши ниятли спорт ўйинлари олимпиадасига бағишлаб тайёрланди. Ундан умидли мўйқалам ижодкорларидан Х. Турдиев, Ж. Усмонов, О. Бобожонов, А. Нуриддинов, С. Алибеков, Л. Давац, М. Нуриддинов ва бошқаларнинг асарлари ўрин олган. Ёшларимиз ўзларининг ранг-тасвир лавҳаларида Ўзбекистон кишилари сиймосини, шаҳарлари, табиати манзараларини тасвирлашган. Ишончим комилки, бу ранг-тасвир асарлар Сиэтлнинг талабчан томошабинларига манзур бўлади.

Тошкент ва Сиэтл рассомлари ўртасида ҳам яхши алоқалар ўрнатилган. Ўтган йили америкалик ҳамкасбларимиз шаҳримизда намойиш қилган тасвирий санъат асарлари кўргазмаси ўзига хос маданий воқеа бўлган.

## «Чори» иш бошлади

**● БУГУН Япониянинг «Чори» савдо фирмаси Тошкентда ўз филиалини бошлайди. Шу муносабат билан фирманинг Москвадаги бўлими вакили Столу Хираката Тошкентга келди. У бундай деди:**

— Ўзбекистонда япон фирмасининг бўлими ташкил этилишидан ғоятда хурсандмиз. «Чори» савдо соҳасида катта тажрибага эга бўлиб, у асосан кенг халқ истеъмоли молларидан тортиб, ҳатто юк машиналаригача савдо-сотиқ билан шуғулланади. Биз ҳозирнинг ўзидаёқ Ўзбекистон енгил саноат корхоналари, Ўзбекбирлашув, «Узинторг» билан дастлабки шартномларни туздик. Шунга биноан биз Ўзбекистондан ипакли ва пахтали матолар, буюмларни сотиб оламиз.

## БАҲРАМАНД ОДАМ

Баҳраманд одамдан сўрашибди:

— Доим очиқ чеҳрада юрасиз, ёш, бардам кўринасиз? Наҳотки, ҳаёт ғамғуссалари сизга заррача таъсир қилмаса?

— Таъсир қилади. Одамга нима керак ўзи? Соғлиқ, тинчлик. Бошқасини сўраманглар — фойдасиз: муддао кам-кам бўлур. Ношукурлик — бахтсизлик боши.

## ТАДБИРЛИ ОТА

Ота сартарошхонада куёвининг ўртоғини кўриб, таниғандек, ўзини ғамгин тутиб, сартарош билан суҳбатлашибди:

— Сиз мендан нега ғамгинсиз, деб сўрайсиз-а, уста! Отанинг гапига кирмаган қизни нима қилса бўлади?

— Гуноҳи нима шўрликни? — сўрабди уста.

— Э, нима десам экан, эри уни қалтаклагани учун олиб келганимиздан хабардорсиз. Ўғилларим «Биз ҳам куёвни боплаб адабини бериб келамиз» дейишса, қизим: «Уни савалагунча, мени саваланглар! Айб ўзимда — тилимда. У ғоят яхши йигит, мастликда бир урди-да, акажонларим. Унга ҳеч озор бермангланг» деб ялинса бўладими!

Бу гапни куёвининг ўртоғи оқизмай-томизмай етказиб борибди. Куёв ўша куниёқ келиб хотинига бош эгиб, тавба-тазарру билан олиб кетибди, апоқ-чапоқ бўлиб кетишибди.

## АБАДИЯТ ҚОНУНИ

Бир дўстимизнинг кенжа ўғли никоҳ тўйи муносабати билан беш-олтита мўйсафид йиғилиб қолдик. Суҳбатдошимизнинг бири завқ билан деди: «Мана, дўстимиз сўнгги фарзандини уйлантириб, энди тиниб-тинчиб яшайдилар».

— Сиз хато гапирдингиз. Азиз дўстим, — дедим мен. — Ота-оналарнинг тинибтинчиши мушкул.

— Нега?

— Негаки, биз, ота-оналар фарзандлар тарбиясига балоғатга етгунча жон койитсак, невара, эвара, чевараларнинг тарбиясига қазон ҳаққача ҳаракатда бўламиз, бу — абадият қонуни.

## БАХИЛНИНГ ОРЗУСИ

Амир Темур бир лашкар бошлиғининг хунук нуқсонини айтсанг, сени бир ҳисса, уни эса сен тилаган нарсанинг икки ҳиссаси билан тақдирлайман.

Жоҳил, бахил Чордор ўйланиб туриб сўрабди:

— Шоҳим, ёмон нарса тиласам-чи?

— Ёмон нарсанинг ҳам икки ҳиссасини ул олур, — дебди шоҳ.

— Унда менинг бир кўзимни, Аҳмаднинг икки кўзини ўйинг!

Шоҳ гумони тўғри чиққанидан кинояли жилмайибди.

## ОДАМИЙЛИК — БУЮКЛИК

Виждон билан донолик муштарак бўлса, буюклик тантана қилади — олам жаннатга айланади — яхшилар яйрайди. Борди-ю, ақл билан виждонсизлик муштарак бўлса, ҳаёт дўзахга айланиши — яхшилар ўтда куйиши ҳеч гапмас.

## ҲОФИЗ ҲАҚИДА

Овози яхши барча қўшиқчини ҳофиз, деб бўладими? Асло. Қўшиқ сўзларининг мағзини чақиб, дилга яқин куй-қўшиқни танлай билган ва куй уйғунлигини ифодалай олган қўшиқчини ҳофиз деса бўлади.

## УЧАР ГИЛАМ

Ёзувчининг зўр асарини учар гиламга ўхшатсам, ёмон асарини устида ўзи ўтирган бузуқ аравага ўхшатаман...

## УЛУҒЛИК БАЙРОҒИ

Мақтанчоқлик — пасткашлик ниқоби, камтарлик — улуғлик байроғи.

Ёқубжон ШУКУРОВ

# ҚАТРАЛАР

# Шаҳзода Оғахон мутасаддилик қилди

**Самарқанд шаҳрида буюк маърифатпарвар олим Мирзо Улуғбек туғилган куннинг 600 йиллигига Улуғбек марказини бунёд этишга қарор қилинди. Улуғбек маркази энг яхши лойиҳаларини рағбатлантириш учун «Оғахон маданият жамғармаси» 100 минг доллар миқдорда мукофот белгилади.**

Бу СССР ва Ўзбекистон Архитекторлари уюшмаларининг халқаро фонд билан тузган биринчи шартномасидир. Ўтган йили Қоҳирада, энг яхши архитектура лойиҳаларига мукофотлар топширилаётганида ҳамкорлик тўғрисида шартнома тузилди.

— Миср пойтахтида пайдо бўлган бу ғоя ҳозирдаёқ аниқравшан тус олмоқда, — дейди Ўзбекистон Архитекторлар уюшмаси правлениесининг раиси Т. Қодирова. — Фондга номи берилган Шаҳзода Оғахон Самарқанднинг тарихий обидалари қад кўтарган қисмида Улуғбек марказини бунёд этишга катта қизиқиш билдирди. Марказ, бизнинг режаларимизга кўра, музей, қобилиятли болалар мактаби, савдо расталаридан иборат бўлиши керак. Бу иншоотлар мажмуи кўҳна шаҳарнинг беназир қиёфаси билан уйғунлашиб кетиши керак. Бунинг учун кўп маблағ талаб этилади, шу боисдан Шаҳзода Оғахон ташаббусга мутасаддилик қилишга қарор берди.

Маданият фонди ва унинг архитектура бўлими 1967 йилда мусулмон шиалари мазҳабига мансуб исмоилийлар бошлиғи — имом Шаҳзода Оғахон томонидан ташкил этилган. Фонднинг мақсади ижодий фикрларга йўл очиш, шаҳарсозликда миллий анъаналарни ҳамда замонавий ютуқларни ўзида уйғунлаштирадиган архитектурага янги омил бағишлашдан иборат. Фонд ҳар уч йилда бир марта жаҳоннинг етакчи архитекторлари ижодий беллашувининг якунларини чиқаради. Энг яхши лойиҳаларга мукофотлар берилади. Мукофотларнинг умумий фонди 500 минг долларни ташкил этади. Фонд фаолиятини мувофиқлаштириб турувчи мутасаддилар Муҳаммад Кешавжи билан Эмин Балси ўғлидан фонд фаолияти тўғрисида батафсилроқ [illegible] беришни илтимос қилдик.

— Шаҳзоданинг бир[illegible] марқандга [illegible] моқда, — [illegible] — Шу мақ[illegible] кистонда б[illegible] масалаларн[illegible] бу ерга к[illegible] қандда бўл[illegible] жаҳон ту[illegible] марказига [illegible] ма асослар[illegible] шу ерда [illegible] кўп негизл[illegible] ган. Бутун [illegible] фондининг [illegible] асосий мақ[illegible] нидан қат[illegible] нинг куч-га[illegible] тириш, ула[illegible] лашга қиз[illegible] курс ҳакам[illegible] учун бунда[illegible] ва кўпи б[illegible] амалга ош[illegible] тақдим эти[illegible] лар нима [illegible] қаттиқ, де[illegible] қурилишлар[illegible] ликлари [illegible] мақбул му[illegible] миз. Му[illegible] ларда ишл[illegible] жалб қила[illegible] ўзининг бу[illegible] нида бири[illegible]

*Халқаро ҳамкорлик*

# РЕКЛАМА ВА ЭЪЛОНЛАР

**ХАЛҚАРО ИЖТИМОИЙ-МАДАНИЙ ДАСТУРЛАР МАРКАЗИНИНГ**

**● ҚЕЧА жумҳурият пойтахтида Наманган вилояти маданияти кунлари ниҳоясига етди.**

Диёримизнинг бу вилояти ўзининг истеъдодли ҳофизлари, санъат арбоблари билан фахрланади. Наманган санъаткорлари А. Навоий номидаги катта академик театрда концерт, Муқимий номли музикали театр биносида эса «Бу телба дунё» спектаклини намойиш қилдилар.

Наманган маданияти вакиллари Тошкентнинг диққатга сазовор жойлари билан танишдилар, ҳамкасблари билан ижодий маҳорат ҳақида суҳбатлашдилар.

## АҚШда кўрсатилади

**● БУГУН Америка Қўшма Штатларида намойиш этиладиган жумҳурият рассомларининг савдо-кўргазмаси асарлари океан ортига юбориш учун ҳозирланяпти.**

Бу ҳақда Ўзбекистон ССР Рассомлар уюшмасининг ёш ижодкорлар бирлашмаси раиси Марат Содиқов шундай деди:

— Ўзбекистон ёш рассомларининг асарларидан иборат тузилган махсус кўргазма Американинг биродарлашган Сиэтл шаҳрида шу йилнинг кузида ўтказиладиган яхши ниятли спорт ўйинлари олимпиадасига бағишлаб тайёрланди. Ундан умидли мўйқалам ижодкорларидан Х. Турдиев, Ж. Усмонов, О. Бобожонов, А. Нуриддинов, С. Алибеков, Л. Давац, М. Нуриддинов ва бошқаларнинг асарлари ўрин олган. Ёшларимиз ўзларининг ранг-тасвир лавҳаларида Ўзбекистон кишилари сиймосини, шаҳарлари, табиати манзараларини тасвирлашган. Ишончим комилки, бу ранг-тасвир асарлар Сиэтлнинг талабчан томошабинларига манзур бўлади.

Тошкент ва Сиэтл рассомлари ўртасида ҳам яхши алоқалар ўрнатилган. Ўтган йили америкалик ҳамкасбларимиз шаҳримизда намойиш қилган тасвирий санъат асарлари кўргазмаси ўзига хос маданий воқеа бўлган.

## «Чори» иш бошлади

**● БУГУН Япониянинг «Чори» савдо фирмаси Тошкентда ўз филиалини бошлайди. Шу муносабат билан фирманинг Москвадаги бўлими вакили Столу Хираката Тошкентга келди. У бундай деди:**

— Ўзбекистонда япон фирмасининг бўлими ташкил этилишидан ғоятда хурсандмиз. «Чори» савдо соҳасида катта тажрибага эга бўлиб, у асосан кенг халқ истеъмоли молларидан тортиб, ҳатто юк машиналаригача савдо-сотиқ билан шуғулланади. Биз ҳозирнинг ўзидаёқ Ўзбекистон енгил саноат корхоналари, Ўзбекбирлашув, «Узинторг» билан дастлабки шартномларни туздик. Шунга биноан биз Ўзбекистондан ипакли ва пахтали матолар, буюмларни сотиб оламиз.

## БАҲРАМАНД ОДАМ

Баҳраманд одамдан сўрашибди:

— Доим очиқ чеҳрада юрасиз, ёш, бардам кўринасиз? Наҳотки, ҳаёт ғамғуссалари сизга заррача таъсир қилмаса?

— Таъсир қилади. Одамга нима керак ўзи? Соғлиқ, тинчлик. Бошқасини сўраманглар — фойдасиз: муддао кам-кам бўлур. Ношукурлик — бахтсизлик боши.

## ТАДБИРЛИ ОТА

Ота сартарошхонада куёвининг ўртоғини кўриб, таниғандек, ўзини ғамгин тутиб, сартарош билан суҳбатлашибди:

— Сиз мендан нега ғамгинсиз, деб сўрайсиз-а, уста! Отанинг гапига кирмаган қизни нима қилса бўлади?

— Гуноҳи нима шўрликни? — сўрабди уста.

— Э, нима десам экан, эри уни қалтаклагани учун олиб келганимиздан хабардорсиз. Ўғилларим «Биз ҳам куёвни боплаб адабини бериб келамиз» дейишса, қизим: «Уни савалагунча, мени саваланглар! Айб ўзимда — тилимда. У ғоят яхши йигит, мастликда бир урди-да, акажонларим. Унга ҳеч озор бермангланг» деб ялинса бўладими!

Бу гапни куёвининг ўртоғи оқизмай-томизмай етказиб борибди. Куёв ўша куниёқ келиб хотинига бош эгиб, тавба-тазарру билан олиб кетибди, апоқ-чапоқ бўлиб кетишибди.

## АБАДИЯТ ҚОНУНИ

Бир дўстимизнинг кенжа ўғли никоҳ тўйи муносабати билан беш-олтита мўйсафид йиғилиб қолдик. Суҳбатдошимизнинг бири завқ билан деди: «Мана, дўстимиз сўнгги фарзандини уйлантириб, энди тиниб-тинчиб яшайдилар».

— Сиз хато гапирдингиз. Азиз дўстим, — дедим мен. — Ота-оналарнинг тинибтинчиши мушкул.

— Нега?

— Негаки, биз, ота-оналар фарзандлар тарбиясига балоғатга етгунча жон койитсак, невара, эвара, чевараларнинг тарбиясига қазон ҳаққача ҳаракатда бўламиз, бу — абадият қонуни.

## БАХИЛНИНГ ОРЗУСИ

Амир Темур бир лашкар бошлиғининг хунук нуқсонини айтсанг, сени бир ҳисса, уни эса сен тилаган нарсанинг икки ҳиссаси билан тақдирлайман.

Жоҳил, бахил Чордор ўйланиб туриб сўрабди:

— Шоҳим, ёмон нарса тиласам-чи?

— Ёмон нарсанинг ҳам икки ҳиссасини ул олур, — дебди шоҳ.

— Унда менинг бир кўзимни, Аҳмаднинг икки кўзини ўйинг!

Шоҳ гумони тўғри чиққанидан кинояли жилмайибди.

## ОДАМИЙЛИК — БУЮКЛИК

Виждон билан донолик муштарак бўлса, буюклик тантана қилади — олам жаннатга айланади — яхшилар яйрайди. Борди-ю, ақл билан виждонсизлик муштарак бўлса, ҳаёт дўзахга айланиши — яхшилар ўтда куйиши ҳеч гапмас.

## ҲОФИЗ ҲАҚИДА

Овози яхши барча қўшиқчини ҳофиз, деб бўладими? Асло. Қўшиқ сўзларининг мағзини чақиб, дилга яқин куй-қўшиқни танлай билган ва куй уйғунлигини ифодалай олган қўшиқчини ҳофиз деса бўлади.

## УЧАР ГИЛАМ

Ёзувчининг зўр асарини учар гиламга ўхшатсам, ёмон асарини устида ўзи ўтирган бузуқ аравага ўхшатаман...

## УЛУҒЛИК БАЙРОҒИ

Мақтанчоқлик — пасткашлик ниқоби, камтарлик — улуғлик байроғи.

# МАКТАБДА ОДОБ ДАРСИ

САҲИФАДА:

● ЯХШИЛИК ЕРДА ҚОЛМАЙДИ

● МЕЪМОРИЙ ОБИДА УЧУН

● ЭҲТИЁТ БЎЛГАН МАЪҚУЛ

Яқинда марказий кўчалардан бирида тўй бўлди. Эрта наҳорда ош берилди. Тўйхонага кираверишдаги одамлар билан гавжум. Кўча ўртасидан 8-9-синф ўқувчилари на салом бор, на алик, индамай ўтиб кетишди. Ёнимда ўтирган тенгдош кексалар мени танқид қилдилар:

— Абдуфаттоҳ ака, сиз ёшларни тарбиялаш бўйича маҳалла фаолларидансиз. Нега маҳалламиздаги айрим болалар на саломни, на катталарни ҳурмат қилишни билади? Таълим-тарбия ишлари билан қизиқсангиз бўлмайдими?

Дўстларимнинг бу даккиси менга наша қилди. Тўйдан чиқиб, тўғри 96-мактабга бордим. Мактаб директори Абдураҳим Абдукаримовга бўлган воқеани айтдим:

— Мактабда лоақал бир ойда икки соатли таълим-тарбия дарси ўтсак, — дедим.

— Агар сиз — кексалар ёрдам берсангиз, бу ишни албатта йўлга қўямиз, — деди у.

Ҳақиқатан ҳам январь ва февраль ойларида таълим-тарбия дарслари ўтказдик.

Яқинда А. Абдукаримов билан кўчада учрашиб қолдим:

— Қалай, бизнинг пандномаларимиз ёшларга сал бўлса ҳам таъсир қилдими, — сўрадим ундан.

— Сал эмас, анча яхши таъсир этди. Таълим-тарбия дарсларини янада кўпайтириш режамиз бор, — деди у.

**А. НАБИХЎЖАЕВ,**
**Тошкент шаҳар Киров районидаги Янгиариқ маҳалла комитети аъзоси.**





# Қаҳ-қаҳа, [illegible]

Пахтакорчиларнинг Тошкентда ўтказилган биринчи учрашуви ўзига хос байрамга айланди. Ўйин олдидан очиқ саҳнага чиққан қўқонлик кулги усталари минглаб мухлисларни мамнун этишга ҳаракат қилдилар. Хонандаларнинг чиқишлари ҳам кўпчиликка маъқул бўлди. Маҳоратли спортчилар намунали чиқишлар қилдилар. Бир сўз билан айтганда, шаҳарликларнинг бўш вақтини оқилона ташкил этиш борасида хайрли ишга қўл урилди.

Стадионга ташриф буюрган ишқибозларнинг қувончига-қувонч қўшиш учун ҳаракат қилган футболчиларимиз учрашувнинг биринчи қисмидаёқ ҳисобни очишга уриндилар. Лекин ҳаракатлари зое кетди. Ўйиннинг энг қизиқарли ҳолатлари асосан танаффусдан кейин юзага келди. Майдонга тушган Марат Кабаев кўмагида Игорь Шквирин аниқ зарб билан ҳисобни очишга муваффақ бўлди. Стадион узра олқиш янгради. Орадан бироз ўтиб, Х. Огонесян дарвозани нишонга олди. Лекин дарвозабон[illegible] файли ға[illegible] ланмай қ[illegible] футболчила[illegible] масликка х[illegible] Зеро, кут[illegible] йўл қўйиш[illegible]



жарима т[illegible] Яна И. [illegible] кўрсатди. Х[illegible] Ниҳоят, ўйи[illegible] Х. Огонеся[illegible] тани Г. Д[illegible] тўпни дарв[illegible] лаб, ғалаба[illegible] ди.

— Учра[illegible] қисмида му[illegible] жумда тур[illegible] да ўзаро [illegible] ташланмади[illegible] такор» ко[illegible] А. Толиб[illegible] корчилар Я[illegible] ев, Билолов[illegible] нисов, Ого[illegible] ко, Пятни[illegible]

*● Саломатлик—туман бойлик*

# ҚЎЗИҚОРИН ХАВФЛИМИ?

Кечки пайт бошланган ёмғир эрталабга бориб тинди. Булутлар тарқаб, ер баҳрига қуёш тафти тегди. Кўкжар қишлоғидаги мактаб ўқувчилари адирдан ўт ўриб келишга отландилар. Кузги буғдой экилган майдон бўйлаб ўтиб боришар экан, кўк майсалар орасидан бодраб чиққан қўзиқоринлар болаларнинг эътиборини тортди. Улар ўт қолиб, қўзиқорин теришга тушиб кетдилар. Кўкжар алоқа бўлими бошлиғи Неъмат Зокировнинг ўн икки яшарли қизи Шаҳодат териб келган қўзиқоринлар эрталабки нонуштага қовурилди. Тушдан кейин хонадон бекаси Норжамол Хоназарованинг боши айланиб, кўз-ўнги қоронғулашиб, қайд қила бошлади.

Қоринда пайдо бўлган оғриқдан бутун аъзойи бадани тер босди. Боз устига ичи кетиб, нафас олиши оғирлашди. Чақирилган «Тез ёрдам» машинаси мазкур хонадондан олти кишини, шунингдек, ўқитувчи Валижон Туробовлар оиласидан беш кишини Деҳқонобод ноҳияси юқумли касалликлар шифохонасига олиб келди.

Биз бундай хунук хабарни эшитгач, Ўзбекистон ССР соғлиқни сақлаш министрининг муовини, Давлат бош санитария врачи Тўлқин Искандаровичга мурожаат этдик.

— Бу йилги баҳорнинг сер ёмғир келиши ер ости турли замбуруғларининг тезда униб чиқишига олиб келяпти. Аксарият ҳолларда экинзор, машиналар серқатнов бўлган кўча бўйларида чиққан қўзиқоринлар зарарли бўлади. Жумҳуриятимиз шароитида учровчи қўнғир тусли липиота, жигарранг қизғиш қўзиқорин, сариқ тусли шампинон қўзиқоринлари ҳам хавфли. Сўраб-суриштирмай дуч келган қўзиқоринларни истеъмол қилиш кишиларнинг заҳарланишларига олиб келяпти.

Биргина Қашқадарё вилояти Деҳқонобод ноҳиясидан шу кунгача 43 киши (жумладан, 37 таси болалар) қўзиқорин истеъмол қилиб, заҳарланганлиги қайд қилинди. Беморларга тегишли ёрдам кўрсатилмоқда. Шулардан саккиз бемор Тошкентга, жумҳурият токсикология марказига ўтказилди. Шифокорларимиз бор имконият ва ҳаракатларни беморлар соғлиғини сақлаб қолишга қаратмоқдалар.

Тошкент шаҳридан ҳам саккиз киши қўзиқорин истеъмол қилиб, ўзларида нохуш аломатлар сезишгач, токсикология марказига мурожаат этди. Тошкент-Олмалиқ автомобиль йўли бўйида қўзиқорин терган кишиларга ҳам тиббий ёрдам кўрсатилди.

Серёмғир бўлган 1982 йилни эслайдиган бўлсак, бутун жумҳуриятимизда 200 дан ортиқ киши қўзиқоринидан заҳарланган, кўрсатилган барча ёрдамга қарамай, ўттиз беморнинг ҳаёти ўлим билан тугаганини унутиб бўлмайди.

Бундай кўнгилсиз воқеаларнинг олдини олиш мақсадида барчамиз ўзимизда масъулият ҳис қилган ҳолда болаларнинг қўзиқорин теришларига йўл қўймаслигимиз керак.

Ҳар бир кишининг саломатлиги жамиятимиз бойлигидир. Мадомики шундай экан, қўзиқоринлардан юзага келган мушкул вазиятни ҳисобга олган ҳолда ҳукумат берган ваколатдан фойдаланиб, жумҳуриятимиз худудида махсус кўрсатма берилгунга қадар қўзиқоринлар териш ва сотишни қатъийман этувчи қарор қабул қилинди.

**Суҳбатни республика «Саломатлик» марказининг матбуот группаси ходими А. ЭРГАШЕВ ёзиб олди.**

# САРИ[illegible]

Нукус, К[illegible] муассасаларида кичкинтойлар «Энжерикс» препарати билан эмлана бошланди. У сариқ касалининг олдини олишга мўлжалланган.

— Иттифоқ соғлиқни сақлаш министрлиги бу дорини Бельгиядаги машҳур Смит-Клейн-Рит фирмасидан сотиб олди, — деб хабар қилди Қорақалпоғистоннинг бош педиатри С. Аекеев. — У организм учун мутлақо безарардир. Бу дори билан биринчи навбатда шу касалликка қарши иммунитети бўлмаган янги туғилган чақалоқларни эмлаш тавсия этилади. 150 минг марта эмлаш мумкин бўлган шундай препарат ва шунча миқдорда бир марта ишлатиладиган шприцлар борлигидан келиб чиқиб, бир ёшга тўлган кичкинтойларни ва икки ёшдан уч ёшгача бўлган болаларни эмлашни мўлжаллаяпмиз.

Режалаштирилган тадбирлар — КПСС Марказий Комитети ва СССР Министрлар Советининг Оролга доир маълум қарорига биноан ишлаб чиқилган Оролбўйи аҳолисини соғломлаштириш юзасидан кенг миқёсли комплекс программанинг бир қисмидир.

**Қорақалпоғистон АССР.**

**(ЎзТАГ).**

**Муҳаррир Р. РАҲМОНОВ.**

«СОВЕТ ЎЗБЕКИСТОНИ»
(«Советский Узбекистан»)
Орган ЦК Компартии Узбекистана, Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР

БИЗНИНГ АДРЕС:
700083, Тошкент, Ленинград кўчаси, 32.

БЎЛИМЛАР: партия турмуши — 33-34-69, 32-53-97, 32-57-19, пропаганда — 32-55-70, саноат, қурилиш ва транспорт — 33-47-80, 32-53-14, 32-54-09, қишлоқ хўжалиги — 33-76-04, 32-53-15, 32-53-70, совет қурилиши — 33-12-16, 32-57-20, 32-54-18, фан, маданият ва халқ таълими — 33-44-51, 32-57-21, адабиёт ва санъат — 33-20-36, 32-54-35, 32-55-16, ахборот ва спорт — 33-14-24, 32-55-17, халқаро ҳаёт — 32-54-14, хатлар ва оммавий ишлар — 33-21-43, 32-53-16 32-53-20, 32-53-21, 33-11-49, 32-54-06, коммунистик ахлоқ — 32-54-29, фельетонлар — 32-54-27, иллюстрация — 32-57-22.

Ўзбекистон Компартияси Марказий Комитети нашриётининг Меҳнат Қизил Байроқ орденли босмахонаси, 700083, Тошкент, Ленинград кўчаси, 32.
Газета офсет усулида, А—2 форматида босилади.

Р. — 10034. № 91. ИНДЕКС 64583. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

**Ўзбекистон ССР Фанлар академияси «БИОЛОГ» ИЛМИЙ-ИШЛАБ ЧИҚАРИШ БИРЛАШМАСИ**

**маданий экинлар агроэкологияси лабораториясининг катта илмий ходими вакант вазифасига**

(Бухоро вилоятида ишлаш учун агроном-ўсимликшунос ихтисоси бўйича фан номзоди)

**КОНКУРС ЭЪЛОН ҚИЛАДИ**

**Конкурс муддати — эълон чиққан кундан бошлаб беш кун.**

Манзилгоҳимиз: 700125, Тошкент шаҳри, ГСП, Ф. Хўжаев кўчаси, 28-уй.

Мурожаат учун манзилгоҳ: Тошкент шаҳри, Пролетар кўчаси, 20-уй.

Тошкент қишлоқ хўжалик институти ректорати, партия ва жамоат ташкилотлари кафедра доценти

**Раънохон Нурматжоновна АҲМАДЖОНОВАнинг**

вафот этганлигини чуқур қайғу билан билдириб, марҳумани оила аъзоларига таъзия изҳор қилади.

«Ўқитувчи» нашриёти жамоаси педагогика адабиёти редакциясининг катта муҳаррири Ф. Икромовага онаси

**Ёқутхон ЖАББОРОВАнинг**

вафот этганлиги муносабати билан чуқур таъзия изҳор қилади.

**CRITICISM AND [illegible]RAPHY**

M.N. Marchenko. The legal state and civil society (The Theoretical-to-legal research). Tutorial

*I. V. Galkin*

P.P. Serkov. Constitutional responsibility in the Russian Fe[illegible] modern theory and practice

*A. F. Andreev*

Russia's competition law in the context of constitutional [illegible] Russia's competition law / Ed. by I. Yu. Artemyev, S.A. [illegible] A.G. Sushkevich. 2nd ed., rev. and ext.

*A. A. Liverovskiy, E. F. Mosin*

Modern criminal legal situation and legislation to comb[illegible] to the crime
D.Yu. Goncharov. Inter-sectoral linkages in the legislat[illegible] on counter-action crime / Edited I.Ya. Kozachenko

*G. Yu. Lesnikov*

**BRIEFLY ABOUT THE BOOKS**

**PERSONALIA**

Congratulations V.V. Luneev with the hororary title "Honored scientist of the Russian Federation"

**IN MEMORIAM**

Century Zinovy Mikchaylovich Chernilovsky

*M. A. Prikchod'ko*

**THE OBITUARY**

Death Jury Pavlovich Titov

*ГОСУДАРСТВО И ПРАВО, 2015, № 1, с. 5–16*

# СТАТУС ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА КАК ЭЛЕМЕНТ АВТОРИТАРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕЗИДЕНТА

**© 2015 г. Михаил Александрович Краснов[1]**

***Аннотация**: автор показывает, благодаря каким факторам статус главы государства, ставший присущим президентам и монархам, может способствовать проявлению "гена авторитаризма". Этот "ген", по его мнению, кроется в природе института президента. В статье рассмотрены разные точки зрения на природу и происхождение понятия "глава государства", и предпринята попытка показать, что взгляды учёных в совокупности дают весьма противоречивую картину и не проясняют сущности феномена главы государства. Такая противоречивость, в свою очередь, отражается в публично-правовой практике. Вследствие этого рамки президентской дискреции становятся размытыми, что во многом обусловливает авторитарную траекторию. В статье, в частности, подвергается критике взгляд на предназначение главы государства как арбитра, координатора и объединяющего начала в системе публичной власти. В заключение автор обосновывает предложения о возможных средствах нейтрализации опасностей, которые несёт с собой институт главы государства.*

***Annotation:** the author shows thanks to what factors the status of the head of state that have become inherent to presidents and monarchs may cause appearance of "gene" of authoritarianism. This "gene" in his opinion is covered in the nature of institute of the president. In article the different points of view on the nature and an origin of the concept "head of state" are considered and an attempt is made to show that views of scientists in total give very inconsistent picture and don't clear up essence of a phenomenon of the head of state. Such discrepancy in turn is reflected in public practice. There for a framework of a presidential discretion becomes indistinct that in many respects causes an authoritarian trajectory. In article in particular the view of mission of the head of state as arbitrator, the coordinator and the uniting beginning in system of the public power is exposed to criticism. In summary the author proves offers on possible means of neutralization of dangers which are born with itself by institute of the head of state.*

***Ключевые слова**: глава государства, президент, монарх, авторитаризм, "формальный" и "реальный" глава государства, политическая нейтральность, президент-арбитр.*

***Key words:** Head of state, president, monarch, autocracy, authoritarianism, "formal" and "real" head of state, political neutrality, president-arbiter.*

В настоящей статье я попытаюсь показать, что понятие "глава государства" весьма противоречиво, расплывчато и потому при определённых условиях может вести к уничтожению конституционализма как идее и практике ограничения публичной власти.

## Часть 1

## "Ген авторитаризма" в институте президента

Основное противоречие, порождаемое понятием "глава государства", состоит в том, что оно означает, как будет показано ниже, лишь *одну из ролей* (функций, характеристик), присущих президенту и монарху[2] (точно так же, например, как роль верховного главнокомандующего). Но одновременно все президенты (монархи) начиная с правил дипломатического протокола и кончая монографической, учебной, справочной литературой, а также в обыденном сознании воспринимаются исключительно *как главы государств*, хотя сам этот термин существует не во всех конституциях, да и не все страны имеют писаную конституцию. Иными словами, понятие "глава государства" стало просто синонимом "президент". И это естественным образом порождает вопросы: что стоит за этим термином? почему так сложилось? почему именно президент (монарх) или даже диктатор, захвативший власть в результате переворота[3], да и вообще любой реальный руководитель страны[4] именуется главой государства?

---

[1] Заведующий кафедрой конституционного и муниципального права НИУ "Высшая школа экономики", доктор юридических наук, профессор (E-mail: mkrasnov@hse.ru).

[2] В настоящей статье говорится только о главе государства, являющемся *президентом*, хотя практически всё сказанное относится и к монарху. Но в отдельных случаях будет употребляться конструкция "*президент (монарх)*".

[3] См., например: *Паречина С.Г.* Институт президентства: история и современность / Под общ. ред. Е.В. Матусевича. Минск, 2003. С. 44.

[4] В связи с этим вспоминается забавный эпизод. В 70-х годах СССР посетил Нобелевский лауреат по экономике В.В. Леонтьев (1905–1999), эмигрировавший в 1931 г. в США. Выступая по телевидению в программе "Очевид-

Такие вопросы требуется ставить вовсе не из любви к псевдоакадемическим дискуссиям, каковых в науке конституционного права немало, а потому, что статус главы государства отнюдь не "невинная" характеристика, ибо, как бы прячась в тени института президента, она **способствует проявлению свойственного этому институту "гена авторитаризма"**.

В советское время издавались работы, в которых авторы не только исследовали разные аспекты института президента, но и подвергали критике проявления президентского авторитаризма в отдельных странах. Однако это было связано с идеологической борьбой, первую линию в которой занимали представители гуманитарных специальностей[5]. Но вот забавный парадокс: вроде бы идеологизированные конституционно-правовые исследования дают порой больше пищи для анализа, нежели иные современные российские исследования. Впрочем, в наши дни в отечественном правоведении почти не встречаются работы, где всерьёз ставится проблема авторитарного потенциала института президента вообще и российского, в частности (максимум, говорится о несоразмерности объема его властных прерогатив[6]).

К тем немногим работам, где хотя бы упоминается о возможности авторитарного "рывка" президента, относится, в частности, монография О.Е. Кутафина "Глава государства". Правда, тема авторитарной опасности, исходящей от президента, исчерпывается лишь одной фразой: "Вместе с тем, как показывает практика, *должность главы государства* – наиболее *удобная форма узурпации власти* (курсив мой. – *М.К.*) при авторитарных или тоталитарных политических реформах"[7]. Понятно, что учёный имел в виду *должность президента*, ибо *должности* главы государства просто не существует. Однако помимо краткости здесь можно отметить и неясности: если происходит захват власти в процессе переворота (узурпация), то это явно не реформа; если же конституционные и законодательные изменения направлены на установление (укрепление) режима личной власти, то их тоже нельзя именовать реформами (скорее контрреформами). Да и устоявшаяся коннотация слова "реформы" не предполагает прилагательных "авторитарные" и тем более "тоталитарные"[8].

Порой на тему президентского авторитарного потенциала можно встретить просто наивные рассуждения и выводы. Например, Л.И. Шаишмелашвили предлагает такие средства нейтрализации этой опасности: "По нашему мнению, *превращению президента в авторитарного руководителя препятствуют* (курсив мой. – *М.К.*) включение в конституции различных стран следующих гарантий: метод всеобщих прямых выборов президента, ограничение срока его полномочий, недопущение избрания президента более чем два раза подряд, его смещение с поста путем импичмента в результате нарушения им конституции или совершения уголовного преступления"[9]. Вряд ли нужно комментировать такие "средства", особенно на фоне практики многих постсоветских государств[10]. Впрочем, упомяну лишь, что писал об одном из этих "средств" Л. Дюги.

Сравнивая институциональную силу президентов по конституциям Франции 1848 и 1875 гг.,

---

ное – невероятное", он, говоря какие-то вполне нейтральные слова о советском руководстве, сказал о Л.И. Брежневе – Генеральном секретаре ЦК КПСС: "*главарь* вашего государства". Понятно, что Василий Васильевич подзабыл тонкости русского языка. Но для советского уха прозвучало смешно: с одной стороны, партийный лидер действительно был реальным руководителем страны (первым во властной иерархии), с другой – изменённое окончание придало выражению совсем иной смысл, ибо "главарь" в русском языке предполагает нечто криминальное.

[5] См., например: *Крутоголов М.А.* Президент Французской Республики. Правовое положение. М., 1980; *Рябов С.В.* Институт президента в буржуазно-демократических странах Латинской Америки. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. М., 1977; *Кочнов И.В.* Эволюция концепций президентства в современной американской буржуазной общественно-политической мысли (Критический анализ). Автореф. дисс. … канд. ист. наук. М., 1983.

[6] См., например: *Ковалев А.М.* Институт президента в системе разделения властей: сравнительный опыт Франции и России. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. М., 1998. С. 10.

[7] *Кутафин О.Е.* Глава государства. М., 2012. С. 8.

[8] Данная монография О.Е. Кутафина стала, к сожалению, его последней крупной работой, которую он не успел полностью завершить и издать. Труд по подготовке рукописи к изданию взял на себя проф. В.И. Фадеев – зав. кафедрой конституционного и муниципального права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА) – и его коллеги по кафедре. Я считаю О.Е. Кутафина одним из моих учителей (он вёл в конце 60-х годов семинарские занятия в нашей группе на юридическом факультете Московского университета). Эти два обстоятельства должны были бы препятствовать мне вступать с ним в спор. Тем не менее, убеждён, что сам Олег Емельянович, будучи подлинным исследователем, не одобрил бы такой ложный пиетет, противоречащий научному поиску. Сказанное относится и к спорам с Августом Алексеевичем Мишиным, также являвшимся одним из моих любимых преподавателей.

[9] *Шаишмелашвили Л.И.* Президентская республика – форма государственного правления. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Тбилиси, 2001. С. 43 (такой порядок нумерации страниц вызван тем, что в автореферате сначала идет текст на грузинском, а потом уже на русском языке).

[10] См. об этом подробнее: *Краснов М.* Постсоветские государства: есть ли зависимость политического режима от конституционного дизайна? // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 2.

он привёл цитату из письма бывшего президента К. Перье (1894–1895 гг.), где тот утверждал: "Президент 1848 года был *всесилен*. Тот президент (курсив мой. – *М.К.*), которого пожелало Национальное собрание, приведён к *бессилию*…"[11]. И вслед за этим Дюги задавал вопрос: "Нет ли средства излечить это бессилие президента республики, не прибегая, однако, к избранию его, как в 1848 году, прямым и всеобщим голосованием, ибо тогда лекарство было бы хуже болезни, так как *избрание главы государства всеобщим голосованием является открытой дверью для цезаризма* (курсив мой. – *М.К.*)"[12]. Сам он склонялся, хотя и с некоторыми сомнениями, к выборам президента некоей расширенной коллегией ("более обширным избирательным учреждением")[13].

В отечественной правовой литературе гораздо чаще можно встретить довольно оптимистические оценки конструкции конституционного статуса российского Президента (например, в книгах Л.А. Окунькова[14], М.В. Баглая[15], статьях Л.И. Дмитриевой[16], Т.А. Владыкиной[17], диссертациях В.И. Радченко[18], Н.В. Бобраковой[19]). Например, М.В. Баглай пишет:

«Совершенно неосновательными поэтому оказались упреки некоторых политических деятелей, увидевших в смене конституционной формулы стремление наделить Президента РФ некими "диктаторскими полномочиями", ибо *в подлинно правовом государстве неизбежности перерастания сильной президентской власти в диктатуру не существует* (курсив мой. – *М.К.*). Это, в частности, подтвердилось и опытом президентства генерала де Голля во Франции, которого за введение Конституции Пятой Республики (1958 г.) начали подозревать в диктаторских амбициях. Иное дело, когда сильная президентская власть, к тому же постоянно обрастающая новыми полномочиями, содержит некоторые авторитарные элементы, сковывая независимую деятельность других ветвей власти»[20].

Однако, во-первых, и в "подлинно правовом" государстве возможны ситуации, когда "диктаторские амбиции" могут себя реализовать, а во-вторых, речь не обязательно должна идти о крайности диктатуры. Более реально установление режима, который я называю персоналистским. Это фактически подтверждает и сам М.В. Баглай в последней фразе приведённого отрывка. То-то и оно, что такой режим и устанавливается посредством "обрастания новыми полномочиями", поскольку институт президента (в президентской и полупрезидентской республиках) содержит "некоторые авторитарные элементы" и заглушает самостоятельность других ветвей власти.

Более глубоко в проблему авторитарного президентского потенциала погружаются политологи. Естественно здесь сразу же вспомнить о Х. Линце, известном в качестве горячего критика президенциализма. Он утверждал:

«Наиболее тревожным следствием взаимодействия между президентом и его избирателями являются возникновение ложных представлений и подмена "народа" в целом группой своих сторонников. При этом есть опасность, что он будет *рассматривать свою политику как отражение народной воли, а политику своих оппонентов – как злые козни* (курсив мой. – *М.К.*), направленные на защиту узких интересов»[21].

В другой, чуть более поздней статье учёный подчёркивал, что "убеждённость президента в том, что он обладает независимой властью и пользуется поддержкой народа, может создавать у него ощущение собственной силы и миссии, даже если количество проголосовавших за него в совокупности невелико. Проникнутый подобными представлениями о своём положении и своей роли, он начинает *воспринимать неизбежную оппозицию своей политике как раздражающий и деморализующий фактор* (курсив мой. – *М.К.*), в отличие от премьер-министра (в парламентской системе. – *М.К.*), который видит в себе всего лишь представителя временной правящей коалиции,

---

[11] *Дюги Л.* Конституционное право. Общая теория государства / Пер. с фр. А.С. Ященко, В.А. Краснокутского и Б.И. Сыромятникова; с предисл. к рус. пер. П. Новгородцева и автора. М., 1908. С. 589.

[12] Там же.

[13] См.: там же. С. 589, 590.

[14] См.: *Окуньков Л.А.* Президент Российской Федерации. Конституция и политическая практика. М., 1996.

[15] См.: *Баглай М.В.* Президенты Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Роль, порядок избрания, полномочия. М., 2008.

[16] См.: *Дмитриева Л.И.* Президент Российской Федерации в системе разделения властей по Конституции РФ 1993 года // Право и государство: теория и практика. 2003. № 12.

[17] См.: *Владыкина Т.А.* О президентской власти и её влиянии на независимость судей // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 11.

[18] См.: *Радченко В.И.* Президент Российской Федерации в системе разделения властей. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Саратов, 1995.

[19] См.: *Бобракова Н.В.* Институт главы государства в странах СНГ: сравнительно-правовой анализ. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Саратов, 2008.

[20] *Баглай М.В.* Указ. соч. С. 19.

[21] *Линц Х. Дж.* Опасности президентства // Пределы власти. 1994. № 2-3. С. 15.

а не выразителя интересов нации или народного трибуна"[22]. Впрочем, и сам Линц, и его оппоненты допускали, что при определённых условиях авторитарные проявления можно ожидать и от премьер-министров[23].

Разумеется, сам по себе статус главы государства не в состоянии обеспечить авторитарную траекторию. Основными факторами, высвобождающими или, наоборот, нейтрализующими авторитарный потенциал *президента*, являются объём его конституционной компетенции, характер взаимоотношений с другими публично-властными институтами, исторические традиции, состояние общества, свойства личности, занимающей президентскую должность, и проч. Однако характеристика "глава государства" может *юридически облегчить* движение в сторону режима личной власти. Благодаря чему?

## Дефиниции против семантики

Характеристика "глава государства" как в научной литературе, так и многими современными конституциями понимается как *одна из ролей президента, причём политически второстепенная*. Например, Э.А. Иванян пишет, что президент США "*совмещает* (курсив мой. – *М.К.*) полномочия главы государства, главы правительства, главнокомандующего вооруженными силами страны и высшего дипломатического представителя страны на международной арене"[24]. В том же ключе рассуждает А.Ш. Арутюнян, утверждая, что президент в полупрезидентской модели "является *и главой государства, и главой исполнительной власти* (курсив мой. – *М.К.*)"[25]. Иными словами, характеристика "глава государства" видится этими авторами как второстепенная, "протокольная". И когда некоторые исследователи говорят о "главе государства" как о *титуле*[26]*, они тем самым тоже считают это своеобразным "украшением первого лица"*[27].

Такое понимание мы находим практически во всех **научных определениях** главы государства. Процитирую некоторые из них (в хронологическом порядке):

***А.А. Мишин***: "Глава государства – 1) в бурж.[28] гос-вах высшее должностное лицо, считающееся *носителем исполнительной власти и верховным представителем гос-ва в сфере внешних сношений* (курсив мой. – *М.К.*). 2) в социалистич. гос-вах, как правило, Г.г. – коллективный орган (Президиум Верх. Совета СССР, Гос. Совет в ГДР и т.п.), избираемый высшим представительным органом государственной власти и ответственный перед ним"[29].

***В.А. Туманов, В.Е. Чиркин, Ю.А. Юдин***: "Глава государства – официальное лицо, формально занимающее высшее место в иерархии государственных институтов и осуществляющее верховное *представительство* (курсив мой. – *М.К.*) государства внутри страны и в международных отношениях"[30].

***Л.В. Тихомирова и М.Ю. Тихомиров***: "Глава государства – высшее должностное лицо, считающееся носителем исполнительной власти и верховным *представителем* (курсив мой. – *М.К.*) государства в сфере внешних сношений"[31].

***М.В. Баглай, В.А. Туманов***: "Глава государства – высшее должностное лицо в иерархии государственных институтов, осуществляющее высшее *представительство* государства внутри страны и в международных отношениях. Глава

---

[22] *Линц Х.* Опасности президентской формы правления // Теория и практика демократии. Избр. тексты (Пер. с англ.) / Под ред. В.Л. Иноземцева, Б.Г. Капустина. М., 2006. С. 217. Данная публикация представляет собой выдержки из: *Linz Juan.* The Perils of Presidency // In: Journal of Democracy. 1990. 1. P. 51 - 69.

[23] См.: *Линц Х. Дж.* Опасности президентства. С. 4; *Горовиц Д.Л.* Различия демократий // Пределы власти. 1994. № 2, 3. С. 33; *Липсет С.М.* Роль политической культуры // Там же. С. 43. Такие опасения подтверждаются в современной Венгрии (см.: *Смук П.* Конституционные изменения и конституционная реальность в Венгрии // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 5; *Кюппер Г.* Конституционное развитие в Венгрии в 2011–2013 годах: конец демократии все еще за горами, но горы стали чуть ниже // Там же).

[24] Инаугурационные речи президентов США от Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша (1789–2001 гг.) с историческим комментарием / Пер. с англ.; общ. ред. и комм. Э.А. Иваняна. М., 2001. С. 29, 30 (далее – Инаугурационные речи…).

[25] *Арутюнян А.Ш.* Президент в полупрезидентской республике. Депонир. рук. М., 1997. С. 2.

[26] См., например: *Паречина С.Г.* Указ. соч. С. 102. Этот же термин некоторые историки прилагают к высшей должности временного характера (см.: *Журавлев В.* "Присвоив таковому лицу наименование Верховного Правителя". К вопросу о титуле, принятом адмиралом А.В. Колчаком 18 ноября 1918 г. // Антропологический форум. 2008. № 8).

[27] Титул согласно словарям означает (в социальных отношениях): 1) почётное (наследственное или пожалованное) звание и 2) звание, даваемое в знак признания заслуг, успехов в какой-нибудь деятельности (см., например: *Ожегов С.Н.* Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1975. С. 733).

[28] Сокращения в приводимых цитатах – как в оригиналах.

[29] Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. А.Я. Сухарев. М., 1984. С. 62.

[30] Конституция Российской Федерации. Энциклопедический словарь / Авт. колл.: В.А. Туманов, В.Е. Чиркин, Ю.А. Юдин. М., 1995. С. 36.

[31] *Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю.* Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1997. С. 86.

государства выступает как своеобразный *символ* (курсив мой. – *М.К.*) государства и официальный представитель народа"[32].

***А.М. Осавелюк***: "Это должностное лицо или орган, занимающие высшее место в системе органов государства". "Итак, глава государства – это высший его *представитель* внутри и вне страны и вместе с тем *символ* (курсив мой. – *М.К.*) единства нации, государства (народа и государства)"[33].

***С.Ю. Кашкин***: "Глава государства – высшее должностное лицо или орган, занимающее высшее место в системе органов гос. власти, высший *представитель* гос-ва внутри страны и на международной арене, *символ* (курсив мой. – *М.К.*) единства нации, гос-ва"[34].

***А.С. Автономов***: "Глава государства – это институт, *представляющий* (курсив мой. – *М.К.*) государство"[35].

***С.М. Шахрай, А.А. Клишас***: "Глава государства – должностное лицо, занимающее высшее место в иерархии государственных институтов и осуществляющее верховное *представительство* (курсив мой. – *М.К.*) государства внутри страны и в международных отношениях"[36].

***О.Е. Кутафин***: "Таким образом, можно сказать, что глава государства – это его внешний[37] *представитель* внутри и вне страны и вместе с тем *символ* (курсив мой. – *М.К.*) единства нации (народа) и государства"[38].

Таким образом, исследователи выделяют два основных признака главы государства, хотя не у всех они совпадают: *представительство государства* вовне и внутри страны[39] и *символизация единства* народа и/или государства.

Правда, А.А. Мишин (вслед за ним – Л.В. и М.Ю. Тихомировы) в своём определении, с одной стороны, расширяет признаки главы государства, считая его "носителем исполнительной власти", с другой – сужает, говоря только о внешнеполитическом представительстве. Вероятно, учёный опирался на классическую триаду Дж. Локка, выделявшего наряду с законодательной и исполнительной "*федеративную власть*", к которой относил "право войны и мира, право участвовать в коалициях и союзах, равно как и право вести все дела со всеми лицами и сообществами вне данного государства"[40]. Такую (внешнеполитическую) ветвь власти Локк полагал целесообразным *возглавлять главе исполнительной власти*, т.е. монарху, считая, что почти "невыполнимо сосредоточивать силу государства *в руках различных и друг другу не подчиненных лиц* или же создавать такое положение, когда исполнительная и федеративная ветви власти будут доверены лицам, которые могут действовать независимо, вследствие чего *сила общества будет находиться под различным командованием* (курсив мой. – *М.К.*), а это может рано или поздно привести к беспорядку и гибели"[41]. Так что "глава государства" у Мишина, по существу, – это локковский монарх, что подтверждает и В.Е. Чиркин, указывая, что данный термин "появился в монархиях и лишь потом вошел в республиканские конституции, но не сразу. Сначала о президентах республик говорилось как о *главах исполнительной власти* (курсив мой. – *М.К.*). Таким же образом в соответствии с концепцией разделения властей характеризуется и монарх"[42].

**Конституции** разных стран также закрепляют довольно узкое предназначение главы государства, хотя не все употребляют сам этот термин. Приведем несколько примеров.

### *Парламентские монархии и республики:*

*Конституция Испании (ст. 56):* "Король является главой государства, символом его единства и постоянства".

*Конституция Итальянской Республики (ст. 87):* "Президент Республики является Главой государства и представляет национальное единство".

*Конституция Турецкой Республики (ст. 104):* "Президент Республики – глава государства.

---

[32] *Баглай М.В., Туманов В.А.* Малая энциклопедия конституционного права. М., 1998. С. 75.

[33] Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учеб. В 4-х т. Т. 1-2. Часть Общая / Отв. ред. Б.А. Страшун. М., 1999. С. 598, 599; *Осавелюк А.М.* Конституционное право зарубежных стран. Учеб. пос. для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция". М., 2012. С. 188, 193.

[34] Конституционное право. Словарь / Отв. ред. В.В. Маклаков. М., 2001. С. 87.

[35] *Автономов А.С.* Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учеб. М., 2005. С. 279.

[36] *Шахрай С.М., Клишас А.А.* Конституционное право Российской Федерации. М., 2011. С. 711.

[37] Возможно, это опечатка, и имелось в виду слово "высший".

[38] *Кутафин О.Е.* Указ. соч. С. 7.

[39] Правда, понятие "представительство", в свою очередь, вызывает вопросы: известно, что далеко не все президенты реально представительствуют, по крайней мере в международных отношениях (достаточно посмотреть на состав делегаций на разных саммитах).

[40] *Локк Дж.* Два трактата о правлении // Соч. В 3-х т. Т. 3. М., 1988. С. 348.

[41] Там же. С. 348, 349.

[42] *Чиркин В.Е.* Глава государства (Сравнительно-правовое исследование). М., 2010. С. 20.

В этом качестве он представляет Республику Турцию и единство Турецкой нации; обеспечивает исполнение Конституции, а также регулярное и гармоничное функционирование органов государства".

*Основной закон Федеративной Республики Германии (ст. 59):* "Федеральный президент представляет Федерацию в международно-правовых отношениях".

*Конституция Японии (ст. 1):* "Император является символом государства и единства народа, его статус определяется волей народа, которому принадлежит суверенная власть".

***Президентские республики:***

*Конституция Азербайджанской Республики (ст. 8):* "I. Главой Азербайджанского государства является Президент Азербайджанской Республики. Он представляет Азербайджанское государство внутри страны и во внешних сношениях.

II. Президент Азербайджанской Республики воплощает единство народа Азербайджана и обеспечивает преемственность Азербайджанской государственности".

*Конституция Боливарианской Республики Венесуэла (ст. 226):* "Президент Республики является главой государства и национальной исполнительной власти, в качестве которого он руководит деятельностью правительства".

*Конституция Республики Колумбия (ст. 188):* "Президент Республики является символом национального единства и, после принесения присяги о соблюдении Конституции и законов, обязан выступать гарантом прав и свобод всех колумбийцев".

***Смешанные (полупрезидентские) республики:***

*Конституция Республики Казахстан (ст. 40):* 1. "Президент Республики Казахстан является главой государства, его высшим должностным лицом, определяющим основные направления внутренней и внешней политики государства и представляющим Казахстан внутри страны и в международных отношениях.

2. Президент Республики – символ и гарант единства народа и государственной власти, незыблемости Конституции, прав и свобод человека и гражданина".

*Конституция Республики Перу (ст. 110):* "Президент Республики является главой Государства и олицетворяет нацию" (о представлении государства "внутри и вне страны" говорится среди его конкретных полномочий (ст. 118)).

*Конституция Республики Польша (ст. 126):* "Президент Республики Польша является верховным представителем Республики Польша и гарантом непрерывности государственной власти".

*Конституция Португальской Республики (ст. 120):* "Президент Республики представляет Португальскую Республику, обеспечивает национальную независимость, единство государства и нормальное функционирование демократических институтов и, по должности, является Верховным главнокомандующим Вооруженными Силами".

*Конституция Российской Федерации (ст. 80):* "Президент Российской Федерации как глава государства представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях".

*Конституция Французской Республики (ст. 5):* "Президент Республики следит за соблюдением Конституции. Он обеспечивает своим арбитражем нормальное функционирование органов государственной власти, а также преемственность государства. Он является гарантом независимости, целостности территории, соблюдения подписанных соглашений".

*Конституция Республики Хорватия (ст. 94):* "Президент Республики Хорватия является главой государства.

Президент Республики Хорватия представляет Республику внутри страны и за границей, следит за соблюдением Конституции, обеспечивает существование и единство Республики, нормальную деятельность органов государственной власти".

Как видим, форма правления не так уж сильно влияет на содержание понятия "глава государства", которое сводится к исполнению президентом одной или нескольких ролей.

Итак, если объединить энциклопедические, учебные дефиниции и конституционные нормы, закрепляющие признаки главы государства, то увидим, что ***отнюдь не вырисовывается образ самого могущественного государственного института. Но это как раз и входит в противоречие с семантикой термина "глава государства", которая отсылает к архаическому его пониманию: "начальник над всеми", "правитель", "первое лицо" и т.п.***

Иногда понимание главы государства как "начальника страны" даже "прорывается" в официальный язык. Например, Временное правительство Польши, только что получившей независимость после большевистской революции в России, 22 ноября 1918 г. издало "декрет о *наивысшей* (! – *М.К.*) власти в Польской республике" и создало должность Временного *начальника*

*государства*, по месту в системе органов власти и компетенции соответствовавшую должности президента[43].

Такое противоречие с ещё большей силой проявляет себя как в научных работах, так и в конституционно-правовой практике: ведь глава государства *вопреки его определениям* чаще всего мыслится не иначе как ***руководитель***. Л.А. Окуньков, например, высказывает следующую мысль:

"В ст. 80 Конституции указано, что Президент представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях. Поскольку Президент действует *именно как глава государства*, было бы *неправильно ограничивать роль президента только представительскими функциями*, которыми, например, нередко наделяются главы некоторых государств, в частности монархий. Президент Российской Федерации *именно как глава государства* в соответствии с Конституцией имеет право и возможность действовать активно и *проводить устанавливаемую им политическую линию* (курсив мой. – *М.К.*)"[44].

Без обиняков о главе государства как о его руководителе писал также В.Н. Суворов, утверждая, что "в *буквальном смысле* слова глава государства – *его руководитель*, он должен стоять *над* (курсив мой. – *М.К.*) другими государственными органами"[45].

Неудивительно, что и сами президенты считают себя главами государства, имея в виду, что именно они руководят им. Например, второй президент США Дж. Адамс (1797–1801) как само собой разумеющееся называл себя "*руководителем* государства"[46]. О том, что президент США – это "*глава* Республики", напомнил занимавший этот пост в 1849–1850 гг. З. Тейлор[47], а считающийся одним из наименее известных американских президентов Ф. Пирс (1853–1857) в начале своей инаугурационной речи отметил, что он "призван в течение ограниченного периода времени *руководить судьбами* (курсив мой. – *М.К.*) Республики"[48]. И это при том, напомню, что президент США официально (по Конституции) является только главой исполнительной власти ("Исполнительная власть предоставляется Президенту[49] Соединенных Штатов Америки" – ст. II разд. 1). Не потому ли исследователи начиная, как минимум, с 1830-х годов (А. де Токвиль)[50] и до сего дня[51] именуют американского президента главой государства, имея в виду, что он является её фактическим руководителем?

Руководителем государства считал себя и де Голль, говоривший вскоре после принятия Конституции 1958 г.: "Вождь (le guide[52]) Франции и *глава республиканского государства, я осуществляю верховную власть во всей полноте* (курсив мой. – *М.К.*), которую она отныне предполагает"[53].

Трактовка главы государства как руководителя естественным образом приводит его к отождествлению с президентом. Точнее, наоборот: президент автоматически считается главой государства – его руководителем. Это приводит к другому противоречию: институционально слабые президенты считаются *не соответствующими статусу главы государства*. В частности, В.Е. Чиркин пишет, ссылаясь на мнения зарубежных конституционалистов:

«Анализируя систему органов государства в Великобритании, Ж. и Ж.-Э. Жиккели говорят о *фактической безвластности главы государства* – королевы, о том, что глава государства вовсе не главное лицо в нем. Они констатируют, что "принятие решений централизует премьер-министр", что королевскую власть "унаследовали" кабинет (министров. – *В.Ч.*) и его глава. Французские ученые используют в связи с этим даже слова "диктатура премьер-министра"[54]. "Соединенным Королевством управляет премьер-министр", – констатируют Ф. Амон и М. Тропе[55] (обе ссылки даны в оригинале. – *М.К.*). Аналогичной является ситуация в Японии, где по Конституции монарх безвластен, в Германии, где

---

[43] См.: *Баев В.Г., Ковальски Е.С.Ч.* Европейский конституционализм Германии и Польши (Опыт историко-теоретического анализа) / Под ред. С.А. Комарова. СПб., 2011. С. 618.

[44] *Окуньков Л.А.* Указ. соч. С. 42.

[45] *Суворов В.Н.* Глава российского государства (Правовой статус, положение в системе власти). М., 2000. С. 18. К сожалению, данная работа этого талантливого ученого, рано ушедшего из жизни, была опубликована тиражом 100 экз. и представляет собой репринт его рукописи, т.е. не является книжным изданием, имеющим необходимые атрибуты.

[46] Инаугурационные речи… С. 42.

[47] См.: там же. С. 180.

[48] Там же. С. 187.

[49] В некоторых переводах: "осуществляется Президентом".

[50] См.: *Токвиль А. де.* Демократия в Америке. М., 2000. С. 112–118 и др.

[51] См., например: *Бернам У.* Правовая система США. М., 2006. С. 56; *Лукьянов А.И.* Введение // Президентство в России (или судьба конституционных иллюзий) // *Марино И.* Президент Российской Федерации: конституционно-правовые отношения. М., 2007. С. 11, 12; *Дёгтев Г.В.* Становление и развитие института президентства. М., 2005. С. 14; *Сахаров Н.А.* Институт президентства в современном мире. М., 1994. С. 9.

[52] Думается всё же, что здесь более уместен перевод "руководитель".

[53] Цит. по: *Крутоголов М.А.* Указ. соч. С. 140.

[54] *Gicquel J., Gicquel J.-E.* Droit constitutionnel et institutions politiques. 21-e ed. P., 2007. P. 230, 238.

[55] *Hamon F., Troper M.* Droit constitutionnel. 30-e ed. P., 2007. P. 227.

решающую роль играет не президент, а премьер-министр (канцлер) и которую исследователи иногда называют "канцлерской республикой", в Италии, Индии и некоторых других странах, где премьер-министр опирается на поддержку парламента. *Реальный глава государства* в парламентарных монархиях, парламентарных республиках, а иногда и в парламентарно-президентских республиках (например, отчасти в Украине[56]) – это *скорее премьер-министр, а не президент* (курсив мой. – *М.К.*)»[57].

В таком случае определение главы государства как института, предназначенного для исполнения представительской и символизирующей ролей, теряет смысл, коль скоро главы государств дифференцируются по их политическому весу (влиянию) в национальных системах власти.

Нельзя сказать, что исследователи не видят эту проблему. Так, по мнению А.С. Автономова, "*разнообразие функций главы государства* (курсив мой. – *М.К.*) в разных странах вызывает трудности для более точного определения данного института"[58]. Но ведь сам он, как указано выше, определяет главу государства как его представителя. Тогда как возможно "разнообразие функций"?

В проблему соотношения *общего предназначения глав государств и разного объема властных прерогатив президентов (монархов)* наиболее глубоко погрузился В.Е. Чиркин. В частности, он отмечает:

«Термин "глава государства" применяется в новых конституциях по отношению к монархам, которые действительно *правят* (например, король Иордании, султан Омана), и к тем, которые лишь *царствуют* (все монархи в странах Европы, включая Великого герцога Люксембурга и князя Монако), к президентам, которые *по своему усмотрению* осуществляют полномочия главы государства (Бразилия, Мексика, США, Венесуэла и др.), и к тем из них, которые делают это *по "совету" правительства, созданного парламентом* (Германия, Индия, Италия и т.д.). В результате не только в юридической литературе, а и в самих текстах конституций произошло, во-первых, *раздвоение понятия "глава государства"* (фактически в некоторых конституциях говорится, что лицо, названное в конституциях главой государства, им реально не является), а во-вторых, произошла *замена юридического анализа института главы государства фактическим* (курсив мой. – *М.К.*), который, по существу, стал доминирующим не только в политологии и государствоведении, но и в правовой науке»[59].

Некоторые исследователи полагают, что глава государства *возвышается над всеми иными органами власти*, или, как писал О.Е. Кутафин, "является лицом, стоящим *над всеми другими* (курсив мой. – *М.К.*) лицами и органами"[60], т.е. хотя впрямую не утверждается, что главе государства принадлежит руководящая роль, но фактически имеется в виду именно она. Из этого выводится даже *последовательность глав конституции*. Например, в Комментарии к Конституции РФ под редакцией Л.А. Окунькова говорится, что на российского Президента возложена "задача обеспечения взаимодействия властей" и «именно поэтому главам, посвящённым трём ветвям власти, предшествует гл. 4 "Президент Российской Федерации"»[61].

В.Е. Чиркин, правда, склонен искать под этим не теоретические, а так сказать, прозаические (прагматические) причины: "В отношении монарха это можно объяснить традицией. Что же касается президента, то это отражает *стремление создателей конституций поставить его на первое место* (курсив мой. – *М.К.*) (Франция, многие страны Америки, но не США)"[62]. Стремление "поставить президента на первое место" неудивительно, если учесть, что среди главных "создателей конституций" президентских и полупрезидентских республик часто оказывались будущие первые президенты (или даже действующие, как, например, в России и ряде постсоветских государств).

В.Е. Чиркин исключает из этого "списка" США, поскольку там и вправду исполнительная власть во главе с президентом *формально* отнюдь не является доминирующей: ещё А. де Токвиль, хотя и именовал президента США главой государства, отмечал, что "президентская власть существует как бы *возле законодательной* власти и является *более низкой* по уровню и *зависимой от законодательной*" (курсив мой. – *М.К.*)[63]; но по-

---

[56] Работа В.Е. Чиркина вышла в 2010 г., когда действовала Конституция Украины *в редакции 2004 г.*, институционально ослаблявшей президента. В 2011 г., однако, поправки 2004 г. были признаны Конституционным судом этого государства неконституционными (см. анализ такой ситуации: *Барабаш Ю.* Опыт конституционного реформирования в Украине: в поисках европейского идеала // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 1).

[57] *Чиркин В.Е.* Указ. соч. С. 19, 20.

[58] *Автономов А.С.* Указ. соч. С. 279.

[59] *Чиркин В.Е.* Указ. соч. С. 18.

[60] *Кутафин О.Е.* Указ. соч. С. 6.

[61] Комментарий к Конституции Российской Федерации / Пред. редколл. Л.А. Окуньков. М., 1994. С. 256.

[62] *Чиркин В.Е.* Указ. соч. С. 22, 23.

[63] *Токвиль А. де.* Указ. соч. С. 109.

степенно исполнительная власть там, как практически и везде, возвысилась над законодательной. Американский юрист К. Санстейн утверждает: "Создатели американской Конституции больше всего боялись законодательной власти, но хорошо известные события двадцатого века позволяют заключить, что *президентская власть представляет наибольшую угрозу свободе и демократии* (курсив мой. – *М.К.*)"[64]. Здесь, правда, некоторая неточность и у Токвиля, и у Санстейна. Отцы-основатели после неудачного опыта (до принятия союзной Конституции) следования воззрениям Локка, считавшего законодательную власть главной, установили скорее равновесие властей.

Итак, с одной стороны, содержание понятия главы государства исчерпывается функциями, предполагающими политическую нейтральность. С другой – глава государства рассматривается как руководитель, а раз так, то он проводит *свою* политику и уже *не может быть политически нейтральным*. Это противоречие нельзя разрешить, просто сказав, что в каких-то странах глава государства – только представитель, символ, а в каких-то – *ещё и активный политический актор*. Подобным образом можно дифференцировать президентов, как таковых, ибо сам этот термин обозначает официальную *должность*, за которой конституционно закрепляется конкретная компетенция, существенно разнящаяся от страны к стране, даже в рамках одной формы правления. О главе же государства так сказать нельзя, ибо это *не должность, а только характеристика (одна из характеристик)* президента.

Всё это осталось бы сугубо теоретической проблемой, если бы *расширительное доктринальное толкование понятия "глава государства" не влияло на официальное*.

Так, по мнению **Конституционного Суда РФ**, не только функции, перечисленные в ст. 80 Конституции РФ (сами по себе предоставляющие возможность широчайшего их толкования и обусловливающие огромный простор для дискреционной деятельности), но и некоторые другие функции и даже отдельные полномочия президента вытекают именно из его статуса главы государства. Суд в своих решениях считает, что российский Президент как глава государства (иногда к этому добавляется "и гарант Конституции") не только представляет Российскую Федерацию, осуществляет руководство внешней политикой, ведет переговоры и подписывает международные договоры России[65], что прямо соответствует ч. 4 ст. 80 Конституции РФ, но и:

*определяет основные направления внутренней и внешней политики* государства[66];

издает обеспечивающие исполнение Конституции РФ и законов правовые *акты во всех случаях, когда отсутствуют иные предназначенные для этого механизмы*[67];

*отрешает от должности* высшее должностное лицо (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Федерации[68];

*обеспечивает согласованное функционирование* всех органов государственной власти[69].

---

[64] *Санстейн К.* Изменение конституционных полномочий американского Президента // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. Осень 1993 – зима 1994. № 4 (5) – 5 (6). С. 112.

[65] См., например: п. 2 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ "По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов" от 19 марта 2014 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 13. Ст. 1527.

[66] См., например: п. 3 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ "По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации" от 11 декабря 1998 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 52. Ст. 6447.

[67] См., например: п. 5 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ "По спору о компетенции между Советом Федерации и Президентом Российской Федерации относительно принадлежности полномочия по изданию акта о временном отстранении Генерального прокурора Российской Федерации от должности в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела" от 1 декабря 1999 г. // Собрание законодательства РФ. 1999. № 51. Ст. 6364 (*Нормативные акты и судебные решения в статье проанализированы с помощью СПС "КонсультантПлюс"*).

[68] См., например: п. 4 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с запросами Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и Совета Республики Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея» от 4 апреля 2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 15. Ст. 1497.

[69] См., например: п. 2.1. мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» от 24 декабря 2012 г. // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (Ч. 2). Ст. 8062.

Это далеко не полный перечень общих и конкретных полномочий, которые Конституционный Суд считает присущими президенту страны в его *качестве главы государства*. Это как раз пример того, о чём было сказано в начале статьи: понятие главы государства способно *юридически* облегчить движение в сторону режима личной власти.

Как же исследователи выходят из отмеченного противоречия? Говоря словами В.Е. Чиркина, путём "раздвоения понятия".

### "Формальный" и "реальный" глава государства

Именно такую оппозицию вводят многие авторы, например Ф. Ардан[70], В.Н. Суворов[71], В.В. Маклаков[72], А.И. Черкасов[73], О.Е. Кутафин[74]. Каков же, однако, здесь критерий? Часто следует ответ: *самостоятельность* главы государства.

Так, В.Н. Суворов считал Президента РФ "*реальным* главой" в силу того, что тот "*самостоятельно и юридически независимо* (курсив мой. – *М.К.*) от других государственных органов" осуществляет свои права[75]. Когда же какой-то глава государства осуществляет некоторые свои полномочия, как выражается В.Е. Чиркин, «по "совету" правительства, созданного парламентом", это – "*формальный глава*"». Но ведь в дефиницию включаются *наиболее характерные* черты феномена, *специфичные* именно ему. Согласно же общепринятому определению глава государства является высшим его представителем и символом национального единства. В таком случае "реальными" должны быть как раз главы государств, которые главным образом осуществляют представительские полномочия.

Разграничение глав государств на "формальных" и "реальных" неверно ещё и потому, что даже те президенты, которые "царствуют, но не правят", являются отнюдь не "церемониальными фигурами", поскольку никто не может сказать, как скоро и как часто будет востребовано их *реальное* вмешательство в политические вопросы именно в качестве глав государств. О.Е. Кутафин, также считавший, что главой государства можно быть "номинально или реально", делал совершенно верную оговорку: "Однако в условиях любого политического кризиса, когда остальные государственные органы по тем или иным причинам не в состоянии управлять страной, *именно глава государства призван найти выход* из сложившейся ситуации, являясь своего рода *резервом государственной власти* (курсив мой. – *М.К.*)"[76]. О том же ранее говорил и А.М. Осавелюк[77].

Идея главы государства как "*резервного института*" не нова. Вот, например, суждение о британской Короне. Оно идеологически окрашено, поскольку было сделано еще в советское время, когда монархию (тем более в "буржуазных" странах) следовало оценивать только отрицательно. Но как раз поэтому оно ценно:

"Негативные последствия сохранения монархии достаточно очевидны и признаются некоторыми английскими авторами (*прямое вторжение в политическую жизнь при выборе премьер-министра*, когда в Палате общин отсутствует большинство мандатов у какой-либо партии… Однако выгоды от сохранения монархии для правящего буржуазного класса оказались большими, чем последствия ее недостатков. Этот институт является идеологическим орудием воздействия на население. Его политическая цель также очевидна. *При социальных потрясениях* в стране вполне возможно применение королевских прерогатив. Иначе говоря, монархия сохраняется как *резервная сила* (курсив мой. – *М.К.*) в руках господствующего класса"[78].

О "резервных полномочиях" испанского и британского монархов как о правовых возможностях выведения страны из политического (в том числе конституционного) тупика пишет также В.Е. Чиркин[79]. Существуют примеры и из жизни парламентских республик. В частности, А.И. Черкасов напоминает:

"Глава государства в парламентарных республиках зачастую служит своеобразным *резервным инструментом* политической системы, активизирующимся в условиях кризиса и нестабильности. Резервные потенции данного института могут придавать определенную гибкость государственному механизму, расширять возможности поли-

---

[70] См.: *Ардан Ф.* Франция: государственная система / Пер. с фр.; отв. ред. и вступит. ст. Л.М. Энтина. М., 1994. С. 62.

[71] См.: *Суворов В.Н.* Указ. соч. С. 15, 16, 18.

[72] См.: Конституционное право. Словарь / Отв. ред. В.В. Маклаков. С. 87.

[73] См.: *Черкасов А.И.* Глава государства и правительство в странах современного мира (Конституционно-правовое регулирование и практика). М., 2006. С. 22.

[74] См.: *Кутафин О.Е.* Указ. соч. С. 7.

[75] См.: *Суворов В.Н.* Указ. соч. С. 15.

[76] *Кутафин О.Е.* Указ. соч. С. 7.

[77] См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учеб. В 4-х т. Т. 1–2. Часть Общая / Отв. ред. Б.А. Страшун. С. 600.

[78] *Маклаков В.В.* Конституция Великобритании (вступит. ст.) // Конституции буржуазных государств. М., 1982. С. 55.

[79] См.: *Чиркин В.Е.* Указ. соч. С. 95, 96.

тического маневра... Когда, например, осенью 1979 г. у власти в Индии находилось временное (назначенное для осуществления функций государственного управления до проведения внеочередных парламентских выборов) правительство Ч. Сингха, не располагавшее поддержкой парламентского большинства, *президент Н.С. Редди позволил себе ряд действий, по мнению специалистов, не вполне типичных для главы парламентарной республики* (курсив мой. – *М.К.*). Он, в частности, разработал инструкции, предписывавшие правительству воздерживаться от принятия политических решений. Издававшиеся в тот период по инициативе правительства немногочисленные указы президента подписывались Н.С. Редди весьма неохотно и лишь после их тщательного предварительного изучения"[80].

Некоторые авторы применяют понятие "резерв" и в отношении институционально сильных президентов. Так, Л.А. Окуньков отмечает, что дублирование функций Президента РФ и Правительства РФ "надо рассматривать как *резервные возможности* (курсив мой. – *М.К.*) Президента"[81].

На мой взгляд, понятие "резервный" в отношении главы государства неточно и представляет собой ещё одно отражение противоречивого и во многом неверного восприятия этого феномена. Сущность публично-властного института *нельзя определять по частоте* осуществляемых им полномочий (ведь и суд рассматривает дела лишь тогда, когда к нему обратятся, но от этого мы же не говорим, что это – "резервный институт").

В.Е. Чиркин вместо пары "формальный/реальный" говорит о "юридической и фактической сторонах", но считает неплодотворным такое "расщепление понятия правового института главы государства"[82] и предлагает объединить эти "стороны": "Для того чтобы создать понятие "глава государства" (с учетом его различных форм), необходимо от общих представлений и терминов идти вглубь, раскрыть содержание и сущность этого явления в юридических категориях, а затем в сопоставлении и неразрывной связи с фактическим положением (ибо это явление мы расчленяем только в целях более глубокого анализа его разных сторон) необходимо перейти к практике и в конечном счете создать *юридико-фактическую конструкцию главы государства* (курсив в оригинале. – *М.К.*)"[83].

Исходя из этого, он представляет свою универсальную дефиницию, хотя и оговаривается, что "юридико-фактическое обобщенное определение института главы государства" неизбежно "чрезвычайно абстрактное, искажающее и богатство правовых норм, фактическую роль главы государства"[84]. Его дефиниция такова: «*Глава государства – это особое конституционно-правовое и фактическое (т.е. юридико-фактическое) образование*: индивид или определенная структура, которое занимает юридически, фактически или юридико-фактически одно из центральных мест в управлении государством, осуществляет юридически или фактически некоторые основные полномочия государственной власти самостоятельно либо по "совету" правительства и несет только конституционную политическую ответственность в специфических формах»[85]. Однако попытка примирить "юридическую" и "фактическую" стороны, думается, не очень продуктивна.

Во-первых, на самом деле учёный конструирует универсальное *определение не главы государства, а президента*, видимо, также поддавшись соблазну отождествления этих понятий. В частности, рассматривая вопрос о месте главы государства в системе разделения властей, он восклицает: "Ведь нельзя же в самом деле считать только исполнителями (органом исполнительной власти) *всесильных* марокканского монарха или покойного пожизненного Президента Туркмении С. Ниязова или рассматривать в качестве действующих органов исполнительной власти фактически *безвластных* японского императора или индийского президента"[86]. Но в том-то и дело, что *различаются между собою не главы государств, а президенты (монархи)*: где-то они – оформители чьей-то воли, а где-то – источники императивных волеизъявлений. *Содержание же понятия "глава государства" во всех случаях должно оставаться в целом неизменным*, если, конечно, воспринимать его не как синоним "президента (монарха)" – примерно так же, как в целом неизменным остаётся содержание функции верховного главнокомандования.

Во-вторых, определение теряет смысл без выявления специфики феномена. Приведённая же дефиниция не показывает, *в чём специфичность главы государства*, но лишь информирует, что некто занимает "одно из центральных мест в

---

[80] *Черкасов А.И.* Указ. соч. С. 47.
[81] *Окуньков Л.А.* Указ. соч. С. 83.
[82] *Чиркин В.Е.* Указ. соч. С. 19.
[83] Там же. С. 28, 29.
[84] Там же. С. 38.
[85] Там же. С. 39.
[86] Там же. С. 55.

управлении" и осуществляет "некоторые основные полномочия государственной власти" – самостоятельно или выполняя чью-то волю.

Отсюда следует, в-третьих, что всякое определение правового феномена, разумеется, абстрагируется от разнообразия его проявлений. Тривиален тезис: жизнь всегда сложнее правовой нормы (правовой конструкции), ибо последняя есть только обобщающая (принципиальная) схема. Однако и схема не может достигать такой степени абстракции, чтобы "юридическое" и "фактическое" ("норма" и "жизнь") имели чуть ли не противоположное содержание. Известно, что в праве существуют фикции, а в конституционном праве их, пожалуй, больше, нежели в какой-то иной отрасли (например, "народ", "народный суверенитет", "общественный договор"[87], "государство как юридическое лицо")[88]. Но мы же не говорим, что народ или государство *юридически* – это одно, а *фактически* – совсем другое. Правовое регулирование вообще потеряет свой смысл, если "нормативный" и "реальный" феномены будут иметь радикально разное содержательное наполнение.

(*Окончание в следующем номере*)

---

[87] *Эсмен А.* Общие основания конституционного права // Хрестоматия по конституционному праву. Учеб. пос. Т. II: Конституционные основы устройства государства и общества. Конституционные основы правового положения личности / Концепция, сост., ред., авт. предисл.: Н.А. Богданова, Д.Г. Шустров. СПб., 2014. С. 95.

[88] См., например: *Гамбаров Ю.С.* Свобода и ее гарантии. Популярные социально-юридические очерки // Там же. С. 864.

*ГОСУДАРСТВО И ПРАВО, 2015, № 2, с. 5–17*

# СТАТУС ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА КАК ЭЛЕМЕНТ АВТОРИТАРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕЗИДЕНТА
## (Окончание)[1]

**© 2015 г. Михаил Александрович Краснов[2]**

## Часть 2

## Конструирование оснований для возвышения главы государства над всеми иными публично-властными институтами

Противоречивость понятия "глава государства" ещё больше становится видна, когда оно "нагружается" такими содержательными элементами, которые должны оправдать возвышение президента над всеми иными институтами власти. Это как раз тот случай, когда ролью главы государства обосновывают, по существу, монархическое (в традиционном, а не конституционно-правовом понимании) положение президента. Достигается это тем, что президент (подчеркну вновь: *как глава государства*) считается незаинтересованным лицом, который, с одной стороны, объединяет весь государственный организм, с другой – зорко следит за тем, чтобы в нём не было сбоев.

Например, как пишет И.Д. Хутинаев, глава государства в лице президента ставится «в положение *некоего* "*арбитра*" (курсив мой. – *М.К.*) для других органов, осуществляющих государственную власть»[3]. О *регулятивно-арбитражных функциях* "в отношении остальных ветвей власти" говорит также А.И. Трофимов[4]. Белорусский политолог С.Г. Паречина соглашается с мнением о том, что президентская власть есть "*арбитражная по своей сути власть*, охранительная, *лидирующая* (курсив мой. – *М.К.*) по своей направленности"[5] (сама она называет эту функцию арбитражно-интегративной[6]).

Более сдержанно о функции президентского арбитража высказывается В.Е. Чиркин, говоря о её применимости только в *полупрезидентской* республике, где "главной чертой президентской власти" является "стремление поставить президента *над ветвями власти, над институтами государства*, но не в качестве лица, сосредоточивающего в своих руках властные полномочия других ветвей власти, а *в качестве арбитра* (курсив мой. – *М.К.*) в отношениях с ними"[7]. К тому же, как позже он написал, "в определённые периоды развития общества, в кризисных условиях это может быть необходимо, но *стремление главы государства возвышаться над другими ветвями власти в качестве арбитра вряд ли может быть принято в демократическом обществе* (курсив мой. – *М.К.*)"[8].

В юридической литературе есть позиция, согласно которой возвышающееся над всеми публично-властными институтами положение президента обосновывается более глубинной причиной – якобы имманентной ему как главе государства ролью некоей *сердцевины государственного организма, центра, вокруг которого объединяется весь государственный аппарат* (в широком смысле). При этом обычно подчёркивается, что это никак не нарушает принципа разделения властей. Так, Л.А. Окуньков считает, что нельзя рассматривать как прямое директивное руководство или ограничение самостоятельности органов власти усилия президента "по коорди-

---

[1] Начало см.: Гос. и право. 2015. № 1.

[2] Заведующий кафедрой конституционного и муниципального права НИУ "Высшая школа экономики", доктор юридических наук, профессор (E-mail: mkrasnov@hse.ru).

[3] *Хутинаев И.Д.* Институт президента и проблемы формы государства. М., 1994. С. 31, 32.

[4] См.: *Трофимов А.И.* Президентская власть в современном государстве (Теоретико-правовое исследование). Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 10.

[5] *Паречина С.Г.* Институт президентства: история и современность / Под общ. ред. Е.В. Матусевича. Минск, 2003. С. 101 (Цит. по: *Тиковенко А.Г.* Принцип разделения властей: теория и практика // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. 1997. № 1. С. 33, 34).

[6] См.: там же. С. 25.

[7] *Чиркин В.Е.* Президентская власть // Гос. и право. 1997. № 5. С. 20.

[8] *Чиркин В.Е.* Глава государства (Сравнительно-правовое исследование). М., 2010. С. 26.

нации, объединению действий законодательной, исполнительной и судебной структур власти"[9].

В.И. Радченко полагает, что президент вообще "выступает в качестве *интегративного начала* в конституционном строе Российской Федерации, осуществляет функцию *координации и объединения* (курсив мой. – *М.К.*) всех ветвей власти"[10]. К этому он присовокупляет ещё и контроль за законодательной и исполнительной ветвями власти[11]. Похожий взгляд и у А.М. Осавелюка, сравнивающего главу государства с дирижером[12].

Ещё более фундаментальное значение видел в главе государства О.Е. Кутафин. Для этого института, писал он, "есть вполне *рациональные и разумные основания*. Одним из таких оснований является *роль главы государства как объединяющего центра, сплачивающего начала* (курсив мой. – *М.К.*), которое не только сохраняется, но и возрастает в условиях разделения властей"[13]. Правда, одновременно он соглашался и с А.М. Осавелюком в том, что "выделить функцию высшего представительства, свойственную его (государства. – *М.К.*) главе, в особый орган или включить её в компетенцию другого органа – *дело политического выбора* (курсив мой. – *М.К.*)"[14]. Получается, что быть или не быть главе государства объединяющим центром, зависит от политической конъюнктуры, а не от природы института.

Концепция главы государства как объединительного, согласующего, примиряющего начала во многом обязана *новой позиции в отношении принципа разделения властей*, которая, по моему мнению, работает против данного принципа. Довольно детально изложил эту позицию В.Е. Чиркин. Логика его рассуждений такова.

Основоположников теории разделения властей – Лильберна, Локка, Монтескьё – *не занимала проблема единства государственной власти*, поскольку "они наблюдали это единство на практике и свою задачу видели вовсе не в том, чтобы его укреплять и научно обосновывать (это делали до них другие юристы). Их интересовали вопросы ограничения государственной власти абсолютного монарха путем разделения ветвей власти"[15]. В современных же условиях целесообразнее говорить не о разделении, а о разделении *и единстве власти*[16]. Почему? В.Е. Чиркин не скрывает, что проблема единства встала главным образом *в связи с опытом постсоциалистических* стран, где "*излишний акцент только на разделение властей* (курсив мой. – *М.К.*)" привёл к дисбалансу и потере значительной степени управляемости государством[17]. «В результате в постсоциалистических государствах стало *постепенно возникать убеждение*, что вопреки прежнему полярному противопоставлению *разделение властей не отменяет единства государственной власти*, последнему тезису важно *придать лишь правильное содержание* (курсив мой. – *М.К.*), исключающее сосредоточение полноты государственной власти в руках одного лица или органа, что, как говорил еще Монтескье, ведет к "ужасному деспотизму"»[18]. В общем "теория и практика нашего времени ставят вопрос по-новому: необходим *акцент не только на разделении ветвей, но и на единстве государственной власти*. Сам подход к организации системы государственной власти приобретает новый вид: это *концепция единства государственной власти и разделения ее ветвей* (курсив мой. – *М.К.*)"[19].

Подобное прочтение принципа разделения властей как раз и подводит к "интегративной", "примирительной", "арбитражной" и т.п. роли главы государства. Не случайно В.Е. Чиркин говорит, что с таких комбинированных позиций (т.е. "единства и разделения властей") "необходимо оценивать статус главы государства в системе государственной власти"[20]. Здесь не рассматривается проблема, по которой нет единого мнения: входит ли президент в какую-то из известных ветвей власти, "парит" ли над ними или нужно признать существование отдельной – президентской ветви.

**На мой взгляд, с концепцией главы государства как арбитра, координатора всех иных органов власти, тем более объединительного начала нельзя согласиться.**

---

[9] *Окуньков Л.А.* Президент Российской Федерации. Конституция и политическая практика. М., 1996. С. 9.

[10] *Радченко В.И.* Президент Российской Федерации в системе разделения властей. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Саратов, 1995. С. 1, 2.

[11] См.: там же. С. 6.

[12] См.: *Осавелюк А.М.* Конституционное право зарубежных стран. Учеб. пос. для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция". М., 2012. С. 190.

[13] *Кутафин О.Е.* Глава государства. М., 2012. С. 6.

[14] Там же. С. 7.

[15] *Чиркин В.Е.* Глава государства (Сравнительно-правовое исследование). С. 56.

[16] В.Е. Чиркин считает более предпочтительным термин "разделение *власти* (курсив мой. – *М.К.*)", поскольку речь идет о разделении единой власти на ветви (см.: там же. С. 55).

[17] См.: *Чиркин В.Е.* Президентская власть. С. 17.

[18] Там же. С. 17, 18.

[19] *Чиркин В.Е.* Глава государства (Сравнительно-правовое исследование). С. 56, 57.

[20] Там же. С. 57.

**1.** Само понятие *"единство"* применительно к публичной жизни, публичным институтам *не есть абсолютная ценность*, т.е. не всегда единство следует считать положительным явлением. Ещё Аристотель писал, что "государство *при постоянно усиливающемся единстве перестанет быть государством*. Ведь по своей природе государство представляется неким множеством. Если же оно стремится к единству, то в таком случае из государства образуется семья, а из семьи – отдельный человек: *семья, как всякий согласится, отличается большим единством, нежели государство, а один человек, нежели семья*. Таким образом, если бы кто-нибудь и оказался в состоянии осуществить это, то всё же *этого не следовало бы делать, так как он тогда уничтожил бы государство* (курсив мой. – *М.К.*)"[21].

К тому же это понятие довольно *расплывчатое*, что позволяет его использовать в спекулятивных целях или, как минимум, в целях недопустимого ограничения самостоятельности.

Например, один из принципов федеративного устройства Российской Федерации так и называется: "единство системы государственной власти" (ст. 5 Конституции РФ). Но трактуется он (в том числе в решениях Конституционного Суда РФ) таким образом, что фактически ведёт к унификации публично-правовой жизни субъектов Федерации, что, в свою очередь, негативно отражается на гражданах, а также обусловливает напряжение между отдельными субъектами Федерации и федеральным центром.

Подчеркну: речь идёт не об отбрасывании самого понятия "единство", а только о том, что за ним могут стоять краткосрочные интересы, которые в долгосрочном плане национальное единство как раз и разрушают.

**2.** С моей точки зрения, ошибочно *буквалистски воспринимать* словосочетание "разделение властей" как антиномию "единства". Создатели теории разделения властей вовсе не преуменьшали ценности единства власти, они просто исходили из *аксиомы*, что государственная власть онтологически едина, что двух её источников (двух суверенов) быть не может, ибо "*всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит* (курсив мой. – *М.К.*)" (Мф. 12: 25). Идея разделения властей есть не более, чем идея *деконцентрации власти*, сосредоточенной в их время в руках абсолютного монарха, хотя следует признать, что сама терминология и вправду вводит некоторых в заблуждение. Уже первые попытки реализации идеи разделения властей (в американских штатах до их объединения в Союз, но более ярко в послереволюционной Франции) были основаны на механистическом понимании этой идеи.

Критикуя такое восприятие, Л. Дюги напоминал, что "никогда Монтескье не думал, чтобы органы, наделённые этими тремя функциями государства, были тремя органами, представляющими суверена, *наделёнными одною частью суверенитета, абсолютно независимыми один от другого и без действия друг на друга* (курсив мой. – *М.К.*)"[22]. В то же время сам он указывал на существование проблемы "двух суверенов" – короля и народа – в условиях ограниченной монархии, говоря, что "*национальный суверенитет и монархическая наследственность противоречат друг другу* (курсив мой. – *М.К.*)". И далее: "*Наследственная монархия не может иметь представительного характера*, так как её существенная черта состоит в том, что она является властью неопределённой продолжительности. Пользуясь терминологией прежних авторов, можно сказать, что установление наследственной монархии народом есть *не организованное представительство, а добровольное отчуждение* (части своих суверенных прав. – *М.К.*) (курсив мой. – *М.К.*)"[23].

Большая дерзость с моей стороны не соглашаться с классиком конституционно-правовой мысли, но и согласиться с ним не могу. Точка преткновения Л. Дюги состояла в том, что идею представительства он связывал исключительно с возможностью народа *избирать* своего представителя. Однако, полагаю, идее суверенитета не противоречит согласие суверена (народа, а точнее – избирательного корпуса[24]) предоставить монарху (но именно монарху как единственному институту в системе государственной власти, имеющему божественную санкцию[25]) возможность передавать престол по наследству. Суверенитет народа от

---

[21] *Аристотель*. Политика // Платон, Аристотель. Политика. Наука об управлении государством. М. – СПб., 2003. С. 337.

[22] *Дюги Л.* Конституционное право. Общая теория государства / Пер. с фр. А.С. Ященко, В.А. Краснокутского и Б.И. Сыромятникова; с предисл. к рус. пер. П. Новгородцева и автора. М., 1908. С. 434.

[23] Там же. С. 546.

[24] См., например: *Шмитт К.* Государство и политическая форма / Пер. с нем. О.В. Кильдюшова; сост. В.В. Анашвили, О.В. Кильдюшов. М., 2010. С. 42, 43.

[25] Хотя в Основах социальной концепции РПЦ (2000 г.) сказано, что "современные демократии, в том числе *монархические по форме* (курсив мой. – *М.К.*), не ищут божественной санкции власти" (см.: Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. III. 7 // ПАТРИАРХИЯ.RU // http://www.patriarhia.ru/db/text/141422.html (Дата обращения: 3.03.2005 г.).

этого не исчезает[26], ибо суверен может попросту отказаться от монархии или принудить конкретного монарха отречься от престола в пользу иного лица, имеющего законное право быть монархом[27]. Так что в данном случае Ж.-Ж. Руссо был прав, считая, что суверен может "сконцентрировать все правление в руках единственного магистрата", не отказываясь от своих суверенных прав[28], т.е., как писал Л. Дюги, "не видел никакой антиномии между энергично утверждаемыми им принципами народного суверенитета и наследственной монархией"[29].

В то же время Дюги констатировал, что в Англии данная проблема была решена просто: ограниченная монархия "естественно вышла из фактов и нисколько не заботилась о теоретическом примирении монархического принципа и национального суверенитета"[30]. Сегодня тем более этот вопрос не поднимается, поскольку во многих монархиях (например, в Японии, Испании, Швеции, Таиланде) конституции прямо указывают на суверенитет народа (иное было бы странным, поскольку все эти конституции не являются октроированными).

Если вернуться к причинам буквалистского восприятия принципа разделения властей, можно заметить, что вообще так часто бывает в социальных науках: выдвигаемая генеральная идея сопровождается конкретными предложениями автора по её практическому осуществлению. И если идея находит отклик в общественном сознании, становится популярной, то и авторское в*и*дение её воплощения превращается в нечто непререкаемое, "каноническое". Этот феномен стоит учитывать, когда мы оцениваем наследие мыслителей (поэтому, кстати, не вполне верно говорить о "жёстком" и "мягком" разделении властей[31], ибо сам *принцип* не может быть "мягким или жёстким").

Тот же Л. Дюги верно подметил: "Из того, что в мысли Локка и Монтескье было лишь *приёмом политического искусства* для обеспечения равновесия политических сил и охраны свободы, Собрание 1789 г. (Национальное собрание Франции, провозглашённое частью депутатов Генеральных штатов и затем преобразованное в Учредительное собрание. – *М.К.*) *хотело создать теорию суверенитета и разделённого представительства этого суверенитета* (курсив мой. – *М.К.*)"[32]. Французский учёный совершенно обоснованно считал, что "на практике абсолютно *невозможно помешать всякому действию одного органа на другой*, что жизнь страны неизбежно требует *постоянного и взаимного действия органов* одного на другой и даже *постоянного сотрудничества различных органов* (курсив мой. – *М.К.*), и что сами члены Учредительного собрания очень часто вынуждены были отказываться от своих принципов перед фактами"[33].

**3.** В.Е. Чиркин не случайно оговаривается (см. выше), что понятию "единство" нужно "придать лишь правильное содержание, исключающее сосредоточение полноты государственной власти в руках одного лица или органа". Он видит *опасность этого понятия с точки зрения конституционализма*, поскольку "единством" очень удобно оправдывать концентрацию власти в одних руках. Однако эта оговорка обречена остаться лишь благим пожеланием…

Ещё задолго до "опыта постсоциалистических государств" появлялись поводы выразить недовольство тем, что творцы идеи разделения властей не придавали значения ценности единства. Но почему-то исследователи XIX – начала XX в. не спешили с предложениями "обновить" принцип разделения властей путём включения в него понятия "единство". Видимо, потому что понимали: с одной стороны, *наличие единого суверена и без того предполагает единство власти*, а с другой, – казалось бы, невинное добавление термина "единство" на самом деле *уничтожает существо самого этого принципа*, который состоит *не в равновесии между "разделением и единством", а в относительной автономии ветвей власти*, необходимой для недопущения её концентрации в одних руках.

В то же время поворот внимания ряда исследователей к "единству власти" на эмоциональном уровне понятен. Переход от принципа полновластия Советов ("Советы – работающие корпора-

---

[26] Я не разделяю идеи ограниченного суверенитета. Если что-то в государстве не зависит от суверена, значит, этого суверена не существует.

[27] Например, в Швеции парламент (риксдаг) вправе решить вопрос, должен ли король считаться покинувшим престол, если не выполнял (не мог выполнять) своих обязанностей в течение шести месяцев.

[28] См.: *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре, или Принципы политического права // Об общественном договоре. Трактаты. Кн. 3. М., 1998 (Гл. III "Разделение правлений").

[29] *Дюги Л.* Указ. соч. С. 548.

[30] Там же. С. 549.

[31] См. об этом, например: *Чиркин В.Е.* Глава государства (Сравнительно-правовое исследование). С. 67–69; *Черкасов А.И.* Глава государства и правительство в странах современного мира (Конституционно-правовое регулирование и практика). М., 2006. С. 191.

[32] *Дюги Л.* Указ. соч. С. 436, 437. Думается, что виной здесь не только и даже не столько теоретическое недопонимание принципа разделения властей лидерами начинавшейся революции. Скорее такую конструкцию обусловили особенности политической ситуации во Франции того времени, в том числе системный конфликт королевской власти и парламентариев, который давал о себе знать вплоть до свержения монархии осенью 1792 г.

[33] Там же. С. 441.

ции") к принципу разделения властей в некоторых постсоциалистических (главным образом постсоветских) странах сопровождался драматическими конфликтами, причины которых кроются в резком идейно-политическом и социально-экономическом размежевании, свойственном всякой революции. Но "на поверхности" такие конфликты приобретали квазиправовую форму, протекая в виде "войны компетенций" государственных органов. Как старые, так и новые элиты, имевшие весьма смутные представления о механизме реализации принципа разделения властей, в том числе о том, что он немыслим без компромиссов, восприняли понятие "ветвь власти" как своего рода "крепость", откуда удобно "стрелять по врагу", причём такое восприятие наложилось на другую черту советской ментальности: понимание политической борьбы как "игры с нулевой суммой" ("победителю достаётся всё"). В результате противостояние закончилось, в частности, в России взаимным ожесточением и насилием. И шок от этого не мог не повлиять на научное сознание современных конституционалистов, которые пытались и пытаются найти хоть какие-то средства, позволяющие, по их мнению, предотвратить перерастание "разделения властей" в "войну властей".

**4.** Концепция главы государства как объединяющего начала объективно способствует проявлению тенденции *к цезаризму*, под которым понимается узурпация власти при формальном сохранении некоторых демократических институтов. Разумеется, как уже отмечалось, многое зависит от характера конституционных функций и полномочий президента, от состояния общества, в том числе степени его готовности мириться с режимом личной власти. Но нельзя недооценивать и юридические обоснования цезаристской траектории, среди которых едва ли не первую роль играют официальные и доктринальные ссылки на, так сказать, *метаправовой* статус главы государства, отождествляемого с президентской должностью.

**5.** Концепция, предполагающая в некотором роде попечительство со стороны главы государства, *продуцирует патернализм*, который в переходных странах и без того силен. "Объединительная", "координирующая", "арбитражная" и т.п. роль главы государства как бы *презюмирует некую политико-правовую неполноценность иных институтов власти*, прежде всего парламента. Более того, такая роль на самом деле возвышает главу государства не столько над парламентом, сколько над народом, ибо парламент и есть орган, представляющий народ (в данном случае неважно, насколько адекватно такое представительство).

**6.** Понимание главы государства как координирующего, объединительного центра государственного организма *противоречит общепринятому определению главы государства* как высшего представителя государства и символа национального единства. Конечно, могут сказать, что, наоборот, эти роли как раз и предопределяют его возвышение над всеми иными институтами. Например, О.Е. Кутафин писал: "Глава государства выступает как символ единства государства и преемственности, *арбитр и примиритель* в повседневной деятельности государственных органов, как *представитель национального единства, обеспечивающий нормальное функционирование государственных институтов* (курсив мой. – *М.К.*)"[34]. Символы, конечно, могут объединять и даже иногда способствовать национальной (в гражданском смысле) самоидентификации. Но сами по себе ни представительская, ни символизирующая роли (функции) логически отнюдь не предполагают обязанность обеспечивать "нормальное функционирование государственных институтов".

**7.** Наконец, рассматриваемая концепция совершенно не учитывает *разных правовых статусов* глав государств – президентов при разных формах правления или даже в рамках одной формы. Ведь интегративная, координирующая, модераторская и т.п. роли *требуют политической нейтральности*, которой *нет у президентов в президентской и смешанной моделях*[35], хотя и эти президенты, как правило, заявляют о своей надпартийности, как бы подражая монархической традиции. К. Шмитт отмечал, что при монархии "внутриполитическая борьба лишается своей наихудшей остроты; вследствие этого конфликт ослабляется и рационализируется, ведь жажда власти политиков ограничена, поскольку высшая позиция в государстве навсегда занята" и король "становится *нейтральной властью*, pouvoir neutre, невидимым, *разрешающим все противоречия и трения* (курсив мой. – *М.К.*) различных государственных действий и функций, регулирующим и модерирующим моментом, invisible modérateur"[36]

---

[34] *Кутафин О.Е.* Указ. соч. С. 6.

[35] Об этом категорично говорится также, например, в работе: *Комарова В.В., Магомедов Ш.Б.* Глава государства, региона Российской Федерации. М., 1999. С. 23, 24, хотя в некоторых полупрезидентских республиках (например, Болгарии, Польше, Словении) президенты по своей влиятельности близки к президентам парламентских республик.

[36] *Шмитт К.* Указ. соч. С. 163, 164.

(например, норвежский король Хокон VII в 1940-х годах говорил: "Я король даже для коммунистов"[37]).

Отсутствие (невозможность) нейтральности в условиях модификации полупрезидентской модели с сильным президентом весьма опасно, поскольку, с одной стороны, вуалируется (размывается) политическая ответственность конкретной партии, с другой – глава государства пытается превратить "объединяющую" роль в средство расширения и продления своей власти, особенно в обществе, не осознающем ценностей конституционализма[38].

## Родившись на королевском ложе...

Представление о главе государства как о его руководителе, как об институте, возвышающемся над всеми другими, обязано не только семантике этого понятия, но и его **происхождению**. Правда, взгляды учёных здесь разнятся, главным образом потому, что некоторые исследователи считают понятие "глава государства" тождественным понятию "первое лицо".

С этой позиции естественно, что, по мнению, например, А.С. Автономова[39], В.Е. Чиркина[40], уже *древние и средневековые монархи были главами государств*. Однако почему-то никто не называет главой государства, скажем, Аменхотепа II, Навуходоносора, Соломона, Александра Македонского, Карла Великого или Ивана Грозного. Абсолютные монархи древности, равно как и позднего феодализма, были *государями* (хотя само это понятие, как будет показано ниже, появилось в Европе только в XV в.), что, по известной и точной формуле Людовика XIV "*L'État c'est moi*" ("Государство – это я"), подразумевает совпадение содержания понятий "государь" и "государство" (как аппарат власти). Понятие же "*глава* государства" предполагает, если даже следовать только семантическому смыслу, определённую роль по отношению к *другим властным институтам*. Так что у этих понятий разные логические объёмы.

Примерно в том же ключе рассуждал и З.М. Черниловский, но уже применительно к появлению понятия "президент", которое он также воспринимал как синоним понятия "глава государства".

«Исторические корни президентуры уходят скорее всего в старую римскую экстраординарную магистратуру, созданную на случай возникновения чрезвычайных опасностей, угрожающих существованию государства. Ее демократический характер, что отнюдь не второстепенно, подчеркивался официальным наименованием правоуполномоченного *лица, которому вверялась высшая и неограниченная власть – "magister populi" – "предводитель народа", позднее – "диктатор"* (от dicto – предписывать, приказывать) (курсив мой. – *М.К.*). Прекрасно отдавая себе отчет в том, что неограниченная власть по самой своей природе тяготеет к авторитаризму, создатели римской республиканской конституции ограничивали диктатуру предельным 6-месячным сроком. Публичное сложение полномочий возвращало диктатора к его прежней роли и восстанавливало в полном объеме полномочия ординарных магистратов. И только со времен Суллы (82 г. до н.э.), объявленного пожизненным диктатором, старый республиканский институт, много послуживший благополучию республики, в корне перерождается, положив начало единовластию Цезаря, Августа и их преемников»[41].

Здесь интересно, однако, отметить две мысли. Во-первых, институт "протопрезидента" появился как институт, не представляющий и не символизирующий Рим, а *охраняющий государственность*, что, по моему мнению, и является сердцевиной данного института. Во-вторых, неразвитость тогдашнего публичного права (отсутствие ясных концепций, направленных на ограничение власти), пренебрежение коннотациями терминов и, конечно же, готовность *"populi"* мириться с неограниченной властью создавали опасность при удобных обстоятельствах закрепления "первым лицом" своей власти.

В большей, на мой взгляд, мере соответствует действительности позиция, согласно которой появление феномена главы государства исторически *обязано абсолютной монархии*[42]. *В каком смысле "обязано"?* В таком, писал А.А. Мишин, что хотя "глава государства – институт чисто буржуазный", но *буржуазия*, ограниченная "историческими рамками эпохи", сохраняя преклонение перед королевской властью, *не могла "пол-*

---

[37] *Кивле Г.А., Сомов М.Д.* Взаимоотношения парламента с главой государства // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 11. С. 44.

[38] См. об этом: *Краснов М.* Постсоветские государства: есть ли зависимость политического режима от конституционного дизайна? // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 2.

[39] См.: *Автономов А.С.* Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учеб. М., 2005. С. 280.

[40] См.: *Чиркин В.Е.* Глава государства (Сравнительно-правовое исследование). С. 17, 62.

[41] *Черниловский З.М.* Институт президентуры в свете исторического опыта // Сов. гос. и право. 1991. № 6. С. 110.

[42] См., например: *Мишин А.А.* Государственное право буржуазных стран и стран, освободившихся от колониальной зависимости. Учеб. М., 1976. С. 246; *Комарова В.В., Магомедов Ш.Б.* Указ. соч. С. 3; *Суворов В.Н.* Глава Российского государства (Правовой статус, положение в системе власти). М., 2000. С. 10, 11; *Трофимов А.И.* Указ. соч. С. 15; *Кутафин О.Е.* Указ. соч. С. 6.

*ностью уничтожить всё монархическое* (курсив мой. – *М.К.*)"[43].

Кстати, косвенное подтверждение слов о "преклонении перед короной" можно найти у Л. Дюги, который в связи с поиском оптимального способа избрания президента задавал риторический вопрос: "Мы даже спросим себя, может ли при нашем современном социальном строе (1-е десятилетие XX в. – *М.К.*) президент республики быть когда-нибудь чем-либо иным, кроме символа, декоративного института, нравящегося французскому *народу, продолжающему любить монархические помпы*? (курсив мой. – *М.К.*)"[44].

В то же время не могу согласиться с утверждением А.А. Мишина, что "глава государства – президент – фактически орган *рудиментарный* (курсив мой. – *М.К.*), остаток некогда блистательной монаршей прерогативы"[45]. Рудиментарный орган, как известно, – это орган упрощённый или недоразвитый и уже не могущий выполнять определённые функции, а в переносном смысле – пережиток какого-либо исчезнувшего явления. Ни одно из этих словарных обозначений не подходит институту главы государства. Да, как уже замечено, это не "государь", не "самодержец"[46], но и отнюдь не бессмысленный или неработающий орган (вроде аппендицита или миндалин в человеческом организме). Впрочем, как я пытаюсь всё время доказать, это вообще не орган, а только одна из характеристик президента.

При всех своих различиях в *фундаментальном* смысле обе позиции сходятся, ибо понятие *"глава государства" есть, по существу, понятие монархическое*. И в глубинном плане правы те исследователи (в основном французские), которые называют президента (во всяком случае в смешанной модели) "республиканским монархом", хотя имеют в виду не столько монархическую природу, сколько многие монархические прерогативы двухсотлетней давности.

Мои слова могут быть истолкованы в том смысле, что я являюсь противником монархии, как таковой. Это не так. Наоборот, считаю конституционную монархию оптимальной формой правления[47], а республиканизм воспринимаю не как республиканскую форму правления, но как явление в его изначальном понимании – "публичное (общественное, государственное) дело"[48] (у Блаженного Августина – "народное дело"[49]). Американский президент К. Кулидж (1923 – 1929) верно заметил: "Суть республики – в *представительном способе правления* (курсив мой. – *М.К.*)"[50]. Таким образом, республиканизм может быть свойствен и монархии, более того, конституционная монархия даже скорее защитит его. Поэтому трудно согласиться с немецким конституционалистом В. Хенке, утверждавшим:

"Республиканский принцип потому не допускает какой-либо религиозной или идеологической легитимации, что его содержание сложилось в борьбе с нею в прошлом и с попытками восстановить её в настоящем или в обозримом будущем. С царствами, княжествами и королевствами, *даже конституционными*, прочно связано представление о неограниченных полномочиях властей и их абсолютной безответственности за всё происходящее в государстве. Поэтому *они и не должны существовать впредь* (курсив мой. – *М.К.*)"[51].

Главными принципами республики Хенке считает "принципы большинства и легальности", т.е. все органы власти должны избираться большинством, а право управлять получает лишь тот, кто

---

[43] *Мишин А.А.* Указ. соч. С. 246. Хотя в посмертных (после 1993 г.) изданиях его учебника (к настоящему времени вышло в свет 17-е) формулировки несколько смягчены, суть этой позиции сохранилась (см., например: *Мишин А.А.* Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учеб. Изд. 11-е, испр. и доп. М., 2004. С. 202; *Его же.* Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учеб. для вузов. Изд. 17-е, испр. и доп. М., 2013. С. 213, 214). Названную позицию А.А. Мишин повторил и в совместном с Г.В. Барабашевым учебнике (см.: *Мишин А.А., Барабашев Г.В.* Государственное право буржуазных и развивающихся стран. Учеб. М., 1989. С. 240).

[44] *Дюги Л.* Указ. соч. С. 590.

[45] *Мишин А.А.* Государственное право буржуазных стран и стран, освободившихся от колониальной зависимости. С. 246, 247.

[46] Л.А. Тихомиров, правда, различал абсолютизм и самодержавие. В частности, критикуя Б.Н. Чичерина за «список "слабых сторон" монархии», он писал: «Необходимо заметить, однако, что большая часть указываемых "неудобств" приписывается "монархии" чисто по недоразумению. Так, например, безграничное "опекание" всех есть *свойство собственно абсолютизма, а не самодержавной монархии* (курсив мой. – *М.К.*). То же самое относится к предпочтению "внешнего порядка" внутреннему и к легкости произвола, со всеми этого последствиями» (см.: *Тихомиров Л.А.* Монархическая государственность. М., 1998. С. 406). Однако критерий такой дифференциации у Л.А. Тихомирова не формализован и потому различить абсолютного монарха и самодержца невозможно.

[47] См.: *Краснов М.А.* Конституционная монархия и демократическая государственность России // Россия на рубеже тысячелетий. Сб. тр. преподавателей ИМПЭ им. А.С. Грибоедова. М., 2000.

[48] Перевод слова "республика" в некоторых источниках как "общее дело" представляется неточным.

[49] *Августин Блаженный.* О Граде Божием. Мн.–М., 2000. С. 89.

[50] Цит. по: Инаугурационные речи президентов США от Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша (1789–2001 гг.) с историческим комментарием / Пер. с англ.; общ. ред. и комм. Э.А. Иваняна. М., 2001. С. 365.

[51] *Хенке В.* Республика // Государственное право Германии / Пер. с нем. В 2-х т. Т. 1. М., 1994. С. 25.

избран таким образом”[52]. Но в таком случае возникает вопрос: как разграничить понятия “республика” и “демократия”? Впрочем, Хенке особенно и не стремится к такому разграничению, говоря, что “при свободном строе демократия и республика нераздельны” и что демократия республиканского типа – “это упорядоченная свобода”[53].

Повторю: конституционная монархия имеет больше резервов для обеспечения правовой и демократической государственности[54]. Я лишь выступаю *против переноса монархического статуса на президента*. Ведь что значит “унаследовать монархическую природу”? Отнюдь не воспринять монархическую сакральность (хотя в некоторых странах и предпринимаются попытки представить президента как посланника Небес. Но теоретического обоснования под этим нет, да и относятся такие попытки лишь к конкретным президентам). Имеется в виду другое.

Во-первых, президенту достался от монарха *юридический иммунитет*, хотя, конечно же, не в полном объеме. Могут возразить, сказав, что неприкосновенность распространяется также на парламентариев и судей. Однако здесь есть принципиальное отличие. Понимание необходимости их неприкосновенности появилось лишь тогда, когда стал реализовываться принцип разделения властей, в рамках которого потребовались механизмы защиты от произвольных преследований со стороны исполнительной (королевской) власти. Иммунитет же президента коренится в принципе безответственности (неответственности) монарха.

Например, русский государствовед В. Ивановский говорил, что одним из преимуществ государя является “*свобода от подчинения общим законам*; по правилу “princes legibus solutus est” и как следствие отсюда *безответственность монарха составляет прерогативу представителей монархической власти не только в государствах абсолютных, но и в конституционных*. Это объясняется тем положением, что монарх есть источник всякой власти; что власть всех учреждений, как административных, так и судебных заимствуется от него и что поэтому *в государстве нет таких учреждений, которые были бы компетентны судить государя* (курсив мой. – *М.К.*). Для него существует лишь суд истории и его собственной совести”[55]. Политическая же ответственность государя при проведении, скажем так, ошибочной политики перекладывается на его министров. Монтескьё писал, что монарх, возглавляющий исполнительную власть, может дурно пользоваться ею только потому, что у него дурные советники (министры), которые только и могут быть привлечены к ответу[56]. А известный русский юрист А.С. Алексеев одну из своих книг так и назвал – “Безответственность монарха и ответственность правительства”[57]. Локк, правда, смягчал идею монаршей безответственности утверждением, что, хотя личность короля неприкосновенна и монарх не несёт ответственности, это не означает невозможности сопротивления исполнителей незаконным приказам, поскольку “*против законов не может быть никакой власти* (курсив мой. – *М.К.*)”[58].

Во-вторых, к президентам перешли некоторые присущие именно монархам функции и полномочия, например верховное главнокомандование, помилование, присвоение наград и высших чинов, руководство внешней политикой (правда, это часто не распространяется на президентов парламентских республик).

И наконец, в-третьих, главное. Президенты унаследовали саму характеристику термина “глава государства”. Дело здесь, однако, не в термине, он как раз появился на излёте абсолютизма и собственно знаменовал его конец, о чём будет сказано ниже. Дело в том, что сохранилась в неприкосновенности сама *идея “первого лица”*, фундаментально противная духу конституционного государства и потенциально угрожающая конституционализму, поскольку консервирует или даже реанимирует иерархическое понимание структуры государственной власти. Так что никак нельзя согласиться с Г.А. Дёгтевым, считающим, что институт президентства возник как “*альтернатива монархизму* (курсив мой. – *М.К.*)”[59]. Об альтернативе можно было бы говорить, только если бы вместе с новым республиканизмом появилась **новая философия власти, отрицающая саму идею “первого лица”**.

История появления понятия “глава государства”, рассказанная Г. Еллинеком, подтверждает, что президентура есть не альтернатива, а скорее *паллиатив монархизма*. Сам термин “государство” в его современном понимании, утверждал

---

[52] Там же. С. 26.

[53] Там же. С. 28, 29.

[54] Как показывает исследование М. Липсета (1972), “из 12–13 существующих в мире наиболее стабильных демократий десять – монархии. Благодаря сохранению монархических институтов и традиций утвердившийся там новый государственный строй сумел обеспечить достаточно лояльное отношение к себе со стороны бывшей аристократии и чиновничьих кругов” (Цит. по: *Варламова Н.В., Пахоленко Н.Б.* Между единогласием и волей большинства (Политико-правовые аспекты консенсуса). М., 1997. С. 32).

[55] *Ивановский В.* Государственное право // Известия и уч. записки Казанского ун-та. 1896. № 7. § 22.

[56] См.: *Монтескьё Ш.Л.* О духе законов // Избр. произв. В 2-х т. / Под общ. ред. М.П. Баскина. М., 1955. С. 58.

[57] *Алексеев А.С.* Безответственность монарха и ответственность правительства. М., 1907.

[58] *Локк Дж.* Указ. соч. С. 382.

[59] *Дёгтев Г.В.* Конституционно-правовой статус Президентов Российской Федерации и США: сравнительно-правовой анализ. М., 2003. С. 5.

немецкий классик государственно-правовой мысли, появился лишь в XV в.:

«Потребность в общем, обнимающем все государственные образования современном термине впервые получила удовлетворение в Италии. К разнообразным итальянским государствам не подходили названия "regno", "imperio", "terra", как и слово "città" не передавало государственного характера Венеции, Флоренции, Генуи, Пизы. Из имевшего многочисленные значения слова "stato", первоначально присоединяемого к названию города (stato di Firenze и т.д.), образуется затем совершенно *отвлеченный термин, применимый ко всякому государству, будь то монархия или республика, крупное или мелкое, городское или сельское государство*. Иаков Буркгардт (нам более известен как Якоб Буркхардт. – *М.К.*) полагает, что первоначально lo stato назывались правители вместе с их приближенными, и затем это название узурпировало значение всей территории как целого. Вероятнее, однако, что оно означает, соответственно, status древних, устройство, порядок. Употребление слова *"stato"* в этом значении представляется доказанным уже для начала XV ст., а в начале XVI столетия оно *является уже общепризнанным термином для обозначения всякого государства. С зарождением современной идеи государства найдено и соответственное слово.* Это явно видно из того положения, которым Макиавелли начинает свой трактат "Principe" <...> В течение XVI и XVII столетий этот термин проникает затем во французский, английский и немецкий языки. Во Франции ещё Боден (1576) употребляет для обозначения государства слово "république", estat же означает у него *определённую форму государства* (курсив мой. – *М.К.*), почему он и говорит об estat aristocratique и populaire»[60].

«Да и римляне, – добавляет современный исследователь, – говоря о своем сообществе, использовали не термин "статус", от которого происходит понятие "государство", а слова "populus romanus" или "res publica"»[61].

Г. Еллинек писал, что заслуга введения в научную литературу термина "государство" принадлежит Н. Макиавелли, который использовал его во вступлении к работе "Principe" именно в современном значении[62]. Но ведь "Principe" переводится с латыни скорее как "Князь", а не "Государь" (под таким названием работа известна на русском языке[63]), хотя в словарях это слово фигурирует в качестве одного из современных вариантов перевода слова "princeps"[64]. И всё же такой перевод правильный, поскольку в русском, да и других славянских языках именно слово "государь" составляет этимологическую основу слова "государство".

"Государь", в свою очередь, пришёл на смену (специалисты предполагают, не ранее XVI в.) более древнему "господарь", т.е. "господин", "владыка", "хозяин", "владетель". Производным от него и стало слово "господар(ь)ство" – государство (в старинных источниках встречается именно "государьство"), т.е. то, что принадлежит государю (хозяину, владельцу). Причём филологи полагают, что «здесь не обошлось без влияния основы *суд-* (*государь* – "верховный судья") (курсив мой. – *М.К.*)»[65]. Правда, в современной неофициальной терминологии употребляется и слово "держава", которое в древнерусском языке означало "основание", "власть", "силу", "основу", а с XII–XIII вв. становится синонимом слова "государство"[66]. А вот в западноевропейских языках нет слова "государь", и словари дают в качестве перевода этого слова – суверен (англ. *sovereign*), монарх, реже – правитель. Впрочем, это не означает, что в России монарх был "более самодержавен", нежели в Европе (опять-таки вспомним изречение Людовика XIV).

Появление термина "*глава государства*" обязано (согласно тому же Г. Еллинеку) Великой Французской революции, после которой (вплоть до Конституции III Республики 1875 г.) королей сменяли диктаторы, диктаторов – императоры, императоров – вновь короли, королей – президенты и т.д. Поэтому (видимо, в самом конце XVIII или начале XIX в.) французы, отмечает Еллинек, создали «*в интересах непрерывности права* общую категорию для разного рода *законных и революционных властителей*. Король, император, президент *объединяются под термином "chef d'état"*, так что каждый глава государства, власть которого вытекает из какого-либо *нового источника* (курсив мой. – *М.К.*), тотчас же вступает во все законные функции своего предшественника, за исключением, конечно, видоизмененных или отмененных новой конституцией»[67]. Этот термин быстро приобрёл популярность, причём, что интересно, сначала в монархических государствах. В начале XIX в. он входит в официальные тексты немецких княжеств:

"Баварская конституция 26 мая 1818 года, гл. II, § 1: *король есть верховный глава государства*, соединяет в своем лице *все права государственной власти* и осуществляет их *на данных им условиях*, установленных в настоящей конституционной хартии. То же в баденской конституции 22 августа 1818 г., § 5, вюртембергской 25 сентября 1819 г., § 4 и гессенской 17 декабря 1820 г., § 4. Эту формулу мы впервые находим в предложенном королем Вильгельмом I вюртембергскому ландтагу проекте конституции от 3 марта 1817 г.;

---

[60] *Еллинек Г.* Право современного государства. Т. 1. Общее учение о государстве. Изд. 2-е, испр. и доп. по 2-му нем. изд. С.И. Гессеном. СПб., 1908. С. 95. Написание отдельных слов изменено мною в соответствии с правилами современной грамматики.

[61] *Гаертнер И.* Евангелическая церковь и демократия // Актуальные проблемы публичного права в Германии и России / Отв. ред. Е.И. Козлова и В.И. Фадеев. М., 2011. С. 86.

[62] См.: *Еллинек Г.* Указ. соч. С. 95.

[63] Характерно, что и на английском языке её название "The Prince".

[64] Например: *Подосинов А.В., Козлова Г.Г., Глухов А.А.* Lingua Latina. Латинско-русский словарь. М., 2001. С. 263.

[65] *Черных П.Я.* Историко-этимологический словарь русского языка. В 2-х т. Т. 1. М., 1994. С. 210.

[66] Там же. С. 243.

[67] *Еллинек Г.* Указ. соч. С. 263.

на этот до сих пор в литературе совсем неизвестный факт указывает мне Anschütz”[68].

У Еллинека есть и весьма интересное объяснение такому заимствованию: взяв “французский шаблон” за образец “официальных германских государственно-правовых формул”, германские князья (монархи ещё разъединенных немецких земель) решили “согласовать долженствовавший быть созданным *конституционный порядок с княжеским суверенитетом* (курсив. мой. – *М.К.*), который надлежало охранить от поглощения его революционными идеями”[69].

Таким образом, формула “глава государства” мыслилась применившими её монархами и как компромиссная, и как маскирующая их желание сохранить свою решающую роль в государстве. Но известно, что “изменения в терминологии” не спасли европейский абсолютизм, который либо (в результате революций) пал, уступив место республиканской форме, либо (в результате страха перед ними) трансформировался в конституционную монархию. Однако сам новый термин “глава государства” прижился, ибо, как и предполагалось при его появлении, оказался удобным для объединения в единую категорию монархов и президентов. Рождение этого термина служит одним из показателей и в то же время одним из результатов процесса, так сказать, *конституционализации европейских монархий*.

Монарх всё менее оставался сакральной фигурой, превращаясь в функциональную, т.е. становился похожим, пользуясь терминологией Аристотеля, на “государственного мужа”, власть которого есть “власть над свободными и равными” (“по природе”), тогда как власть абсолютного монарха – это скорее “власть господина в семье”, т.е. власть над теми, кто “по природе” – временно (дети) или постоянно (женщины, рабы) – представляет собой не полноценную личность, а только принадлежность господина[70]. Конституционный монарх сегодня называется монархом, главным образом благодаря сохранению традиционного способа замещения престола, отсутствию понятия “срок полномочий”, политической и юридической “безответственности”, которая, впрочем, не везде уже абсолютна. Но он ныне не является *единовластным правителем*, а потому фактически и не монархом, если исходить из буквального перевода этого слова; *скорее “наследственным президентом”*.

[68] Там же. С. 343.
[69] Там же.
[70] См.: *Аристотель*. Указ. соч. С. 320.

## Нужен ли государству глава?

Всё сказанное даёт, на мой взгляд, основания согласиться с выраженным около сорока лет назад мнением А.А. Мишина о том, что институт главы государства не нужен современной государственности. Однако, соглашаясь с этой позицией, не могу согласиться с её аргументацией.

Выше цитировался отрывок из учебника А.А. Мишина (1976 г.), где он говорил о том, что институт главы государства был сохранён буржуазией лишь в силу её “филистёрского преклонения перед короной”. Далее проф. Мишин открыто предлагал:

“Такой *анахронизм, как глава государства, может быть устранен*, так как его реальная роль и значение *настолько ничтожны*, что как таковой он на практике принимает *весьма незначительное участие в делах управления* государством. С точки зрения до конца понятого и последовательного буржуазного демократизма институт главы государства не имеет *никаких разумных оснований* (курсив мой. – *М.К.*) для своего существования”[71].

Правда, остаётся непонятным, имел ли в виду А.А. Мишин ненужность самого понятия “глава государства”? Или президентов парламентских республик? Или добавлял к ним ещё и конституционных монархов? Возможно, последнее, так как писал, что “в *традиционной троице* – глава государства, парламент, правительство – он (глава государства. – *М.К.*) занимает *ничтожное* (курсив мой. – *М.К.*) положение. Его усиление не вяжется с теорией парламентаризма, противоречит этой теории”[72]. Правда, как быть тогда со следующим его тезисом?

«В системе высших органов власти буржуазных стран глава государства занимает юридически первое место, хотя его *фактическая роль в большинстве случаев* отнюдь не соответствует этому положению. Он возглавляет всю государственную машину, обладает по букве конституции обширными полномочиями, наделён такими качествами, как *безответственность, несменяемость, нейтральность*. Обычно глава государства рассматривается как носитель исполнительной власти и высший представитель государства в сфере международных отношений. Он “возглавляет” и “представляет” государство, находясь *вдалеке от суетной повседневной политики* с её партийными сделками, парламентскими скандалами, избирательными треволнениями»[73].

А таким признакам отвечает только монарх, причём и конституционный, и абсолютный. Но, во-первых, в последнем случае роль и значение главы государства отнюдь не ничтожны, а во-вторых, проф. Мишин именовал главами государств

[71] *Мишин А.А.* Государственное право буржуазных стран и стран, освободившихся от колониальной зависимости. С. 246, 247.
[72] Там же. С. 247.
[73] Там же. С. 246.

президентов президентских и смешанных республик, которые вовсе не находятся "вдалеке от суетной повседневной политики…". Возвращаясь к сказанному выше, замечу, что всё это – ещё одна иллюстрация отсутствия ясности восприятия института главы государства и соответствующего понятия.

Собственно, это и является основной причиной для отказа от данного института. Выше говорилось, что отсутствие чёткости понятия "глава государства", противоречивое его восприятие создают, особенно для президентов в президентских и смешанных республиках, большой соблазн стать главой государства в патриархальном смысле ("отцом нации"). И если институциональный дизайн, а также доминирующие в обществе умонастроения не препятствуют такому стремлению, оно, как правило, осуществляется.

Однако позиция отрицания или даже сомнения в необходимости главы государства, как правило, отвергается в литературе. Можно отметить *два основных довода в пользу существования главы государства*, хотя иногда оба они выдвигаются одними и теми же авторами.

Первый аргумент носит несколько *позитивистский* характер. Так, А.М. Осавелюк, критикуя позицию А.А. Мишина, пишет, что «вряд ли правильно считать составителей подавляющего большинства конституций людьми недостаточно разумными или одержимыми "филистёрским преклонением перед короной". Скорее следует предположить, что для конструирования института главы государства есть вполне рациональные, а следовательно, разумные основания»[74]. С таким обоснованием трудно согласиться, ибо оно построено на презумпции рациональности (мудрости?) составителей конституций: раз те сочли, что необходим глава государства, значит, нужно из этого исходить, как из данности. Если следовать такому подходу, научный поиск станет невозможным, а наука конституционного права превратится в соревнование под девизом: "Кто изящнее оправдает политическую волю?".

В.Е. Чиркин также упоминает этот аргумент, говоря, что "институт главы государства, хотя и в разных формах, существует юридически или фактически во всех странах. *Следовательно*, институт главы государства – *объективная необходимость* (курсив мой. – *М.К.*)"[75]. "В современных условиях, как это было, видимо, и раньше, глава государства – необходимый атрибут государства. Во всяком случае *развитие общества пошло по этому пути*. В той или иной форме (монарх, президент, коллегия, комбинированная (структурная) форма) *глава государства всегда присутствует в системе государственных органов* (курсив мой. – *М.К.*). Можно даже предположить, что процесс становления государства как особого политического образования был связан с вызреванием этого института как одного из первоначальных явлений государственности"[76].

Против такого довода возражает А.С. Автономов, который утверждает, что не все страны имеют главу государства, т.е. неверно, будто "глава государства всегда и везде является необходимым элементом государственного аппарата"[77]. При этом, правда, не очень понятно, что имеется в виду: отсутствие конституционного упоминания о главе государства или самого лица (органа), которое могло бы считаться главой. Но даже если бы главу государства официально или неофициально имели все страны, объяснение, согласно которому этот институт "имманентен" современному государству, не убеждает по причинам, высказанным выше.

Есть и иное, так сказать *функциональное,* обоснование необходимости главы государства. Наиболее чётко его изложил В.Н. Суворов.

«В чем же *незаменимость* (во всяком случае в современном мире) этого государственного института, даже в условиях парламентарного режима? Глава государства занимает место как бы "над ветвями власти" и даже при фиктивности своих полномочий помогает им нормально функционировать, как бы уравновешивает, осуществляя *функции, которые внешне выполнять другим органам государства противоестественно* (курсив мой. – *М.К.*), нелогично, даже несмотря на то что действия главы государства обусловлены, определены ими. Например, с точки зрения разделения властей было бы не вполне понятным, если бы и формально роспуск парламента осуществлялся правительством, которому только что выразили недоверие. Так же естественна, хотя обычно во многом формальна, роль главы государства при формировании правительства в парламентарных и смешанных республиках, несмотря на то что его действия детерминированы составом представительного органа»[78].

---

[74] Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учеб. В 4-х т. Т. 1–2. Часть Общая / Отв. ред. Б.А. Страшун. М., 1999. С. 599. Позднее А.М. Осавелюк выразил такую позицию в своём учебнике (см.: *Осавелюк А.М.* Указ. соч. С. 189).

[75] *Чиркин В.Е.* Глава государства (Сравнительно-правовое исследование). С. 34.

[76] Там же. С. 29, 30.

[77] *Автономов А.С.* Указ. соч. С. 280.

[78] *Суворов В.* Институт главы государства: юридическая природа и положение в системе власти // Право и жизнь. 1998. № 13. С. 53. Те же обоснования он повторил в своей монографии: *Суворов В.Н.* Глава Российского государства (Правовой статус, положение в системе власти). С. 10, 11.

В.Е. Чиркин также признаёт функциональную необходимость главы государства.

«Таким образом, мы можем констатировать, с одной стороны, разнообразие форм главы государства, а с другой – общее качество: предназначение для выполнения в системе органов государства *особых задач главы государства, особых функций* (курсив мой. – *М.К.*), которые не могут выполнять по своему положению в системе управления государством другие его органы. Эти функции связаны и с представительством государства, и с защитой конституции и территориальной целостности, суверенитета государства, и с координационно-арбитражной деятельностью главы государства»[79].

К подобного рода аргументам примыкают аргументы, которые можно назвать "ролевыми". Например, как отмечалось выше, О.Е. Кутафин видел необходимость главы государства в том, что этот институт должен играть роль "*объединяющего центра, сплачивающего начала*"[80]. Близка к такому объяснению и политолог С.Г. Паречина, которая считает, что "наделение президента титулом главы государства вытекает из *необходимости обеспечения взаимодействия властей, устойчивости государственного механизма, преемственности и стабильности государственных органов* (курсив мой. – *М.К.*)"[81].

На первый взгляд всё логично. Но это – если только согласиться с двумя "*аксиомами*", на которых зиждется данная логика: во-первых, что государственный организм не мыслится без некоего "центра власти" ("сплачивающего начала") и, во-вторых, что такую роль должен играть институт, характеристика которого включает понятие "глава государства". Своё несогласие с тем, что современной государственности требуется институт, играющий интегративную роль, я попытался обосновать выше. Здесь выскажу соображения, касающиеся второй "аксиомы".

О.Е. Кутафин, возражая А.А. Мишину, считавшему институт главы государства анахронизмом, вроде бы верно заметил: "В конечном счёте и правительство, и армия, и налоги, да и само государство всем нам достались от прошлого. Но *это не значит, что все они не имеют разумных оснований для своего существования* (курсив мой. – *М.К.*)"[82]. Конечно, не значит. Но только потому, что аналогия тут неудачная: без названных институтов немыслима организация общества, да, собственно, и само общество, ибо оно попросту распадётся (марксистско-ленинская концепция отмирания государства, на месте которого должно возникнуть самоуправляющееся общество, оказалась даже не утопией, а антиутопией, ибо не просто не осуществилась, а породила тоталитарное сверхгосударство). Иное дело – институт главы государства. А.А. Мишин говорил о нём как об анахронизме не потому, что он "пришёл из прошлого", а потому, что воспринимал его как мало кому нужную *пародию на монарха*. Но вот здесь как раз, на мой взгляд, заблуждение: соглашаясь с проф. Мишиным в том, что этот институт должен быть "устранён", не могу согласиться с тем, что нужно отказаться от него именно из-за "ничтожности реальной роли и значения".

В приводившемся выше отрывке из статьи В.Н. Суворова говорится, что "*даже при фиктивности* своих полномочий" глава государства *в парламентской системе* помогает нормально функционировать "ветвям власти", ибо осуществляет функции, которые *выполнять другим органам государства "противоестественно, нелогично"*. Вроде бы верное суждение. Но только на первый взгляд.

Прежде всего, повторю, никакой фиктивности ("формальности") полномочий президента, играющего роль главы государства, в парламентской модели нет. Он (именно потому, что обладает статусом главы государства) вовсе и *не должен* при обычном течении политической жизни вторгаться в отношения парламента и правительства и принимать ту или иную сторону (в частности, распуская парламент (нижнюю палату), отклоняя закон или отправляя в отставку правительство). Он мыслится как *политически нейтральный институт* ("игра" главы государства за одну из политических сил как раз искажает смысл этого института).

Однако нейтральность не означает пассивности и отсутствия собственной воли. В условиях обычного протекания политической борьбы с использованием органами власти сдержек и противовесов глава государства действительно может казаться оформителем чужой воли. Но на самом деле он вовсе не является "пешкой в чужой игре". *Не вмешиваясь в ход борьбы, он тем самым подтверждает, что она протекает в соответствии с буквой и духом конституции*. Черёд вмешаться в эту борьбу настаёт, когда она выходит за законные рамки или образуется конституционный (политический) тупик (некоторые примеры приводились выше). Тогда и начинают (должны начинаться) действовать те самые полномочия, присущие именно главе государства, которые, как уже было замечено, не вполне точно называют *резервными*. Поэтому дело не в "противоестественности и нелогичности" осуществления определённых функций (хотя скорее речь должна идти о *полномочиях*) теми же органами, которые находятся в режиме

---

[79] *Чиркин В.Е.* Глава государства (Сравнительно-правовое исследование). С. 31, 32.
[80] *Кутафин О.Е.* Указ. соч. С. 6.
[81] *Паречина С.Г.* Указ. соч. С. 102.
[82] *Кутафин О.Е.* Указ. соч. С. 6.

сдержек и противовесов. Такие полномочия мог бы осуществлять и судебный орган, "юридически оформляя" роспуск палаты или отставку правительства. Дело в политическом и отчасти конституционно-правовом контроле президента за основными публично-властными институтами государства, осуществляемом, однако, не как за подчинёнными ему, но исключительно в целях сохранения стабильного функционирования системы власти в конституционных рамках.

Главное же соображение против тезиса о "ничтожности роли и значения" главы государства состоит в том, что эти роль и значение *в президентских и смешанных республиках* огромны. Причём этот тезис сохраняется, даже если "главу государства" не считать синонимом "президента", а понимать как только одну из его характеристик. Ведь если институционально сильный президент обладает ещё и статусом главы государства, то он гораздо быстрее может занять доминирующее положение политического субъекта[83].

Наверное, я запутал читателя, критикуя и тех, кто предлагает отказаться от института главы государства, и тех, кто считает его необходимым атрибутом современной государственности. Пора объясниться.

Выступая за "устранение" конституционно-правового понятия "глава государства", я абсолютно не имею в виду ликвидацию института президента (монарха). Речь не идёт и о снятии с президентов и монархов функции представительства государства. Суть моего предложения – *отказ именно от понятия "глава государства"*.

Что же – "гора родила мышь"? Автор так много рассуждал о смысле "главы государства" и всего лишь предложил забыть о нём? Нет, суть моей идеи не просто в отказе от этого понятия, а в кардинальном переосмыслении сути института президента. Если коротко (для подробного обоснования нужна, как минимум, отдельная статья), то речь идёт о наделении президента основной миссией – **главного хранителя конституционного строя**. Если же переходить на уровень терминологии, то президент (монарх) в конституционном государстве мог бы официально получить статус "*верховного хранителя*".

Речь, понятно, идёт не о смене терминов, а о пересмотре функций и полномочий президентов, чью миссию должна составлять охрана и защита конституционализма, и для этого они должны обладать весьма мощными и действенными полномочиями, в том числе и силовыми. Но только для этого! Конечно, и иные публично-властные институты должны охранять и защищать конституционный строй. Но их основная деятельность связана всё-таки с достижением иных целей, диктуемых самим их институциональным положением. И только для президента обеспечение стабильности государственного организма и охрана, защита конституционных принципов должны составлять *смысл его существования*!

Трудность заключается в том, что высказанное предложение возможно реализовать в парламентской и полупрезидентской моделях. Но как быть с ролью хранителя *в президентской модели*, где, как известно, президент является главой исполнительной власти и, следовательно, отвечает за текущее управление и не может быть политически нейтральным? Здесь возможен только паллиатив. Замена "главы государства" "верховным хранителем" будет означать и смену акцентов в деятельности президента. Хотя предпочтительнее его дистанцирование от ответственности за текущее государственное управление, тем не менее, даже при сохранении такой ответственности (и соответствующих полномочий) общество должно понимать, что и в президентской республике *президент в первую очередь – это не властитель, а хранитель основных конституционных ценностей и самой государственности.* Как бы это ни звучало наивно, но вполне возможно, что такая смена акцентов будет влиять и на сознание самих президентов в рамках президентской модели.

**В конце концов человечеству нужно определиться с приоритетами. Мы должны осознать, что мир сегодня требует не столько бурного развития, сколько защиты цивилизационного ядра – права, которое в своём фундаментальном смысле есть главное средство защиты слабого от произвола сильного.**

---

[83] Здесь обыгрывается понятие "доминирующее положение *хозяйствующего* субъекта", содержащееся в Федеральном законе "О защите конкуренции" от 26 июля 2006 г. // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3434.

*ГОСУДАРСТВО И ПРАВО, 2015, № 11, с. 70–84*

## НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРАВО

# О ВОЗМОЖНОСТЯХ НОВОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКОМЕТРИИ В УЧЕТЕ ЦИТИРОВАНИЯ ТРУДОВ ДОКТОРОВ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК И ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ИХ НАУЧНОГО ТРУДА

**© 2015 Александр Юльевич Шумилов[1]**

***Аннотация:*** *изложены некоторые результаты разработки автором основ юридической наукометрии. Приведены отдельные наукометрические показатели, характеризующие корпус отечественных ученых-юристов – докторов юридических наук. Предложена шкала цитируемости – "шкала оценки востребованности научной продукции докторов юридических наук". Определены самые цитируемые и самые нецитируемые в отечественных научных юридических журналах за 2007–2011 гг. доктора юридических наук. Внесены предложения по совершенствованию оценки труда ученых-юристов и научной продукции в отечественной юриспруденции.*

***Annotation:*** *certain results of the development by the author of the foundations of legal scientometrics are discussed. Some scientometric characteristics of Russian legal scholars – doctors of Law – are described. A citation rating scale – "evaluation rating scale of scientific research by doctors of Law in demand" – is proposed. Doctors of Law the most and least [frequently] cited in Russian legal science journals during 2007–2011 are depicted. Suggestions as to how to improve evaluation of legal scholars and legal research in Russian legal science are made.*

***Ключевые слова****: нецитируемые доктора юридических наук, цитируемые доктора юридических наук, цитируемость, шкала цитируемости в юриспруденции, юридическая наукометрия, юридический научный журнал.*

***Key words:*** *least [frequently] cited doctors of Law, most [frequently] cited doctors of Law, citation, citation rating scale in jurisprudence, legal scientometrics, legal science journal.*

**Вместо введения**. В последнее время активизировалась работа обновленного руководства ВАК при Министерстве образования и науки РФ[2] и в целом научного сообщества по выработке совместными усилиями действенной шкалы оценки научного труда специалистов, работающих в юриспруденции. Однако путь к определению идеальной модели этого труда оказался не только тернистым, но и проложенным по провалам и пустотам статистического и наукометрического свойства.

Несмотря на то что известно достаточно много различных специальных источников по проблеме измерения тех или иных научных показателей в юриспруденции[3], сама постановка проблемы о зарождении и функционировании нового научного направления в юридической науке – так называемой юридической наукометрии[4] – достаточно нова, если не сказать, что она вообще является для отечественной юриспруденции необычной, хотя с позиций некоторых других наук наукометрические измерения проводят[5].

В этой связи автор отмечает, что он с глубоким пиететом относится к разработкам предшественников, в частности крайне высоко ценит вклад в науку наших отечественных ученых В.В. Налимова и З.М. Мульченко[6]. Именно они и некоторые другие специалисты задумали и воплотили в жизнь то, что автор спустя десятилетия только пытается преломить к юриспруденции.

---

[1] Профессор Института правоохранительной деятельности Российской таможенной академии (г. Люберцы), доктор юридических наук, профессор (E-mail: oper-ord@masil.ru).

[2] См., например: *Емельяненко А.* Возведение в степень // Росс. газ. 2013. 28 февр.

[3] См., например: *Савюк Л.К.* Основы теории и методологии правовой статистики. Дисс. ... доктора юрид. наук в форме науч. доклада. М., 1999; *Мирошников Ю.И.* Научная литература как предмет философии науки // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. 2008. № 8. С. 117–136.

[4] *Юридическая наукометрия* – часть наукометрии (одновременно – новая область юриспруденции), предназначенная для наукометрических исследований юриспруденции. Предметом этой новой российской юридической науки является единство процесса и результата наукометрических исследований научной информации (ее содержания и структуры, массивов и потоков, их изменений и т.п.) об (в) отечественной юриспруденции, а также о международном праве (как науки) в их историческом развитии (подробнее см.: *Шумилов А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию. М., 2012).

[5] См., например: *Максимова Н.Н., Максимов А.Л.* Некоторые аспекты применения наукометрических показателей в оценке эффективности научной деятельности // Вестник ДВО РАН. 2009. № 5. С. 149–156; *Бедный Б.И., Сорокин Ю.М.* О показателях научного цитирования и их применении // Высшее образование в России. 2012. № 3. С. 17–28.

[6] См., например: *Налимов В.В., Мульченко З.М.* Наукометрия. М., 1969.

Так, попытка автора узнать обо всех отечественных ученых-юристах из какого-нибудь одного национального научно выверенного источника оказалась безрезультатной. Выяснилось, что в Российской Федерации не имеется полного информационного "банка" данных о специалистах, имеющих научную степень кандидата и (или) доктора наук (включая юристов). В юриспруденции нет обобщенных сведений об основных качественных и количественных показателях, характеризующих отечественное научное юридическое сообщество. Нет систематизированных сведений о том, насколько востребован "научный продукт", производимый учеными-юристами[7].

Чтобы в какой-то мере восполнить эти пробелы, автор предлагает вниманию специалистов данные, полученные им в итоге разработки основ нового, как ему представляется, научного направления в юриспруденции – юридической наукометрии.

Особо отмечаем следующее. Так, в наукометрическую выборку, представленную в настоящей статье, включены данные исключительно о докторах юридических наук. Вместе с тем автор осознает, что не только научные труды этих ученых являются "объектом пристального внимания" со стороны специалистов. Интересны и цитируемые работы также многих кандидатов юридических наук, юристов, вообще не имеющих ученой степени, а также некоторых иных специалистов. Однако выяснение востребованности научного наследия именно "генералов от науки" – докторов юридических наук представляло для автора в настоящем исследовании непосредственный и главный интерес.

**О наукометрическом массиве источников, подвергнутых изучению, и критериях отбора информации.** Данные о цитировании трудов соответствующих специалистов автор получил в Научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU[8] (далее – НЭБ), работая в ее информационных массивах около пяти лет (2009–2013 гг.). Вместе с тем нами учтены и некоторые иные сведения, полученные из других источников[9].

Полагаем, что массив периодических изданий, представленных в НЭБ, достаточно репрезентативен. Так, только массив юридических журналов за годы исследования вырос до 766 (включая 470 на рус. яз.). Впечатляет также общее число пристатейных ссылок (свыше 104 млн).

Богата также палитра рубрик НЭБ. Однако необходимо оговориться, что автор умышленно сузил основной вектор поиска наукометрической информации, для чего использовал несколько фильтров-ограничителей. Так, цитируемость специалистов и их рейтинг определялись не среди всего массива информации, которым располагает НЭБ, а только в рубрике "Государство и право. Юридические науки". Вместе с тем в сравнительном контексте приведены данные о цитировании ученых-юристов и в других рубриках НЭБ (*графа 7 табл. 1*)[10].

Отметим также следующее. Во-первых, автор учитывает, что в данные о цитировании трудов конкретного ученого – доктора юридических наук могли вкрасться ошибки. В частности, они могли быть вызваны распространенностью фамилии специалиста (в таком случае общее количество ссылок на конкретное лицо будет несколько завышено).

Во-вторых, результаты наукометрического исследования, несомненно, были бы более объемными и точными, если бы удалось получить данные о цитировании трудов специалистов не только в разделе "Научные статьи", но и в других трех разделах, заявленных в НЭБ: "Книги", "Диссертации" и "Научные отчеты". Однако сведений в этих разделах НЭБ автор не нашел.

**Сколько всего в России докторов юридических наук?** "Человек есть самодеятельный волевой центр, субъект права, а не объект террора и эксплуатации. Он должен строить себя сам, владеть собою и отвечать за себя. В этом основная сущность всякого права, правопорядка и государственности", – писал русский философ И.А. Ильин

---

[7] Титанические усилия отдельных специалистов, пытающихся восполнить данный пробел (см., например: Видные ученые-юристы России (Вторая половина XX века). Энциклопедический словарь биографий / Под ред. В.М. Сырых. М., 2006), полагаем, только подчеркивают актуальность создания единого и как можно более полного соответствующего научно-информационного массива.

[8] "Крупнейший российский информационный портал в области науки, технологии, медицины и образования, содержащий рефераты и полные тексты более 14 млн научных статей и публикаций. На платформе eLIBRARY.RU доступны электронные версии более 2500 российских научно-технических журналов, в том числе более 1300 журналов в открытом доступе" (см.: http: //www.elibrary.ru (Дата обращения: 9.03.2013 г.)).

[9] В частности, среди них помимо личного архива автора, а также соответствующих библиографических изданий данные, которыми располагают ВАК Минобрнауки России (см.: http: //vak.ed.gov.ru/ ru/dissertation (Дата обращения: 3.01.2011–15.01.2012 г.), Российская государственная библиотека и ее электронный портал (см.: http: //diss.rsl.ru (Дата обращения: 15.03.2011 г.), юридическая научная библиотека издательства "СПАРК" (см.: http: //lawlibrary.ru/poisk.php (Дата обращения: 6.01.2011–17.03.2012 г.), научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов (см.: http: //www.dissercat.com (Дата обращения: 16.01.2012 г.).

[10] Полагаем, что наукометрическое измерение и в целом изучение влияния юридической мысли на иные помимо юриспруденции области научных знаний требуют специального научного исследования.

ин[11]. К этому остается только добавить, что ученый, решающий проблемы юриспруденции, являясь "волевым центром", свои интеллектуальные и волевые усилия направляет на производство научной продукции (продукта), а потому он выступает не только основным производителем этого продукта, но и субъектом наукометрического изучения.

Широкой научной общественности, включая юридическое сообщество, известны ранее изданные многочисленные перечни ученых (в том числе юристов). Они изложены как в книжных, так и в электронных изданиях. Однако все они без исключения носят отраслевую направленность или, даже претендуя порой на тотальность, тем не менее не отвечают заявленным нами в конкретном научном исследовании требованиям[12].

Так, в электронной "Википедии" в рубрике "Доктора юридических наук" указано всего 136 фамилий, включая отдельных иностранцев[13]. На юридическом портале Югры можно найти сведения о 200 "крупных ученых-юристах России и зарубежья"[14]. В Энциклопедии "Ученые России. Ученые стран СНГ и ближнего зарубежья" приведены биографические данные 12 180 "выдающихся ученых и специалистов", включая 417 юристов[15].

Даже в весьма обширном словаре биографий "Видные ученые-юристы России" приведены данные только о 1500 ученых, что, по мнению самих составителей, далеко не полностью отражает количественные показатели научного юридического корпуса[16].

В результате проведенного наукометрического исследования автору удалось, как представляется, обобщить многочисленные разрозненные данные и составить, полагаем, достаточно полный каталог докторов юридических наук, защитивших соответствующую диссертацию по юриспруденции на территории нашей страны (Российская Империя, СССР и Российская Федерация)[17].

Так сколько же в России докторов юридических наук? Пытаясь ответить на этот вопрос, прежде всего заметим, что в ходе исследования были изучены сведения о цитировании в открытых научных периодических изданиях (журналах) трудов около 4000 специалистов в области юриспруденции (в основном).

Причем фактологическую базу научного исследования составили в конечном счете сведения о цитируемости работ только докторов юридических наук, защитивших диссертацию в Российской Империи или в Советском Союзе, или в Российской Федерации. Этих докторов юридических наук автором за исторический период с 1767[18] по 2011 г. включительно, т.е. за 245 лет, установлено 3536 чел. Именно цитируемость научных трудов ученых этого времени была подвергнута нами изучению и соответствующей оценке[19].

**Какая может быть предложена шкала оценки цитируемости (востребованности научной продукции) докторов юридических наук**? Известно, что где – два юриста, там – три мнения. Поэтому автор отчетливо сознает, что предложенные им критерии оценки научного труда специалиста в юриспруденции могут быть не только подвергнуты разумной критике, но и взамен предложены иные, возможно, не менее интересные. Тем не менее рискнем привести так называемую шкалу оценки востребованности научной продукции докторов юридических наук (не исключаем, что и иных специалистов) или *шкалу оценки вклада ученого в отечественную юридическую науку*, основанную на цитировании трудов специалиста в научных периодических изданиях (в настоящее время – на материалах пятилетнего периода 2007–2011 гг.)[20]:

---

[11] См.: *Ильин И.А.* О русском национализме. Сб. ст. // О свободной лояльности. М., 2007. С. 69, 70.

[12] См., например: Советские криминалисты. Библиографический справочник / Сост. Т.В. Аверьянова и Н.Н. Лысов. Н. Новгород, 1991; Русская интеллигенция. Автобиографии и биобиблиографические документы в собрании С.А. Венгерова: аннотир. указатель. В 2-х т. СПб., 2010.

[13] См.: http: //ru.wikipedia.org/wiki (Дата обращения: 5.03.2011 г.).

[14] http: //yurportal.ugra-gateway.ru/personnels/19 (Дата обращения: 3.03.2011).

[15] См.: http: //www.famous-scientists.ru/ (Дата обращения: 14.02.2012 г.).

[16] См.: Видные ученые-юристы России (Вторая половина XX века). Энциклопедический словарь биографий / Под ред. В.М. Сырых. С. 5.

[17] Имеются основания полагать, что этот массив ученых составляет свыше 90% от числа всех докторов юридических наук, защитивших диссертацию в нашей стране, т.е. он репрезентативен (подробнее см.: *Шумилов А.Ю.* Указ. соч.).

[18] Год присуждения ученой степени доктора наук двум первым отечественным ученым-юристам – С.Е. Десницкому и И.А. Третьякову.

[19] Подробнее см.: *Шумилов А.Ю.* Указ. соч. С. 37, 38 и др.

[20] В перспективе эту базу желательно расширить и учитывать ссылки на ученого в монографиях, докторских (прежде всего!) диссертациях, а также некоторых иных продуктах научного труда. Не исключаем того, что для учета цитируемости монографий (других научных трудов) отечественных специалистов потребуется разработать соответствующие индексы цитирования, допустим, "монография-индекс" ("м-индекс") и "диссертация-индекс". Ныне активно внедряемый в научный оборот индекс Хирша (см.: http://elibrary.ru/authors.asp (Дата обращения: 15.02.2014 г.)) характеризует только активность ученого в сегменте публикаций в научных журналах, а этого явно недостаточно для полновесной, качественной оценки научного труда.

Как представляется, наличие в материалах научных журналов[21] в среднем более двух ссылок (цитирований) ежемесячно на труды специалиста (в нашем случае – доктора юридических наук) в течение, как минимум, пяти лет может свидетельствовать об известности ученого-юриста[22]. Исходя из этого предположения, несложно составить соответствующую шкалу оценки цитируемости трудов специалистов.

Так, в течение одного года на определенного ученого в среднем должно быть не менее 25 ссылок в научных журналах (две ссылки ежемесячно, т.е. 24 ссылки, и сверх того еще одна ссылка за год), а в течение пяти лет – 125 ссылок. Именно из этого количественного показателя автор исходил, предложив в настоящей статье составленный им перечень наиболее цитируемых докторов юридических наук за последние пять лет (2007–2011 гг.).

В более полном виде эта шкала выглядит следующим образом:

от 50 до 124 цитирований – среднецитируемый (свыше 10, но менее 25 ссылок за год) или средне известный (локально известный) ученый;

от 125 до 249 цитирований (свыше 25, но менее 50 ссылок за год) – цитируемый или известный ученый;

от 250 до 499 цитирований (свыше 50, но менее 100 ссылок за год) – широкоцитируемый или широкоизвестный ученый-юрист;

от 500 до 999 цитирований (свыше 100, но менее 200 ссылок за год) – цитируемый большинством специалистов или общеизвестный ученый-юрист;

от 1000 цитирований и выше (свыше 200 ссылок за год) – "классик цитирования" в современной отечественной юриспруденции.

Особо отмечаем, что данная шкала характеризует не только количественную, но и качественную сторону труда ученого, так как в ней прежде всего учитываются ссылки на любой из трудов специалиста. Главное при этом то, что фиксируется проявленный интерес (в виде определенной ссылки) к содержанию научной статьи. Это крайне важно, так как, например, индекс Хирша не позволяет выделить ученого, к отдельному труду которого проявлен повышенный интерес.

Допустим, специалист *N* опубликовал всего 10 статей. Одна из них произвела фурор в научном мире (сделано открытие), и на нее сослались 100 человек, а на каждую из оставшихся девяти сослались по одному разу. В системе "хиршировании" (учету по индексу Хирша) у этого новатора индекс цитирования будет равен только единице (при этом многие "середняки" явно его обойдут, если на их труды сошлются хотя бы по два-три раза). В предложенной нами шкале труд специалиста *N* будет оценен совершенно иначе. 100 ссылок на его новаторский труд (пусть даже единственный) позволит ему выделиться из "толпы середняков", а научной общественности по достоинству оценить качество его труда (заметим, не количество интересных публикаций, как в индексе Хирша, а именно качество научной продукции).

Аналогичным образом предлагаем поступить с "нарезкой" цитирования трудов тех специалистов, чьи фамилии не попали в эту шкалу "положительных оценок".

Так, вполне возможна следующая градация цитирования в юриспруденции, рассчитанная на пятилетний цикл измерений:

0 – полностью нецитируемый специалист (ноль цитирования) или "классик нецитирования";

1–4 цитирования – недопустимо мало цитируемый (менее одной ссылки за год) или неизвестный ученый;

5–9 цитирований – крайне малоцитируемый (одна – менее двух ссылок за год) или крайне малоизвестный ученый;

10–49 цитирований – малоцитируемый (свыше двух ссылок за год, но менее 10) или малоизвестный ученый.

**Собственно о лидерах цитирования в научных юридических журналах**. Результаты изучения наукометрических данных, характеризующих группу востребованных (цитируемых) докторов юридических наук, нами изложены в соответствующей таблице (*табл. 1*)[23].

---

[21] Они должны представлять всю (или почти всю) российскую юриспруденцию в количественном и качественном отношении (по крайней мере сегмент открытых научных исследований).

[22] Разумеется, это предложение не идеально. Однако надо с чего-то начинать. Ведь в стране до настоящего времени почти не имеется, насколько нам известно, научно выверенных рейтингов (шкал) цитируемости трудов специалистов в юриспруденции (исключая индекс Хирша и некоторые др.).

[23] Отметим, что изложенные в *табл. 1* данные не претендуют на универсальность. Они не предназначены для "окончательного" определения вклада того или иного специалиста в науку. Их публикация преследует цель гораздо скромнее – на примере изучения рейтинга ученых-юристов за пять лет показать возможный путь совершенствования одного из направлений научно-организационной работы.

**Таблица 1**

**Самые цитируемые в юридических журналах за пять лет (2007–2011 гг.) доктора юридических наук**

| № п/п | Фамилия, инициалы, год рождения | Год защиты диссертации | Область научных интересов | Дата обращения в НЭБ | Рубрики НЭБ | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I | II |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. | Алексеев С.С. (р. 1924) | 1960 | теория права, гражданское право | 19.06.12 | 2470 | 364? |
| 2. | Суханов Е.А. (р. 1948) | 1986 | гражданское право | 19.06.12 | 1883 | 154 |
| 3. | Малько А.В. (р. 1958) | 1995 | теория права | 19.06.12 | 1843 | 156 |
| 4. | Кудрявцев В.Н. (1923–2007) | 1963 | уголовное право, криминология и др. | 19.06.12 | 1813 | 446 |
| 5. | Сергеев А.П. (р. 1953) | 1990 | гражданское право | 19.06.12 | 1545 | 216 |
| 6. | Матузов Н.И. (р. 1928) | 1973 | теория права | 19.06.12 | 1575 | 133 |
| 7. | Толстой Юрий (Георгий) Кирил. (р. 1927) | 1970 | гражданское право | 19.06.12 | 1515 | 88 |
| 8. | Витрянский В.В. (р. 1956) | 1996 | гражданское право | 19.06.12 | 1452 | 100 |
| 9. | Тихомиров Ю.А. (р. 1931) | 1968 | теория права, административное право | 19.06.12 | 1452 | 170 |
| 10. | Марченко М.Н. (р. 1940) | 1981 | 12.00.01 | 19.06.12 | 1384 | 144 |
| 11. | Шершеневич Г.Ф. (1863–1912) | 1891 | гражданское право | 19.06.12 | 1363 | 133 |
| 12. | Брагинский М.И. (1925–2009) | 1962 | гражданское право | 19.06.12 | 1356 | 96 |
| 13. | Наумов А.В. (р. 1939) | 1975 | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 1025 | 543? |
| 14. | Иоффе О.С. (1920–2005) | 1955 | гражданское право | 19.06.12 | 1006 | 64 |
| 15. | Лазарев В.В. (р. 1940) | 1977 | теория права | 19.06.12 | 968 | 384? |
| 16. | Лебедев Вяч. Мих. (р. 1943) | 2000 | 12.00.02, конституционное право (судебная власть) | 19.06.12 | 968[24] | 483 |
| 17. | Чиркин В.Е. (р. 1924) | 1964 | конституционное право | 21.06.12 | 912 | 91 |
| 18. | Кузнецова Н.Ф. (1927–2010) | 1968 | уголовное право, криминология | 21.06.12 | 885 | 162 |
| 19. | Садиков О.Н. (р. 1925) | 1968 | гражданское право | 21.06.12 | 779 | 66 |
| 20. | Долгова А.И. (р. 1937) | 1980 | криминология | 21.06.12 | 757 | 136 |
| 21. | Белкин Р.С. (1922–2001) | 1961 | 12.00.09, криминалистика | 21.06.12 | 753 | 62 |
| 22. | Белов В.А. (р. 1971?) | 2004 | гражданское право | 21.06.12 | 743 | 489? |
| 23. | Авакьян С.А. (р. 1940) | 1980 | конституционное право | 21.06.12 | 734 | 49 |
| 24. | Бахрах Д.Н. (р. 1932) | 1972 | административное право | 21.06.12 | 723 | 48 |
| 25. | Кутафин О.Е. (1937–2008) | 1979 | конституционное право | 21.06.12 | 719 | 70 |
| 26. | Петрухин И.Л. (р. 1926–2009) | 1977 | уголовный процесс | 21.06.12 | 692 | 53 |
| 27. | Ярков В.В. (р. 1959) | 1992 | 12.00.03, гражданский, арбитражный процесс | 21.06.12 | 690 | 28 |
| 28. | Строгович М.С. (1894–1984) | 1938 | уголовный процесс | 21.06.12 | 651 | 45 |
| 29. | Яковлев В.Ф. (р. 1932) | 1973 | гражданское право | 21.06.12 | 651[25] | 130 |
| 30. | Нерсесянц В.С. (1938–2005) | 1975 | 12.00.01 | 21.06.12 | 626 | 88? |
| 31. | Сухарев А.Я. (р. 1923) | 1996 | криминология, прокурорский надзор, уголовное право, уголовный процесс | 21.06.12 | 618 | 96? |
| 32. | Старилов Ю.Н. (р. 1963) | 1996 | 12.00.02, административное право | 21.06.12 | 591 | 43 |
| 33. | Керимов Д.А. (р. 1923–2015) | 1960 | теория права | 21.06.12 | 587 | 82 |
| 34. | Братусь С.Н. (1904–1997) | 1943 | гражданское право | 21.06.12 | 580 | 36 |
| 35. | Лунеев В.В. (р. 1932) | 1980 | криминология | 21.06.12 | 579 | 78? |
| 36. | Покровский И.А. (1868–1920) | 1902 | римское право, гражданское право | 21.06.12 | 563 | 84? |
| 37. | Витрук Н.В. (р. 1937–2012) | 1980 | 12.00.01, конституционное право | 21.06.12 | 559 | 20 |
| 38. | Треушников М.К. (р. 1938) | 1984 | гражданский, арбитражный процесс | 21.06.12 | 550 | 17 |

[24] Не исключаем, что отдельные из них или даже все стали известными учеными в своей стране. Однако подтверждение этому требует специального исследования, которое далеко выходит за пределы предмета настоящей статьи.

[25] Возможно, при обработке ссылок допущена неточность в связи с совпадением фамилии и инициалов с Ф.В. Яковлевой.

**Таблица 1 (продолжение)**

| № п/п | Фамилия, инициалы, год рождения | Год защиты диссертации | Область научных интересов | Дата обращения в НЭБ | Рубрики НЭБ | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I | II |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 39. | Ильин И.А. (1883–1954) | 1918 | правоведение, философия | 21.06.12 | 531 | 1633? |
| 40. | Дмитриев Ю.А. (р. 1957) | 1995 | конституционное право | 21.06.12 | 527 | 302? |
| 41. | Волженкин Б.В. (1937–2008) | 1991 | уголовное право, криминология | 21.06.12 | 512 | 32 |
| 42. | Сырых В.М. (р. 1941) | 1995 | теория права | 21.06.12 | 512 | 47 |
| 43. | Бабаев В.К. (р. 1939) | 1980 | теория права | 21.06.12 | 508 | 49? |
| 44. | Маковский А.Л. (р. 1930) | 1984 | гражданское право, МЧП | 12.08.12 | 508 | н/д |
| 45. | Мейер Д.И. (1819–1856) | 1855 | гражданское право | 21.06.12 | 507 | 32 |
| 46. | Антонян Ю.М. (р. 1933) | 1976 | криминология | 21.06.12 | 506 | 143 |
| 47. | Лопашенко Н.А. (р. 1959) | 1997 | уголовное право, криминология | 21.06.12 | 492 | 28 |
| 48. | Фойницкий И.Я. (1847–1913) | 1881 | уголовное право, уголовный процесс | 21.06.12 | 492 | 41 |
| 49. | Лукашук И.И. (1926–2007) | 1962 | международное право | 21.06.12 | 491 | 71? |
| 50. | Баглай М.В. (р. 1931) | 1968 | трудовое право, конституционное право | 21.06.12 | 484 | 49 |
| 51. | Боголюбов С.А. (р. 1936) | 1990 | 12.00.06 | 21.06.12 | 471 | 70? |
| 52. | Лукашева Е.А. (р. 1927) | 1973 | 12.00.01 | 21.06.12 | 464 | 66 |
| 53. | Красавчиков О.А. (1923–1984) | 1962 | гражданское право | 21.06.12 | 458 | 22? |
| 54. | Грибанов В.П. (1921–1990) | 1970 | гражданское право | 21.06.12 | 455 | 39 |
| 55. | Лупинская П.А. (1921–2010) | 1973 | уголовный процесс | 21.06.12 | 440 | 22 |
| 56. | Агарков М.М. (1890–1947) | 1939 | гражданское право | 21.06.12 | 439 | 29 |
| 57. | Венгеров А.Б. (1928–1998) | 1976 | 12.00.01 | 21.06.12 | 438 | 61? |
| 58. | Коркунов Н.М. (1853–1904) | 1894 | государственное и международное право | 21.06.12 | 435 | 60 |
| 59. | Рожкова М.А. (р. 1969) | 2010 | 12.00.03; 12.00.15 | 21.06.12 | 435 | 64 |
| 60. | Новицкий И.Б. (1880–1958) | 1948 | гражданское право | 21.06.12 | 433 | 26? |
| 61. | Эминов В.Е. (р. 1934) | 1990 | криминология | 19.06.12 | 433 | 66 |
| 62. | Радченко В.И. (р. 1941) | 2003 | 12.00.02 | 21.06.12 | 427 | 128? |
| 63. | Кругликов Л.Л. (р. 1940) | 1985 | уголовное право | 21.06.12 | 423 | 27 |
| 64. | Зорькин В.Д. (р. 1943) | 1978 | теория права, конституционное право | 21.06.12 | 422 | 52 |
| 65. | Шаргородский М.Д. (1904–1973) | 1944 | уголовное право, криминология | 21.06.12 | 422 | 20 |
| 66. | Васьковский Е.В. (1886–1942) | 1901 | гражданское право, гражданский процесс | 21.06.12 | 421 | 19 |
| 67. | Хабриева Т.Я. (р. 1958) | 1997 | конституционное право | 19.06.12 | 413 | 26 |
| 68. | Максимов С.В. (р. 1961) | 1993 | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 398 | 369? |
| 69. | Байтин М.И. (1921–2009) | 1973 | теория права | 19.06.12 | 396 | 22 |
| 70. | Крашенинников П.В. (р. 1964) | 1997 | гражданское право | 19.06.12 | 395 | 50 |
| 71. | Чистяков О.И. (1924–2006) | 1964 | история права и государства | 21.06.12 | 387 | 92? |
| 72. | Мозолин В.П. (1924–2015) | 1967 | гражданское право | 21.06.12 | 385 | 21 |
| 73. | Божьев В.П. (р. 1929) | 1994 | уголовный процесс | 21.06.12 | 370 | 25 |
| 74. | Смирнов Ал-ндр Вит. | 2001 | уголовный процесс | 18.06.12 | 370 | |
| 75. | Явич Л.С. (1919–2004) | 1961 | теория права | 21.06.12 | 370 | 34 |
| 76. | Баранов В.М. (р. 1945) | 1980 | теория права | 19.06.12 | 363 | 279? |
| 77. | Бондарь Н.С. (р. 1950) | 1997 | конституционное право | 21.06.12 | 363 | 28 |
| 78. | Поленина С.В. (р. 1926) | 1971 | теория права | 21.06.12 | 361 | 31 |
| 79. | Жуйков В.М. (р. 1947) | 1997 | 12.00.03 | 19.06.12 | 359 | 17 |
| 80. | Богуславский М.М. (р. 1924) | 1964 | международное право | 19.06.12 | 358 | 54 |
| 81. | Мальцев Г.В. (1935–2013) | 1979 | теория права | 19.06.12 | 358 | 62 |
| 82. | Гаджиев Г.А. (р. 1953) | 1996 | конституционное право | 19.06.12 | 344 | 72? |
| 83. | Гаухман Л.Д. (р. 1931) | 1978 | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 344 | 22 |
| 84. | Чучаев А.И. (р. 1950) | 1990 | уголовное право | 19.06.12 | 336 | 32 |
| 85. | Эбзеев Б.С. (р. 1950) | 1988 | конституционное право | 19.06.12 | 336 | 23 |
| 86. | Скловский К.И. (р. 1955) | 1999 | гражданское право | 19.06.12 | 331 | 19 |
| 87. | Черданцев А.Ф. (р. 1925) | 1972 | теория права | 19.06.12 | 330 | 26 |
| 88. | Козаченко И.Я. (р. 1940) | 1987 | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 327 | 16 |

**Таблица 1 (продолжение)**

| № п/п | Фамилия, инициалы, год рождения | Год защиты диссертации | Область научных интересов | Дата обращения в НЭБ | Рубрики НЭБ | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I | II |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 89. | Иногамова-Хегай Л.В. (р. 1954) | 2000 | уголовное право | 19.06.12 | 325? | 21 |
| 90. | Бринчук М.М. (р. 1945) | 1991 | экологическое право | 19.06.12 | 324 | 34 |
| 91. | Коробеев А.И. (р. 1951) | 1999? | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 323 | 16 |
| 92. | Лунц Л.А. (1892–1979) | 1946 | гражданское право | 19.06.12 | 316 | 26 |
| 93. | Шумилов А.Ю. (р. 1956) | 1997 | 12.00.09, оперативно-разыскная деятельность[26], 12.00.08, уголовное право | 19.06.12 | 316 | 18 |
| 94. | Томсинов В.А. (р. 1951) | 1993 | история права и государства | 19.06.12 | 315 | 49 |
| 95. | Яблоков Н.П. (р. 1925) | 1972 | 12.00.09, криминалистика | 19.06.12 | 315 | 33 |
| 96. | Борзенков Г.Н. (1931–2011) | 1991 | уголовное право | 19.06.12 | 314 | 17 |
| 97. | Решетникова И.В. (р. 1959) | 1998 | гражданский процесс | 19.06.12 | 314 | 50 |
| 98. | Комаров С.А. (р. 1951) | 1996 | 12.00.01 | 19.06.12 | 313 | 137? |
| 99. | Бачило И.Л. (р. 1926) | 1979 | административное право | 19.06.12 | 310 | 48 |
| 100. | Лучин В.О. (р. 1939) | 1993 | конституционное право | 19.06.12 | 309 | 21 |
| 101. | Гонгало Б.М. (р. 1956) | 1999 | гражданское право | 19.06.12 | 308 | 13 |
| 102. | Овчинский В.С. (р. 1954) | 1994 | криминология, оперативно-разыскная деятельность | 19.06.12 | 306 | 44 |
| 103. | Бородин С.В. (р. 1924) | 1964 | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 300 | 110? |
| 104. | Рарог А.И. (р. 1937) | 1988 | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 299 | 25 |
| 105. | Пионтковский Андр. Андр. (младший) (1898–1973) | 1939 | уголовное право | 19.06.12 | 299[27] | 35 |
| 106. | Корельский В.М. (1929–2010) | 1972 | 12.00.01 | 19.06.12 | 298 | 20 |
| 107. | Жалинский А.Э. (1932–2012) | 1980 | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 295 | 37 |
| 108. | Александров Н.Г. (1908–1974) | 1947 | трудовое право | 19.06.12 | 292 | 85? |
| 109. | Козлов Ю.М. (1925–2002) | 1963 | административное право | 19.06.12 | 292 | 87 |
| 110. | Шейфер С.А. (р. 1924) | 1981 | уголовный процесс | 19.06.12 | 291 | 22 |
| 111. | Скуратов Ю.И. (р. 1952) | 1987 | 12.00.01, конституционное право, прокурорский надзор | 19.06.12 | 289 | 31 |
| 112. | Карасева (Сенцова) М.В. (р. 1956) | 1998 | 12.00.12, финансовое право | 19.06.12 | 288 | 76 |
| 113. | Гаврилов Э.П. (р. 1933) | 1986 | гражданское право | 19.06.12 | 287 | 52 |
| 114. | Самощенко И.С. (1925–1992) | 1964 | теория права | 19.06.12 | 285 | 10 |
| 115. | Чельцов (Чельцов-Бебутов) М.А.[28] (1890–1973) | 1941 | уголовный процесс | 19.06.12 | 285 | н/д |
| 116. | Пиголкин А.С. (1931–2004) | 1972 | теория права | 19.06.12 | 284 | 35 |
| 117. | Козлова Е.И. (1923–2013) | 1974 | конституционное право | 19.06.12 | 281 | 133? |
| 118. | Иванов С.А.[29] (1924–2008) | 1964 | трудовое право, международное право | 19.06.12 | 282? | н/д |
| 119. | Кучеров И.И. (р. 1965) | 1999 | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 280 | 23 |
| 120. | Тархов В.А. (1913–2010) | 1966 | гражданское право | 19.06.12 | 280 | 24 |
| 121. | Иванова С.А.[30] | 2006 | 12.00.01, 12.00.03 | 19.06.12 | 278? | н/д |
| 122. | Пугинский Б.И. (р. 1941) | 1985 | гражданское право | 19.06.12 | 277 | 16 |
| 123. | Дозорцев В.А. (1928–2003) | 1971 | гражданское право | 19.06.12 | 275 | 22 |

[26] В соответствии с официальными правилами современного русского языка термин “оперативно-разыскной” и производные от него термины должны писаться через букву “а” в слове “разыскной” (см., например: *Букчина Б.З., Сазонова Б.З., Чельцова Л.К.* Орфографический словарь русского языка. Изд. 5-е, испр. М., 2009. С. 637).

[27] Возможно, учтены также ссылки на Антона Андреевича Пионтковского (старшего).

[28] Ссылки учтены в сумме по двум фамилиям: “Чельцов” и “Чельцов-Бебутов”.

[29] В связи с распространенностью фамилии и совпадением инициалов с С.А. Ивановой возможны неточности в подсчете ссылок (в сторону завышения).

[30] В связи с распространенностью фамилии и совпадением инициалов с С.А. Ивановым возможны неточности в подсчете ссылок (в сторону завышения).

**Таблица 1 (окончание)**

| № п/п | Фамилия, инициалы, год рождения | Год защиты диссертации | Область научных интересов | Дата обращения в НЭБ | Рубрики НЭБ | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I | II |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 124. | Россинская Е.Р. (р. 1949) | 1993 | 12.00.09, криминалистика, судебная экспертиза | 19.06.12 | 275 | 37 |
| 125. | Шакарян М.С. (1924–2003) | 1972 | гражданский, арбитражный процесс | 19.06.12 | 275 | 6 |
| 126. | Лейст О.Э. (1925–2003) | 1979 | теория права | 19.06.12 | 274 | 20 |
| 127. | Крохина Ю.А. (р. 1973) | 2001 | 12.00.14, финансовое право | 19.06.12 | 272 | 20 |
| 128. | Алексеев А.И. (1937–2011) | 1985 | криминология, оперативно-разыскная деятельность | 19.06.12 | 271 | 403? |
| 129. | Атаманчук Г.В. (р. 1933) | 1977 | административное право | 19.06.12 | 271 | 151 |
| 130. | Колосов Ю.М. (р. 1934) | 1976 | международное право | 19.06.12 | 265 | 67 |
| 131. | Савицкий В.М. (1930–1999) | 1977 | уголовный процесс | 19.06.12 | 264 | 67 |
| 132. | Рясенцев В.А. (1909–1992) | 1948 | гражданское право | 19.06.12 | 263 | 6 |
| 133. | Попондопуло В.Ф. (р. 1952) | 1980 | гражданское право | 19.06.12 | 261 | 29 |
| 134. | Морозова Л.А. (р. 1933) | 1998 | 12.00.01 | 19.06.12 | 258 | 177? |
| 135. | Здравомыслов Б.В. (1923–1998) | 1971 | уголовное право | 19.06.12 | 257 | 25 |
| 136. | Химичева Н.И. (р. 1928) | 1980 | финансовое право | 19.06.12 | 257 | 17 |
| 137. | Побегайло Э.Ф. (р. 1937) | 1988 | уголовное право, криминология | 19.06.12 | 255 | 19 |
| 138. | Кашанина Т.В. (р. 1949) | 1992 | теория права | 19.06.12 | 253 | 38 |
| 139. | Карпец И.И. (1921–1993) | 1964 | криминология, уголовное право | 19.06.12 | 256 | 31 |
| 140. | Дубовик О.Л. (р. 1949) | 1993 | экологическое право | 19.06.12 | 252 | 31 |
| 141. | Лившиц Р.З. (1929–1997) | 1973 | трудовое право | 19.06.12 | 250 | 20 |
| 142. | Маклаков В.В. (р. 1936) | 1990 | конституционное право | 19.06.12 | 250 | 51? |

**Примечание**. В *табл. 1* изложены данные рубрики “Государство и право. Юридические науки” – колонка № 6 (I); иных помимо рубрики “Государство и право. Юридические науки” 68 рубрик НЭБ – колонка № 7 (II)

**Таблица 2**

**Самые цитируемые доктора наук, представляющие определенную научную специальность**

| Место | Научная специальность | Количество (чел.) |
|---|---|---|
| 1. | гражданское право | 32 |
| 2. | теория права | 27 |
| 3. | уголовное право | 21 |
| 4. | конституционное право | 17 |
| 5. | уголовный процесс | 9 |
| 6. | криминология | 7 |
| 7. | административное право | 5 |
| 8. | трудовое право | 4 |
| 9. | гражданский, арбитражный процесс | 3 |
| | криминалистика | 3 |
| | международное право | 3 |
| | финансовое право | 3 |
| | экологическое и аграрное право | 3 |
| 10. | история права и государства | 2 |
| 11. | оперативно-разыскная деятельность | 1 |
| | прокурорский надзор | 1 |
| | римское право | 1 |

**1.** Изучение приведенных в *табл. 1* данных показывает, что среди самых цитируемых в последние годы 142 докторов юридических наук (не менее 250 ссылок в течение пяти лет) защитили докторские диссертации в период Российской Империи (до 1917 г.) шесть человек (Е.В. Васьковский, Н.М. Коркунов, Д.И. Мейер, И.А. Покровский, И.Я. Фойницкий, Г.Ф. Шершеневич). И это – очень хороший показатель. В советский период (1917–1991 гг.) – 98 специалистов и в современный (1992–2011 г.) – 38 чел. В процентном отношении это составляет, соответственно, 4.23%, 69.0% и 26.77% от всего числа самых цитируемых ученых-юристов.

**2.** Вот как представлены все 142 самых цитируемых ученых (юристов) по научным специальностям (*табл. 2*)[31].

Нельзя не отметить, что некоторые юридические научные специальности вообще "не выделили" лидеров научного цитирования, в частности среди них – уголовно-исполнительное право (12.00.08), судебная власть, организация правоохранительной деятельности (12.00.11) и военное право (20.02.03).

**О противоположном полюсе востребованности ученых, т.е. о самых нецитируемых докторах юридических наук.** Кто же из них является аутсайдерами цитирования в отечественных научных юридических журналах? Сколько их и какие отрасли юриспруденции они представляют? Как они представлены в зависимости от соответствующего исторического периода, в котором была защищена докторская диссертация? Постараемся ответить на эти вопросы с позиций юридической наукометрии. В частности, в этих целях данные о нецитируемых специалистах, т.е. на труды которых не имеется ни одной ссылки, нами систематизированы и приведены в табличной форме (*табл. 3*).

Полное изучение проблемы "нулевого" цитирования, полагаем, еще впереди. Сейчас же, основываясь на анализе данных *табл. 3,* отметим только то, что из общего числа 3536 докторов наук полностью нецитируемыми оказались 174 чел. (4.92%). Как можно заметить, определенный "вклад" в данном случае внесен зарубежными специалистами, которые защитили докторские диссертации в Российской Федерации[32].

Однако немало и российских ученых плетутся "в хвосте" цитируемости. Особо настораживает тот факт, что высокий процент среди отечественных аутсайдеров цитирования (их 147 из всех 174 чел.) составили доктора наук, защитившие диссертации в современный период. Так, из 81 чел., защитившегося в это время, 55 представляли российскую юридическую науку. Причем это, как правило, не молодые ученые, защитившие докторскую диссертацию в течение последних трех лет, попавших в нашу выборку (2009–2011 гг.), а достаточно зрелые специалисты (их мы насчитали 38 чел.). Неужели их научные труды никого (почти никого) не заинтересовали? Если это так, то почему это произошло? Только ли из-за того, что им не удалось довести свой научный продукт до "потребителя"? Может быть, их труды не актуальны или малозначимы? Опять-таки, если дело обстоит именно так, то по каким критериям при защите диссертаций оценивали актуальность их докторских работ специалисты, на которых эта обязанность возложена (члены диссертационного совета, официальные оппоненты и т.д.)?

Основываясь на результатах проведенных нескольких наукометрических исследований[33], автор пришел к следующим **выводам**.

**1.** Исследование цитирования в юридических журналах трудов 3536 докторов юридических наук показало, что, с одной стороны, наличествует серьезный отрыв юридической теории от правоприменительной практики, а с другой – проявляется неполное востребование научных разработок (в частности, многих материалов докторской диссертации) властью – потенциальным "серьезным заказчиком". В конечном счете происходит невольное извращение предназначения юридической науки. Так, докторские диссертации по юриспруденции зачастую пишут и защищают не для совершенствования нормотворчества и правоприменения, а не исключаем, для чего-то другого (т.е. проводится "научный" процесс ради самого процесса, а не ради достижения социально значимого научного результата).

**2.** На основе предложенной автором в настоящей статье шкалы (учета цитирования трудов) в отечественной юридической науке за исследованный пятилетний период (2007–2011 гг.) малоизвестными, крайне малоизвестными и во-

---

[31] Для упрощения конкретный специалист представлен только в одной из специальностей.

[32] Не исключаем, что отдельные из них или даже все стали известными учеными в своей стране. Однако подтверждение этому требует специального исследования, которое далеко выходит за пределы предмета настоящей статьи.

[33] Подробнее см.: *Шумилов А.Ю.* Вопросы становления сыскной наукометрии, или об индексе цитируемости в открытых научных журналах трудов специалистов, исследующих оперативно-разыскную деятельность и смежные с ней области теории и практики // Оперативник (сыщик). 2010. № 1 (22); *Его же.* Введение в юридическую наукометрию; *Его же.* О рейтинге цитирования докторов юридических наук, представляющих уголовное, уголовно-исполнительное право и криминологию (Наукометрические заметки) // Уголовное право. 2013. № 3 (май–июнь). С. 109–119.

**Таблица 3**

**Самые нецитируемые в юридических журналах за пять лет (2007–2011 гг.) доктора юридических наук**

| № п/п | ФИО | Основная область научных интересов | Год защиты диссертации | Дата обращения в НЭБ |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Докторская диссертация защищена в имперский период** | | | | |
| 1. | Байков А.Л. | теория права, международное право | 1913 | 27.11.12 |
| 2. | Бульмеринк А.Э. | международное право | 1856 | 27.11.12 |
| 3. | Гордеенко Г.С. | уголовное право | 1838 | 27.11.12 |
| 4. | Грегорович Ф.В. | уголовное право | 1880 | 27.11.12 |
| 5. | Грибовский М.К. | государственное право | 1816 | 27.11.12 |
| 6. | Дыдинский Ф.М. | римское право | 1872 | 08.07.12 |
| 7. | Кашница И.В. | государственное право | 1872 | 27.11.12 |
| 8. | Клобуцкий М.П. | финансовое право | 1853 | 08.07.12 |
| 9. | Кремлев Н.А. | римское право | 1867 | 08.07.12 |
| 10. | Мейков О.Ф. | римское право | 1850 | 27.11.12 |
| 11. | Осипов А.М. | римское право | 1872 | 08.07.12 |
| 12. | Симоненко Г.Ф. | теория права и государства | 1882 | 27.11.12 |
| 13. | Собестианский И.М. | история русского права | 1892 | 08.07.12 |
| 14. | Соколов В.К. | церковное право | 1913 | 27.11.12 |
| 15. | Соколов П.П. | церковное право | 1914 | 27.11.12 |
| 16. | Соколовский П.Э. | римское право | 1894 | 27.11.12 |
| 17. | Тобин Э.К. | история права | 1844 | 27.11.12 |
| 18. | Федоров-Чеховский А.А. | история права | 1835 | 27.11.12 |
| 19. | Чистяков И.И. | полицейское право (трудовое право) | 1912 | 08.07.12 |
| 20. | Шиилевский С.М. | история права | 1870 | 27.11.12 |
| 21. | Ширяев В.В. | уголовное право | 1917 | 27.11.12 |
| 22. | Ярош К.Н. | теория права и государства | 1886 | 27.11.12 |
| **Докторская диссертация защищена в советский период** | | | | |
| 23. | Абдумажидов Г.А. | 12.00.09 | 1983 | 18.02.12 |
| 24. | Ажимов Р.С. (1915–1980) | гражданское право, экологическое, аграрное, земельное право | 1971 | 18.02.12 |
| 25. | Анастасов И.И. | 12.00.02 | 1990 | 18.02.12 |
| 26. | Андрианов Н.И. | 12.00.12 | 1985 | 12.08.12 |
| 27. | Апситис Р. | 12.00.01, конституционное право | 1975 | 18.02.12 |
| 28. | Аристаков Ю.М. | 12.00.04, административное право | 1986 | 21.08.12 |
| 29. | Асадов А.И. | семейное право | 1969 | 21.08.12 |
| 30. | Астахов Н.П. | гражданское право | 1984 | 18.02.12 |
| 31. | Атаев М. | 12.00.03, аграрное, гражданское право | 1985 | 21.08.12 |
| 32. | Бабанцев Н.Ф. | история права и государства | 1985 | 18.02.12 |
| 33. | Бажанов А.Т. | история права и государства | 1959 | 18.02.12 |
| 34. | Бахов А.С. | международное право | 1972 | 18.02.12 |
| 35. | Бобров Р.Д. | международное право | 1964 | 18.02.12 |
| 36. | Бровка Ю.П. | 12.00.01 | 1990 | 18.02.12 |
| 37. | Букин М.С. | история права и государства | 1984 | 13.08.12 |
| 38. | Гайворонский В.Н. | 12.00.04, предпринимательское право | 1990 | 18.02.12 |
| 39. | Галинайтите Ю.В. | 12.00.01 | 1988 | 18.02.12 |
| 40. | Гвоздарев Б.И. | конституционное право | 1967 | 18.02.12 |
| 41. | Годес А.Б. | колхозное, аграрное право | 1962 | 18.02.12 |
| 42. | Голосниченко И.П. | административное право | 1990 | 18.02.12 |
| 43. | Гончаренко В.Д. | 12.00.01 | 1991 | 18.02.12 |

**Таблица 3 (продолжение)**

| № п/п | ФИО | Основная область научных интересов | Год защиты диссертации | Дата обращения в НЭБ |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 44. | Гузун Г. | конституционное право | 1975 | 18.02.12 |
| 45. | Дао Чи Ук (Вьетнам) | 12.00.08 | 1988 | 06.09.12 |
| 46. | Дежкин В.Н. | международное право | 1988 | 18.02.12 |
| 47. | Джалилов И. | гражданское право | 1971 | 21.08.12 |
| 48. | Джомарджидзе Л.С. | гражданское право | 1968 | 21.08.12 |
| 49. | Долгополов Ю.Б. | административное право | 1986 | 18.02.12 |
| 50. | Дорогих Н.М. (с 1992 – Украина) | административное право | 1990 | 13.08.12 |
| 51. | Ёкст О.Я. | 12.00.06, аграрное право | 1991 | 18.02.12 |
| 52. | Закиров И.Б. | 12.00.01, история права и государства | 1990 | 18.02.12 |
| 53. | Иванащенко Л.А. | международное право | 1974 | 18.02.12 |
| 54. | Исламов З.М. | 12.00.01, теория права | 1991 | 18.02.12 |
| 55. | Каид М.Т. | 12.00.02 | 1990 | 06.09.12 |
| 56. | Каланадзе А. | история права и государства, колхозное право | 1950 | 21.08.12 |
| 57. | Кельдер В.П. | гражданское право, колхозное право | 1968 | 21.08.12 |
| 58. | Кожемяков А.С. | конституционное право | 1990 | 18.02.12 |
| 59. | Кореневская Е.И. | конституционное право | 1985 | 18.02.12 |
| 60. | Косицын А.П. | история права и государства | 1967 | 12.08.12 |
| 61. | Курманов А.С. | криминалистика, судебная экспертиза | 1973 | 11.08.12 |
| 62. | Лапинскас К.А. | административное право | 1966 | 30.03.12 |
| 63. | Ломсадзе Н.С. | гражданское право | 1975 | 30.03.12 |
| 64. | Максимайтис М.А. | 12.00.01, история права и государства | 1983 | 18.02.12 |
| 65. | Мельник Е.Ф. | гражданское право | 1970 | 30.03.12 |
| 66. | Мельников Е.Н. | конституционное право | 1991 | 18.02.12 |
| 67. | Мерзляков Н.С. | международное право | 1967 | 18.02.12 |
| 68. | Метревели В.Д. | 12.00.01, история права и государства | 1980 | 18.02.12 |
| 69. | Михайлин С.З. | гражданское право | 1981 | 30.03.12 |
| 70. | Нарбутаев Э.Х. | уголовное право | 1991 | 18.02.12 |
| 71. | Павлов А.П. (1905–1982) | экологическое, аграрное, земельное право | 1938? | 18.02.12 |
| 72. | Песин Я.Е. | семейное право | 1972 | 30.03.12 |
| 73. | Постика И.В. | криминалистика | 1991 | 18.02.12 |
| 74. | Сахаров П.Д. | земельное право | 1971 | 18.02.12 |
| 75. | Сахипов М.С. | колхозное право | 1973 | 30.03.12 |
| 76. | Селиванов А.А. | 12.00.03, гражданское право | 1986 | 21.08.12 |
| 77. | Середа И.Е. | колхозное право | 1974 | 30.03.12 |
| 78. | Стамкулов А.С. | 12.00.06 | 1984 | 30.05.12 |
| 79. | Тарасенко М.Н. | конституционное право | 1987 | 18.02.12 |
| 80. | Толкунова В.И. | трудовое право | 1967 | 18.02.12 |
| 81. | Трайнин И.П. (1887–1947) | государственное право | 1935 | 27.11.12 |
| 82. | Туркевич И.К. | криминология | 1987 | 18.02.12 |
| 83. | Тюрин К.Д. | семейное право | 1965 | 30.03.12 |
| 84. | Усманов О. | история права и государства, гражданское право | 1975 | 30.03.12 |
| 85. | Файзиев М.М. | 12.00.01, теория права и государства | 1980 | 18.02.12 |
| 86. | Халафов М.С. | история права и государства, гражданское право | 1974 | 30.03.12 |
| 87. | Хулапова Л.Г. | уголовное право | 1982 | 18.02.12 |
| 88. | Церетели Н.И. | гражданский, арбитражный процесс | 1971 | 30.03.12 |
| 89. | Чакущия-Пану М. | 12.00.03, семейное право | 1985 | 26.06.12 |

**Таблица 3 (продолжение)**

| № п/п | ФИО | Основная область научных интересов | Год защиты диссертации | Дата обращения в НЭБ |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 90. | Чарыяров У. | 12.00.01, теория права и государства | 1983 | 18.02.12 |
| 91. | Чепцов Н.В. | гражданское право | 1990 | 18.02.12 |
| 92. | Чернега В.Н. | история права и государства | 1987 | 12.08.12 |
| 93. | Шабанов Ю.В. | конституционное право | 1972 | 18.02.12 |
| **Докторская диссертация защищена в современный период** | | | | |
| 94. | Абесадзе А.М. (Тбилиси) | 12.00.02 | 1995 | 06.09.12 |
| 95. | Акави Диб (Киев) | 12.00.10 | 1993 | 06.09.12 |
| 96. | Аматья Дивас (Непал) | 12.00.08 | 1995 | 06.09.12 |
| 97. | Арамэ Е.С. | 12.00.01 | 1992 | 18.02.12 |
| 98. | Арсенян А.З. | военное право | 2004 | 18.02.12 |
| 99. | Артамонова Г.К. | административное право | 1997 | 12.08.12 |
| 100. | Астапенко В.А. | 12.00.10 | 2000 | 12.08.12 |
| 101. | Бекиев Р.Я. (Ашгабат) | гражданское право | 1996 | 03.09.12 |
| 102. | Беликин В.В. | 12.00.11 | 2008 | 18.02.12 |
| 103. | Берова Д.М. | 12.00.09, уголовный процесс | 2011 | 12.08.12 |
| 104. | Булатов К.Г. | 12.00.02, административное право | 1998 | 18.02.12 |
| 105. | Бучакова М.А. | 12.00.06; 12.00.14, экологическое право | 2011 | 12.08.12 |
| 106. | Воробей П.А. (Киев) | 12.00.08 | 1993 | 06.09.12 |
| 107. | Ворошилова С.В. | 12.00.01, история права и государства | 2011 | 17.05.12 |
| 108. | Георгиян Э.А. | 12.00.02 | 1992 | 18.02.12 |
| 109. | Грищенко Л.Л. | административное право | 2005 | 18.02.12 |
| 110. | Деметрашвили А.В. | 12.00.01 | 2003? | 18.02.12 |
| 111. | Джафаров А.М. оглы (Азербайджан) | 12.00.11, прокурорский надзор | 2008 | 06.09.12 |
| 112. | Джейтов С.А. | экологическое право | 1998 | 18.02.12 |
| 113. | Джынджолава З.В. (Тбилиси) | 12.00.02 | 1993 | 06.09.12 |
| 114. | Дикажев М.М. | административное право | 2006 | 18.02.12 |
| 115. | Донников И.В. | 12.00.03 | 2005? | 18.02.12 |
| 116. | Дубовец Г.К. | 12.00.09, оперативно-разыскная деятельность | 2002 | 11.08.12 |
| 117. | Дунаева Н.В. | 12.00.01, история права и государства | 2011 | 17.05.12 |
| 118. | Дьяченко И.М. | криминалистика | 1993 | 18.02.12 |
| 119. | Ерицян А.Г. (Республика Армения) | 12.00.02, конституционное право | 1999 | 03.09.12 |
| 120. | Земляков С.В. | уголовное право | 1994 | 18.02.12 |
| 121. | Ибратов Б. (Ташкент) | 12.00.03 | 1994 | 06.09.12 |
| 122. | Ирандайкин Р.С. | 12.00.06, экологическое право | 2000 | 18.02.12 |
| 123. | Канаев Е.А. | международное право | 2008 | 18.02.12 |
| 124. | Канюков С.К. | 12.00.01, история права и государства | 2002 | 18.02.12 |
| 125. | Каратаев О.Г. | 12.00.01 | 1992? | 13.08.12 |
| 126. | Кириченко А.Д. | 12.00.09, криминалистика, судебная экспертиза | 1996 | 28.01.12 |
| 127. | Кобахидзе А.В. (Тбилиси) | 12.00.03 | 1993 | 26.06.12 |
| 128. | Королев Ю.Ф. | 12.00.09, оперативно-разыскная деятельность | 2008 | 18.02.12 |
| 129. | Кучеренко П.А. | 12.00.02, конституционное право | 2011 | 20.02.12 |
| 130. | Лебедев В.Ю. (Республика Молдова) | 12.00.03, гражданское право | 2001 | 06.09.12 |
| 131. | Мамурков В.А. | криминалистика | 2002 | 18.02.12 |

**Таблица 3 (окончание)**

| № п/п | ФИО | Основная область научных интересов | Год защиты диссертации | Дата обращения в НЭБ |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 132. | Матусевич А.В. (Минск) | 12.00.02 | 1993 | 26.06.12 |
| 133. | Медведева А.А. | 05.26.02, безопасность в чрезвычайных ситуациях | 2009 | 18.02.12 |
| 134. | Мельников С.А. | 12.00.01, история права и государства | 2010 | 20.02.12 |
| 135. | Мерзликина Р.В. | 12.00.03, гражданское право | 2010 | 20.02.12 |
| 136. | Мирзажанов К. (Ташкент) | 12.00.08 | 1995 | 26.06.12 |
| 137. | Мохаммад Тахир | международное право | 2004 | 26.06.12 |
| 138. | Накашидзе Б.Д. (Тбилиси) | 12.00.02 | 1994 | 26.06.12 |
| 139. | Наумкина В.В. | 12.00.01, история права и государства | 2010 | 20.02.12 |
| 140. | Ниетуллаев С.Д. (Ташкент) | 12.00.01 | 1993 | 26.06.12 |
| 141. | Нурмагамбетов А.М. | трудовое право | 1998 | 18.02.12 |
| 142. | Ом Гу Хо (Сеул) | 12.00.01 | 1993 | 26.06.12 |
| 143. | Онгарбаев Е.А. (Караганда) | 12.00.08 | 1998 | 26.06.12 |
| 144. | Павлов Е.Я. | 12.00.02, конституционное право | 2004 | 18.02.12 |
| 145. | Патрикеева О.А. | история права и государства | 2007 | 12.08.12 |
| 146. | Пашаев Г.Ш. (Баку) | 12.00.08 | 1999 | 26.06.12 |
| 147. | Пулая З.Г. (Тбилиси) | 12.00.04 | 1994 | 26.06.12 |
| 148. | Путкарадзе Я. (Тбилиси) | 12.00.03, гражданское право | 2002 | 30.03.12 |
| 149. | Пушкарева Э.Ф. | 12.00.10, международное право | 2008 | 18.02.12 |
| 150. | Рачкаускас А.В. | административное право? | 2010 | 20.02.12 |
| 151. | Рияд Таха Ш. | 12.00.01 | 2003 | 26.06.12 |
| 152. | Романова Л.А. | 12.00.08 | 2001 | 18.02.12 |
| 153. | Рузинаров Ш.Н. (Ташкент) | 12.00.06, гражданское право | 1995 | 30.03.12 |
| 154. | Рыбкина М.В. | 05.26.02, безопасность в чрезвычайных ситуациях | 2009 | 18.02.12 |
| 155. | Садыков А.У. | оперативно-разыскная деятельность | 2002 | 18.02.12 |
| 156. | Сафронов В.Н. | 12.00.09, оперативно-разыскная деятельность | 2011 | 20.02.12 |
| 157. | Середа В.Н. | административное право? | 2008 | 28.02.12 |
| 158. | Серединин А.Е. | 12.00.03, семейное право | 2011 | 20.02.12 |
| 159. | Сойников С.А. | 12.00.14, административное право | 2011 | 20.02.12 |
| 160. | Стамкулов А.С. | 12.00.06 | 1984 | 30.05.12 |
| 161. | Тадевосян Л.З. (Армения?) | 12.00.08, уголовное право | 2010 | 20.02.12 |
| 162. | Ташкулов Д. (Ташкент) | 12.00.01 | 1995 | 26.06.12 |
| 163. | Ткачук Т.А. | 12.00.09, криминалистика, уголовный процесс | 2011 | 20.02.12 |
| 164. | Фазылходжаева И.К. | 12.00.02, конституционное право | 1992 | 18.02.12 |
| 165. | Фролова Е.Е. | 12.00.14, финансовое право | 2011 | 20.02.12 |
| 166. | Хамраев С.С. (Ташкент) | 12.00.06, аграрное право | 2004 | 30.03.12 |
| 167. | Холиков Н.Н. (Таджикистан?) | 12.00.02, конституционное право | 2011 | 20.02.12 |
| 168. | Цихатский А.В. (Цихотский?) | 12.00.03, гражданский, арбитражный процесс | 1998 | 18.02.12 |
| 169. | Черенков А.М. | судебная экспертиза, 12.00.09 | 2000 | 30.05.12 |
| 170. | Чолахян В.А. | история права и государства | 2008 | 18.02.12 |
| 171. | Чхорн Пролынг (Камбоджа?) | гражданское право | 2006 | 26.06.12 |
| 172. | Шарков В.Е. | экологическое право, трудовое право, 12.00.01 | 2001 | 18.02.12 |
| 173. | Широков А.В. | 12.00.14, административное право | 2009 | 18.02.12 |
| 174. | Яковлев С.И. | 12.00.11, 12.00.06, экологическое право | 1999 | 12.08.12 |

обще неизвестными учеными являются 78.23% специалиста из числа попавших в нашу выборку докторов наук. Представляется, что эти цифры не могут не тревожить.

Полагаем, что действенными мерами воздействия на "нерадивых" могли бы стать следующие:

1) при ноле цитирования за последние пять лет, прошедшие с года защиты докторской диссертации, – назначение экспертной комиссии для решения вопроса о вероятном лишении ученой степени за отсутствие "теоретической и (или) практической востребованности" работы;

2) за всего одно-два цитирования за пять лет – у докторов наук, получающих надбавку в 7 тыс. руб. (т.е. работающих в бюджетных организациях), предлагаем снимать 100% надбавки. Для тех же докторов наук, которые не работают в бюджетных организациях, предлагается предусмотреть санкции опосредованно, т.е. предусмотреть денежный "штраф" для организации, на базе которой функционирует диссертационный совет, в котором была защищена не востребуемая докторская диссертация;

3) если отмечено три-четыре цитирования трудов конкретного ученого за пять лет – снятие надбавки на 50% (т.е. лишение 3500 руб.).

**3.** Для повышения уровня профессионализма в научной юридической деятельности предлагаем следующие меры.

Во-первых, для повышения уровня профессионализма *научного руководства* желательно:

соискателям и аспирантам (адъюнктам) утверждать научными руководителями, как правило, ученых, на труды которых ссылались не менее двух раз за один год (в пять последних лет – свыше 10 цитирований)[34];

докторантам утверждать научными консультантами, как правило, ученых, на труды которых ссылались не менее 10 раз за один год (в пять последних лет – не менее 50 цитирований).

Во-вторых, для повышения уровня отбора специалистов в *члены диссертационных советов* (работающих в открытом режиме) необходимо учитывать рейтинг цитируемости их научных трудов. Для этого предлагаем нормативно закрепить следующее:

а) членами диссертационных советов могут быть только доктора наук, на труды которых за последние пять лет ссылались не менее 10 раз;

б) председателем диссертационного совета может и должен быть только ведущий ученый (читай – специалист, хорошо известный в научных кругах)[35].

Безусловно, этому будет способствовать требование о широком цитировании научных трудов этого ученого, допустим, не менее 50 цитирований в пять последних лет.

Кроме того, для повышения качества оценки защищаемых докторских диссертаций целесообразно ввести соответствующий ценз, основанный на рейтинге цитируемости научных трудов "оценщиков". (А судьи кто…?) Предлагаем считать состоявшейся защиту докторской диссертации не только при обязательном участии в заседании диссертационного совета семи его членов по соответствующей научной специальности, но и при условии, что общий рейтинг цитируемости этих специалистов превышает определенный средний уровень, допустим, он может быть свыше 100 цитирований за последние пять лет.

В-третьих, для повышения уровня профессионализма *членов экспертных советов* ВАК Минобрнауки России желательно сделать следующее. Необходимо включать в них (прежде всего речь идет об открытых советах) только достаточно известных ученых, т.е. таких специалистов, на труды которых ссылались, допустим, не менее 10 раз за один год (в пять последних лет – свыше 50 цитирований)[36].

**4.** Целесообразно создать единый Всероссийский банк данных по открытым докторским диссертациям (возможно, что не только по юриспруденции и не только по докторским, но и по кандидатским диссертациям). Этот открытый общедоступный информационный массив должен прежде всего содержать сведения об обладающих научной новизной положениях – положениях, вынесенных на защиту (разумеется, и защищенных, т.е. тех научных идеях и результатах, которые члены конкретного докторского совета сочли обоснованными и достойными для внедрения).

Причем необходимо установить действенный контроль над процессом и результатом внедрения

---

[34] Исключения из этого правила должны быть мотивированы и обоснованы.

[35] Это уже предписано в п. 13 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (утв. приказом Минобрнауки России от 13 января 2014 г. № 7). Однако данное нормативное предписание не конкретно, оно носит сугубо оценочный характер. Нормативных критериев для выделения "ведущего ученого" в Положении не изложено. Предлагаем закрепить в п. 13 Положения требование о соответствующем цитировании трудов председателя совета.

[36] Возможно, следует предусмотреть и то, чтобы членом Экспертного совета ВАК мог стать только тот ученый, который является (являлся) не менее пяти лет членом соответствующего диссертационного совета. (Как же иначе оценивать работу диссертационного совета, если хорошо не знать ее "изнутри"?)

этих новых положений (научного продукта), изложенных в докторских диссертациях.

Кроме того, следует разработать механизм поощрения тех потребителей научной продукции, которые внедрили соответствующие положения докторских диссертаций. И наоборот, желательно разработать механизм штрафных санкций для тех субъектов, кто обязан был реализовывать эти научные достижения, но не сделал этого.

Таким образом, можно было бы не только попытаться создать инновационный механизм внедрения юридически значимой научной продукции в правоприменительную и нормотворческую практику, но и приступить к сбору и накоплению сведений о количественной и качественной характеристике отечественного научного корпуса (сообщества) в области юриспруденции.

**5.** Не исключаем, что следует ввести мораторий на защиту докторских диссертаций крупными чиновниками в период исполнения ими должностных обязанностей (возможно, необходим даже полный запрет на защиту диссертаций в указанный период).

**6.** Предлагаем учитывать высокий рейтинг цитируемости для представления к почетному званию "Заслуженный деятель науки Российской Федерации". Целесообразно к данному почетному званию представлять исключительно ученых, хорошо известных юридическому научному сообществу, которые действительно являются научными лидерами и заслуги которых в юридической науке уже общепризнанны, т.е. выдвигать на получение этой научной награды только ученого, на научные труды которого в течение последних пяти лет другие специалисты-юристы сослались не менее 125 раз. Тогда его вклад в отечественную науку будет оценен не только (и, возможно, не столько) отдельными должностными лицами или группами специалистов, но и всем научным юридическим сообществом нашей страны.

**7.** Труды "классиков цитирования" в современной отечественной юриспруденции, а также общеизвестных и широкоизвестных ученых-юристов предлагаем в обязательном порядке включать в соответствующие программы учебных дисциплин, а также в рекомендательный список литературы в учебниках и учебных пособиях (т.е. установить некий "список обязательной научной юридической литературы" для студентов-юристов).

Эти же труды также в обязательном порядке должны быть представлены в программах сдачи кандидатского минимума.

**8.** Наконец, несколько слов о возможном экономическом эффекте от наших предложений. Известно, что только один доктор наук обходится государственной казне примерно в 84 тыс. руб. ежегодно (ежемесячные 7 тыс. руб. доплаты за ученую степень). Если снять эту надбавку только с 300 человек (от нуля до трех цитирований за пять лет), то бюджет страны может не потерять за год 25 млн 200 тыс. руб. (это не считая многочисленного отряда нецитируемых кандидатов наук)[37].

Так, если наши предложения об учете рейтинга цитирования научных трудов будут зафиксированы в соответствующем нормативном правовом акте, т.е. если они обретут юридическую силу, то только от прекращения ежемесячных выплат нерадивым (нецитируемым) кандидатам и докторам наук (соответственно по 3500 и 7000 руб.) бюджет государства может сэкономить десятки миллионов рублей.

**Вместо заключения.** Крайне важно осознать следующее. Так, в функционирующем современном научно-исследовательском процессе (постановка научной проблемы, проведение научного исследования, защита его результатов на уровне кандидатской или докторской диссертации, внедрение этих результатов в нормотворческую и правоприменительную практику и т.п.) подавляющее большинство мер воздействия направлено на проверку качества начальных и "срединных" этапов данного процесса. Действенных мер воздействия со стороны государства (или хотя бы мер контроля), связанных с проверкой качества проведенного научного исследования на так называемом последиссертационном этапе, фактически не выработано.

Предлагаемое автором ранжирование труда ученого-юриста (учет рейтинга цитируемости научных трудов) поможет, надеемся на это, повысить качество научно-исследовательского процесса, сделает его более "прозрачным" для контроля со стороны научной общественности, а также заставит отдельных нерадивых специалистов задуматься: стоит ли стремиться получать ученую степень, если за "диссертационную пустышку" не будут даны "околонаучные привилегии" или в конечном счете ученая степень "нулевого значения" вообще будет отменена.

---

[37] Автору известно, что механизм выплаты данной надбавки уже трансформирован. Между тем, кем бы и каким бы образом деньги за ученую степень не выплачивались, во главу угла при "денежной оценке" труда ученого предлагаем поставить не "просто" факт наличия у него ученой степени (количественный показатель), а вклад ученого в производство реального научного продукта, измеряемого, в частности, посредством востребованности его продукции другими специалистами (качественный показатель). Именно этому и служит предлагаемый автором учет рейтинга цитируемости.

*ГОСУДАРСТВО И ПРАВО, 2016, № 5, с. 27–34*

# ПРЕЗИДЕНТСКИЙ КОНТРОЛЬ (В СВЕТЕ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ГЛАВНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНСПЕКТОРА ПО СУБЪЕКТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

**© 2016 г. Игорь Валерьевич Ирхин[1]**

*В настоящей статье рассматриваются подходы к определению понятия президентского контроля, дается их характеристика. Проведен анализ конституционно-правового статуса главного федерального инспектора по субъекту Российской Федерации в плоскости реализуемой им компетенции по обеспечению деятельности Администрации Президента РФ, полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе.*

*This article examines approaches to the definition of presidential control in the Russian Federation, given their characteristics. The analysis of the constitutional and legal status of the chief federal inspector of subjects of Russian Federation in the plane carried out by him competence to ensure activity of the Administration of the President of the Russian Federation, the Plenipotentiary representative of the President of the Russian Federation in the Federal district.*

***Ключевые слова:*** *Администрация Президента РФ, полномочный представитель Президента РФ, главный федеральный инспектор по субъекту Российской Федерации, компетенция, функции, задачи.*

***Key words:*** *the Administration of the President of the Russian Federation, the Plenipotentiary representative of the President of the Russian Federation, the chief federal inspector of subjects of Russian Federation, competence, functions, tasks.*

Президентский контроль есть самостоятельный вид государственного контроля. Заслуживает поддержки позиция В.Е. Чиркина о выделении контрольной власти в системе государственной власти[2].

В Конституции РФ контрольные полномочия главы государства обусловлены его ролью и значением в системе органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, а также объемом и содержанием компетенции, отраженной в Основном Законе страны. Исходными положениями контрольной деятельности Президента РФ являются ч. 1, 2 ст. 80 Конституции РФ, устанавливающие основы его правового и фактического статуса как лидера государства и общества[3], раскрытые в фабуле о том, что Президент РФ – глава государства, гарант Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина.

Т.В. Ашиткова, В.Г. Бессарабов указывают, что "контрольные функции Президента в Конституции РФ прямо не прописаны, они вытекают из его полномочий, обязанностей перед гражданами России, поскольку выполнять волю народа без осуществления функций контроля невозможно"[4].

Президент РФ реализует контрольные полномочия, действуя в рамках правового статуса, установленного Конституцией РФ и актами Конституционного Суда РФ[5].

И.М. Байкин полагает, что "Президент осуществляет контроль через свою Администрацию, ряд органов исполнительной власти, подчиненных ему, Главное контрольное управление Пре-

---

[1] Доцент кафедры конституционного и муниципального права Кубанского государственного университета, кандидат юридических наук (E-mail: dissertacia@yandex.ru).
Igor' Irkhin, associate Professor of the Department of constitutional and municipal law of the Kuban state University, PhD in Law (E-mail: dissertacia@yandex.ru).

[2] См.: *Чиркин В.Е.* Контрольная власть. М., 2008. С. 10, 11.

[3] См.: *Авакьян С.А.* Конституционное право России. Учеб. курс. В 2-х т. Т. 2. Изд. 4-е. М., 2011. С. 347.

[4] Правовое регулирование государственного контроля / Отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М., 2012.

[5] См.: постановление Конституционного Суда РФ "По спору о компетенции между Советом Федерации и Президентом Российской Федерации относительно принадлежности полномочия по изданию акта о временном отстранении Генерального прокурора Российской Федерации от должности в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела" от 1 декабря 1999 г. // Собрание законодательства РФ. 1999. № 51. Ст. 6364; постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с запросами Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и Совета Республики Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея» от 4 апреля 2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 15. Ст. 1497.

зидента РФ, полномочных представителей в федеральных округах"[6].

В приведенном тезисе нарушены требования формальной логики к проведению классификации по одному основанию деления[7]. Не соблюдено также правило о том, что "члены деления должны определяться относительно друг друга по принятому основанию деления с учетом их координации друг с другом то на одной, то на другой плоскости"[8].

Нарушение логики построения классификации на основе вышеупомянутых требований рельефно проявляется сквозь призму итогов анализа функций, целей и задач, возлагаемых на Администрацию Президента РФ, в целом.

Согласно п. 1 Указа Президента РФ "Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации" от 6 апреля 2004 г.[9] Администрация Президента РФ – государственный орган, сформированный в соответствии с п. "и" ст. 83 Конституции РФ, который обеспечивает деятельность Президента РФ и осуществляет контроль за исполнением решений Президента РФ.

Контрольное управление Президента РФ[10] на основании п. 1 Указа Президента РФ "Об утверждении Положения о Контрольном управлении Президента Российской Федерации" от 8 июня 2004 г.[11] является самостоятельным подразделением Администрации Президента РФ.

Вместе с тем контрольные полномочия главы государства реализуются также управлениями Президента РФ по внутренней политике[12], по вопросам противодействия коррупции[13], по вопросам государственной службы и кадров[14] и другими самостоятельными подразделениями Администрации Президента РФ в рамках закрепленных полномочий. В этой связи перечисление в одном ряду Администрации Президента РФ и ее структурных подразделений, полномочных представителей Президента РФ представляется обоснованным при условии проведения дополнительного дедуктивного анализа установленных задач и функций с целью раскрытия конкретных особенностей компетенции в сфере контроля.

Применение иного подхода не позволяет должным образом отразить правовую модель построения иерархической структуры Администрации Президента РФ ввиду ее фактического уравнивания с внутриструктурными подразделениями.

А.М. Тарасов определяет президентский контроль как "деятельность Президента Российской Федерации, а также Администрации Президента РФ, и в первую очередь специальных контрольных подразделений, направленную на осуществление контроля за выполнением федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и их должностными лицами федеральных законов, указов, распоряжений, поручений, посланий Президента РФ, постановлений, распоряжений Правительства, федеральных программ, международных и ведомственных нормативных правовых актов, решений Совета Безопасности РФ по вопросам, касающимся работы органов исполнительной власти"[15].

При квалификации президентского контроля через контроль допускается тавтология, с учетом которой определить квалифицирующие признаки контрольной деятельности затруднительно.

Под президентским контролем предлагается понимать систему мероприятий, проводимых по поручению главы государства и уполномоченных им государственных органов и их структурных подразделений, направленных на обеспечение исполнения подконтрольными объектами государственных функций путем организации и проведения мониторинга осуществляемой ими деятельности, профилактики, выявления и пресечения предполагаемых и допущенных нарушений.

---

[6] *Байкин И.М.* Взаимоотношения прокуратуры и президентской власти в системе разделения властей России // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 10. С. 6.

[7] См.: *Коэн М., Нагель Э.* Введение в логику и научный метод / Пер. с англ. П.С. Куслия. Челябинск, 2010. С. 335.

[8] Формальная логика / Под ред. И.Я. Чупахина, И.Н. Бродского. Л., 1977. С. 142.

[9] См.: Собрание законодательства РФ. 2004. № 15. Ст. 1395.

[10] Главное контрольное управление Президента РФ было упразднено в 2004 г. в соответствии с Указом Президента РФ "Об утверждении Положения о Контрольном управлении Президента Российской Федерации" от 8 июня 2004 г. С указанного момента его функции возложены на Контрольное управление Президента РФ.

[11] См.: Собрание законодательства РФ. 2004. № 24. Ст. 2395.

[12] См.: Указ Президента РФ "Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по внутренней политике" от 21 июня 2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2004. № 26. Ст. 2650.

[13] См.: Указ Президента РФ "Об Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" от 3 декабря 2013 г. // Собрание законодательства РФ. 2013. № 49 (Ч. VII). Ст. 6399.

[14] См.: Указ Президента РФ "Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров" от 4 декабря 2009 г. // Собрание законодательства РФ. 2009. № 49 (Ч. 2). Ст. 5922.

[15] *Тарасов А.М.* Президентский контроль: понятие и система. Учеб. пособие. СПб., 2004. С. 204, 205.

Данную разновидность государственного контроля необходимо отличать от надзора, не противопоставляя их.

Контрольные функции Президента РФ проявляются в полномочиях отменять или приостанавливать акты подконтрольного органа, давать поручения о проведении контрольных мероприятий с обязательным представлением результатов работы главе государства для принятия соответствующих решений.

Так, согласно ст. 115 Конституции РФ постановления и распоряжения Правительства РФ в случае их противоречия Конституции РФ, федеральным законам и указам Президента РФ могут быть отменены Президентом РФ. Статья 85 Основного Закона определяет, что Президент РФ вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае противоречия этих актов Конституции РФ и федеральным законам, международным обязательствам Российской Федерации или нарушения прав и свобод человека и гражданина до решения этого вопроса соответствующим судом.

Перед основным контролирующим органом Администрации Президента РФ – Контрольным управлением стоят следующие задачи: контроль и проверка исполнения федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также организациями федеральных законов (в части, касающейся полномочий Президента РФ, в том числе по обеспечению прав и свобод человека и гражданина), указов, распоряжений и иных решений Президента РФ; контроль за реализацией общенациональных проектов; контроль и проверка исполнения поручений Президента РФ и Руководителя Администрации Президента РФ; контроль за реализацией ежегодных посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ, бюджетных посланий Президента РФ и иных программных документов Президента РФ; информирование Президента РФ и Руководителя Администрации Президента РФ о результатах проверок и подготовка на их основе предложений по предупреждению и устранению выявленных нарушений.

Надзор, по справедливому мнению В.М. Савицкого, есть специфическая форма контроля. По сути, он представляет собой наблюдение за деятельностью субъектов права с целью проверки соответствия их деяний нормам действующего законодательства. Надзор проверяет соблюдение законов, исключая всякую оценку целесообразности деятельности поднадзорного субъекта. Надзор, в отличие от контроля, не предусматривает прямого вмешательства в отношении поднадзорного субъекта[16].

Вместе с тем надзор может выступать в качестве самостоятельной стадии контроля. Например, при планировании проведения контрольных мероприятий контрольным управлением Президента РФ осуществляется надзор за деятельностью подконтрольного объекта путем сбора информации из различных источников, анализа полученных материалов, соотношения их между собой, оценки соответствия методов, форм и результатов деятельности предъявляемым нормативным требованиям.

В части обеспечения реализации функций государственного контроля Президентом РФ существенное значение имеет деятельность его полномочных представителей в федеральных округах.

Основой конституционно-правовой институционализации статуса полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах являются положения п. “к” ст. 83 Конституции РФ, согласно которым Президент РФ назначает и освобождает полномочных представителей Президента РФ.

Система федеральных округов была создана в соответствии с Указом Президента РФ “О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе” от 13 мая 2000 г.[17]

В преамбуле данного правового акта указывается, что институт полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, а также образование федеральных округов осуществляются в целях обеспечения реализации Президентом РФ своих конституционных полномочий, повышения эффективности деятельности федеральных органов государственной власти и совершенствования системы контроля за исполнением их решений.

В последующих положениях Указа Президента РФ изложены задачи, функции, права полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе, сформулирован порядок организации и обеспечения деятельности его аппарата.

К.В. Черкасов указывает, что “контроль полномочных представителей Президента Российской

---

[16] Цит. по: *Терентьев И.А.* Общая характеристика контроля и надзора, осуществляемого органами государственной власти // Административное право и процесс. 2012. № 11. С. 70–72.

[17] См.: Собрание законодательства РФ. 2000. № 20. Ст. 2112.

Федерации в федеральных округах представляет собой одну из функций осуществления принадлежащих им полномочий, заключается в установлении соответствия фактического состояния системы управления и ее структуры требуемому стандарту и уровню, изучении и обобщении результатов функционирования участников организационных отношений"[18].

В начале 2000-х годов на страницах научной печати активно обсуждались вопросы целесообразности формирования института полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, юридическая природа самих федеральных округов, высказывались тезисы о трансформации административно-территориального устройства Российской Федерации и перспективных планах преобразования субъектов Федерации в федеральные округа, унитаризации федеративного пространства за счет концентрации полномочий в ведении полпредов. В настоящее время по многим вопросам сохраняется актуальность научного исследования вышеупомянутой проблематики (юридическая природа федеральных округов, критерии дифференциации их конституционно-правового статуса по территориальным признакам, служебная категоризация полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах и др.[19]).

В разрезе рассматриваемых вопросов особый интерес представляет анализ конституционно-правового статуса главного федерального инспектора по субъекту Российской Федерации ввиду значимости осуществления государственных полномочий указанным должностным лицом на территории региона, а также определенного дефицита работ, посвященных данной тематике[20].

По определению Л.Б. Ескиной, конституционно-правовой статус должностного лица "включает в свою структуру систему конкретно-определенного обязательного поведения, выражающуюся в полномочиях, и механизм стимулирования этого поведения, который среди прочих элементов образует ответственность"[21].

Следует отметить, что наряду с "механизмом стимулирования", рассматриваемого в качестве элемента позитивной ответственности, необходимо учитывать условия и содержание негативно-ретроспективного вида ответственности в качестве структурного элемента конституционно-правового статуса должностного лица[22].

Главные федеральные инспекторы по субъектам Российской Федерации являются федеральными государственными служащими аппарата полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе и выполняют ключевую роль в части осуществления комплексного мониторинга и контроля исполнения в регионе указов, распоряжений и иных решений Президента РФ, полномочного представителя в федеральном округе, а также решений федеральных органов власти.

Конституционно-правовое положение главных федеральных инспекторов по субъектам Российской Федерации как государственных служащих Администрации Президента РФ предопределяет распространение на них ограничений, предусмотренных федеральным законодательством о государственной гражданской службе[23], а также вводит корреспондирующие статусу основания и формы ответственности. Такой подход создает дополнительные гарантии независимости и самостоятельности при осуществлении своих полномочий, формирует необходимые предпосылки для профессионального беспристрастного решения вопросов, касающихся порядка организации и функционирования подконтрольных субъектов, а также совершаемых ими действий (бездействия), в том числе для комплексной качественной оценки их работы.

Основания, формы и способы реализации механизма ответственности в отношении главного федерального инспектора по субъекту Российской Федерации детерминированы показателями эффективности и результативности осуществления задач и функций полномочного представителя

---

[18] *Черкасов К.В.* Контроль как основное направление деятельности полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 4. С. 12.

[19] См.: *Багдасарян А.В.* Проблемы формирования органов государственной власти в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. М., 2011. С. 10; *Сыскова И.В.* Становление, развитие и функциональное содержание института полномочных представителей Президента РФ в федеральном округе. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. М., 2004. С. 10.

[20] См.: *Черкасов К.В.* Вопросы правового статуса главного федерального инспектора и федерального инспектора аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в федеральном округе // Государственная власть и местное самоуправление. 2008. № 4. С. 15.

[21] *Ескина Л.Б.* К вопросу об обосновании института конституционно-правовой ответственности в российской правовой системе // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 8. С. 4.

[22] См.: *Авакьян С.А.* Конституционное право России. В 2-х т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2007. С. 91.

[23] См.: Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27 июля 2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

Президента РФ в федеральном округе, сформулированных в разделах II, III Указа Президента РФ "О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе" от 13 мая 2000 г.

В этом аспекте представляется недостаточно обоснованным довод В.С. Соловьева о том, что «отсутствие непосредственных материально-технических отношений с "объектом управления" и институциональная реализация властных полномочий на основе нормативно-правовых актов и финансовых отношений объективно предполагают отсутствие правовой и экономической ответственности органов власти за свою деятельность, то есть за принимаемые и реализуемые решения (за исключением нарушений уголовного характера)»[24].

Заметим, что механизм применения ответственности в отношении главных федеральных инспекторов по субъектам Российской Федерации непосредственно увязан с показателями эффективности осуществляемой деятельности, в том числе качества и полноты исполнения поручений полномочных представителей Президента РФ, своевременности и достоверности представляемых материалов, оперативности урегулирования возникших ситуаций. Процедура привлечения лица к ответственности (безотносительно к ее видам) всегда проводится на основе оценки правовой и фактической стороны его поведения. Данный признак характерен, в частности, для конституционной и конституционно-правовой ответственности, где, как верно указывает С.А. Авакьян, "поведение участников конституционно-правовых отношений отнюдь не предопределяется лишь правовыми нормами, оно часто обусловлено политическими соображениями, оценками и критериями"[25].

Вместе с тем средством обеспечения прозрачности и повышения результативности ответственности в отношении должностных лиц является тщательное правовое недвусмысленное регулирование оснований ее применения.

Реализация полномочий главного федерального инспектора по субъекту Российской Федерации в разрезе конкретных поручений полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе выступает формой материализации его конституционно-правового статуса, инструментом формирования, проведения и контроля исполнения курса государственной политики, преобразуемого в решениях на уровне федерального округа. В этом ракурсе принимаются конкретные меры для развития страны согласно заданным главой государства направлениям, включая решение вопросов по совершенствованию системы организации взаимодействия федеральных и региональных органов власти.

Деятельность главных федеральных инспекторов по субъектам Российской Федерации координируется полномочным представителем Президента РФ в федеральном округе и его заместителями. Организация внутриведомственного взаимодействия на основе дифференциации предметных и функционально-отраслевых параметров работы в аппарате полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе позволяет обеспечить конструктивное решение проблем на основе индивидуально подобранного арсенала приемов и средств, учитывающих специфику конкретной тематики и направления работы.

В методологическом аспекте на первоначальном этапе осуществляется комплексный мониторинг проблематики, входящий в предмет деятельности аппарата полномочного представителя Президента РФ в округе. Затем разрабатывается план мероприятий, в соответствии с которым принимаются меры по организации самостоятельного рассмотрения и разрешения вопроса по существу путем реализации контрольных действий (запросы, поручения); поставленная задача также может выполняться во взаимодействии с федеральными или региональными государственными органами профильных направлений деятельности.

Из содержания п. 4–6 Указа Президента РФ "Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации" от 6 апреля 2004 г. следует, что главные федеральные инспекторы по субъектам Российской Федерации как государственные служащие Администрации Президента РФ наделены правомочиями по реализации и контролю исполнения решений Президента РФ и полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах на территории соответствующего субъекта Федерации.

Главные федеральные инспекторы по субъектам Российской Федерации, исполняя объемный перечень непрерывных разноплановых контрольных и мониторинговых (наблюдения) мероприятий в соответствии с указаниями Президента РФ, Администрации Президента РФ и полномочного представителя в федеральном округе, призваны отслеживать динамику состояния наиболее важ-

---

[24] *Соловьев В.С.* Теория социальных систем. В 3-х т. Т. 1. Теория организации социальных систем. Новосибирск, 2005. С. 185.

[25] *Авакьян С.А.* Конституционное право России. Учеб. курс. Учеб. пособие. В 2-х т. Т. 2. Изд. 4-е, перераб. и доп. М., 2010. С. 107.

ных сфер жизнедеятельности в субъектах Федерации, а также вести прогноз тенденций их развития в последующем.

При этом работа главных федеральных инспекторов по субъектам Российской Федерации не совпадает с функциями иных федеральных и региональных органов власти, а носит самостоятельный характер ввиду реализации контрольных полномочий в отношении деятельности соответствующих органов власти, выступающей в этом случае в качестве предмета контроля, в том числе при проведении анализа показателей эффективности и результативности работы подконтрольных субъектов, ее оценке и формулировании выводов.

Содержательно работа отраслевых федеральных и региональных структур и главных федеральных инспекторов по субъектам Российской Федерации обусловлена различными функциями и полномочиями в рамках достижения установленных федеральными органами власти единых целей и задач.

Эффективность реализации поставленных главой государства и его полномочным представителем задач в федеральном округе во многом зависит от правильности применения государственными органами и должностными лицами подхода, в основе которого находится постулат о том, что государственное управление предполагает осуществление властных полномочий по принципу "совместно с другими для решения общих проблем и реализации общих целей"[26].

Вместе с тем следует отметить, что успешность решения "общих вопросов и реализации общих целей" территориальными органами федеральных органов государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Федерации коррелирует действенности реализуемых главными федеральными инспекторами по субъектам Российской Федерации функций по обеспечению реализации президентского контроля, мониторингу и координации, установленных должностным регламентом и положением об аппарате полномочного представителя Президента РФ в соответствующем федеральном округе. При этом уточним, что функции мониторинга и координации зачастую осуществляются в рамках реализации контроля. Однако, учитывая необходимость проведения комплексного анализа избранной тематики, рассмотрим их по отдельности.

Спектр деятельности главных федеральных инспекторов по контролю исполнения решений Президента РФ и полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах на территории соответствующего субъекта Федерации охватывает вопросы внутренней политики, деятельность политических партий, применения положений Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 6 октября 2003 г.[27], вопросы терроризма, экстремизма, преступности, чрезвычайных ситуаций и др.

Объемный блок составляет деятельность по проверке исполнения территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, находящихся на территории субъектов Федерации, органами исполнительной власти субъектов Федерации Конституции РФ, федеральных законов, в том числе в части обеспечения реализации прав и свобод человека и гражданина в регионе.

Решение вопросов обеспечения прав и свобод осуществляется во всех отраслях жизнедеятельности региона. На особом контроле находятся проблемы, затрагивающие публичные интересы, к которым относятся вопросы гарантирования безопасности функционирования опасных производственных объектов, исполнения обязательств перед военнослужащими в части их обеспечения служебным и постоянным жильем, ветеранами Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. по предоставлению им жилых помещений, оперативности урегулирования вопросов в сфере погашения просроченной задолженности по заработной плате в регионе социально значимыми организациями, факты введения в отношении указанных организаций процедуры банкротства и т.д.

Важное направление работы – ведение постоянного мониторинга общественно-политической ситуации в субъекте Федерации, действующих правовых актов субъектов Федерации и иных курируемых сфер деятельности федеральных и субфедеральных структур, что, в свою очередь, создает дополнительные гарантии для формирования и сохранения в Российской Федерации стабильного конституционного правопорядка.

Осуществляется мониторинг проводимых публичных мероприятий, в том числе с выездом на место проведения акций, фиксацией заявляемых требований, уточнением данных об органах государственной власти, ответственных за тот или иной участок работы, определяются объем и характер принятых ими мер, их достаточность

---

[26] *Burns T.R., Stohr Ch.* The architecture and transformation of governance systems: Powers, knowledge and conflict. P. 180 // http: // mahb.stanford.edu

[27] См.: Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

и результативность. Устанавливаются причины, цели и задачи организации публичного мероприятия, круг участников, их социальная принадлежность и иные факторы, влияющие на сложившуюся проблему.

Главные федеральные инспекторы по субъектам Российской Федерации обладают полномочиями по мониторингу решения вопросов, связанных с поддержанием единства правового пространства, приостановлением действия правовых актов, противоречащих федеральному законодательству, и их последующим исключением из законодательства субъекта Федерации, применением мер ответственности в отношении виновных должностных лиц. О результатах проведенной работы готовятся доклады полномочному представителю Президента РФ в федеральном округе.

М.В. Маматов указывает, что "требуется постоянный мониторинг правоприменения соответствующих норм, позволяющий при необходимости в оперативном режиме корректировать государственную политику, своевременно выявлять и устранять существующие проблемы, деструктивные тенденции, предупреждать ошибочные и бесперспективные решения"[28].

В рамках работы по выявлению нормативных правовых актов субъектов Федерации, противоречащих Конституции РФ, федеральному законодательству и координации деятельности ответственных структур по данному вопросу, принимается участие в заседаниях межведомственных рабочих групп по реализации положений федерального законодательства, приведению в соответствие с федеральным законодательством нормативных правовых актов субъекта Федерации, участию в региональном нормотворчестве и организации проведения антикоррупционной экспертизы региональных нормативных правовых актов, организуемых прокуратурой субъекта Федерации.

На постоянной основе осуществляется взаимодействие с Управлением Министерства юстиции РФ по субъекту Федерации по направлению приведения регионального законодательства в соответствие с федеральной нормативно-правовой базой, о ходе и итогах которого информируется полномочный представитель Президента РФ в федеральном округе.

С целью получения наиболее актуальной и полной информации в сфере реализации законотворческих функций региональным парламентом на постоянной основе главные федеральные инспекторы по субъектам Российской Федерации принимают участие в проводимых пленарных заседаниях, по итогам которых материал направляется курирующим сотрудникам аппарата полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе, а также используется в текущей работе.

При выявлении нарушений, совершенных должностными лицами органов государственной власти субъекта Федерации или органов местного самоуправления, информация об установленных фактах принятия ими правовых актов, противоречащих Конституции РФ и федеральному законодательству, подлежит направлению для рассмотрения и принятия решения полномочному представителю Президента РФ в федеральном округе.

Реализация указанных полномочий способствует совершенствованию механизма функционирования государственного аппарата, преодолению преднамеренных и случайных недостатков в работе, фиксирует тенденции развития проблем при реализации федеральной нормативно-правовой базы, условий осуществления государственной политики в субъекте Федерации.

Существенное значение информация о выявленных фактах нарушения законодательства Российской Федерации будет иметь при рассмотрении вопросов о согласовании кандидатур для назначения на соответствующие должности в федеральных ведомствах и материалов о награждении государственными наградами в порядке, установленном п. 6 раз. III Указа Президента РФ "О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе" от 13 мая 2000 г.

При решении вопросов учитываются факты наличия достаточных оснований, препятствующих занятию должностей федеральной государственной службы или государственных должностей федеральной государственной службы либо свидетельствующих о несоответствии достигнутых показателей деятельности кандидатов установленных правовыми актами требований к награждению.

Главные федеральные инспекторы по субъектам Российской Федерации, как правило, состоят в квалификационных коллегиях судей субъектов Федерации, Совете безопасности при главе субъекта Федерации, организуют и проводят совещания по вопросам исполнения поручений Президента РФ в регионе, участвуют в составе комиссии при проведении проверок.

[28] Правовое регулирование государственного контроля / Отв. ред. А.Ф. Ноздрачев.

Реализация вышеуказанных форм деятельности позволяет обладать наиболее подробной, достоверной информацией, эффективно координировать деятельность федеральных и региональных структур с целью обеспечения надлежащего применения законодательства Российской Федерации в регионе, проведения единого курса государственной политики, своевременного предупреждения и оперативного устранения выявленных проблем в работе подконтрольных объектов.

Вместе с тем представляется целесообразным уточнить объем и содержание компетенции полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах и главных федеральных инспекторов. В частности, речь может идти о предоставлении права законодательной инициативы полномочному представителю Президента РФ в федеральном округе в органах законодательной власти субъектов Федерации, входящих в федеральных округ. Принятие такого решения способствует оптимизации правового регулирования сфер общественных отношений на основе комплексного учета (окружного) результатов законодательной деятельности региональных органов власти, проводимой полномочным представителем Президента РФ в федеральном округе.

На основе делегирования полномочий полномочным представителем Президента РФ в федеральном округе указанным правом законодательной инициативы в субъекте Федерации рационально наделить главного федерального инспектора по субъекту Российской Федерации, а также закрепить обязанность по опубликованию докладов о положении дел в регионе с их направлением полномочному представителю Президента РФ в федеральном округе, главе субъекта Федерации, в законодательный (представительный) орган власти региона, в адрес иных структур, курирующих соответствующие направления деятельности (прокуратура субъекта Федерации, территориальные управления федеральных органов государственной власти в субъекте Федерации).

В качестве инструмента совершенствования деятельности главных федеральных инспекторов может быть использован механизм наделения их полномочиями по организации межведомственных и иных комиссий с целью проведения проверок (как наиболее эффективной формы контроля) деятельности федеральных и региональных органов власти, закреплением результатов и их последующим представлением для принятия решения полномочному представителю Президента РФ в округе.

Подводя итог, следует отметить, что деятельность главного федерального инспектора по субъекту Российской Федерации выступает самостоятельным механизмом гарантирования реализации предписаний Конституции РФ, федерального законодательства, инструментом формирования единого правового пространства, защиты прав и законных интересов граждан.

*ГОСУДАРСТВО И ПРАВО, 2016, № 2, с. 15–21*

# ПРАВО ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА НА ТАЙНУ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ: ОТ СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРАКТИКИ К ПРАВОВОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ[1]

**© 2016 г. Марина Николаевна Малеина[2]**

*В статье рассматриваются содержание и границы права главы государства на тайну частной жизни, исходя из российского законодательства и судебной практики. Сделаны предложения по изменению законодательства.*

*The article deals with the content and scope of the right of the head of state to privacy on the basis of Russian legislation and judicial practice. There are made proposals to amend the legislation.*

***Ключевые слова:*** *глава государства, президент, частная жизнь, право на тайну частной жизни, медицинская тайна, банковская тайна, тайна телефонных переговоров, семейная тайна, тайна персональных данных.*

***Key words:*** *the head of state, President, privacy, the right to privacy, medical secrecy, bank secrecy, telephone conversations secrecy, family secret, secrecy of personal data.*

Правовой статус главы государства обычно рассматривается путем указания на порядок его избрания, круг полномочий в сферах законодательной, исполнительной и судебной власти и особенности привлечения к ответственности. Между тем глава государства остается носителем и определенных субъективных прав как гражданин.

Интерес общества к частной жизни главы государства обусловлен любопытством, беспокойством за судьбу страны, а иногда желанием использовать информацию для давления на лидера или для смены руководства страны.

По опросу Института общественного мнения Франции (IFOP), проводимому в январе 2014 г., 77% французов считают, что частная жизнь президента страны касается только его одного. Против этого выступили 23% респондентов, которые полагают, что "пост главы государства – открытая, общественная должность".

Исследовательским центром рекрутингового портала Superjob.ru в июне 2013 г. был задан вопрос 1600 россиянам старше 18 лет: "Имеет ли, по вашему мнению, президент государства право на развод?". 71% опрошенных отметили, что президент, хотя и является публичной и крайне значимой для народа фигурой, все же живой человек, а значит, вправе устраивать свою личную жизнь так, как считает нужным. 20% респондентов категорически не согласны с тем, что президент страны может позволить себе такой шаг. По их мнению, глава государства должен быть безупречен во всем и служить примером для подражания, а разлад в семье – серьезное пятно на репутации; 9% опрошенных затруднились с ответом: "Как гражданин, на которого распространяются все права Конституции, президент имеет право на развод. Однако как лицо государства, гарант и в некотором роде пример, особенно в стране с сильными традиционными устоями, он не должен этого делать".

В конституциях разных стран закреплено правило о неприкосновенности главы государства (ст. 91 Конституции РФ: "Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью"; § 13 Конституции Дании: "Король не несет ответственности за свои действия; его особа неприкосновенна"). Толкование понятия "неприкосновенность президента" не позволяет ставить знака равенства с институтом "неприкосновенность частной жизни". Неприкосновенность главы государства проявляется прежде всего в том, что глава государства не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности, его нельзя задержать, допросить, обыскать, подвергнуть личному досмотру, арестовать, применить меры физического или психического

---

[1] Статья подготовлена при информационной поддержке СПС "КонсультантПлюс".

[2] Профессор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ (E-mail: civil_law_msal@mail.ru).

Marina Maleina, professor of Moscow state law University named O.E. Kutafin (MSAL), Doctor of Law, Professor, honored lawyer of the Russian Federation (E-mail: civil_law_msal@mail.ru).

воздействия, т.е. назначение правила о неприкосновенности состоит в обеспечении свободного и ответственного осуществления Президентом РФ принадлежащих ему конституционных полномочий. Так, в обосновании отказа гражданину О. в принятии заявления о возложении на Президента РФ обязанности принять меры по обеспечению законного права на реализацию проекта "Русская изба" в Российской Федерации суд указал, что "институт неприкосновенности является отступлением от конституционного принципа равенства перед законом и судом, закреплен непосредственно в Конституции РФ и действует в отношении строго ограниченного круга лиц, в том числе Президента РФ, что обусловлено особым статусом и характером выполняемых функций в системе государственной власти Российской Федерации"[3].

Личные неимущественные права граждан получают закрепление в законах, как правило, без отражения специфики личности их носителей. В Гражданском кодексе РФ охрана частной жизни гражданина также прямо не связана с занимаемой должностью, профессией, полом, национальностью, возрастом (ст. 152.2). Между тем из анализа действующих норм и судебной практики выявим границы права главы государства на тайну частной жизни.

В резолюции № 1165 (1998) Парламентской Ассамблеи Совета Европы о праве на неприкосновенность частной жизни от 26 июня 1998 г.[4] публичные лица определены как лица, занимающие государственную должность и/или пользующиеся государственными ресурсами, и в более широком смысле – все лица, играющие определенную роль в общественной жизни, будь то политика, экономика, искусство, социальная сфера, спорт или любая другая область. В данной статье рассматривается особое публичное лицо – единоличный глава государства (президент в странах с республиканской формой правления и монарх (король) в странах с монархической формой правления).

К профессиональным тайнам, которые образуются и (или) охраняются с участием третьих лиц – профессионалов, можно отнести медицинскую, нотариальную, адвокатскую, банковскую тайны, а также тайну переписки, телефонных и иных переговоров с использованием телекоммуникационных средств.

К непрофессиональным тайнам нами относятся тайна документов личного характера, семейная тайна, тайна интимной жизни, привычек, образа жизни.

## Медицинская тайна

Согласно ст. 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"[5] от 21 ноября 2011 г. каждый гражданин имеет право на соблюдение врачебной тайны.

В Конституции РФ предусмотрено, что Президент РФ прекращает исполнение полномочий досрочно в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия (п. 2 ст. 92). Из этого следует, что подобные сведения о состоянии здоровья Президента РФ должны доводиться до населения. В постановлении Конституционного Суда РФ № 12-П от 11 июля 2000 г. поясняется, что речь идет о расстройстве "функций организма, носящих постоянный, необратимый характер", которые влекут фактическую невозможность для Президента РФ принимать решения, вытекающие из его конституционных полномочий, либо иным образом осуществлять свои полномочия в соответствии с требованиями Конституции РФ[6].

В юридической литературе предлагалось доведение до населения "сведений исключительно о тех болезнях, которые создают реальную угрозу здоровью главы государства, могут повлечь за собой стойкую неспособность осуществлять принадлежащие ему полномочия либо его смерть"[7].

Полагаю, что этого недостаточно. Перенесение ранее запланированной и объявленной встречи главы государства или опоздание лидера государства на международную встречу вызывают распространение в обществе слухов, ложной или искаженной информации о возможных причинах.

Сложилась практика информирования населения о состоянии главы государства и в иных случаях. Так, в июле 2014 г. администрация президента Аргентины распространила сообщение о состоянии здоровья, в котором отмечается, что у К. Киршнер "уже более недели жестокий острый фаринголарингит", который ей не позволял "нормально исполнять задачи по управлению страной", но "сейчас она пошла на поправку".

---

[3] См.: Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-9636 от 26 марта 2014 г. // СПС "КонсультантПлюс. Судебная практика".

[4] См: постановление Европейского Суда по правам человека от 24 июня 2004 г. «Дело "Фон Ганновер (Принцесса Ганноверская) (Von Hannover)" против Германии» // http://www.echr.coe.int

[5] См.: Собрание законодательства РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

[6] См.: Собрание законодательства РФ. 2000. № 29. Ст. 3118.

[7] *Мохов А.А., Богославская О.В., Ткач Е.П.* Имеет ли глава государства право на медицинскую тайну? // Медицинское право. 2007. № 2 // СПС "КонсультантПлюс // Комментарии законодательства".

Медики госпиталя, где в январе 2014 г. лежала королева Дании, сообщили об успешном проведении сложнейшей операции на позвоночнике и о последующем недельном реабилитационном периоде. Пресс-секретарь правительства Германии зимой 2014 г. сделал официальное заявление о частичном переломе левой задней части тазового кольца у канцлера Германии. В то же время было отмечено, что А. Меркель дееспособна и не ограничена в общении.

Представляется, что для стабильности политической и общественной жизни целесообразно сообщать населению о заболеваниях Президента РФ, если он даже временно по состоянию здоровья не может осуществлять свои функции.

По объему к сведениям, составляющим медицинскую тайну, относятся информация о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, а также иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении. Думается, что при невозможности временно по состоянию здоровья главе государства осуществлять свои функции раскрытию подлежат только сведения о диагнозе и временном характере заболевания; в случае предположения о стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие главе государства полномочия до населения должны быть доведены сведения о диагнозе и о принятии мер по определению степени утраты трудоспособности.

Предлагаем в п. 4 ст. 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" внести подобное основание отступления от обязанности сохранения медицинской тайны без согласия гражданина.

### Нотариальная тайна

В соответствии с ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 16 Закона РФ "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" от 11 февраля 1993 г.[8] нотариус обязан хранить в тайне сведения, которые стали ему известны в связи с осуществлением его профессиональной деятельности. Закон допускает освобождение судом нотариуса от обязанности сохранения тайны, только если против нотариуса возбуждено уголовное дело в связи с совершением нотариального действия.

У главы государства может возникнуть необходимость в нотариальном удостоверении сделок частного характера (завещание, составление доверенности), в получении свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, в хранении документов у нотариуса по описи или без описи.

Полагаем, что специфика в осуществлении права на нотариальную тайну для главы государства появляется прежде всего с оформлением завещания, поскольку иногда возникает необходимость разграничения личного имущества главы государства и официальных подарков, полученных в процессе различных встреч и церемоний. Кроме того, поскольку глава государства – обычно человек состоятельный, после его смерти возможны притязания со стороны лиц, считающих себя незаконнорожденными детьми.

В качестве примера отношения к тайне завещания главы государства приведем сведения из средств массовой информации, согласно которым в Великобритании в 2002 г. было объявлено, что королева-мать, скончавшаяся в марте в возрасте 101 года, оставила все свое состояние королеве Елизавете Второй, но подробности завещания не опубликованы. В Южноафриканской Республике спустя два месяца после смерти было обнародовано завещание бывшего президента страны Н. Манделы (руководил в 1994–1999 гг.). При этом были оглашены наследники (среди которых члены семьи, сослуживцы, университеты, школы, фонд, партия) с указанием вида и оценки наследуемого имущества.

В связи с приведенными выше аргументами полагаем, что в законе (ст. 1123 ГК РФ, ст. 5 Закона РФ "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате") следовало бы установить частичное ограничение нотариальной тайны в области сведений о завещании главы государства после его смерти (в части лиц-наследников, указанных в завещании, и даты составления завещания) по запросу установленных государственных органов.

### Адвокатская тайна

В силу п. 1 ст. 8 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31 мая 2002 г.[9] адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Юридические консультации могут быть необходимы главе государства в разных сферах частной жизни (покупка дома, автомашины, устройство несовершеннолетнего ребенка

[8] См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

[9] См.: Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

в колледж и пр.). Думается, что не может иметь места отступление от обязанности сохранения адвокатской тайны из-за специфики статуса доверителя – главы государства.

## Банковская тайна

Согласно ст. 26 Закона РФ "О банках и банковской деятельности" от 2 декабря 1990 г.[10] и ст. 857 ГК РФ кредитная организация гарантирует тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов, а также сведений о самих клиентах.

Существует ряд ограничений права на банковскую тайну. В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" от 3 декабря 2012 г.[11] лицо, замещающее (занимающее) государственные должности Российской Федерации, в отношении которых федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлен иной порядок осуществления контроля за расходами, обязано представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), если сумма сделки превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

В силу п. 4 Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера № 558 от 18 мая 2009 г.[12] упомянутые сведения представляются Президентом РФ ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным финансовым годом, по утвержденным формам справок в Федеральную налоговую службу, которая направляет эти сведения в Управление Президента РФ по вопросам противодействия коррупции.

К источникам получения средств относятся и доходы по банковским вкладам. Сведения об этих доходах входят в состав банковской тайны. Однако в целях борьбы с коррупцией сведения о доходах по банковским вкладам в установленном порядке раскрываются. Так, в Справке о доходах за отчётный период с 1 января по 31 декабря 2011 г. Президента РФ Д.А. Медведева об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера (размещенной на официальном сайте http://state.kremlin.ru/face/15003) имеются сведения о наличии нескольких счетов в банках России с указанием общей суммы в рублях.

Как видно, ограничение права на банковскую тайну для главы государства в настоящее время установлено в части – обнародование осуществляется самостоятельно и указывается только общая сумма имеющихся банковских вкладов. В целях контроля соответствия расходов и доходов такая мера представляется достаточной.

## Тайна переписки, телефонных и иных переговоров с использованием телекоммуникационных средств

Конституция РФ провозглашает, что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23). Использование современных телекоммуникационных средств на основе договора об оказании услуг связи не снимает технической возможности нарушения конфиденциальности. Так, все ведущие средства массовой информации сообщили в 2014 г. о том, что Агентство национальной безопасности США (АНБ) прослушивало мобильный телефон канцлера Германии А. Меркель в течение нескольких лет. Очевидно, что при прослушивании телефонных переговоров главы государства происходит нарушение режимов и государственной тайны, и тайны частной жизни.

В Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.[13] предусмотрено, что вмешательство со стороны публичных властей в осуществление права на тайну корреспонденции допускается как исключение, если это необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц (ст. 8).

---

[10] См.: Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

[11] См.: Собрание законодательства РФ. 2012. № 50 (Ч. 4). Ст. 6953.

[12] См.: Собрание законодательства РФ. 2009. № 21. Ст. 2543.

[13] См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

Думается, что исключения из обязанности сохранения тайны переписки, телефонных и иных переговоров с использованием телекоммуникационных средств из-за специфики статуса главы государства не допустимы. Деятельность самого главы государства является гарантом национальной безопасности, общественного порядка и экономического благосостояния.

### Семейная тайна, тайна интимной жизни, привычек, образа жизни

В Конституции РФ закреплено право каждого на семейную тайну (ст. 23), провозглашено, что семья находится под защитой государства (ст. 38). Статья 150 ГК РФ относит семейную тайну к нематериальным благам, охраняемым гражданским законодательством.

По-моему, к информации о семейной тайне относятся любые сведения о частной жизни в семье ее членов, включая те или иные события и решения семьи, характер отношений между членами семьи, отношение члена семьи к происходящим событиям в семье.

Право на любую (помимо усыновления) семейную тайну принадлежит совместно тем членам семьи, интересы которых она затрагивает. Содержание права на семейную тайну состоит из правомочия члена семьи требовать неразглашения соответствующих сведений и правомочия распоряжаться этой информацией по своему усмотрению с согласия всех других членов семьи. Зачастую информация самостоятельно через средства массовой информации доводится до сведения общества. Например, после судебных разбирательств Президент Перу в 2002 г. признал 14-летнюю девочку своей дочерью. Князь Монако и его супруга объявили в мае 2014 г., что ожидают первого ребенка, который станет наследником престола.

Часть сведений о семейной, интимной жизни главы государства становится известной из материалов средств массовой информации, иных публикаций в результате целенаправленного сбора информации о публичных лицах. Так, французский журнал "Closer" в январе 2014 г. напечатал статью о том, что Президент Франции завел роман с замужней актрисой. Российские законы "Об оперативно-розыскной деятельности" и "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" разрешают определенным органам и лицам применение отдельных мероприятий, в результате которых могут быть собраны сведения о семейной, интимной жизни лица, его привычках, образе жизни. Но, на наш взгляд, сфера применения этих законов не включает семейную жизнь главы государства.

Отдельные граждане могут стать обладателями сведений о семейной, интимной жизни главы государства, его привычках, образе жизни, не прибегая к помощи частных детективов. Речь идет о помощнике по домашнему хозяйству, личном шофере, поваре, охраннике, секретаре, пресс-секретаре, няне, гувернантке по уходу за детьми и о других работниках, помогающих в организации быта, отдыха. Например, РИА "Новости" (со ссылкой на "The Mirror") сообщает о том, что бывший пресс-секретарь королевы Елизаветы готовит к изданию книгу, в которой намерен раскрыть сенсационные секреты королевской семьи. Из Букингемского дворца поступило возражение на будущую публикацию.

Полагаем, что ограниченная часть сведений о семейной жизни может быть раскрыта независимо от желания главы государства (монарха) в странах с монархической формой правления – сведения (факты) о заключении им брака, рождении ребенка, разводе, поскольку данные события имеют значение для престолонаследия. Этот вывод подкрепляется положением резолюции № 1165 (1998) Парламентской Ассамблеи Совета Европы о праве на неприкосновенность частной жизни, согласно которой определенные факты, относящиеся к частной жизни публичных лиц, действительно могут представлять интерес для граждан, и, следовательно, получение информации о подобных фактах читателями, которые также являются и избирателями, может быть вполне законным.

Сведения, полученные в результате выполнения временной или постоянной работы у главы государства, членов его семьи, не должны подлежать разглашению, поскольку могут причинить существенный ущерб репутации до их опровержения и поскольку обнародование противоречит целям трудового соглашения (оказывать помощь, а не собирать материалы для мемуаров). В силу повторяющихся нарушений подобного рода целесообразно было бы дополнить ст. 137 УК РФ "Нарушение неприкосновенности частной жизни" квалифицированным составом преступления за деяния (сформулированные в диспозиции), совершенные лицом, которое получило сведения о семейной и интимной жизни в результате выполнения трудовой деятельности у главы государства или членов его семьи.

### Тайна документов и переговоров личного характера

Документы личного характера представлены в виде писем, дневников, ежедневников, записных книжек, календарей с пометками, графических и иных записей, в том числе сделанные на мобильном телефоне, компьютере и сохраненные в отдельной папке (файле) или полученные в качестве телефонных sms-сообщений, аудиовизуальные документы (кино-, фото-, фоно- и видеодокументы), используемые в частных целях. О сроке действия режима тайны документов личного характера, находящихся в обладании создавшего их лица, закон умалчивает, что, на мой взгляд, означает бессрочный характер их действия.

Особый режим могут получить документы личного характера, переданные Центру исторического наследия Президента Российской Федерации при его создании самим Президентом РФ, прекратившим исполнение своих полномочий, или его наследниками. Такие документы входят в музейную коллекцию Центра как составную часть Музейного фонда Российской Федерации (п. 3 ст. 4 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий" от 13 мая 2008 г.[14]). Порядок и условия доступа к музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав фонда и находящимся в хранилище (депозитарии) музея, устанавливаются нормативными актами Министерства культуры РФ и доводятся до сведения граждан.

### Тайна персональных данных

По правовым режимам российский закон выделяет: а) персональные данные, касающиеся расовой, национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных или философских убеждений, состояния здоровья, интимной жизни; б) биометрические данные (сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека, на основе которых можно установить его личность, например отпечатки пальцев, результаты анализа ДНК и др.); и в) иные персональные данные – другая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу, в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация (ст. 3,10,11 Федерального закона "О персональных данных" от 27 июля 2006 г.[15]).

Федеральным законом "О выборах Президента Российской Федерации" от 10 января 2003 г.[16] установлены требования к личности кандидата на должность Президента РФ (возраст, место проживания и пр.). Соответственно, в заявлении кандидата о его согласии баллотироваться в случае самовыдвижения или в протоколе решения съезда политической партии о выдвижении кандидата обязательно указываются дата и место рождения, адрес места жительства, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий), срок проживания на территории Российской Федерации, гражданство и др. Эти сведения являются общедоступными.

Поэтому применительно к личности главы государства остаются строго конфиденциальными биометрические данные, а часть иных персональных данных, упомянутые в Законе, в силу публичного характера деятельности главы государства являются открытыми.

### Выводы

Резолюцией № 1165 (1998) Парламентской Ассамблеи Совета Европы о праве на неприкосновенность частной жизни была отмечена необходимость найти способ установить баланс между использованием двух фундаментальных прав, которые оба гарантируются Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод: право на защиту частной жизни и право на свободу выражения (п. 10).

Пунктом 5 ч. 1 ст. 49 Закона РФ "О средствах массовой информации" предусмотрен запрет на распространение в средствах массовой информации сведений о личной жизни граждан, если от них самих или от их законных представителей не было получено на то согласие, за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов. Пункт 2 ч. 1 ст. 50 названного Закона допускает распространение сообщений и материалов, подготовленных с использованием скрытой аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемки, если это необходимо для защиты общественных интересов и приняты меры против возможной идентификации посторонних лиц.

Норма п.1 ст. 152.2 ГК РФ охватывает уже все ситуации, а не только с участием средств массо-

---

[14] См.: Собрание законодательства РФ. 2008. № 20. Ст. 2253.

[15] См.: Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3451.

[16] См.: Собрание законодательства РФ. 2003. № 2. Ст. 171.

вой информации и, по сути, вводит разрешение сбора, хранения, распространения и использования информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах.

Таким образом, при столкновении субъективных прав (права на тайну частной жизни и права на информацию) необходимо выбирать компромиссное решение, подразумевающее ограничение обоих конкурентных прав[17].

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"» от 15 июня 2010 г.[18] к общественным интересам относится не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде. Непосредственно сообщение о фактах (даже весьма спорных), способных оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, предлагается рассматривать как выполнение средствами массовой информации общественного долга в деле информирования граждан по вопросам, представляющим общественный интерес.

В силу публичного характера деятельности главы государства содержание и осуществление его права на тайну частной жизни имеет следующие особенности.

Адвокатская тайна, тайна переписки, телефонных и иных переговоров с использованием телекоммуникационных средств, тайна документов и переговоров личного характера, биометрические данные, а также семейная тайна, тайна интимной жизни, привычек, образа жизни главы государства (в стране с республиканской формой правления) должны оставаться в режиме абсолютной конфиденциальности.

Медицинская тайна, банковская тайна, а также сведения о заключении брака, рождении ребенка, разводе главы государства (в странах с монархической формой правления) должны иметь режим относительной конфиденциальности, т.е. названные в Законе сведения подлежат раскрытию в определённом объеме установленными органами (лицами).

Установленные Законом персональные данные главы государства должны находиться в режиме свободного доступа.

---

[17] См.: *Малеина М.Н.* Содержание и осуществление личных неимущественных прав граждан: проблемы теории и законодательства // Гос. и право. 2000. № 2. С. 21.

[18] См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 8.

● *В. И. Ленин туғилган куннинг 120 йиллиги олдидан*



# ҲАҚИҚАТНИНГ ИЛДИЗИ ЧУҚУР

## Уни фақат англамоқ керак

Ленин мудофаага, муҳофаза ва ҳимояга муҳтож... Ҳа, янглишмадик. Нима учун бизнинг Ленин мудофаа ва муҳофазага муҳтож бўлиб қолди? Чунки, инқилобий қайта қуриш ўз кучи, таъсир доираси жиҳатидан шу даражада жамиятимизни ва бутун жаҳонни ҳайратга солдики, баъзилар эсанкираб қолдилар. Янги революцион вазиятни, янги муносабатлар ва ошкоралик натижасида юзага чиққан нарсаларни тушунтириб бераолмай қолдилар. Инқилобий қайта қуриш худди бир пўртанадек, довул ёки бўрондек уларни ўзлари ясаб олган қулай шароитдан маҳрум қилди. Ўзлари учун ноқулайлик ва қийинчилик келтирган бу туб ўзгаришларнинг сабабларини қидириб, улар «жамиятимизда шунча қийинчиликлар ва камчиликлар мавжуд бўлишининг, ҳаётимизнинг шу даражагача тубанлашиб кетишининг асл сабаби Ленин таълимотидадир», — демоқчи бўладилар.

Аслида шундайми? Йўқ, албатта. Шуниси қизиқки, инқилобий қайта қуриш Ленин таълимотининг, баъзилар истаганидек, нотўғри ва хато эканлигини кўрсатиш ўрнига, ўзининг изчил илмий ва келажакли таълимот эканлигини намойиш этди, истиқболнинг янги қирраларини кўриш имкониятини берди.

Марксча-ленинча таълимот ўзининг деярли бир ярим асрлик тарихида ҳеч қачон бундай оғир ва таҳликали вазиятга тушмаган эди. Ҳақиқатан ҳам, яратилиб таълимотга айланганидан кейинги давр бу назариянинг жаҳон бўйлаб музаффарона олға қадам босиб бориш даври бўлди, десак, яқингача тўғри бўларди.

Қайта қуришнинг марксизм-ленинизм таълимоти учун улкан ижобий роли шундан иборат бўлдики, у бу таълимотнинг ҳақиқий инқилобий ва ҳаётий моҳиятини очиш имкониятини берди. Биз марксизм-ленинизм назариясини илоҳий ва муқаддас матнлар тўпламига айлантириб юборган эдик. Марксизм-ленинизм таълимотига бундай муносабатда бўлиш эса унинг революцион мазмунини инкор этиш демакдир ва аслини олганда бу таълимотдан воз кечиш демакдир. В. И. Ленин вафотидан сўнг биз гўёки бу инқилобий таълимотни авайлаганмиз, уни душманлар, ағёрлар ҳужумидан ҳимоя қилганмиз. Бу тўғри бўлганми? Йўқ, албатта. Чунки биз беихтиёр ўзимизнинг дастуриламал таълимотимизни ҳаётдан, инқилобий ва ижтисодий ҳаракатлар гирдобидан четлатганмиз, ҳаётдан узоқлашишига сабабчи бўлганмиз. Ҳолбуки, марксизм-ленинизм таълимоти замон нафасига, моддий ва маънавий ўзгаришлар заминига қанчалик яқин бўлса, шунчалик ўсади, такомиллашади, бойийди, ўз тараққиётида янги-янги поғоналарга кўтарилади, тинмас курашда сайқал топади.

Маркс—Энгельс—Ленин таълимотининг асосий томони унинг ижодий руҳида, унинг инқилобий моҳиятидир. Бу уч инсонгача бўлган ҳамма назариётчилар ўз таълимотларини ўз қироат ҳужжаларида — ҳаётдан узоқда, амалиётдан узилган ҳолда яратганлар. Улар турмушнинг бетакаллуф дағдағаларидан чўчиганлар, ўз таълимотларини пуф-пуфлаб, китоб жавонларида сақлаганлар.

Ленин юзага келтирган таълимотнинг кучи, ғайрат ва шижоат манбаи — амалиётда, ҳаёт билан чамбарчас ҳолда иш юритишидадир.

В. И. Ленин яратган таълимотнинг фожиаси шундан иборат бўлдики, улуғ доҳий вафотидан сўнг унинг таълимоти муқаддаслаштирилди ва илоҳийлаштирилди. У инсониятнинг кундалик кураши, ҳаётий тажрибаси ва амалиёти орқали олиши керак бўлган ҳаётбахш кучдан маҳрум этилди. Натижада таълимот ўзгармай, ривожланмай, такомиллашмай қўйди. Ўтган асрнинг иккинчи ярми ва асримизнинг бошланғич даврида қандай яратилган бўлса, шундайлигича қолиб кетаверди. Ижодий тарзда тараққий эттирилмади. Бу таълимотнинг яна бир фожиаси шундан иборат бўлдики, унинг номи, обрўси, таъсир кучи ва олижаноб мақсадларидан маълум раҳбар шахслар ўз манфаатларида фойдалана бошладилар. Шуниси ажабланарлики В. И. Ленин вафотидан кейин мамлакатимизга, партияга бошчилик қилган ҳар бир раҳбар ўзини унинг энг изчил мухлиси ва Ленин ишининг давомчиси деб эълон қилди.

В. И. Ленин таълимоти унинг вафотидан то қайта қуришгача бўлган даврда марксча-ленинча қироатхонлик манбаига ва социализм байроғи остида ўзларининг мансабпарастлик ниятларини амалга оширишга интилган шахсларнинг самарали қуроли бўлиб хизмат қилди. Нима учун бундай бўлди? Бунинг уч сабаби бор: биринчидан, социалистик революция ниҳоятда қолоқ мамлакатда рўй бергани учун, аҳолининг кўпчилиги назарий билимларни яхши билмас ва тушунмас эди, «бизни раҳбарлар ёркин ва адолатли социалистик жамият томон олиб бормоқда», деб ҳар бир қарор ва кўрсатмани шубҳа гирдобига солмасдан, ижрога қабул қилиб олаверарди.

Иккинчидан, жамиятимизда ҳеч қандай демократия, ошкоралик, фикрлар эркинлиги ва кураши анъаналари йўқ эди ва шу сабабли Ленин вафотидан сўнг давлатимизни қайси йўлдан ва қандай қилиб олиб бориш масаласи кенг омма ўртасида муҳокама қилинмай, тор доирада кўрилди. Афсуски бу йўсинда иш кўриш аста-секин қоидага айланди ва бориб-бориб демократиянинг, ошкораликнинг жамиятимиз ҳаётидан бутунлай сиқиб чиқарилишига олиб келди. Бу омилни учинчи жиддий сабаб, деб атасак бўлади.

Юз берган хато ҳамда ўпирилишларни Ленинга тўнкаш тарихни бузиш, аниқ ҳодисаларни қалбакилаштириш ва илму-фанга хиёнат қилишдир.

Тарихни соҳталаштирувчилар, Ленинни танқид қилиш йўли билан ўзига обрў орттирмоқчи бўлган шахслар нима демоқчилар?

Биринчидан, Ленин асослаган ва унинг раҳбарлигида амалга оширилган социалистик инқилоб керакмиди, ахир бу революция натижасида мамлакатимиз ҳозирги пачава ҳолга тушиб қолди-ку, дейдилар улар. Бу тўғрида инқилобдан олдин ҳам, кейин ҳам кўп турлитуман ва қарама-қарши фикрлар айтилган. Лекин Октябрь инқилобининг ғалабаси, Граждан урушидаги енгиш ва мамлакатнинг тинч ривожланиш йўлига чиқиши социалистик инқилоб тўғрисидаги Ленин таълимоти ҳаққоний, асосли, илмий замини мустаҳкам эканлигини исботлади. Ўтмишда қолоқ бўлган мамлакатимизнинг тез суръатлар билан илғор давлатлар даражасига кўтарилишига кенг йўл очди. Агар Ленин васият қилганидек, ва ўзи бошлаб берганидек, биз мамлакатимизни «энг оддий деҳқоннинг савиясига мослашган» цивилизацияли, яъни «уддабурон ва саводли», ишнинг кўзини биладиган «кооператорлар тузуми»га айлантирсак, у жаҳонда энг бой ва ривожланган давлатга айланиб кетган бўлур эди. Ҳақиқатан ҳам шундай бўлиши мумкин эканлигини мамлакатимизнинг 1921—1926 йиллардаги ленинча янги иқтисодий сиёсат йўлидан бориши намойиш қилган эди, чунки бутун мамлакат озиқ-овқат ва саноат молларига тўлиб кетган эди. Ҳозирги пайтда биз Ленининг ана шу фикрларини қайтадан синчиклаб ўрганмоқдамиз ва уларни ҳозирги ҳаётимизга мосламоқдамиз.

В. И. Ленинга қўйилаётган иккинчи айб, гўёки Ленин Сталин томонидан 30—40-йиллар ва 50-йилларнинг бошларигача амалга оширилган қатлиом—бегуноҳларни раҳмсиз қириш сиёсатининг асосчиси эмиш. Бошиданоқ шу нарсани алоҳида қайд этиб ўтиш керакки, Ленин билан Сталин орасида ер билан осмонча фарқ бор. Сталин тинчлик даврида миллионлаб бегуноҳ кишиларни зўравонлик билан ҳаётдан кўз юмишга мажбур қилди, уларни тарихда мисли кўрилмаган қийноқларга солиб, ўзларига-ўзлари айб қўйишларига олиб борди. У социализм ишини ва инсон манфаатларини ҳимоя қилиш ниқобига беркиниб қора ниятларини амалга оширди, марксизм-ленинизм ғояларини талқин этишда ва ҳаётга татбиқ қилишда ўзларининг мустақил, ижодий фикрларини айтган жамики раҳбарлар, коммунистлар ва партиясизларни қириб ташлади. Шу йўл билан ўз рақибларини йўқ қилди.

В. И. Ленин бутунлай бошқа инсон эди. Унинг асосий хислати инсонпарварлик, одамийлик, меҳнаткаш халқ тўғрисидаги ғамхўрликдир. Шу билан бирга Ленин — социалистик инқилоб назариясининг яратувчисидир. У капитализм халқасини ёриб ўтиш ва биринчи социалистик давлатни ҳимоя қилиб, сақлаб қола билиш осон иш эмаслигини, социализм ва капитализм ўртасида ҳаёт-момот жанги бўлишини яхши биларди. Гражданлар уруши жараёнида шундай вазиятлар ҳам бўлдики, Совет ҳокимиятининг қўлида давлатимизнинг ўн фоиз ери душмандан озод қолди. Хатто, эртага Кремль устида кимнинг байроғи хилпирайди, деган масала кўндаланг бўлиб турди. Ва гражданлар уруши тамом бўлиши биланоқ Ленин ҳақиқий ҳуқуқий социалистик давлат тузиш ишини бошлаб юборди. Фақатгина икки йилнинг ўзида — 1921—1922 йилларда жамият аъзоларининг ҳуқуқ ва моддий ҳамда маънавий манфаатларини ҳимоя қилувчи кодекслар, қонунлар мажмуалари қабул қилинди ва ҳаётга татбиқ этила бошланди. Афсуски, 1923 йилнинг мартидаёқ Владимир Ильич соғлиги ёмонлашиб, сафдан чиқиб қолди ва умрининг қолган қисмини Москва ёнидаги Горки қишлоғида партия ва мамлакат ҳаётидан узилган ҳолда ўтказди.

Улуғ доҳиймизнинг фаолиятини танқид қилувчилар «севиб қолган» яна бир мавзу шундан иборатки, Ленин гўёки социализмни бизга гоҳо яхши гап билан алдаб-сулдаб, гоҳо эса зўравонлик билан киритган эмиш. Социализм таълимоти бизга ёт, унинг ғояларини халқ ҳали қабул этишга тайёр эмасмиш. Шунинг учун социализмдан воз кечиб, капитализм йўлига қайтсак, яхши бўлармиш...

Россиянинг XIX асрнинг охири ва XX асрнинг бошланишидаги тарихини синчиклаб ўрганиш шуни кўрсатадики, мамлакат социалистик ғоялар ва социалистик тузумни қабул қилишга етарли тайёр бўлган. Фақат шу сабаблигина ижтимоий синфлар ва сиёсий партияларнинг эркин кураши шароитида Ленин раҳбарлик қилган большевиклар партияси охир оқибатда мамлакатни, халқни сиёсий, иқтисодий ва маънавий буҳрон вазиятидан қандай олиб чиқиб кетишнинг йўлини илмий асослаб, аниқ кўрсата олди ва бу курашга бошчилик қилди. Ленин вафотидан сўнг нима учун унинг режалари, планлари ва васиятлари бажарилмаганлиги, қандай қилиб ва нима сабабдан тузум айниганлиги, ҳақиқий демократик ва инсонпарвар социализм ўрнига буйруқбозлик ва маъмурий-мажбурий социализм қурилганлиги алоҳида мавзу.

Социализм инсониятнинг келажагидир. Фақат социализм йўлига ўтиш орқалигина инсоният ўз тараққиётида илгарилай олади. Айрим ўртоқлар «социализм қурган ёки қураётган мамлакатлар ҳозирги пайтда социализмдан воз кечиб, кўплари қандайдир бошқача жамият қидириб, аслида капитализм томон бурилиб кетмоқдалар-ку», дейишлари мумкин. Бу ерда ҳам социализмни тор ва юзаки тушиниш сабабли бир томонлама фикр юритиш касалини кўриб турибмиз. Европадаги социалистик мамлакатларнинг назариячилари ва амалий раҳбарлари аслини олганда социализм томон борганлар ва бормоқдалар. Ҳозирги замонда олға бориш социализм томон боришдир. Лекин социализм томон бориш айни вақтда капитализмнинг фан ва техника, маиший хизмат кўрсатиш ва турмуш тарзини қулайлаштириш соҳасидаги ютуқларини ўзлаштириш ҳам демакдир.

Ленин таълимоти мангу барҳаёт деймиз. Бундай дейиш учун эса сўзларнинг ўзи етарли эмас. Бунинг учун унинг моҳиятини кўра билиш, унинг мағзини ажрата билиш керак. Ленинизмнинг моҳияти, асл мағзи — унинг диалектик методи ва методологиясидир. Йиллар ўтган сари ҳаёт, тинмай ўзгариб турган борлиқ биз билмаган ва биз кутмаган воқеа ва ҳодисаларни ўртага ташлаб туради. Бу чексиз-чегарасиз ва турли-туман ўзгаришларнинг ҳаммасини ҳеч қандай таълимот қамраб ололмайди ва уларнинг бўлишини олдиндан айтиб бера олмайди. Ленинизм ҳам шундай таълимот.

В. И. Ленин вафотидан сўнг биз йўл қўйган жиддий хатолардан бири шундан иборат бўлганки, биз унинг таълимотини қотиб қолган ва ўзгармас қонун-қоидалар мажмуига айлантириб қўйганмиз. Ленин назариясига қироатхонларча муносабатда бўлиш қандай ўпирилишлар ва хатоларга олиб келишини юқоридаги мисоллардан кўриб турибмиз. Иккинчи хатоимиз шундан иборатки, биз расмий тарғибот ва ташвиқот ишлари орқали доҳийнинг ғайритабиий ва ғайриҳаётий сиймосини юзага келтирганмиз. Ленин тўғрисидаги китобларни ва ҳикояларни ўқир эканмиз, уни бир томонлама фақат кулимсираб турадиган, мунис одам сифатида соддалаштириб гавдалантирамиз, ёки айрим вақтларда ҳаддан ташқари баджаҳл қилиб тасвир этамиз. Ҳолбуки, иккаласи ҳам Ленин сиймосини бузади. Ленин айни вақтда ҳам доҳий, ҳам оддий инсон эди. Унинг барча ҳаётий ранг-баранг фаолиятини кўрсата билишимиз керак бўлади. Қайта қуриш даври ва ошкоралик шамоли билан юзага чиқиб қолган танқидчилар эса Ленин сиймосини ё фақат қора бўёқ билан чаплайдилар ё уни сунъий равишда безантириб, ясатиб кўрсатадилар. Бу иккала йўл ҳам бизга ёрдам ўрнига зарар келтиради. Ленин сиймосинигина эмас, балки таълимотини ҳам бузиб кўрсатади.

Ленинга ва унинг таълимотига ҳужум қилувчилар В. И. Ленин меросидаги биринчи даражали ва иккинчи даражали масалаларни билатуриб бир-биридан ажратмайдилар. Ҳолбуки, иккинчи даражали масалалар, яъни ўша ўтган давр ва муайян шароитларга боғлиқ фикрлар, хулосалар, маслаҳатлар аста-секин эскириши, ҳаётнинг ўзгарган талаблари тазйиқида бутунлай қайта кўриб чиқилиши табиийдир. Лекин, ленинизмнинг асосини, ўзагини, заминини ташкил қилувчи қоидалар доим, асрлар давомида амалиётга хизмат қилиши аниқдир. Бу асосий қоидалар ижтимоий борлиқ бирламчи, ижтимоий онг иккиламчи, дейди. Онг борлиқдан орқада қолишини таъкидлайди, социалистик тузумнинг капитализмдан устун эканлигини фақат буржуа жамиятига нисбатан юқори меҳнат унумдорлигига эришибгина исботлаш мумкин эканлигини асослайди. Янги жамиятни муваффақиятли қуриш учун инсоният ўтмишда яратган барча моддий ва маънавий бойликларни ўзлаштириб олиши керак, деб уқтиради. Илғор фикр, назария ва таълимотлар ижтимоий борлиқни ўзгартиришда ниҳоятда жиддий ижобий ўрин тутади, деб инқилобий кучларни янги ўзгаришларга сафарбар қилади.

Демак, В. И. Ленин атрофида қайта қуриш муносабати билан баъзи олимлар ва қаламкашлар томонидан нопок чиқишлар биринчидан, улуғ доҳийни юзаки, чала-ярим ўрганиш ва ўқишнинг натижасидир. Иккинчидан, бу шахслар Лениндек инсонга қўл кўтариб, шу йўсин ўзларини эл-юртга танитмоқчи бўладилар, сиёсий обрў орттирмоқчи бўладилар.

Инқилобий қайта қуриш юзага келтираётган шароит В. И. Ленинни тушунишни, талқин қилишни, унинг таълимотидан ижодий фойдаланишни ва ривожлантиришни талаб қилади. Инчунун, бу соҳада ҳам қайта қуриш амалга оширилиши энг тўғри ва одил йўл бўлади.

**Қ. ХОНАЗАРОВ,**
**Тошкент Олий партия мактаби марксча-ленинча фалсафа кафедрасининг профессори, фалсафа фанлари доктори.**

## *Меҳнатинг—зийнатинг*

● **ВАҚТИНГ КЕТДИ, НАҚДИНГ КЕТДИ**
● **ОИЛАВИЙ ПУДРАТ ШАРОФАТИ**
● **ҒАЙРАТ КАМАРИНИ МАҲКАМ БОҒЛАГАНЛАР**
● **ИЖТИМОИЙ АДОЛАТ ҚАРОР ТОПМОҚДА**
● **МУВАФФАҚИЯТ ЮҚОРИ ТАШКИЛОТЛАР ЁРДАМИГА ҲАМ БОҒЛИҚ**

# ИНТИЛГАНГА ТОЛЕ ЁР

Машинамиз Чим қишлоғидан елдек учиб чиқиб Қирққизободга қараб юрганда қуёш терак бўйи кўтарилганди. Осмоннинг бир чети қорайиб келарди.

— Баҳорда бир зумда ҳаво айниб, бирдан ёмғир қуйиши ҳеч гап эмас, — деди раис булутларга ишора қилар экан.

— Ҳар ҳолда вақтинг кетди — нақдинг кетди, деб бекорга айтишмаган. Чигитни бир кун бўлса ҳам олдин эксак ютуқ бизники...

Сойликлардан ошиб ўтган теп-текис Қарши магистрал йўлидан уй-жойлар турна қатор саф тортган масканга етиб келдик.

— Бундай жонкуяр кишилар хўжалигимизда жуда кўп, — деди колхоз правлениеси раиси Абдулла Ҳақбердиев. — Чори Рўзиев, Абди Бозоров ва бошқалар бошлиқ пешқадам бригадалар ҳам чигитни қисқа муддатда экиб, ўз намида ундириб олишмоқчи. Шундай фидокор кишиларнинг ғайрат ва шижоатига суяниб колхоз бу йил 1600 гектар ерда «Термиз—16» навли ингичка толали уруғлик пахта етиштиради.

Колхознинг истиқболи порлоқ. Биолаборатория ишлаб турибди. Кўсак қурти кушандасини тайёрлайдиган фабриканинг райондаги бошқа хўжаликларга ҳам нафи тегмоқда. Аммо меҳнат аҳлининг турмуш шароитини яхшилаш билан боғлиқ муаммолар ҳам йўқ эмас. Қишлоқларни газлаштириш кечикмоқда. Қарши шаҳрига катта сув трассаси ўтади-ю бундан улар баҳраманд эмас.

Касалхона қурилиши бошланганлиги яхши бўлди-ю мактаблар бинолари ҳали ҳам ночор. Ҳаммом, маиший хизмат кўрсатиш уйи қурилишини ҳам тезлаштирмоқ лозим.

Қашқадарё бўйида жойлашган Қамаши районига қарашли қайси хўжаликда бўлмайлик, баҳорги дала ишлари қизғин бораётганлиги гувоҳи бўлдик. Бепоён пайкалларда тракторларнинг гуриллаган овози бир зум ҳам тинмайди. Ерга барака уруғи қадалмоқда. Карл Маркс номли совхоздаги бепоён қир-адрларда ястаниб ётган ғалла майсалари кечаги ёмғирдан сўнг яна ҳам яшнаб кетди. Калинин номли, «Марксизм», «Партия XXII съезди», Ленин номли, «СССР 50 йиллиги» колхозлари, «Қорабоғ», Охунбобоев номли, Гагарин номли, «Чимқўрғон» совхозлари миришкор деҳқонлари кузда баракали хирмон яратиш учун астойдил ишламоқдалар. Бу ўринда «Партия XXII съезди» колхозидан Улдона Ражабова, Қалқон Раҳматиллаев, Калинин номли колхоздан Исмоил Иброҳимов, Раҳим Чориев, Ленин номли колхоздан Жўра Миров, «Қорабоғ» совхозидан Озод Исмоилов ва бошқалар бошлиқ ўнлаб илғор бригадалар аъзоларини тилга олиш мумкин. Улар гектарига 30—35 центнердан «оқ олтин» хирмони яратиш учун ғайрат камарини маҳкам боғлаганлар.

Район колхоз ва совхозларида пахта билан бир қаторда экинлардан ҳам мўл ҳосил етиштириш чоралари кўрилмоқда.

Эришилаётган зафарлар қишлоқ меҳнаткашларининг кайфиятига ҳам боғлиқ.

...Абдулла ака Ҳақбердиев тажрибали колхоз раисларидан эмасми, хўжаликда уруғлик пахта тайёрлашдан келган маблағнинг бир қисми колхозчилар учун янги уй-жой массиви қуришга сарфланяпти. Қишлоқ четида шундай бозор қурилдики, шаҳарлардагидан қолишмайди.

Аммо «Коммунизм йўли» колхози раиси Абдулла Ҳақбердиев қилинган ишлар ҳақида гапиришни кўпам ёқтирмайди. Унга одамлар берган баҳони эшитиш маъқул кўринади. Раис раҳбарлигида кенг кўламли ишлар амалга оширилмоқда. Катта қишлоққа йўлдош қишлоқ — Қирққизобод барпо этиляпти.

Биз Қирққизободдан қайтар эканмиз, йўлда қўл кўтариб турган кишига кўзимиз тушди. Енгил машина унинг тўғрисига келиб тўхтади.

— Сизни безовта этмаслигимнинг иложини қилолмадим, — деди Ҳусан Эшонқулов. — Кечадан бери трактор ишламайди. Бир гектар ерга ҳам чигит эколмадик. Механик кўринмайди. Баҳор ҳавоси айниб қолса нима бўлади. Иш тўхтаб қолиши мумкин.

Звено бошлиғи Ҳусан Эшонқуловнинг бетоқатланишидан Абдулла ака мамнун бўлди. Қани энди ҳамма ҳам Ҳусанбойдек колхоз ташвиши билан ёниб, елиб югурса... 18 йиллик биноқорлик касбини пахтакорликка алмаштирган Ҳусан Эшонқулов уч йилдан бери оилавий пудрат звеносига бошчилик қилиб пахтадан мўл ҳосил етиштириб келаётир. Меҳнат фаолияти даврида гектарига 30 центнердан кам ҳосил олган эмас.

Зум ўтмай пайкалга «Техника ёрдами» машинаси етиб келди. Боядан бери қовоғидан қор ёғилиб турган звено механизатори Карим Баратовнинг юзига ҳам табассум югурди. У табиат тантилик қилса 20 гектарли майдонга уч кун ичида чигит экишга сўз берди.

Социал адолат қарор топмоқда. «Пахта иши» муносабати билан ҳибсга олинган айрим кишилар оқланди. Аммо қамашиликларнинг кўнглини хижил қилиб турган муаммолар ҳам йўқ эмас. Меҳнатга яроқли 50 минг кишининг қарийб 10 фоизига иш ўринлари етишмайди. Колхоз ва совхозларда пахта тозалаш ва мевани қайта ишлаш заводлари, халқ истеъмоли буюмлари фабрикаси ва цехлар қурмоқ лозим. Қишлоқларни водопроводлаштириш ва газлаштириш орзу бўлиб қолаётир. Мактаб, боғча ва касалхоналар қурилиши суст. Магазинларда харидоргир моллар кам. Аҳоли сотувчилар ишидан норози. Стадион йўқ, чойхона, магазин, ошхона, уй-жой етишмайди. «Бердиали» насос станциясининг иккинчи навбати қурилиши навбат кутмоқда.

Чимқўрғон посёлкасига керагича эътибор берилаётгани йўқ. Бу ерда ишчи кучи кўп. Ҳолбуки, посёлкага жойлашган механизациялашган кўчма колонна кимнингдир ташаббуси билан район марказига кўчирилди. Бунинг устига республика қишлоқ хўжалиги давлат кооператив комитети шу ердаги совхоз-техникумни тугатиш масаласини кун тартибига қўймоқда. Клуби, кинотеатри бўлмаган қишлоқлар анчагина. Кўпгина мактабларда ўқувчиларнинг нонушта қилиши учун оддий шарт-шароит ҳам йўқ. 48-ўрта мактаб ниҳоятда ночор аҳволда. Бор-йўғи 8 та синфхонанинг ҳам пол йўқ, авария ҳолатида. Деворларга тиргович тираб қўйилган. Бунинг устига синфхоналар тор, парталар синиқ.

— Очиғини айтганда, бошқа мактабларда ҳам аҳвол мақтанарли эмас, — дейди Қорабоғ қишлоқ Совети раиси Қурбонниёз Тўйчиев. — Фадеев, Коминтерн номли мактаблар ремонталаб, Афсуски, мутасадди ташкилотлар бу ишга панжа орасидан қарашяпти. Давлатдан қарздор бўлиб қолган хўжаликларда давлат ҳисобидан қурилиш ишлари олиб боришни кенгайтириш лозим.

— Ноҳиямиз партия, совет ташкилотлари Қамаши шаҳри ва қишлоқларини комплекс қайта қуриш, меҳнаткашлар фаровонлигини оширишнинг бутун бир программасини ишлаб чиқишяпти, — дейди район партия комитетининг биринчи котиби Турсунпўлат Каримов. — Уни амалга ошириш учун коммунист ва комсомоллар, халқ депутатлари зўр ғайрат кўрсатишлари лозим бўлади.

Райком котиби камтарлик қилдими, ҳар қалай у ҳал қилиш учун район партия, совет ташкилотларининг кўли калталик қилаётган муаммоларга тўхталмади. Ҳолбуки, бугунги кунда биргина Қамаши районида узоқ йиллар давомида тўпланиб қолган, республикадаги тегишли юқори ташкилотлар ҳал этиши лозим бўлган анчагина муаммолар бор. Фикримизча бу борада районга республика Қишлоқ хўжалиги давлат-кооператив комитети, Маориф министрлиги ва бошқа мутасадди ташкилотларнинг яқиндан ёрдами зарур.

**М. КАРОМОВ,**
**«Совет Ўзбекистони» мухбири.**



# «НАМАНГАННИНГ ОЛМАСИ» ТОШКЕНТДА

**«Наманган наволари» — Наманган областининг Тошкентдаги маданият кунлари лирик қўшиқларга, шўх рақсларга, аскияларга, илиқ дўстона учрашувларга бой бўлди. Бу ўлка вакиллари яқинда Ўзбекистон пойтахтида бўлган хоразмликлар эстафетасини давом эттириб, бу ерга ўзларининг энг ёрқин истеъдодларини олиб келдилар.**

Наманганлик артистларнинг Муқимий номли театрда кўрсатилган «Бу телба олам» спектакли катта олқишларга сазовор бўлди. Саноат корхоналари ва олий ўқув юртларида бўлган учрашувлар самарали ўтди. Наманганликлар ва тошкентликларнинг биргаликдаги театрлаштирилган томошаларини уюштиришга келишиб олинди. Бу ранг-баранг санъатлар кўриги Навоий номли театрда ўтган катта концерт билан якунланди.

Халқ ижодиёти саҳна парадининг муқаддимаси бундан ҳам тантаналироқ бўлди. Театр биносига кириш жойидаёқ байрам меҳмонларини духовой оркестрнинг шўх куйлари қарши олди. Наманган санъат билим юртининг кўп йиллардан буён Анатолий Елистратов раҳбарлик қилиб келаётган оркестри ўз области ва республикадаги кўпгина конкурсларда шуҳрат қозонган. Утган йили эса у Москвадаги кўп соатлик марш-парадда иштирок этиш ҳуқуқига сазовор бўлди. Ҳозирги Тошкент кўригида у меҳмонларни биринчи бўлиб қутлаш шарафига муяссар бўлди.

Атлас кўйлакдаги қизлар театр биносига кираётган ҳар бир кишини гул ва таъзим билан кутиб олдилар. Меҳмонлар назари дарҳол сершовқин митти савдо шаҳарчаси манзарасига тушди — тўғридан-тўғри фойенинг ўзида Наманган корхоналари ва қишлоқ хўжалиги маҳсулотлари билан ҳам, халқ усталарининг, шунингдек моҳир пазандаларнинг маҳсулотлари билан ҳам таништирувчи чинакам бозорча очилган эди. Албатта, молларнинг, айниқса яхши молларнинг мўллиги ҳозир аллакимларнидир ажаблантириши ва асабийлаштириши мумкин эди — ахир пештахталаримиз бўм-бўш ётган бир пайтда мақтаниб бўлармиди! Лекин байрам ташкилотчиларининг мақсади танқис моллар билан «қитиқлаб» қўйиш эмас, балки тошкентликларга областдагилар нималарга қодир эканини, у ерда қандай имкониятлар борлигини кўрсатиб қўйиш эди. Харидоргир буюмларни ишлаб чиқаришни йўлга қўйган маҳаллий пойабзалчилар ва тикувчилардан, чиройли ва арзон чой ҳамда овқатланиш сервизлари, миллий услубдаги оргинал ёдгорликлар яратаётган кулолчи усталардан, совға қилинадиган чиройли қутиларга солинган қуритилган мева-чеваларни кўплаб етказиб бераётган тўрақўрғонлик меҳнаткашлардан фақат мамнун бўлиш мумкин.

— Ўзбекистон областлари халқ ижодиёти кўрикларини республика пойтахтида тиклаш ғоясини қайта қуришнинг ҳозирги шароити учун муҳим, деб ҳисоблаймиз — барча регионлар вакиллари жалб этилган кенг миқёсли бундай программа илгари ҳам ўтказилганини мен сира эслолмайман, — деди Наманган область партия комитетининг биринчи секретари Б. Алламуродов. — Бу, истеъдодларни илҳомлантиради, айтиш мумкинки, ҳатто яхшироқ бадиий даражаларга кўтаради, янги ғоялар билан бойитади. Одамлар фақат мулоқотдагина бир-бирларини яхшироқ билиб олишлари ва тушунишлари, ҳозирги янгиланиш даври билан, турмушнинг барча соҳаларидаги жадаллашув билан боғлиқ ташвишларнинг умумийлигини чуқурроқ англаб етишлари мумкин. Бизнинг мазкур ташрифимиз — ҳам ғалаба байрамининг 45 йиллиги арафасидаги ижодий ҳисобот, ҳам ёш юртдошларимизга яқинда улар ҳузурига маданий программалар билан тез-тез келиб туриш тўғрисида берган ваъдамизнинг бажарилишидир.

Шаҳар жамоатчилигининг вакиллари, маданият ва санъат арбоблари билан бирга залда кўпгина студентлар ҳам тўплангани бежиз бўлмаса керак. Спектакль улар учун жонажон ўлкаларидан ўзига хос бир мактуб бўлди.

Катта концерт эса ўзига хос жозибали тарзда ўтди. Унинг бошланиши ҳам одатдагидек бўлмади: бу ерда фахрий ҳайъатдан, тантанали маърузадан воз кечилди. Тошкент шаҳар ижроия комитетининг раиси Ш. Р. Шоабдураҳимов билан СССР халқ артисти Набби Раҳимовнинг қутлов сўзларидан кейиноқ саҳна гулларга тўлиб кетди ва «Наманган тановари» куйи жўрлигида раққосалар чиқишди. Деярли уч соат давом этган бу тамошани Наманган ўлкаси халқ санъатининг чаманзорларидан терилган гулдастага қиёслаш мумкин.

— Энди мен профессионал артистларга нақадар қийинлигини тушунаман — санъат улкан меҳнат ва катта тайёргарликни талаб қилади, — деди суҳбат чоғида «Бўстон» фольклор ансамблининг Шўрқўрғон қишлоғида яшовчи 65 ёшли раҳбари Ҳошимбой ота Назаров. — Бизнинг ижро мундарижамиз асосан деярли унутилган куй ва рақслардан иборат — ахир ёшлар буни билиши керакда. Атиги уч йил ичида биз 12 та ана шундай асарни тикладик, уларни чор атрофдаги қишлоқларда қариялардан сўраб-суриштириб тўпладик.

Чуст районидаги Карноқ қишлоғидан келган «Доира рақсга чорлайди» ансамблининг аъзолари кўпчилик олдида биринчи бор чиқишаётгани йўқ. Улар ўзларининг «Шўх йигитлар» номерларини, айтиш мумкинки, нафас олмай ижро этдилар. Ҳатто энг ёш ижрочи уч ёшли Отабек Сотимов ҳам томошабинлар олқишига сазовор бўлди.

Бу мўъжизакор байрам тантанасида Косонсойдан «Хушнаво» халқ ансамбли, Наманган санъат билим юртининг мақомчилари, Задарё районидан келган карнайчилар, «Сабо» вокал-чолғу ансамбли ва учқўрғонлик лапарлар ижрочиси Фотима Мирабдуллаева, катта ашула жанрининг яккахон хонандалари тўрақўрғонлик Турсун Эргашев ва Машраб Патхонов — жами 250 дан зиёд ҳаваскор артист иштирок этди.

Режиссёр Карим Йўлдошев тайёрлаган «Ҳосил байрами» концертнинг тантанавор якуни бўлди. Поп райони тайёрлаган сўнгги томоша истеъдодларнинг бутун хилма-хиллигини ўз ичига олди — халқни сайилга чақирувчи, қулоқларни қоматга келтирадиган карнай садолари ва доирачилар така-туми, ёғоч оёқли масҳарабозлар, мақомчилар, аскиячилар, саҳнага Наманган заминининг саҳий туҳфаларини олиб чиққан гўзал раққосалар ҳаммани ром этди. Албатта, ўлканинг «ўз» қўшиғи бўлиб қолган машҳур «Наманганнинг олмаси» ижро этилди. Унинг куйи остида, атлас қўйлакли қизлар, гўё тошкентликларни Наманганга таклиф этаётгандек, қатор оралаб шарқ ширинликларини тарқатишди.

Кечада Ўзбекистон Компартияси Марказий Комитетининг секретари Ж. Х. Хамидов, Ўзбекистон ССР Министрлар Совети раисининг ўринбосари У. Р. Умарбеков, Тошкент шаҳар партия комитетининг биринчи секретари А. И Фозилбеков иштирок этдилар.

**(ЎзТАГ).**



**Мана 14 йилдирки Турсун Исабоев Янгийўл шаҳридаги 2-босмахонага директорлик қилиб келмоқда. У 79-Янги-ҳаёт сайлов округидан Ўзбекистон ССР халқ депутатлигига номзод этиб рўйхатга олинди.**

**Суратда: Турсун Исабоев босмахона ишчилари даврасида.**

**Р. ГАЛИМОВ олган сурат.**

### ОБЛАСТЬ СОВЕТИНИНГ СЕССИЯСИ

ТЕРМИЗ, 19 апрель. (ЎзТАГ). Бугун бу ерда халқ депутатлари Сурхондарё область Советининг сессияси бўлиб ўтди. Сессия қатнашчилари областда жиноятчиликка қарши курашнинг аҳволини муҳокама қилдилар ва тадбирларни белгиладилар.

Область ижроия комитетининг раиси Т. Менглиев доклад қилди.

Республикалараро ва ташқи иқтисодий алоқаларни ривожлантириш, область ҳудудида қўшма корхоналар ташкил этиш масалалари ҳам муҳокама қилинди.

Сессияда халқ депутатлари Сурхондарё область Советининг раиси, область партия комитетининг биринчи котиби Х. Э. Бердиев нутқ сўзлади.

• Чорвачилик: тажриба • ташаббус • муаммо

# СИЛЖИШ

Бу йилги кўклам чорвадорлар учун қулай келмоқда. Далалар чорва молларининг ризқу-насибаси — ўт-ўланларга бой. Шу кунлардаги ёғинсочин ҳам чўпонларни беҳад қувонтирмоқда. Чунки уларнинг эртаси кўклам кунларининг нечоғли қут-баракали келишига боғлиқ. Бу боғлиқлик ҳаётимизнинг барча қатламларидаги ташвишу-қувончларга, муаммоларга уйғунлашиб кетади. Негаки, чорвадор муваффақияти замирида дастурхонимиз тўкинлиги, турмушимиз фаровонлиги белгилари зоҳир.

Шу кунги маълумотларга кўра, вилоятимиз хўжаликларида 183,1 минг бош қорамол, шу жумладан 39,9 минг бош сигир, 95,7 минг бош чўчқа, 896,5 минг қўй ва эчки, 3 миллион 50 мингта парранда ва 7,7 минг бош от мавжуд.

Маълумки ўтган хўжалик йилида об-ҳаво ноқулайлиги ва сув танқислиги натижасида чорва моллари учун тайёрланган ем-хашак етарли даражада бўлмади. Бундан ташқари чорвачиликдаги айрим касалликлар оқибатида қорамол сони, жумладан сигирлар сони камайди. Аммо жорий йилнинг 3 ойи мобайнида вилоят бўйича 13,3 минг тонна гўшт ишлаб чиқарилди, ёки ўтган йилга нисбатан 107 процентга ўсишга эришилди. Шунингдек, 51,8 миллион дона тухум тайёрланиб, 24 минг тонна сут давлатга сотилди. Гўшт ишлаб чиқаришда Пахтачи, Пастдарғом ва Булунғур райондари, сут ишлаб чиқаришда Ургут, Иштихон, Самарқанд ва Нарпай районлари, тухум тайёрлашда эса парранда чилик фабрикалари яхши натижаларга эришдилар.

Ҳар бир сигирдан соғиб олинган сут ўртача 610 килограммни ташкил этди. Бу ўтган йилга нисбатан 79 килограмм кўп демакдир. Шунингдек 12 минг 903 бош бузоқ, 19 минг 293 бош чўчқа боласи ва 265 минг 337 та қўзи олинди. Вилоят бўйича 12 минг 721 тонна гўшт сотилиб, биринчи квартал плани 111 процентга бажарилди. Тухум тайёрлаш плани 126, сут тайёрлаш плани эса 108 процент қилиб адо этилди. Давлатга 91,4 тонна жун ва 5130 дона қоракўл тери топширилди.

Давлатга гўшт топшириш планларини бажаришда Пахтачи, Булунғур, Самарқанд ва Каттақўрғон районлари, сут сотишда эса Советобод, Булунғур районлари катта ҳисса қўшдилар. Натижада гўштга топширилган қорамолларнинг ўртача тирик вазни 415 килограмм ёки ўтган йилга нисбатан 43 килограмм кўп бўлди.

Биз аҳоли шахсий хўжалигини ривожлантиришга ҳам катта эътибор беряпмиз. Уларга ўтган уч ой мобайнида 131 бош бузоқ, 630 бош чўчқа, 3335 қўзи ва 27,8 мингта жўжа сотилди. Бундан ташқари аҳолига 1328 тонна пичан, 2574 тонна сомон, 1891 тонна сенаж, 776 тонна силос, 36 тонна лавлаги ва 108 тонна ем тарқатилди.

Вилоят бўйича жами 62 та чорвачилик фермаси ижарага берилди. 433 чорвачилик кооперативларида ўтган давр ичида 1361 тонна сут ва 62 тонна гўшт ишлаб чиқарилди.

Чорвачилигимизда муайян силжишлар бор. Юқоридаги рақамлар ҳам шуни кўрсатиб турибди .Аммо муаммолар ҳам ташвишлар ҳам йўқ эмас. Бизни безовта қилаётган, чорвачиликни янада ривожлантириш, халқни озиқ-овқат маҳсулотлари билан мўл-кўл таъминлаш учун бетиним ишлашга мажбур этаётган омиллар, эҳтимол, ушбу муаммо ва ташвишлардир? Биз ишонамизки, ҳар қандай ташвишнинг орқасида ҳамиша қувонч яширин бўлади.

**М. ТОШПЎЛАТОВ,**
**Самарқанд вилояти агросаноат уюшмаси раисининг ўринбосари.**

## МАВСУМ ЯКУНЛАНДИ

Бахти Султонов «Қизилқум» совхози 2-фермасидаги тажрибали чўпонлардан қолишмайди. У кўп ва сифатли чорвачилик маҳсулотлари етиштирдим, деб мағрурланмайди. Аксинча, устоз чорвадорлардан муваффақиятлар сирини қунт билан ўрганади.

Изланувчан қўйчивон мутахассислар маслаҳати асосида иш тутиб, сурувдаги мавжуд 623 бош совлиқни куз ва қиш фаслида яхши парвариш қилиб, мунтазам яйловларга ҳайдаб боқди. Натижада тадбиркор чўпон отарида қўзилатиш мавсуми уюшқоқлик билан якунланди.

Бахти Султонов етакчилик қилаётган қўйчилик бригадаси аъзолари сурувдаги мавжуд совлиқлардан соғлом қўзилар олишга эришди. Қўйчивонлар ҳар юз совлиқдан 110 тадан қўзи олиб, зиммаларига олган мажбуриятларини бажардилар. Насл учун эса 141 бош қўзи қолдириб уни зоогигиена қоидалари асосида парваришлашяпти. Ўстиришга қолдирилган қўзиларнинг кўп қисмини урғочи қўзилар ташкил қилади. Мавсумда 275 дона қоракўл тери тайёрланди. Отарда қўлга киритилган бу ютуқлар баҳор ва бахт байрами — 1 Майга муносиб совғадир. Қўйчивонлар энди баҳорги жун қирқимига ҳам тараддуд кўришяпти.

**Ў. ДОСТОНОВ,**
**Фориш райони.**



## АЁЛ МАТОНАТИ

**Қизилқум яйловларида бўлганмисиз! Мана шундай фарахбахш баҳор кунлари чўл бағри яшилликка, гўзалликка бурканиб, киши қалбида ажиб туйғулар уйғотади. Инсонларга, бу ердаги барча мавжудотга ризқ-насиба улашувчи чўлларда фақат чўпон-чўлиқларнинггина табиат гўзалликларидан баҳра олишга ҳозирча вақтлари йўқ. Чунки уларнинг иши айни қизиган пайт. Тўл мавсуми ниҳоясига етмоқда. Улар совлиқлардан соғлом ва бақувват қўзилар олиш пайида.**

**Одатда чўпон-чўлиқ деганда биз таёқ кўтарган йигитлар-у, беқасам тўн кийган тажрибали отахонларни кўз олдимизга келтирамиз. Зеро сурув ортидан юриб, яйловларда қўй боққан, мўл-кўл маҳсулот тайёрлаб, эл дастурхонига етказиб бераётганлар мана шулар. Бироқ улар орасида халол меҳнати билан кўзга кўринган, толмас билакли аёллар ҳам борлиги қувончлидир.**

**Бозорхон Сулаймонова (суратда) ана шундай жасоратли аёллардан. У мана 13 йилдан бери «Бурабой қудуқ» яйловларида сурув боқаётир. Фақат шундай номигагина қўй боқаётгани йўқ. Балки бу борада муайян ютуқларга ҳам эришмоқда. Бозорхоннинг ўтган йилнинг ўзида қўлга киритган натижаларига назар солинса, бунга гувоҳ бўлиш мумкин. У ёрдамчи чўпонлик қилаётган отарда ҳар юз бош совлиқдан 105 тадан қўзи олинди. Уларнинг 300 таси, жумладан 220 та урғочи қўзи ўстиришга қолдирилди. Ҳар бир қўйдан 3 килограммдан зиёд жун қирқиб олинди.**

**Мана Томди районидаги «Оёққудуқ» совхозида бу йилги қўзилатиш мавсуми ҳам якунланиш арафасида. Б. Сулаймонова ишлаётган отарда эса ҳар юз совлиқдан олинадиган қўзилар 106 тани ташкил этаётир.**

**Ж. МИРЗАЕВ олган сурат.**

• Танқид тиғи билан

## САБОҚ БЎЛАРМИКАН?

Ульянов районидаги «СССР 60 йиллиги» совхози директори Барот Гулмуродовга агар минбар тегиб қолса борми: «Хўжаликни комплекс ривожлантирамиз, Озиқ-овқат программасини амалга оширамиз», — дея бутун эълни ваъдага тўлдириб юборади. Аслида-чи? Ваъдалар қоғозда қолмоқда. Хўжаликда чорвачиликни ривожлантиришга ўнг кўз билан қаралмаяпти.

Мана, мисолларга мурожаат қилайлик: ўтган йили гўшт тайёрлаш топшириғи 88,9 фоизда қолиб кетди. Ҳар центнер гўшт ишлаб чиқариш 98,5 сўмга қиммат лашди.

Хўжалик раҳбарларининг эътиборсизлиги туфайли 11 бош қорамол ҳаром ўлган. Шундан олти боши уч яшар ғунажинлардир. Қорамоллар чиқим қилиняпти-ю, унга жавобгар бўлган шахслар сийловда. Ҳолбуки, ҳаром ўлган қорамол, қўй-эчки ва парранда ҳисобидан совхоз ўтган йили нақд 21 минг 35 сўм зарар кўрди.

1989 йилда давлатга сут сотиш плани аранг бажарилди. Лекин маҳсулдорлик камайиб кетди. 1988 йилга нисбатан 81 тонна сут кам ишлаб чиқарилганини қандай баҳолаш мумкин? Бузоқ олиш плани ҳам бажарилмаган. «Бирники мингга, мингники туманга», — деганларидек бу хўжаликка 27 минг 756 сўм моддий зарар келтирди. Сут товар фермасининг мудири Х. Бекмиров ем-хашакни сарфлашда ўта хўжасизликка йўл қўйганлиги аниқланди.

Совхозда чорва қишловини ўтказишда ҳам нуқсонларга йўл қўйилган. Озуқа танқислигига қарамай 7 гектар майдондаги лавлаги ҳосили ўз вақтида кавлаб олинмади. Сут соғувчи ва молбоқарларга маданий-маиший шарт-шароитлар яратиш ҳам талабга мутлақо жавоб бермайди. Яқинда совхоз чорва фермаларини кўздан кечирган район халқ назоратчилари тармоқдаги ана шундай камчиликларни аниқладилар. Натижада совхоз директори Б. Гулмуродов ва ферма мудири Х. Бекмировларга ҳайфсан берилди. Директорга бир ойлик маоши миқдорида 320 сўм, ферма мудирига 2 ойлик маоши миқдорида 380 сўм пул бўйнига қўйилди. Аммо бундан хотамтой раҳбарлар тегишли хулоса чиқаришадими? Бу томони уларнинг виждонига ҳавола.

**«Совет Ўзбекистони» мухбири.**

• Халқ манфаатини ўйлаб

# МАҚСАД—БОЗОРНИ БАРҚАРОРЛАШТИРИШ

**Ўзбекистон ССР Министрлар Совети куни кеча «Халқ истеъмоли молларининг бир қанча турларини Ўзбекистон ССРдан ташқарига олиб чиқиб кетишни чеклаш тўғрисида» қарор қабул қилди. Харидоргир озиқ-овқат ва ноозиқ-овқат молларни жумҳуриятдан ташқарига олиб чиқиб кетишни вақтинча чеклаш, ички бозорни барқарорлаштиришга қаратилган бу қарор бугун 20 апрелдан бошлаб кучга киради. Шу муносабат билан «Совет Ўзбекистони» мухбири С. МУҲИДДИНОВ республика ички ишлар вазирининг ўринбосари Ғофир РАҲИМОВ ҳамда Алоқа вазирлигининг почта алоқаси ва матбуот тарқатиш бошқармаси бошлиғи Юсуф МУҲҲИга мурожаат қилиб бу борада қандай чора-тадбирлар кўрилаётгани ҳақида гапириб беришни сўради.**

**Ғ. РАҲИМОВ, Ўзбекистон ССР ички ишлар вазирининг ўринбосари:** — Авваламбор ушбу қарор жумҳурятимиз меҳнаткашлари манфаатини кўзлаб қабул қилинганлигини таъкидламоқчиман. Кейинги вақтларда харидоргир молларни четга олиб чиқиб кетиш бозорлардаги нарх-навога салбий таъсир этаётганлиги яққол кўриниб турибди. Айрим маҳсулотларнинг нархи кескин кўтарилди. Баъзи ташкилотлар ва шахслар ўзимизда ҳам тақчил бўлиб турган маҳсулот ва буюмларни ҳеч қандай назоратсиз узоқ шаҳарларга элтиб сотиб, ундан манфаат кўриш йўлини тутишмоқда. Харидоргир маҳсулотни жойларга етказиб бериш ҳақида асоссиз шартномалар тузилди, бу эса ўз навбатида турли олибсотарликларга йўл очди.

Ўтган йили жумҳурият Ички ишлар вазирлиги ходимлари томонидан қишлоқ хўжалик маҳсулотлари ортиб бошқа жумҳуриятларга чиқиб кетаётган 2400 дан кўпроқ автомашина ушланди. Ундан 400 таси юк машинаси бўлиб, 68 та юк машинаси кооперативларга тегишлидир. Машиналарда 200 киши олибсотарлик мақсадида маҳсулот олиб чиқиб кетмоқчи бўлганликлари қайд этилди.

Сурхондарё область матлубот жамияти шофери К. Тўраев юк машинасида областдан 12 тонна картошкани Оренбург шаҳрига олиб кетаётганда ушланди. «1-Узплодоовоштранс» автобазаси шофери Убайков 11 тонна 300 килограмм шафтоли, 4300 килограмм ўрикни Новосибирскка олиб кетиш учун ҳужжатларни расмийлаштираётганда йўлдан қайтарилди. Мамадалиев ва Турдиевлар эса кооперативга тегишли машинада Олтиариқ районидаги колхозчилардан 20 тонна бодрингнинг ҳар килограммини 40 тийиндан сотиб олиб Фрунзе шаҳрида 1 сўм 20 тийиндан пуллашган. Оқибатда улар бундан 12 минг сўм фойда кўрганлар. Қўқон шаҳар темир йўл вокзалида Н. Горбунов деган шахснинг 207 банка Бразилия қаҳвасини олиб кетиш ҳақида тузган режаси барбод этилди.

Кейинги пайтда тилла тақинчоқ ва буюмларга ружу қўйганлар ҳам кўпайиб бормоқда. Ана шундай молларни излаб узоқ-узоқ шаҳарлардан келган меҳмонлар кам эмас. Львовлик В. Корольчук Тошкент шаҳридан 80 минг сўмлик тилла буюмлар олиб кетаётганда йўлдан қайтарилди. Ширин ва Оқчуреноллар эса Наманган шаҳри магазинларидан жами 66,5 минг сўмлик пойабзал, телевизорлар, нодир металлардан ишланган буюмлар сотиб олишган. Андижонлик Саломов Уфа шаҳрига темир йўл контейнери орқали бирваракайига 306 та манти қозон жўнатмоқчи бўлган. Федунчик ва Жува деган шахслар Бухоро областидан 80 минг сўмлик тилла буюмлар харид қилишгани кишини таажжубга солади. Харидорларнинг бундай серпуллиги ва «олий ҳимматлиги» оддий меҳнаткашларнинг манфаатига қанчалик зид эканлигини тушунтириб ўтиришнинг ҳожати бўлмаса керак.

Шу ўринда айрим кооперативларнинг ҳам тегишли қонун-қоидаларга тамомила зид ишлар билан шуғулланаётганлигини айтмай илож йўқ. Тошкент шаҳридаги «Дизайн» кооперативи ремонт-қурилиш ишлари билан шуғулланиши керак. Амалда нима бўляпти? Улар бинокорлик материалларини талон-тарож қилиш билан шуғулланишмоқда. Кооператив жумҳуриятимизнинг ўзида эҳтиёж катта бўлишига қарамай, Волгоград шаҳрига бир неча юз минг сўмлик қурилиш материаллари жўнатаётганда ушланди. Бу қонунбузарлик юзасидан жиноий иш қўзғатилди. Шунингдек, кўп миқдорда чорва моллари, автомашина, саноат моллари жумҳуриятдан ташқарига олиб чиқиб кетилаётгани таъминотимизга салбий таъсир этиши табиий.

Жумҳурият Ички ишлар вазирлиги бўлинмаларида Ўзбекистон ССР Министрлар Советининг ушбу қарори ўрганиб чиқиляпти. Уни амалга ошириш юзасидан тегишли хизмат бўлимларига фармойиш берилди. Биринчи навбатда Автомобиль транспорти, Алоқа министрликлари, Ўрта Осиё Темир йўл бошқармаси, Граждан авиацияси бошқармалари билан ҳамкорликда қарорга хилоф равишда жумҳуриятимиздан юк олиб чиқиб кетаётганларни назорат этиш кучайтирилмоқда.

Тегишли транспорт воситалари назоратига жами 40 дан ортиқ пост даҳлдор этиб белгиланган. Айни вақтда назорат самарадорлигини ошириш учун ГАИ постларида автомобиль инспекцияси ходимлари билан биргаликда БХСС ходимлари ва қишлоқ хўжалиги Давлат-кооператив комитетининг тегишли вакиллари бўлишини ташкил этиш режалари белгиланмоқда.

**Юсуф МУҲҲИ, жумҳурият Алоқа вазирлигининг почта алоқаси ва матбуот тарқатиш бошқармаси бошлиғи.**

— Ушбу қарор эълон қилиниши билан алоқа вазирлигининг махсус фармойиши чиқарилди. Унга кўра бугундан бошлаб қарордга рўйхати келтирилган молларни жумҳуриятдан ташқарига жўнатиш учун почта посилкаларини қабул қилиш тартибга келтирилади. Албатта, ҳарбий қисмлар, ногиронлар, қариялар уйлари, болалар уйлари, интернат мактаблар, ахлоқ тузатиш-меҳнат колонияларида жазони ўтаётган кишилар, олий ўқув юртлари, техникумлар ва ҳунар-техника билим юртларининг жумҳуриятдан ташқарида ўқиётган талабаларига юборилаётган посилкалар бундан мустаснодир Аммо улар учун ҳам муайян вақтгача бир адресга бир йўла икки посилка жўнатишга рухсат этилмайди. Барча алоқа бўлимлари, посилка қабул қилиш пунктларида ташқарига олиб чиқиб кетилиши чекланган ёки тақиқланган маҳсулот ва молларнинг рўйхати ҳамда алоқа вазирлиги чиқарган фармойиш кўчирмаси кўзга кўринарли жойларга илиб қўйилмоқда.

Илгари посилкалар тайёр ҳолда қабул қилиб келинган бўлса, энди бу тартибга ўзгартиш киритилди Аҳоли, кооперативлар, корхоналар, муассасалардан қабул қилинаётган посилкалар очиқ ҳолда кўздан кечириб чиқилгач, кейин расмийлаштирилади.

Бундан буён почта жўнатмалари қабул қилиниб жўнатиладиган алоқа корхоналари, шунингдек почта вагонлари ҳамда мана шу ишга даҳлдор бўлган автотранспорт корхоналари автомашиналарини бот-бот текшириб туришга келишилди. Унинг натижалари ой сайин муҳокама этилиб, хулосалаб борилади.

Почта жўнатмаларини юборишда тегишли тартибни жорий этиш, бу соҳада қарор бузилишларига йўл қўймаслик юзасидан масъулият алоқа корхоналари ва бирлашмалари раҳбарлари зиммасига юкланди.

• Ижара пудрати—амалда

# ҒОВ ЙЎҚОЛДИ

**— Хўжалик чорвасини тўлалигича ижарага олиш фикри қандай туғилди?** — сўраймиз ундан.

— Аввало қайта қуриш туфайли барча соҳа каби чорвачиликни ҳам оёққа турғазиш учун имконият ва шарт-шароит вужудга келди. Мен буни вақтида англаб, енг шимариб ишга киришдим. Ўзим 18 йил турли хўжаликларга раҳбарлик қилганман. Тажрибам етарли. Очиғи илгарилари бирор муаммони турли чақириқлар ва айбдорларни жазолаш орқали амалга оширишга ҳаракат қилардик. Шу боис ишда жиддий ўзгариш бўлмасди. Жумладан, чорвачилик соҳасида ҳам бир муаммо бартараф этилмасдан туриб, яна бошқаси юзага қалқиб чиқарди. Бунинг асосий сабабларидан бири — одамлар онгида бу давлат ёки колхоз мулки, деган тушунча ўриашиб қолган, яъни давлат мулки билан одамларни ўртасида кўринмас ғов бор эди. Эндиликда бу ғов олиб ташланди. Одамлар колхоз техникасига худди ўзиникидай муносабатда бўлишмоқда. Бизда ем-хашак етиштириш деҳқонларга, мол, қўйларнинг ҳаммаси чорвадорларга ижарага берилган.

Яна бир фикр. Илгари ем-хашак етиштираётган деҳқонларни ўз маҳсулотларини ким ва қандай аҳволда олиши қизиқтирмасди. Аниқроғи улар бир-бирларининг ташвишларидан бегона эдилар. Шунинг учун ҳам сифатли ва мустаҳкам озуқа базаси яратилмасди. Ҳозир эса коллективимизда улар ўртасида нафақат ўзаро алоқа, ҳатто ҳамкорлик йўлга қўйилган. Натижада шу пайтгача ем-хашакнинг ўзидан 12,5 минг сўм тежаб қолинди.

**— Ижара пудратига ўтилгач, фермадаги чорвадорлар сони камайдими?**

— Йўқ, бирор кишига ҳам камаймади. Мен у ёки бу иш усулида меҳнат қилишга ўтиб, одамларнинг бир қисмини ишсиз қолдиришга мутлақо қаршиман. Айниқса, аҳоли зич яшайдиган бизнинг шароитда бу инсофдан эмас.

Дарҳақиқат, айрим жойлардаги каби ишчилар сонини қисқартириш ҳисобига қолган ишловчилар маошини фалон сўмга оширдик, дея кўкракка уриб мақтанишларга биз ҳам қўшилмаймиз. Агар ўша мақтанаётганлар ишчилар маошини ўз шериклари ризқи ҳисобига эмас, балки ишлаб чиқариш қувватини ошириш, маҳсулот сифатини кескин яхшилаш ёки бошқа резервлар эвазига оширсалар бошқа гап. Ҳолбуки, «1-Май» колхози ижарачилари шундай қилишмоқда. Бу ерда ишни оқилона ташкил этиш, тежамкорлик ва маҳсулот сифатини яхшилаш туфайли ишчилар маошини, турмуш даражасини оширишга эришилмоқда. Масалан, ижарачи молбоқар Ирисбек Назаров оиласи билан илгарилари йилига 3-4 минг сўм атрофида даромад қиларди. Ўтган йил якунига кўра уларнинг йиллик даромади 11 минг 490 сўмни ташкил этди. Ем-хашак етиштириш соҳасида меҳнат қилаётган А. Обидов, Н. Раҳмонов, молбоқарлар М. Фозилов ва Т. Деҳқонов ва бошқа ижарачилар ҳам мумай даромад қилдилар.

— Ўтган йил бошида 37 минг сўм таннархдаги 123 бош новвосни боқиш учун олгандик, — дейди ферма мудири В. Ғанижонов. — Йил охирига келиб 24 бош новвосни семиртириб 31.300 сўмга сотдик. Ўтган йил якунига кўра бўрдоқичиликнинг ўзидан 50 минг сўм соф даромад олдик. Чорвачиликдан шунча даромад қилиш фақат орзу бўлиб келганди, бугун орзу ҳақиқатга айланди.

Биз чорва фермасида бўлганимизда барча ишчи-хизматчиларнинг сидқидилдан меҳнат қилаётганини кўрдик. Бу ерда ҳамма нарса кўз қорачиғидек асраб-авайланади. Бир килограмм ем-хашак ҳам ортиқча исроф бўлмайди. Ҳамма нарса ҳисоб-китобли. Коллективнинг бир ёқадан бош чиқариб ишлаётгани натижасида фермада хашар йўли билан ортиқча харажатсиз 140 ўринли молхона қуриб фойдаланишга топширилди. Тежаб қолинган маблағ ҳисобига соатига 7 тонна сервитамин озуқа ишлаб чиқариш қувватига эга бўлган озуқа цехи ишга туширилди.

Айни пайтда Олимжон Ҳожиматов харажатларни янада камайтириб, маҳсулот ишлаб чиқаришни кўпайтириш мақсадида тинмай ҳаракат қилмоқда. Лекин ҳамма нарса осонликча ҳал бўлаётгани йўқ. Айрим ҳолларда илгаритдан қонун тусига кириб қолган эски андоза ва қолипларга дуч келинмоқда. Масалан, баъзи чорвадорларга колхоз правлениеси бир неча ўн йиллар олдинги тариф ва нормалар асосида ҳақ тўламоқда. Улар ишлаб топган пулларини ўзлари учун ҳамда тармоқни ривожлантириш йўлида сарфлаш имкони бўлмаётир. Ҳолбуки, чорвадорлар янги, замонавий техника воситалари сотиб олиш, ферма қошида гўшт ишлаб чиқариш цехини ташкил этиш, ўзларига уй-жой қуриш каби бошқа социал муаммоларни ўз кучлари билан ҳал этишни исташмоқда. Бунинг учун аввало, чорвадорлар ўз счетига эга бўлиб, уларга тўла мустақиллик берилиши лозим. Биз мана шу фикрни колхоз правлениеси раиси С. Ғофуров ва хўжалик партия комитети секретари О. Қодировга айтгандик, улар рози эканликларини таъкидлашди. Ўйлаймизки, район партия, совет органлари ҳам бунга ўз муносабатларини билдирадилар.

**А. МАДАТОВ,**
**«Совет Ўзбекистони» мухбири.**

**• Олимжон Ҳожиматовни узоқ йиллардан буён хонадонларда боқилган мол, қўй фойда келтиради-ю, нега колхоз чорвасининг боши зарардан чиқмайди, деган савол ўйлантириб келарди. Ҳақиқатан ҳам хўжалик молларининг аксарияти ҳар йили гоҳ касалликка чалиниб нобуд бўлса, гоҳ қишда ем-хашак етишмай ночор аҳволда қоларди. Хуллас район, область бўйича ҳам аҳвол шу эди.**

КЕЙИНГИ икки йил давомида область чорвачилигида туб бурилиш ясалди. Бу ўринда чорвадорларга тўла эркинлик берилиб, мустақил иш юрита бошлаганликлари муҳим роль ўйнади. Жумладан О. Ҳожиматов ҳам областда бу соҳада мустақил иш юритишга дадил киришганлардан бири. Унинг дадиллиги шундаки, бошқа чорвадорлар каби бир соҳани ўзига ажратиб олгани йўқ. У «1-Май» колхозининг ем-хашак етиштириш учун ажратган 353 гектар ери ва 10 дан ортиқ техникасидан тортиб, то хўжаликнинг мингга яқин барча турдаги ҳайвонларигача бир йўла ижарага олди.

Хўжалик чорвадорлари О. Ҳожиматов етакчилигида янгича шароитда иш юрита бошлаганликларига бир йил бўляпти. Бу қисқа вақт ичида эришилган ютуқлар қуйидагича:

**Гўштга топширилаётган молларнинг ўртача оғирлиги 390 килограммдан 480 килограммга етди. Бир килограмм сут етиштириш учун илгариги 2,7 ўрнига 1,9 озуқа бирлиги сарфланмоқда. Тежаб қолинган ем-хашак ҳисобига 75 тонна сут, 10 тонна гўшт етиштиришга эришилди. Бир центнер сут таннархи 2 сўм 30 тийинга, гўшт эса бир сўмга арзонлашди. Қўйчилик ва паррандачилик зарарли соҳадан фойдали тармоққа айланди. Умуман, чорвачиликдан ҳаммаси бўлиб 710 минг сўм даромад қилинib, рентабеллик 30,6 фоизга етди.**

— Бу ишимизнинг бошланиши, холос. Ҳали жуда катта имкониятларимиз бор, ҳамма гап улардан оқилона фойдаланишда, — дейди О. Ҳожиматов.

МАТБУОТ ЯНГИЛИКЛАРИ

## «Правда» ўзбек тилида

**● Андижон вилоятидаги «Бўз ҳақиқати» район газетаси муштарийлари яқинда рўзноманинг махсус тайёрланган биринчи сонини олдилар. Уни редакция қошида тузилган «Правда» дўстлари клуби» аъзолари нашр этдилар.**

Клуб аъзоларининг яқиндан берган ёрдами билан КПСС Марказий Комитети органининг бир қатор материаллари ўзбек тилига таржима қилинди. Ана шу материаллар газетанинг нооддий сони асосий қисмини ташкил этди. Улар орасида, жумладан, шу йил 5—6 май кунлари ўтадиган «Правда» газетаси фестивали тўғрисидаги материаллар, «Мунозара варақаси»дан олинган мақолалар, КПСС Устави лойиҳаси тўғрисидаги, ижара ҳақидаги, «Правда» мухбирларининг иттифоқдош республикалардан ва чет эллардан юборган қизиқарли хабарлари бор эди.

«Правда» дўстлари клуби» аъзолари бундай сонларни ҳар ойда бир марта чиқаришга қарор қилдилар.

## СССР Давлат хавфсизлиги комитетида

СССР Давлат хавфсизлиги комитети давлат божхона назорати органлари иштирокида катта тарихий ва музей қийматига эга бўлган мингдан зиёд бут ва диний маданият буюмларини чет элга яширинча олиб чиқиб кетишга уринишнинг пайини қирқдилар.

Яширин молнинг ушлаб қолиниши факти юзасидан жиноий иш қўзғатилди. Жиноятчилардан умумий миқдори 1 миллион сўмликдан ошадиган пул ва қимматбаҳо буюмлар тортиб олинди. Иш юзасидан тергов давом этмоқда.

# Дунё овози

КУБАДА НЕФТЬ ПЛАТФОРМАСИ

**● ГАВАНА. Кубанинг шимолий соҳилидан тўққиз мил нарида, Карденас қўлтиғи яқинида пайдо бўлган мўъжазгина сунъий орол секин-аста катталашиб бормоқда.**

Бу ерда республикада дастлабки денгиз бургулаш платформаси ўрнатилмоқда. У Совет Иттифоқи мутахассислари ёрдамида қурилмоқда. Ушбу платформа нефть қазиб олишнинг истиқболли зоналарида геология-қидирув ишларини олиб бориш учун мўлжалланган.

Совет ва Куба мутахассисларининг, журналистларга айтишларича, бу мураккаб инженерлик иншооти Кубанинг нам тропик иқлими ва ҳаво шароитларини ўзига хос хусусиятларини ҳисобга олиб лойиҳаланган. Унга тўлқинлар ҳам, шиддатли бўронлар ҳам қўрқинчли эмас. Платформани ўрнатиш вақтида денгиз ва ҳаво шароитлари Кубаникига ўхшаш Азов денгизида ишлаган совет шерикларининг тажрибаси Куба нефтчиларига қўл келиб қолди.

ЧЕГАРА НАЗОРАТИНИНГ ЯНГИ ТАРТИБИ

**● БУДАПЕШТ. Шу йилнинг биринчи майидан бошлаб Венгрияда чегара назоратидан ўтишнинг сайлов тартиби жорий этилади.**

Янги қоидаларга биноан, Венгрия гражданларининг паспортларида улар чегарадан ўтганликлари қайд этилмайди. Чегара назоратининг вазифаси ҳорижий паспортнинг амал қилиш муддатини текширишданигина иборат. Венгрия ҳарбий қўшинлари раҳбариятининг бу ерда бўлган мухбирлар билан учрашувида шулар маълум қилинди.

Бу тадбир, деб таъкидланди учрашувда, мамлакатдаги иқтисодий ва сиёсий янгиликлар, ҳуқуқий нормаларнинг ўзгариши сабабли амалга оширилмоқда. 1995 йилдан бошлаб Венгрия чегара пунктларида ҳақиқий хизматни ўтаётган оддий аскарлар ўрнини бир нечта хорижий тилни биладиган ҳарбий хизматчилар эгаллайди.

Ф. Ф. ОРДОНЬЕСНИНГ АЙТГАНЛАРИ

**● МАДРИД. Шарқий Европа мамлакатларида Улуғ Ватан урушн тугаганидан кейинги даврда ўхшашн йўқ жараёнлар рўй бермоқда.**

У барча соҳалар — иқтисодиёт ва хавфсизликдан ҳокимият эски тузилмаларини тубдан қайта кўриб чиқиш ҳамда жамиятда ва иқтисодиётда янги хилма-хил тузилмаларни юзлашгача бўлган соҳаларни қамраб олади. Қайта қуриш ва ошкоралик ўзгаришларнинг асосий тушунчаларига айланди, бу ўзгаришлар келаси ўн йилликлар ва янги Европанинг келажаги учун ғоят катта аҳамиятга эга. Испания ташқи ишлар министри Франсиско Фернандес Ордоньес ўзининг «Ла» газетасида эълон қилинган мақоласида шу хусусда ёзади.

Бу ўзгаришлар, деб таъкидлайди у, Совет Иттифоқи билан Қўшма Штатлар ўртасидаги муносабатларни яхшилаш асносида ўтмоқда. Айни вақтда Европада хавфсизлик ва ҳамкорлик кенгаши Европанинг парчаланишига йўл қўймаслик ҳамда қитъада хавфсизлик омилларини вужудга келтиришнинг зарур доирасига айланди.

(ТАСС).

• *Пиру-бадавлатларимиз*

# Юз ёшга кириб юринг

«Дил — нозик! Бир-бирларингизни дилларингизни ранжитманг, болаларим. Инсондан бу дунёда фақат яхшилик қолади».

Кўпни кўрган Саломат ая фарзандларини, невара-эваралларини ана шундай сўзлар билан алқайди.

Наврўз айёмида пойтахтимизнинг Собир Раҳимов районида истиқомат қилаётган Саломат ая Мирзақобилова хонадонига юзга яқин невара-эваралари ҳамда табаррук онахонлар, турли миллатга мансуб қўни-қўшнилари йиғилишган. Улар аянинг 75 ёшга тўлишини муборакбод этдилар.

Ая эса меҳмонларга кўрган-кечирганлари ҳақида ҳикоя қилиб берди...

Суронли 20-йилларда Ҳужум ҳаракатининг фаол иштирокчиларидан бири бўлди Себзор даҳасида биринчилардан бўлиб паранжи ташлади. Даҳада аёлларнинг эрки учун курашди Ая Хайриниса, Мирфозил, Маҳфуза исмли болаларни ўзининг Мирмаҳмуд, Миржалил исмли фарзандлари қатори бошини силади, вояга етказди.

Суратда Саломат ая Мирзақобилова (ўртада) фарзандлари даврасида.

**М. КОЗИЕВ.**



*Отажон Ҳошим таваллудининг 85 йиллигига*

# ҲАЙРАТ ВА ТАҲСИНГА САЗОВОР УМР

**Маълумки, Отажон Ҳошим 20—30-йиллар ижтимоий тафаккури, маданий ҳаёти ва адабий жараёнининг бошида турган, Абдулла Қодирий, Абдулҳамид Чўлпон, Абдурауф Фитрат каби буюк сиймоларимиз билан ёнма-ён қалам тебратган, қолаверса, улар қаторн халқ душмани сифатида судсиз, исботсиз отиб ўлдирилган йирик файласуф, адабиётшунос, тилшунос, таржимашунос, фольклоршунос ва йирик жамоат арбобидир.**



Нуқтадон олимнинг 1927-1929 йилларда Самарқанддаги педагогика институти ва «Қизил қалам» адабий уюшмасининг ташкилотчиси ҳамда раҳбари, ўттизинчи йилларда эса жумҳурият халқ комиссарлиги қошидаги Фан қўмитасининг раиси, Тил ва адабиёт илмий-тадқиқот институтининг ташкилотчиси ва биринчи директори, «Социалистик илм ва техника» (ҳозирги «Фан ва турмуш») журналининг ташкилотчиси ва муҳаррири, Ўзбекистон ёзувчилар уюшмаси адабий-танқид секциясининг раиси сифатидаги серқирра жамоатчилик фаолияти алоҳида ҳайрат ва таҳсинга сазовордир.

Бу йил жумҳуриятимизнинг адабий ва илмий жамоатчилиги Отажон Ҳошим таваллудининг 85 йиллигини кенг нишонламоқда. Ўзбекистон Ёзувчилар уюшмаси ҳайъати томонидан мазкур сана муносабати билан тузилган махсус юбилей комиссияси фаоллари ташаббуси билан бундан бир неча ой муқаддам Ўзбекистон телевидениесининг «Адолат» туркумидаги кўрсатувларидан бири Отажон Ҳошим ҳаёти ва илмий ижодий фаолиятини ёритишга бағишланган эди. Жумҳурият радиоси бу мавзуда бир қатор махсус эшиттиришлар уюштирди. Вақтли матбуот саҳифаларида Отажон Ҳошимнинг мураккаб ҳаёт ва ижод йўли атрофлича ёритилди ва ёритилмоқда.

Жумладан, газетамизнинг шу йил 15 апрель сонида ЎзФА мухбир аъзоси, Отажон Ҳошимнинг шогирдларидан бири, таниқли адабиётшунос олим Иззат Султоннинг «Ёш маданиятимиз саркардаси» номли мақоласи босилди. Ушбу мақола билан бирга, англашилмовчилик сабабли, эътиборли файласуф Отажон Ҳошим сурати ўрнида маърифат фидойиси Шокир Сулаймон сурати эълон қилинган эди. Бугун таниқли олимнинг 1937 йилда олинган суратини чоп этар эканмиз, кези келганда, азиз газетхонлардан халқимизнинг ноҳақ қатағон қилинган Отажон Ҳошим каби фарзандларига тегишли суратлар, кўпчиликка таниш бўлмаган ҳужжатларни редакциямизга лутфан тақдим этишларини илтимос қиламиз. Ана шундай янги материалларни «Мерос» саҳифасида мунтазам бериб бориш ниятидамиз.

Дарҳақиқат, сўнгги йилларда тарихимизда ўчмас из қолдирган сиймолар меросини ўрганиш, улар номини ҳаётимизга қайтариш борасида муҳим ишлар қилинмоқда. Бундан бир неча кун муқаддам Тошкент шаҳридаги олим номи билан аталувчи кўча жойлашган маҳалла аҳли Отажон Ҳошим юбилейи комиссияси аъзолари ва Тошкент Давлат дорилфунунининг адабиёт ўқитувчилари билан учрашдилар. Бошқа маданият масканларида ҳам шундай мароқли учрашувлар ва хотира кечалари ўтказилди.

Алишер Навоий номидаги Самарқанд Давлат дорилфунунида шу йилнинг 12 апрелида бўлиб ўтган адабий анжуман жамоатчиликда, айниқса яхши таассурот қолдирди. Бу анжуманда филология фанлари номзоди Шавкат Ҳолматовнинг «Отажон Ҳошимнинг ҳаёти ва ижод йўли ҳусусида»ги маърузаси тингланди. Йиғилишда иштирок этган филология фанлари доктори Бегали Қосимов, шоир Сафар Барноев ва таржимон Йўлдош Пардаевларнинг чиқишлари талабаларда чуқур таассурот қолдирди.

13 апрель куни эса Ўзбекистон ФА Тил ва адабиёт институтининг мажлисхонасида кенгайтирилган кенгаш ўтказилди. Кенгашда мазкур институтнинг ташкилотчиси ва биринчи директори Отажон Ҳошимнинг ҳаёти ва ижодий фаолиятининг асосий қирралари, муҳим жиҳатлари ҳусусида Беруний мукофоти лауреати Наим Каримов маъруза қилди. ЎзФА мухбир аъзоси Азим Ҳожиев Отажон Ҳошимнинг ўзбек тилшунослиги назарий асосларини яратиш йўлидаги хизматлари ҳақида гапирди. Таниқли олимлар Иззат Султон, Ҳомил Ёқубов, Абдуқодир Ҳайитметов, Р. Дониёровлар атоқли олим ва жамоат арбобининг инсоний фазилатлари, олимлик ҳислатлари юзасидан сўз юритишди.

Юбилей тантаналари 16 апрель куни В. И. Ленин номидаги Тошкент Давлат дорилфунунида давом эттирилди. Бу илм-маърифат масканида конференция бўлиб ўтди. Уни ТошДУ ректори Эркин Юсупов қисқача кириш нутқи билан очди. Профессорлар Озод Шарофиддинов, Иристой Қўчқортоев, филология фанлари номзодлари Шерали Турдиев, Бойбўта Дўстқораев, Омон Мадаев маърузаларида Отажон Ҳошимнинг серқирра илмий фаолияти атрофлича таҳлил этилди. Отажон Ҳошимнинг шогирди, Ўзбекистонда хизмат кўрсатган фан арбоби Ғулом Каримов ва Отажон Ҳошимнинг жияни, Ўзбекистонда хизмат кўрсатган адлия ходими Жонрид Қосимов хотиралари йиғилганларда катта қизиқиш уйғотди. Илмий анжуман сўнгида Ўзбекистон Ёзувчилар уюшмасининг котиби Тоҳир Малик сўзга чиқиб, шахсга сиғиниш даврининг ноҳақ қурбони бўлган ижодкор зиёлиларимиз хотирасини қайта тиклаш ва абадийлаштириш борасида амалга оширилаётган хайрли ишларни янада кенгроқ миқёсда олиб бориш зарурлигини таъкидлади.

Айни чоғда Отажон Ҳошим хотирасини абадийлаштириш ва асарларини тўплаб нашрга тайёрлаш бобида ҳам муайян ишлар бажарилмоқда. Чунончи, Тошкент шаҳрининг Форобий кўсидаги мозорда, бундан бир неча йил муқаддам отаснафас шоиримиз Усмон Носирга ўрнатилган рамзий қабртош қошида куни кеча тағин бир қабртош — Отажон Ҳошимнинг рамзий қабри қад ростлади. Бир гуруҳ мутахассисларимиз олим асарларини нашрга тайёрлаш ишини ниҳоясига етказмоқдалар.

Отажон Ҳошим таваллудининг 85 йиллигига бағишланган якунловчи адабий кеча 19 апрель куни Ҳамид Олимжон номидаги Адабиётчилар уйида бўлиб ўтди.

Бир сўз билан айтганда, таниқли олим Отажон Ҳошим ижодий меросини ўрганиш ва хотирасини абадийлаштириш билан боғлиқ эзгу ишлар давом этмоқда.

**Раҳимжон ОТАЕВ,**
**юбилей комиссиясининг масъул котиби.**

**Саъдулла ҲАКИМ,**
**«Совет Ўзбекистони» мухбири.**



Суратда: Отажон Ҳошим рамзий қабрига гулчамбар қўйиш маросими.

# АХБОРОТ

## МЕЪМОРЛАР МУЛОҚОТИ

**БУХОРО. «Совет Ўзбекистони» мухбиридан.** Вилоят марказидаги Абу Али ибн Сино номли маданият саройида халқаро меъморчилик академиясининг Бухоронинг ўтмиши ва шу куни мавзуига бағишланган семинари ўз ишини бошлади.

Семинарни шаҳар ижроия комитетининг раиси У. Носиров кириш нутқи билан очди. Халқ депутатлари вилоят Совети раиси, вилоят партия комитетининг биринчи котиби Д. С. Ёдгоров дунёнинг йигирма икки мамлакатидан келган истеъдодли ёш меъморларнинг семинар ишларига муваффақиятлар тилади.

СССР Меъморлари ва жумҳурият меъморлари уюшмалари томонидан мазкур тадбирнинг Бухорода ўтказилишидан мақсад — қадимий шаҳарни қайта тиклаш, ундаги замонавий қурилишни эски меъморчилик услуби билан уйғунлаштириш юзасидан ўзаро тажриба алмашиш, бу соҳада янги ғоявий ечимларни ишлаб чиқишдир.

Семинарнинг очилиши маросимида сўзга чиққан жумҳурият меъморчилик ва шаҳарсозлик давлат комитетининг раиси Ш. Ҳайдарова ана шу вазифаларга тўхталди.

Семинар қатнашчилари номидан сўз олган халқаро меъморчилик академиясининг фахрий раиси Пвер Вago Бухоро заминида самимий қабул қилиб олганлари учун шаҳар жамоатчилиги вакилларига самимий миннатдорчилик билдирди, маҳаллий меъморлар билан ўзаро ҳамкорлик сермаҳсул бўлишига умид изҳор этди.

Болгария, Германия. Греция, Голландия, Дания, Нидерландия, Бирлашган Араб Республикаси, Исроил, Ироқ, Кипр, АҚШ, Франция, Швеция, Югославия ва бошқа мамлакатлардан келган ёш меъморлар уч ҳафта мобайнида қадимий шаҳарнинг меъморчилик тузилишини тадқиқ этиш, уни қайта тиклаш ва ободонлаштириш тўғрисида мунозаралар олиб боришади, янги ижодий ечимларни таклиф этишади.

Семинар ишида чет эллик меъморлар билан бир қаторда москвалик ва ленинградлик мутахассислар ҳам иштирок этишмоқда.

**Н. НАИМОВ.**

## ШАХМАТ АЖОЙИБОТЛАРИ

### ПИНАГИНИ БУЗМАЙ

Венада Стейницнинг доимий рақибларидан бири австриялик банк эгаси Эпштейн бўлган. Бир сафар улар ўртасида ўйин мураккаб вазиятда ўтиб, Стейниц навбатдаги юриши устида бироз кўпроқ ўйланиб қолди. Тоқати тоқ бўлган рақиби:

— Тезроқ юрақолсангиз-чи!, — деб бақириб юборди. Стейниц эса пинагини бузмай, ўйинни давом эттираверди.

Бу ҳолнинг акси рўй берганда, кеккайган банкир сапчиб ўрнидан турди-да:

— Сиз менинг кимлигимни унутяпсиз, шекилли? — дея дўқ қила бошлади.

— Биламан, биламан, — совуққонлик билан жавоб берди. Стейниц. — Сиз биржадаги Эпштейнсиз, шахмат оламида эса, Эпштейн мен бўламан.

### ЭЙВЕ ҚАЛПОҒИ

1954 йилда голландиялик гроссмейстер Макс Эйве Африканинг бир неча шаҳарларида бўлиб, кўплаб лекция ва шахмат сеанслари ўтказди. Бир сафар Солсбери (жанубий Родезия)да бўлиб ўтган сеансдан сўнг Эйве шляпасини олмоқчи бўлиб чиқса, кийимхона бекилиб қолибди.

Мусобақа мутасаддиси Эйвега шляпасини аэродромга олиб боришни ваъда қилади-ю, аммо кийимхона эгасини тополмайди.

— Илтимос, маэстро, мана буни олсангиз, — дея унга янги ёзлик қалпоқ узатди.

— Жуда соз, — дейди Эйве, — сиздан буни сотиб олсам бўладими?

— Э, қўйсангиз-чи! Бу сизга шахмат клубидан совға.

— Раҳмат. Ундай бўлса, мени шляпамдан кўчма соврин тариқасида фойдаланинглар!

1955 йилнинг бошларида Солсберида биринчи мусобақа бўлиб ўтди. Бу анъанавий баҳс бўлиб, ғолиб совға тариқасида Эйвенинг шляпаси билан тақдирланди. Шундан бери шахматчининг қалпоғи кўчма мукофот бўлиб юрибди.

**Тўпловчи Т. МУҲИДДИНОВ.**

**«СОВЕТ ЎЗБЕКИСТОНИ» РЕДАКЦИЯСИГА**

Менга Социалистик Меҳнат Қаҳрамони унвони берилганлиги муносабати билан табриклаган ташкилотлар ва барча ўртоқларга газетангиз орқали самимий миннатдорчилигимни изҳор этаман.

**Т. САРИМСОҚОВ,**
**Ўзбекистон ССР Фанлар академиясининг ҳақиқий аъзоси.**


# Реклама ва эълонлар

**Ўзбекистон ССР Маданият вазирлиги**
АБДУЛЛА ҚОДИРИЙ НОМЛИ ТОШКЕНТ МАДАНИЯТ ИНСТИТУТИ
**1990-1991 ўқув йили учун**
**ҚУЙИДАГИ ИХТИСОСЛИКЛАР БЎЙИЧА СИРТҚИ БЎЛИМГА**

## СТУДЕНТЛАР ҚАБУЛ ҚИЛАДИ

**КУТУБХОНАШУНОСЛИК ФАКУЛЬТЕТИДА**: кутубхонашунослик ва библиография.

**МАДАНИЙ-МАЪРИФИЙ ИШЛАР ФАКУЛЬТЕТИДА**: хаваскорлик халқ чолғу асбоблари оркестри раҳбари, хаваскорлик хор коллективи раҳбари (халқ анъанавий йўлида), клуб ишлари методист-ташкилотчиси, кино тарғиботи методист-ташкилотчиси (ўзбек группаси) аҳоли дам олишини ташкил этиш ташкилотчиси (ўзбек группаси), оммавий байрамларнинг режиссёри-ташкилотчиси (ўзбек группаси), пуфлаб чалинадиган асбоблар хаваскорлик оркестри раҳбари, ҳаваскор театр коллективи раҳбари (ўзбек группаси) ҳаваскорлик халқ музикаси ансамбли раҳбари (ўзбек группаси) тайёрланади.

**Олий ўқув юртига кирувчилар қуйидаги фанлардан имтиҳон топширадилар:**

**КУТУБХОНАШУНОСЛИК ФАКУЛЬТЕТИГА** — она тили ва адабиёти (иншо), СССР тарихи (оғзаки) она тили ва адабиёти (оғзаки).

**МАДАНИЙ-МАЪРИФИЙ ИШЛАР ФАКУЛЬТЕТИГА** — танланган мутахассислик (соҳаси) бўйича, она тили ва адабиёти (иншо), СССР тарихи (оғзаки).

**Кутубхонашунослик факультетига кирувчи абитуриентлар муайян иш стажига ва кўникмасига эга бўлишлари лозим.**

Клуб иши методист ташкилотчиси, аҳоли дам олишини ташкил этиш ташкилотчиси, оммавий байрамларнинг режиссёр-ташкилотчиси мутахассисликларига кирувчилар имтиҳон пайтида клуб муассасаларидаги иш тажрибаларидан келиб чиққан ҳолда дам олишни уюштириш методикаси хусусида ўйин ташкил этиш, суҳбат ўтказиш, афиша ёки таклиф билети эскизини тайёрлаш, байрам концерти программасини тузиш қобилиятини намоён этишлари лозим.

Кино ташвиқоти методист-ташкилотчиси совет фильмларидан бирига тақриз ёзмоғи лозим. Хаваскорлик театри коллективи раҳбари мутахассислигига кирувчилар хаваскорлик театрига қатнашиш тажрибасига, драматургия, театр рассомлик ва музика соҳасида муайян билим ва ижодий қобилиятга эга бўлмоғи керак. Қабул комиссиясига драматик асарларнинг режиссёрлик таҳлилини ёзма тақдим этиш, имтиҳон пайтида шеър, бадиий прозадан парча, монолог, масал ўқиш, этюд ижро этиши зарур.

Ҳаваскорлик хор коллективи раҳбари мутахассислигига кирувчилар қўшиқ ижро эта олиш иқтидорига ва етарли музика маълумотига эга бўлиши лозим. Улардан қуйидаги бўлимлардан иборат имтиҳон олинади: программани ижро этиш (дирижерлик қилиш ва қўшиқ айтиш), сольфеджио (оғзаки), фортепиано (икки-уч асарни ижро этиш).

Ҳаваскорлик халқ чолғу асбоблари оркестри раэбари, пуфлаб чалинадиган асбоблар ҳаваскорлик оркестри раҳбари, ҳаваскорлик халқ музикаси ансамбли раҳбари мутахассислигига кирувчилар мавжуд музика асбобларидан бирини чала олиш иқтидорига ҳамда музика маълумотига эга бўлишлари лозим. Улар учун имтиҳон қуйидаги бўлимлардан иборат бўлади: программани ижро этиш (дирижёрлик қилиш ва бирор чолғу асбобини чалиш), сольфеджио (оғзаки), фортепиано.

**Институтга кириш тўғрисидаги аризалар 20 апрелдан 31 майгача қабул қилинади.**

**Кириш имтиҳонлари 1 июндан 15 июнгача ўтказилади.**

**Ҳужжатлар фақат танланган ихтисос бўйича ишлаётган ва бу меҳнат дафтарчасида қайд этилган шахсларгина қабул қилинади.**

**Ректор номига ёзилган аризага қуйидаги ҳужжатлар қўшимча тақдим этилади:** ўрта маълумот тўғрисида ҳужжат (асли), сўнгги иш жойидан олий ўқув юртига кириш учун характеристика — йўлланма, медицина справкаси (086)/У форма, олти дона фотосурат (3х4 см.), меҳнат ёки колхоз дафтарчасининг нусхаси. Ўқишга кирувчилар паспорт, ҳарбий билет ёки ҳарбий рўйхатдан ўтганлиги тўғрисидаги гувоҳномани шахсан кўрсатадилар.

Мурожаат учун манзилгоҳ: 700164, Тошкент шаҳри, Високовольтний массиви, 3-сектор, 127-«а» уй. Телефонлар: 62-03-23, 62-03-24, 62-38-33.

**«Ўзбекконцерт»**
В. И. ЛЕНИН НОМИДАГИ СССР ХАЛҚЛАРИ ДЎСТЛИГИ САРОЙИДА
**ТОМОШАБИНЛАР ТАЛАБЛАРИГА БИНОАН!**
**3, 4 МАЙ СОАТ 19.00 ДА**

## «ҲАЗИЛ»

**ҚАТНАШАДИЛАР:**

**«ҚИЗИҚЧИ-89» КЎРИГИ ҒОЛИБЛАРИ: МИРЗА ҲОЛМЕДОВ, ОБИД АСОМОВ, БОТИР МУҲАМЕДХЎЖАЕВ;**

**«ҚИЗИҚЧИ-89» кўригининг совриндорлари: Тўхтамурод АЗИЗОВ, Собит АСОМОВ;**
**Ўзбекистон ССРда хизмат кўрсатган артистлар: ЗИЁДА МАДРАҲИМОВА, ОДИЛ КАМОЛХЎЖАЕВ.**
**Лирик хонанда «КАМОЛОТ-89» кўригининг ғолиби ШОМАҲМУД ШОРАҲМЕДОВ**
**Раққоса — Муаззам ҒОФУРОВА.**

**Саҳналаштирувчи режиссёр — Ўзбекистон ССРда хизмат кўрсатган артист, Ҳамза номли Ўзбекистон ССР Давлат мукофотининг совриндори АБДУРАШИД РАҲИМОВ.**

**Билетлар соат 11.00 дан сотилади.**

АБУ РАЙҲОН БЕРУНИЙ НОМИДАГИ ХАЛҚЛАР ДЎСТЛИГИ ОРДЕНЛИ ТОШКЕНТ ПОЛИТЕХНИКА ИНСТИТУТИ

**22 апрель соат 10.00да Институтнинг мажлислар залида (Навоий кўчаси, 13 уй) кириш имтиҳонлари программаси бўйича ўрта мактаб битирувчилари учун ўзбек ва рус тилларида**

МАТЕМАТИКА ОЛИМПИАДАСИ ЎТКАЗИЛИШИНИ

**МАЪЛУМ ҚИЛАДИ**

**Ҳоҳловчилар олий техника ўқув юртларининг кириш имтиҳонлари олдидан ўз билимларини синаб кўришлари мумкин.**

# Театр

НАВОИЙ НОМИДАГИ ЎЗБЕК ДАВЛАТ АКАДЕМИК КАТТА ТЕАТРИДА — 22/IV да **Чиполлино** (12.00).

ҲАМЗА НОМИДАГИ ЎЗБЕК ДАВЛАТ АКАДЕМИК ДРАМА ТЕАТРИДА — 20/IV да **Мирзо Улуғбек**, 21/IV да **Жар**, 22/IV да **Куёв**.

МУҚИМИЙ НОМИДАГИ ЎЗБЕК ДАВЛАТ МУСИҚАЛИ ТЕАТРИДА — 20/IV да **Гул ва Наврўз**, 22/IV да **Муҳаббат навоси**.

ЎЗБЕК ДАВЛАТ «ЁШ ГВАРДИЯ» ДРАМА ТЕАТРИДА — 20/IV да **Отасининг қизи** (19.00, билетлар сотилган), 21/IV да **Майсаранинг иши, Фармонбиби аразлади** (17.00), 22/IV да **Майсаранинг иши, Фармонбиби аразлади** (17.00).


Ўзбекистон ССР Социал таъминот вазирлиги республика аҳамиятидаги пенсионер, 1927 йилдан КПСС аъзоси

**Деҳқон СОЛИЕВнинг**

вафот этганлигини чуқур қайғу билан билдириб, марҳумнинг оила аъзоларига таъзия изҳор қилади.

Жумҳурият телекўрсатув маркази коллективи кўчма телестанция бўлимининг катта электромеханиги Р. Х. Халиловга онаси

**Салима ХАЛИЛОВАнинг**

вафот этганлиги муносабати билан чуқур таъзия изҳор қилади.

• *Қишлоқда кутубхоналар кўпаяди*

# ҲАММАСИ МАКТАБДАН БОШЛАНАДИ

**Ўзбекистон Компартияси Марказий Комитетининг «Келажагимиз — мактабда» Мурожаатномасидан руҳланган Хоразм вилояти матлубот жамияти ходимлари хайрли ишга қўл урдилар.**

Маълумки, аксарият китоб дўконлари шаҳарларда, район марказларида жойлашган. Келиб-кетишнинг ўзи бир ташвиш. Чекка қишлоқларда яшаётган болалар эса китоб харид қилиш орзусида. Ўз навбатида бу масаладаги номутаносибликнинг зарари ҳам катта. Киши ўқигиси келса-ю, истаган пайтида харид қилолмаса, оддий ўқув қуролига эга бўлиш учун болалар ота-оналари шаҳарга тушишини кутиб юришса.

Хоразм вилояти матлубот жамияти правлениеси бу борадаги хатоларни тузатишга киришди. Матлуботчилар китоб дўконларини марказларда эмас, қишлоқларда қуришяпти. Кўп жойларда мактабларнинг ўзида ташкил этишяпти.

— Умуман олганда вилоятимизда китоб савдосининг аҳволи ёмон эмас, — дейди правление раиси О. Уразметов. — Жойларда 235 китоб дўкони, бўлимлар ишлаб турибди. Лекин бу бизни қониқтирмас, харидорларни қаноатлантирмас эди. Шу боис, ишимизни ўзгартиришга қарор қилдик. Бу борада Ҳамза номидаги жумҳурият Давлат мукофотининг лауреати Омон Матжон яқиндан кўмак беряпти. Дастлабки иш бундан икки ой муқаддам Хива районида китоблар уйини очишдан бошланди. Бино ўзининг кўркамлиги, дид билан жиҳозланганлиги билан ажралиб туради. Расталари китобларга бой. Хивалик савдо ходимлари барча хўжаликлардаги магазинларда худди шундай тарзда бўлимлар очишди.

Яқинда Шовот район «Партия XIX съезди» жамоа хўжалигидаги Навоий номли мактабда мўъжазгина дўкон очилди. Унинг ишга туширилиши ҳақиқий байрамга айланди.

— Болалар қувончидан мамнун бўлиб кетасан, киши, — дейди мактаб директори Х. Рўзметов. — Уларга севинч улашиш қанчалик яхши. Дўконда ўқув қуроллари, бадиий ва илмий китоблар билан бир қаторда болалар оёқ кийимлари, формалари ҳам сотиш йўлга қўйилган. Бир ҳафтада 100 сўмга яқин савдо қилинди. Бу қишлоғимизда китобга эҳтиёжнинг нақадар каттагилигидан далолат.

Шовот районида икки ой мобайнида олти жойда янги китоб сотиш нуқталари ишга туширилди. Бу йўналишда вилоятнинг барча районларида иш олиб бориляпти. Умуман эса, вилоятда 30 га яқин китоб билан савдо қилиш нуқтаси очилди.

— Ишни энди бошладик, — деб сўзини давом эттиради О. Уразметов. — Бу борада изчилликка эришамиз. Шу йилнинг ўзида 100 га яқин китоб дўкони ва бўлимлар қуриш ҳамда ташкил этишни режалаштирганмиз. Унинг кўпчилик қисми вилоятимизнинг чекка қишлоқларидаги мактабларда амалга оширилади.

Қишлоқ аҳлининг китобга бўлган эҳтиёжи қондирилмаётир. Чунки нашриётлар буюртмаларни тўла етказиб бермаяпти. Масалан, 1989 йилда Хоразм вилояти матлубот жамияти правлениеси болалар учун 245 минг сўмлик китобга буюртма берган эди. Бу атиги 94 минг сўмга бажарилди, холос. Агар биз бу йил вилоятда китоб билан савдо қилувчи нуқталар сони 100 тага кўпайишини назарда тутсак, савдо ходимларининг қандай муаммолар олдида турганлигини ҳис қилиш қийин эмас. Бунинг устига босилаётган китобларнинг сифати талабга жавоб бермайди.

**Хоразмлик савдо ходимлари ибратли ишни бошлаб беришди. Бу жумҳуриятимизнинг бошқа вилоятларида ҳам амалга оширилса мақсадга мувофиқ бўларди. Шунга эришиш керакки, қишлоқ болалари китоб ёки оддий ўқув қуроллари харид қилишда қийналмасин, бу йўналишда катталар учун ҳам шарт-шароит яратилсин. Бундан фақат келажак ва жамият наф кўради.**

**А. ҚОРЖОВОВ,**
**«Совет Ўзбекистони» мухбири.**


Муҳаррир Р. РАҲМОНОВ.

**«СОВЕТ ЎЗБЕКИСТОНИ»**
**(«Советский Узбекистан»)**
**Орган ЦК Компартии Узбекистана, Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР**

**БИЗНИНГ АДРЕС:**
700083, Тошкент, Ленинград кўчаси, 32.

**БЎЛИМЛАР: партия турмуши — 33-34-69, 32-53-97, 32-57-19, пропаганда — 32-55-70, саноат, қурилиш ва транспорт — 33-47-80, 32-53-14, 32-54-09, қишлоқ хўжалиги — 33-76-04, 32-53-15, 32-53-70, совет қурилиши — 33-12-46, 32-57-20, 32-54-18, фан, маданият ва халқ таълими — 33-44-51, 32-57-21, адабиёт ва санъат — 33-20-36, 32-54-35, 32-55-16, ахборот ва спорт — 33-14-24, 32-55-17, халқаро ҳаёт — 32-54-14, хатлар ва оммавий ишлар — 33-21-43, 32-53-16 32-53-20, 32-53-21, 33-11-49, 32-54-06, коммунистик ахлоқ — 32-54-29, фельетонлар — 32-54-27, иллюстрация — 32-57-22.**

Узбекистон Компартияси Марказий Комитети нашриётининг Меҳнат Қизил Байроқ орденли босмахонаси, 700083, Тошкент, Ленинград кўчаси, 32.
Газета офсет усулида, А—2 форматида босилади.

Р. — 01259. № 92. ИНДЕКС 64583. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12