

HISTORY OF UZBEKISTAN

O'ZBEKISTON TARIXI

3/2018



2-617



O'ZBEKISTON
FANLAR AKADEMIYASI

3
2018

Jurnalga 1998-yil iyulda
asos solindi.

Bir yilda to'rt marta
chiqadi.

© O'zbekiston Respublikasi
Fanlar akademiyasi

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI FANLAR AKADEMIYASI

O'ZBEKISTON TARIXI

Илмий журнал

МУНДАРИЖА

Мақолалар

Н. Исмазова. XIX асрнинг иккинчи ярми – XX аср бошларида Бухоро амирлиги вақф мулкчилигида аёллар фаолияти	3
С. Муҳиддинов. XIX аср охири – XX аср бошларида Самарқанд вилояти мадрасаларининг вақф даромадлари ва уларнинг бошқаруви	14

Ўзбекистон давлатчилиги тарихи ва тарихишунослиги

Г. Ачилова. Чингизийлар даври Мовароуннахр маъмурий бошқарувида марказий ва маҳаллий анъаналар	26
Ж. Якобжанов. Қўқон хонлиги марказий бошқарувида унвон ва мансаблар	38
С. Мадъярова. Туркистон Мухториятининг вужудга келиши ва фаолиятига оид дастлабки илмий қарашлар	48
Н. Маҳмадова. XX аср 20-30 йиллар адабиётларида совет давлатчилиги янги шакллари мушоҳадасининг акс этиши	60

Ўзбекистон тарихи хориж тадқиқотларида

Д. Ташкенбаева. XX аср охири – XX аср бошларидаги Туркистон жамияти ижтимоий-иқтисодий муаммоларининг хорижий тадқиқотчилар асарларида ёритилиши	72
---	----

Манба ва таъқин

О. Маҳмудов. ЎЗР Марказий давлат архиви фондларидан А. Е. Снесаревнинг “Помир қирқизлари даромад солиғи” махсус расмий маълумотномаси	84
--	----

Илмий ҳаёт

“Зарафшон воҳаси жаҳон цивилизацияси тарихида” мавзuidaги илмий-амалий тадбирлар ҳақида.	
М. Шамсиев	96
Интеллектуал мерос – инсониятнинг энг бой маънавий хазинасидир. А. Тоғаева	100

Alisher Navoiy
nomidagi
O'zbekiston MK



СОДЕРЖАНИЕ

Статьи

- Н. Исмазова.** Деятельность женщин в вакуфной собственности в Бухарском эмирате во второй половине XIX – начале XX вв. 3
- С. Мухиддинов.** Доходы вакфов и управление мед-ресе в Самаркандской области в конце XIX – начале XX вв. 14

История и историография государственности Узбекистана

- Г. Ачилова.** Особенности центрального и местного управления в Мавераннахре в период Чингизидов 26
- Ж. Якобжанов.** Звания и должности в системе центрального управления Кокандского ханства 38
- С. Мадьярова.** Первые научные взгляды о формировании и деятельности Туркестанской автономии .. 48
- Н. Махкамова.** Отражение в литературе 20–30-х годов XX века вопросов осмысления новых форм советской государственности 60

История Узбекистана в зарубежных исследованиях

- Д. Ташкенбаева.** Освещение социально-экономических проблем Туркестанского общества конца XIX – начала XX вв. в трудах зарубежных исследователей 72

Источник и интерпретация

- О. Махмудов.** Записка А. Е. Снесарева «Податное обложение киргизов Памира» из фондов Центрального государственного архива РУз 84

Научная жизнь

- О научно-практической конференции «Зарафшанская долина в истории мировой цивилизации».
- М. Шамсиев** 96
- О работе республиканской научной конференции «Интеллектуальное наследие в Центральной Азии в XIX–XX вв.: традиции и инновации».
- А. Тогаева** 100

Тахрир хайъати:

Дилором Алимова
(бош мухаррир)
Сурайё Каримова
(бош мухаррир ўринбосари)
Равшан Абдуллаев
Баҳром Абдухалимов
Мируэрт Абусеттова
(Қозғоғистон)
Алхам Аширов
Бахтиёр Бабаджанов
Алишер Дониёров
Дано Зияева
Мирсодиқ Исмоков
Марианна Камп (АҚШ)
Татьяна Котюкова
(Россия)
Шаин Мустафаев
(Озарбайжон)
Нодира Мустафаева
Азимхўжа Отаҳўжаев
Катрин Пужоль
(Франция)
Мирзохид Рахимов
Эдвард Ргвеладзе
Нозим Ҳабибуллаев
Флориан Шварц
(Австрия)
Темур Ширинов
Шоира Асадова
(масъул котиб)

Манзилимиз:

100060, Тошкент ш.,
Шахрисабз 5-тор кўчаси.

Журнал Ўзбекистон
Матбуот ва ахборот агентлиги
томонидан рўйхатга олинган.
Гувоҳнома № 0051

Теришга берилди
20.11.2018.

Босишга рухсат этилди
06.12.2018.

Қоғоз бичими 70х100^{1/16}.

Таймс гарнитур.

Офсет босма. Офсет қоғози.

Шартли босма т. 6,5.
200 нусха.

Буюртма № 780.

Келишилган нархда.

«NISO-POLIGRAF» MCHJ
босмахонасида чоп этилди.
Тошкент в., Машғал маҳалласи,
Марказий кўчаси, 1-уй.

Мақолалар

Н. ИСМАТОВА

**ХІХ АСРНИНГ ИККИНЧИ ЯРМИ – ХХ АСР БОШЛАРИДА
БУХОРО АМИРЛИГИ ВАҚФ МУЛКЧИЛИГИДА АЁЛЛАР
ФАОЛИЯТИ**

Ислом таълимотида аёллар мавзусига алоҳида урғу берилган бўлиб, уларнинг оиладаги, жамиятдаги ўрни, ҳақ-ҳуқуқлари аниқ белгилаб қўйилган¹. Қуръон ҳам, ҳадис ҳам мусулмон аёлларининг эркаклар ара-лашувисиз ўз мулкларига эга бўлиш ҳамда уларни бошқариш ҳуқуқла-ри мавжудлигини тўла тасдиқ этади². Хусусий мулкка эга бўлган аёллар бевосита жамиятнинг ижтимоий-иқтисодий ҳаётида ҳам иштирок этиш имконига эга бўладилар.

Ислом тарихида турли ижтимоий қатламларга мансуб мулкдор аёл-ларнинг жамиятнинг ижтимоий-сиёсий, маънавий ҳамда иқтисодий ҳа-ётида катта аҳамиятга эга бўлган вақф мулкчилигида фаол иштирок эт-ганликлари бир қатор тадқиқотларда ўз аксини топган³.

Марказий Осиё тарихида ҳам аёллар мулкчиликнинг ушбу муҳим турида ўзига хос ўрин эгаллаган бўлсалар-да, мазкур масалани ёритув-чи тадқиқотлар жуда кам⁴. Мавжуд тадқиқотлар ҳам XV-XVI асрларда-ги ҳолатни ёритиш билан бирга ўрганилаётган даврда аёлларнинг вақф мулкчилигидаги иштироки ҳақида маълумот олиш имконини бермайди.

¹ Қуръони Карим. “Нисо” сураси, 4-19-34-оятлар;

² Shatzmiller Maya. Women and Property Righths in al-Andalus and the Maghrib: Social Patterns and Legal Discourse. // Islamic Law and Society. Vol. 2, No. 3, Marriage, Divorce and Succession in the Muslim Family. 1995. P. 221.

³ Deguilhem Randi. The Muslim Woman as Creator and Manager of Waqf Foundations in Late Ottoman Damascus. In Beyond the Exotic – Women’s Histories in Islamic Societies. Syracuse, New York, 2005. P. 102-115; Zarinebaf Fariba. Women, Patronage, and Charity in Ottoman Istanbul. In Beyond the Exotic – Women’s Histories in Islamic Societies. Syracuse, New York, 2005. P. 89-101; Zarinebaf Fariba. Economic Activities of Safavid Women in the Shrine-City of Ardabil. // Iranian Studies, Vol. 31, No. 2, Historiography and Representation in Safavid and Afsharid Iran. 1998. P. 247-261; Ann Fay Mary. Women and Waqf: Toward a Reconsideration of Women’s Place in the Mamluk Household. // Middle East Studies. No. 29. 1997. P. 33-51.

⁴ Subtelny M. E. Timurids in Transition. Turko-Persian Politics and Acculturation in Medieval Iran. Leiden-Boston: Brill, 2007. P. 154-158; 171-189; Мукминова Р. Г. К исто-рии аграрных отношений в Узбекистане XVI в. По материалам Вақф-наме. Ташкент: Фан, 1966. 356-б.

Шу жиҳатдан XIX асрнинг иккинчи ярми – XX аср бошларида Бухоро амирлиги вақф мулкчилигида аёллар фаолиятини ўрганиш ҳам мазкур муаммо доирасидаги масалалардан бири. Ушбу масалани ёритишда Ўзбекистон Республикаси Марказий Давлат архиви (ЎЗР МДА) нинг “Вақф ёрликлари коллекцияси” деб номланган И-323-фондида сақланаётган Бухоро амирлигига оид вақфномалар асосий манба бўлиб хизмат қилади. Зеро, “қозилик ҳужжатлари орасида вақфномалар аёллар тарихини ёритишда муҳим манба сифатида ажралиб туради. Вақфномалар вақф қилувчи аёллар (*воқифалар*) ҳақида турли хилдаги маълумотлардан хабардор қилибгина қолмай, балки уларнинг ўзига хос овозларини эшитиш имконини ҳам беради”⁵.

Бухоро амирлигида аёллар томонидан вақф мулкларининг таъсис этилиши ҳамда вокифа аёлларнинг ижтимоий таркиби

Бухоро амирлигида асрлар давомида шариат қоидалари ҳамда ижтимоий амалиётлар қоришувида шаклланиб келган вақф мулкчилиги XIX асрнинг иккинчи ярми – XX аср бошларида ҳам ўз аҳамиятини йўқотмади. Архив ҳужжатлари таҳлили бу даврда вақф мулклари салмоғи ниҳоятда ортганлигини кўрсатади. Жамиятнинг турли соҳаларида ўз ўрнига эга бўлган аёллар вақф мулкларини таъсис этиш жараёнларида ҳам фаол иштирок этганликлари алоҳида диққатга сазовордир.

Архив ҳужжатлари XIX-XX асрларда қилинган вақф мулкларининг тахминан 25 фоизи аёллар ҳиссасига тўғри келганлигини кўрсатади. Шундан тахминан 150 та вақфнома XIX асрларга, 130 дан ортиғи эса, XX асрларга тааллуқлидир⁶. Аёллар томонидан ер, ҳовли-жой, дўкон каби кўчмас мулклар катори пул маблағлари ҳам вақфга айлантирилган. Бу ҳолат аёлларнинг хайр-эхсон ишларида илғор хатти-ҳаракатларини тасдиқлаш билан бирга тадқиқ этилаётган даврларда аёлларнинг хусусий мулкка эга бўлганликлари ҳамда мулккий муносабатларда иштирок этиш ҳуқуқидан фойдалана олганликлари билан ҳам изоҳланади.

Аёлларга мол-мулк асосан оталари, ака-ука каби яқин қариндошлари, шунингдек, турмуш ўртоқларидан мерос қолган. Шунингдек, оила аъзолари томонидан берилган *hiba* (ҳадя) ва *Ṣadaqa*⁷ ҳам мулкка эга

⁵ Ann Fay Mary. Women and Waqf P. 34.

⁶ Ушбу фоиз ва рақамлар ЎЗР МДА 323-фондидаги вақф ҳужжатлари асосида тахминан ҳисобланди. Айрим вақф мулкларининг вақфномаси йўқолган бўлиб, улар ҳақида бошқа ҳужжатлар, масалан, “олди-сотди” ҳужжатларида вақф қилингани кайд этилган.

⁷ Shatzmiller Maya. Women and Property Rights ... P. 227.

бўлишнинг муҳим йўлларида хисобланган. Бундан ташқари, никоҳ вақтида эр зиммасига вожиб қилинган мулк маҳр сифатида ажратилган⁸.

Одатда аёллар вақф мулкларини эркак вакил орқали таъсис этганлар. Аёлларнинг номларидан асосан, уларнинг биродарлари, ўғиллари, турмуш ўртоқлари, шунингдек, гузар (ёки мавзе) оқсоқоли қозихонага келиб вакил сифатида иштирок этган. Вакиллик ваколат берувчи [воқи-фа]нинг розилигини “эшитган” икки нафар гувоҳларнинг шохидлиги билан тасдиқланиб, вақф ҳужжатларида қайд қилиб борилган. Масалан, 13 сентябрь, 1909 йилда (28 шаъбон, 1327) Бухоро шахри қозихонасида қайд этилган вақф ҳужжатида кўра, Зухраой Жўрабек қизи ўзининг шаръий вакили Қори Мир Бако Қори Мир Асомиддин ўғли орқали ўзига тегишли бўлган ховлисини Бухоро шахридаги Ҳожи Омонбой гузарида жойлашган мактабхона, таҳоратхона ҳамда Ражаб ойи хатми учун вақф қилган⁹.

Шунингдек, вақф ҳужжатлари таҳлили аёлларнинг ҳеч қандай вакилсиз бевосита ўзлари қозихонада расмийлаштириш жараёнларида иштирок этган ҳолатлари ҳам кўплаб учраганлигини кўрсатади. Масалан, 19 июнь – 18 июль, 1909 йилда (жумодус соний, 1327) тузилган ҳужжатга мувофиқ Шарофат Бегим исмли аёл Бухоро шахри қозихонасига келиб ўз ховлисини Лаби Руди Модарихон гузари масжидига вақф қилганига иқроф бўлган¹⁰.

Гарчи вақфномалар аёлларнинг ёши ҳақида маълумот бермаса-да, қозихонада ҳужжатлаштиришда бевосита ўзлари иштирок этган аёллар ўрта ва кекса ёшда бўлганлар, деган мулоҳазани билдириш мумкин. Бу ҳолатнинг жамият томонидан меъёрий ҳодиса сифатида қабул қилиниши эса, масаланинг ўзига хос жиҳати бўлиб, алоҳида аҳамиятга эгадир.

Вақфномаларни манбашунослик нукта-и назаридан тадқиқ этиш, шунингдек, уларда баён этилган мулк турлари ҳамда салмоғини таҳлил қилиш ўрганилаётган даврда аёлларнинг оиладаги, қолаверса, жамиятдаги ҳолати ҳақида маълумот олиш имконини беради. Жамиятнинг бой, обрўли хонадони вакиллари вақфномалари ўзининг ташқи белгиси, матни, муҳрларнинг кўплиги билан ажралиб турган ҳолда уларнинг исмлари олдида “*Iffat-panāh*”, “*sa-ādat-pīshah*”, “*sakhāwat-andishah*” каби сифатларни кўшиб қайд қилиш ҳолати ҳам учрайди. Жумладан, 23 март – 21 апрель, 1909 йилда (рабиул аввал, 1327) Бухоро қозихонасида тузил-

⁸ Маҳр ҳақида батафсил қаранг: Шайх Мухаммад Содик Мухаммад Юсуф. Кифоя. 2-жуз. Тошкент, 2015. 392-406-бетлар.

⁹ ЎЗР МДА. И-323, 1-рўйхат, 326-йиғмажилд.

¹⁰ ЎЗР МДА. И-323, 1-рўйхат, 315-йиғмажилд.

ган вақф ҳужжатида *'aqīdat-wufūr* Мирзо Абдулғафур Ҳожи Мирзо ўғли *'iffat-panāh* Акиқаой Мирзо Умар кизи номидан шаръий вакил сифатида *muwakkīl*ига¹¹ тегишли бўлган Бухоронинг Шимолийи Руддаги Файзобод мавзесида жойлашган 8 таноб¹² мулки хирож ерини вокифа қабридаги максурахонга вақф қилганига иқроф бўлган¹³. 26 март – 24 апрель, 1906 йилда (сафар, 1323) Бухоро шаҳри раиси маҳкамасида қайд этилган вақф ҳужжатида мувофиқ Биби Малиқаой Мурод Хўжа кизи Куллиёни Шаҳри Ислоҳ ҳамда Шимолийи Руддаги Даҳяи Ҳожи мавзеларида жойлашган жами 13 таноб мулки хурри холис¹⁴ ерини Масжиди Хўжаҳо номи билан аталадиган Адоқ Рузхўжа мавзеидаги масжид фойдасига вақф қилган¹⁵. Ушбу ҳужжатлар исмлари қайд этилган мазкур вокифаларни ўзига тўқ ҳамда жамиятнинг обрўли катлами вакиллари эканлигини кўрсатади. 16 январь – 13 февраль, 1907 йилда (зулҳижжа, 1324) қайд этилган ҳужжатга биноан эса, Қурбоной исмли аёл Бухоронинг Ҳожи Омонбой гузарида жойлашган ҳовлисини ушбу гузар масжидига вақф қилган¹⁶. Шу ўринда тадқиқ этилаётган даврларда Бухоро амирлигида жамиятнинг нафақат йирик бой, балки хайр-эхсон қилишга имкони етадиган турли ижтимоий катлами орасида ҳам мулкани вақфга айлантириш жараёни ниҳоятда ортганлигини таъкидлаш лозим.

Аёллар мутавалли сифатида

Бухоро амирлиги вақф мулкчилигида тадқиқ этилаётган даврларда аёллар нафақат вокифа, балки мутавалли сифатида ҳам фаолият олиб борганликлари вақф ҳужжатларида ўз аксини топган. Маълумки, мутавалли вақфнинг хўжалик ишлари билан шуғулланувчи масъул ходими ҳисобланиб, унинг мажбуриятларига вокиф томонидан қўйилган шартларга мувофиқ вақф мулкларини бошқариш, улардан келадиган даромадларни тақсимлаш каби функциялар кирган. Вақф мулкларига мута-

¹¹ *muwakkil* – ваколатни ишониб топширувчи мижоз. Бу ўринда *muwakkil* вокифа Акиқаой Мирзо Умар кизи.

¹² 1 таноб – 4097 кв.м. Бу ҳақда қаранг: Давидович Е. А. Материалы по метрологии средневековой Средней Азии. Москва, 1970. 128-бет.

¹³ ЎЗР МДА. И-323, 1-рўйхат, 828-йиғмажилд.

¹⁴ Мулки хурри холис ёки мулки хурр – соликлардан озод ер. Бу ҳақда батафсил қаранг: Чехович О. Д. Бухарские поземельные акты XVI–XIX вв. // Проблемы источниковедения. IV. Москва, 1955. 237-242-бетлар.

¹⁵ ЎЗР МДА. И-323, 1-рўйхат, 853-йиғмажилд.

¹⁶ ЎЗР МДА. И-323, 1-рўйхат, 322/1-йиғмажилд.

валли тайинлаш аввало вокиф ихтиёридаги ҳуқуқ ҳисобланган. Одатда вақфнома расмийлаштирилаётган вақтда вокиф мутаваллини тайин этиб, ушбу лавозимнинг ўтиш тартибини ҳам белгилаб қўйган, бу эса ўз навбатида вақф ҳужжатида кўрсатиб ўтилган.

Вокифа аёллар томонидан тайинланган мутаваллиларнинг ижтимоий таркиби турлича бўлган. Вақфномаларда аёллар ўзларини, шунингдек, ўзларига яқин бўлган кишиларни, масалан, биродарларини, уларнинг авлодларини мутавалли бўлишларини зикр этганлар. Бундан ташқари, Бухоро шаҳри бош қозиси (*qāḍī al-quḍdāt*), вақф муассаси ходими (масалан, масжид имоми, мактабхона муаллими кабилар) ёки гузар оқсоқоли каби лавозим эгалари ҳам вокифалар томонидан мутавалли этиб тайинланганлар.

Этиборли жиҳати шундаки, аксарият ҳолларда аёллар ўз ҳовли-жойларини вақф қилганларида “то ҳаёт эканлар” мутавалли сифатида уларни ўзлари бошқаришни шарт қилганлар. Бундан вокифа аёллар ўзлари истиқомат қилаётган ҳовлиларни вақф қилганлар, деган фикрга келиш мумкин. Жумладан, 21 август, 1895 йилда (29 сафар ойи, 1313) қайд қилинган вақфномага биноан Бибикой Абдул Каримбой қизи Бухоронинг Лаби Руди Модарихон гузаридаги ҳовлисини мазкур гузар масжидида Рамазонда Куръон хатм қилиш учун вақф қилиб, мутавалли сифатида ўзини, вафотидан сўнг Мулла Шокир Мулла Рабиъ ўғли исмли шахсни, унинг вафотидан сўнг авлодларидан энг муносиби бўлишини шарт қилган¹⁷. Мазкур гузар масжиди фойдасига тузилган бошқа бир вақфномада Шарофат Бегим Мирмутоҳирбой қизи ҳовлиси вақфга айлантирилиб, вокифанинг ўзи, вафотидан кейин эса, масжид имоми мутавалли этиб тайинланган¹⁸.

Вақфномалар орасида вокифа аёл бошқа бир аёлни мутавалли сифатида тайин этгани хусусидаги ҳужжатлар алоҳида эътибога лойиқдир. 23 февраль – 24 март, 1917 йилда (жумодул аввал, 1331) мақсурахон фойдасига тузилган вақф ҳужжатида кўра, вокифа Ҳамроҳой Абдулрахмонбой қизи вақфга айлантирган бир танобу *j** мулки хироҷ ерига мутавалли этиб Ойжоной Абдулғаффорбой қизини тайинлаган¹⁹. 1912 (1330) йилда расмийлаштирилган вақфномага биноан эса, вокифа Ҳамроҳой Обидбек қизи дастлаб ўзини, сўнгра онаси Биби Комилани мутавалли сифатида тайинлаган. Бирок кейинги ҳужжатда орадан 4 йил ўтиб, она

¹⁷ ЎЗР МДА. И-323, 1-рўйхат, 314-йиғмажилд.

¹⁸ ЎЗР МДА. И-323, 1-рўйхат, 315-йиғмажилд. Мазкур вақфнома ҳақида юқорида ҳам маълумот берилган.

¹⁹ ЎЗР МДА. И-323, 1-рўйхат, 427-йиғмажилд.

хамда кизнинг вафоти туфайли мазкур вақф Уста Фўлод исмли оқсоқол бошқаруви остига ўтганлигини кўриш мумкин²⁰.

Шу ўринда аёлларнинг вақф мулкларини бошқаришдаги фаолияти қай даражада амалда намоён бўлганлигини биргина вақфномалар орқали ёритиш мушкуллигини таъкидлаш лозим. Бу эса, ўз навбатида қўшимча тадқиқотларни талаб этади. Бироқ шуни қайд этиш лозимки, аёллар нафақат вақф мулкчилиги ҳақидаги назарий билимларга эга бўлганлар, балки вақф мулкларини тасарруф этиш ҳуқуқидан ҳам фойдалана олганлар.

Вақф объектлари²¹

Вақф ҳужжатлари тадқиқ этилаётган даврларда вокифалар орасида мулкларини мақсурахон, яъни вафот этганлар руҳига Қуръон тиловат қилувчи махсус қорилар (*maqṣūrah-khwānī*) фойдасига хайр-эхсон қилиш етакчи ўринга чиққанини кўрсатади. Аксарият вақфнома шартларида мақсурахон қорилар душанба ва жума, айрим ҳолларда шанба кунлари вокифалар, уларнинг яқин мархум қариндошлари қабрлари қошига келиб, Қуръондан “Мулк” ёки “Ёсин” сураларини тиловат қилишлари ҳамда савобини пайғамбар Муҳаммад Мустафо с.а.в. сўнгра вокифа, унинг аждодлари руҳларига бағишлашлари кераклиги қайд этилган. Баъзи вокифалар эса, мақсурахон қориларнинг қабр бошига келмасдан қаерда бўлсалар ҳам вокифа, унинг ота-боболари руҳига Қуръондан бирор оят ўқишлари лозимлиги шарт билан чекланганлар. Аҳамиятли жиҳати шундаки, вокифа аёллар вафот этишларидан аввалроқ нафақат ўзларининг, балки аждодларининг охиратлари ҳақида ҳам қайғуриб, доимий тиловатни таъминлашга ҳаракат қилганлар. Юқори табақа вакиллари шунингдек, қориларнинг мусулмонлар учун муқаддас саналган Ражаб ва Рамазон ойларида хатми Қуръон қилишларини ҳам қўшимча шарт сифатида жорий қилганлар.

Бундан ташқари, вокифалар масжид, мадраса сингари муассасалар фойдаси учун ҳам мулкларини вақфга айлантириб, жамиятнинг диний-маънавий ҳамда таълим тизимига ўз хиссаларини қўшганлар.

Шуни таъкидлаш лозимки, XIX аср охирларида Ўрта Осиё хонликлари, хусусан, Бухоро амирлигида Макка ва Мадина сингари муқаддас

²⁰ ЎзР МДА, И-323, 1-рўйхат, 417, 417/1-йиғмажилдлар. Reichmuth Philipp. Semantic Modeling of Islamic Legal Documents: A Study on Central Asian Endowment Deeds. PhD thesis manuscript. Martin-Luther-Universität Halle (Saale), 2010. P. 242.

²¹ Вақф мулклари фойдасига йўналтирилган объектлар назарда тутилган.

зиёратгоҳлар фойдаси учун мулкларни вақфга айлантириш анъанаси кенг ёйила бошлади. Бу жараён XIX асрларда минтақада темир йўллар қурилиб, ҳаж қилиш имконияти тобора қулайлашгани билан ҳам изоҳланади²². Ҳукмдорлар, йирик бойлар қатори майда мулк эгалари ҳам ўз мулкларини мазкур шаҳарлар учун вақф қилганлар. Вақф қилувчилар орасида аёлларнинг ҳам учраши алоҳида эътиборга лойиқдир. 2 июнь – 1 июль, 1916 йилдаги (шаъбон, 1334) вақфномада қайд қилинишича, Алломаой Мулло Нажмиддин қизи номидан кўп уйлик ҳовли Мадинаи Мунавварадаги бир нафар далоилхон – “Далоил ал-хайрот”²³ китобидан тиловат қилувчи қори фойдасига берилган²⁴. Мутавалли ушбу ҳовлини вокифанинг шартига асосан чамаси бир йилдан сўнг сотиб, ўрнига ҳарид қилинган ерни Мадинага қайта вақф қилган²⁵.

Тадқиқ этилаётган даврларда аёллар томонидан вақфнинг асосан “вақфи хайри”²⁶ тури қўллаб-қувватланганлиги эътиборга лойиқ. Бу эса, аёлларнинг вақф қилишдаги мотивациялари эркакларникидан фарқли бўлганлигини кўрсатади²⁷. Ҳақиқатда мавжуд маълумотлар аёллар вақф масаласида унинг маънавий томонларига кўпроқ эътибор қаратганлар, деган тасаввур ҳосил қилади.

Вақфни ўз аҳли фойдасига вақф қилиш жараёни эса, ниҳоятда саноқли бўлиб, “вақфи хайри” билан аралашган ҳолатда учраган. Хусусан, Бухоронинг машҳур жўйбор шайхлари авлодидан бўлган ‘*iffat-panāh* Ҳурабону *siyādat-panāh* Убайдуллоҳ Хўжа Жўйбори қизи номидан 22 март – 20 апрель, 1890 йилдаги (шаъбон, 1307) расмийлаштирилган вақфномага кўра, вокифа ўзининг мулки бўлган тегирмонни, 8 таноб бўлган мулки ҳурри холис ерини мақсурахонга, Рамазон ҳамда Ражаб ойларида хатми Қуръон, шунингдек, Қурбон ҳайитида қурбонлик қилиш билан бирга биродари Мансур Хўжанинг авлодлари ҳамда синглиси Мусаммот Поччо Ойим учун вақфга айлантирган²⁸. Ушбу вақфни ҳам хайрий ҳам

²² Reichmuth Philipp. Semantic Modeling of Islamic Legal Documents ... P. 215-217.

²³ XV асрда Муҳаммад ибн Сулаймон Жазулий томонидан араб тилида ёзилган асар бўлиб, пайғамбар Муҳаммад Мустафо с.а.в. га бағишланган саваботлардан иборат. www.islom.uz.

²⁴ ЎзР МДА. И-323, 1-рўйхат, 1041-йиғмажилд.

²⁵ ЎзР МДА. И-323, 1-рўйхат, 1041/2-йиғмажилд.

²⁶ Вақфнинг хайрий турида вақф қилувчи [вақф мулкидан. Н. И.] кўпчилик фойдаланишини шарт қилади. Шайх Муҳаммад Содик Муҳаммад Юсуф. Кифоя. 3-жуз. Тошкент, 2015. 325-бет.

²⁷ Deguilhem Randi. The Muslim Woman as Creator ... P. 112.

²⁸ ЎзР МДА. И-323, 1-рўйхат, 869-йиғмажилд.

шахсий мақсадларни ўзида мужассам қилган “аралаш” турдаги вақф сирасига киради, деб ҳисоблаш мумкин.

Вақфномаларда мулклардан фойдаланиш шартлари ҳамда даромадлар тақсимоти

Хужжатлар таҳлилига кўра, Бухоро амирлигида тадқиқ этилаётган даврларда аёллар томонидан вақфга айлантирилган мулкларнинг тахминан 46.6 фоизи ер, 32.2 фоизи ҳовли-жой, 13.3 фоизи дўкон, 5 фоизи танга пуллар ҳамда 1.1 фоизи саройлардан иборат бўлган.

Одатда ер, дўкон каби вақф мулкларидан фойда олиш уларни ижарага бериш орқали амалга оширилган. Аксарият вақфномаларда ижарага бериш тартиби ҳамда ундан келадиган даромадлар тақсимоти муҳим шарт сифатида қайд этилган. Айримларида эса, фақатгина келадиган фойдани қандай тақсимлаш кераклиги кўрсатилган.

Шу ўринда таъкидлаш жоизки, ҳовли-жойларини вақфга айлантирган аёлларнинг кўпчилиги кейинчалик ҳовлини фойда келтирадиган бошқа турдаги мулкка алмаштириш, яъни сотиб ўрнига ер ёки дўкон харид қилинишини вақфномада шарт сифатида қайд қилдирганлар. 13 сентябрь, 1909 йилдаги (28 шаъбон, 1327) вақфномага кўра, Зухраой исмли аёл Ҳожи Омонбой гузаридаги мактабхона, таҳоратхона ҳамда Ражаб ойида хатм қилиш учун вақфга айлантирилган ҳовлисини вафотидан сўнг мутавалли адолатли қийматда сотиб, ўрнига вақф қилишга муносиб ер ёки дўкон харид қилиб ундан келадиган фойдадан аввало ўзи ушр²⁹ олиб, қолганини беш қисмга бўлиб, 2/5 қисмини ушбу гузар мактабдорига, 2/5 қисмини таҳоратхонадорга тақсимлаши, қолган 1/5 қисмини эса, ҳар йили Ражаб ойида уч-тўрт нафар қори келтириб, хатми Куръон қилдириши шарт қилинган³⁰. 31 июль – 29 август, 1916 йилдаги (16 шаввол, 1334) вақфномада ҳам Ҳамроҳой исмли аёл шерикликдаги ҳовлининг ўзига тегишли қисмини Ҳазрати Айюб гузари масжидига вақф қилиб, мутавалли ҳовлини сотиб, маблағига қайта вақф қилиш учун мос жойдан дўкон ёки обод ер сотиб олишини шарт қилган. Мутавалли вақфдан келадиган даромаддан биринчи навбатда ушр олиб, қолганини масжид имомига бериши, имом ўз навбатида ҳар шанба Ҳазрати Айюб [мозоридаги] вокифанинг қабрига келиб, “Мулк” сурасини ўқиб баҳшида қилиши ҳам хужжатда кўрсатилган³¹. Ушбу каби хужжат-

²⁹ ушр – ўндан бир хиссани англатади.

³⁰ ЎзР МДА. И-323, 1-рўйхат, 326-йиғмажилд. Мазкур вақфнома ҳақида юқорида ҳам маълумот берилган.

³¹ ЎзР МДА. И-323, 1-рўйхат, 415-йиғмажилд.

ларнинг эътиборли жихати шундаки, воқифа аёллар вақф мулкларини “сотиш” каби бахс-мунозарали ва нозик фикхий масалани ўз шартларида қайд эта олганлар.

Бироқ баъзи вақфномаларда бу ҳолга йўл қўймаслик қатъиян таъкидланган. Хусусан, Шарофат Бегим томонидан масжид фойдасига вақф қилинган ҳовли-жойни мутавалли шаръий ижарага бериб, келадиган фойдани аввало мазкур ҳовлининг зарурий таъмирига ишлатиши, агар таъмирга муҳтож бўлмаса, ушбу масжид муаззинига бериши шарт қилинган. Воқифа томонидан ушбу вақфни ҳар қандай ҳолатда ҳам алиштириш (яъни *вақфни алиштириш ҳар қанча манфаатли бўлмасин*) мумкин эмаслиги алоҳида таъкидланган. Шунингдек, воқифа вафотидан сўнг мутавалли унинг бир дона бешгазлик ҳамда бир дона тўртгазлик гиламларини масжидга келтириб ёзиши ҳам кўрсатиб ўтилган³².

Шу ўринда табиий савол ҳам туғилади: нима сабабдан воқифалар аввалдан ҳовлиларни сотиб ўрнига бошқа мулк харид қилиб, вақфга айлантирмаганлар? Ёки нима сабабдан ўзлари истиқомат қилаётган ҳовли-жойларини вақф қилиб қолдирганлар? Хужжатларда кўрсатиб ўтилмаган бўлса-да, бунинг сабаби аёлларнинг оилавий ҳолати билан боғлиқ, деган мулоҳазани билдириш мумкин. Яъни ушбу воқифалар ёлғиз, фарзандсиз аёллар бўлиб, ўзлари истиқомат қилаётган ҳовли-жойларини нафақат мулкларини хавфсизлигини таъминлаш мақсадида, балки вафотларидан кейин келиб чиқиши мумкин бўлган турли низоларнинг омили бўлиб қолмаслиги учун ҳам вақф қилган бўлишлари эҳтимолдан холи эмас.

Бухоро амирлигида пулни вақф қилиш қўшни Хива хонлигидек кенг тарқалмаган бўлса-да³³, амалиётда қўлланилган. Ушбу амалиёт вақф қилинган пул маблағига ер, дўкон каби кўчмас мулк турларини сотиб олиш тарзида намоён бўлган. Пул вақфининг таъсисчилари орасида эса, аёлларнинг номлари ҳам зикр этилган вақфномалар учрайди. Масалан, 2 июнь – 1 июль, 1916 йилги (шаъбон, 1334) вақфномада *sa 'adat-pīshah, sakhāwat-andishah* Ризвон Бегим Мулло Абдулвосиё Оксоқол кизи 10 минг сўм нақд маблағини Ҳазрати Файзобод тепалигида воқифа учун тайёрлаб қўйилган қабр мақсурахони, гўрхона хужраси, Рамазон ойи хатми, шунингдек, Қуйи Мўрғаш гузари масжиди фойдаси учун вақф

³² ЎзР МДА. И-323, 1-рўйхат, 315-ийгмажилд. Мазкур вақфнома ҳақида юқорида ҳам маълумот берилган.

³³ Хива хонлигида пул вақфи амалиёти ҳақида батафсил қаранг: Якубов Қ. К. XIX асрнинг II ярми – XX аср бошида Хива хонлигида вақф институти (Тарихий-манбашунослик таҳлили). Тарих фанлари бўйича фалсафа доктори... диссертация. Тошкент, 2018. 123-136-бетлар.

килиб, мутаваллига ушбу маблағга ҳосилдор ер харид қилиш кераклиги ҳақида кўрсатма берган. Шунингдек, вақфномада мазкур ердан ҳар қанча фойда келса, қуйидаги тарзда тақсимланиши қайд этилган:

Аввало мутаваллининг ўзи ушр олиб, қолганини 10 га бўлиб			
1/10 қисм		гўрхона хужрасида истикомат қилувчиларга	
2/10 қисм	1/3 қисм	сомеъ қорига ³⁴	Рамазон ойининг охириги 10 кунда ушбу масжидга келиб, Тарових вақтида хатми Калом қилиб, савобини вокифа, унинг авлод-аждодлари руҳига бахшида қилишлари учун
	2/3	хатм қилувчи қорига	
1/10 қисм		хатм харажати учун	
2/10 қисм		имомга	хар жума ва душанба кечки вақт Қуръондан бирор оят ўқиб савобини юқорида келтирилган тариқада бахшида қилишлари учун
1/10 қисм		муаззинга	
2/10 қисм		масжиднинг 3 та хужрасида яшовчиларга	
1/10 қисм		масжидни ёритишга	

Вақф мулклари даромадидан юқорида қайд этилганидек, ушбу вақф йўналтирилган объект ва у билан боғланган бир гуруҳ фойдаланувчилар (*бенефициарлар*) ўз ҳиссаларини олганлар. Бу эса, масалани ижтимоий контекстда кўриш имкониятини яратади, яъни вақф таъсис этувчилар бошқа кишилар билан муносабатларга киришиб, ўзига хос ижтимоий тармоқ ҳосил қилганлар.

Хулоса сифатида шуни қайд қилиш мумкинки, XIX асрнинг иккинчи ярми – XX аср бошларида аёллар Бухоро амирлиги вақф мулкчилигида муносиб фаолият олиб борганлар. Масаланинг аҳамиятга молик тарафи шундаки, аёллар вақф мулкчилиги ҳақидаги назарий билимларга эга бўлибгина қолмай, балки ушбу билимларини амалда ҳам қўллаганлар. Улар ўзларининг хусусий мулкларига эга бўлиб, бу орқали жамиятнинг иқтисодий, ижтимоий ва маънавий ҳаётига ўз ҳиссаларини қўшганлар. Воқиғалар орасида ижтимоий жиҳатдан турли қатлам вакилаларининг мавжудлиги бу даврларга келиб вақфнинг жамият учун муҳим институт ҳамда йирик механизм сифатида шаклланганлигини ҳам англатади.

³⁴ сомеъ қори – асосий қори Куръон ўқиётганда адашиб кетганда айтиб турувчи қори.

Н. ИСМАТОВА**ХІХ АСРНИНГ ИККИНЧИ ЯРМИ – ХХ АСР БОШЛАРИДА
БУХОРО АМИРЛИГИ ВАҚФ МУЛКЧИЛИГИДА АЁЛЛАР
ФАОЛИЯТИ**

Ушбу мақола XIX асрнинг иккинчи ярми – XX аср бошларида Бухоро амирлиги вақф мулкчилигида аёллар фаолияти тарихига бағишланган. Унда аёлларнинг вақф мулкларини таъсис этиши, мутавалли сифатидаги ўрни, вақф мулклари даромадлари тақсимооти каби масалалар вақфнома-лар асосида ёритилган.

Калит сўзлар: Бухоро амирлиги, вақф, вақфнома, вокифа, вакил, муваккил, мутавалли, мулк, мусулмон, мақсураҳон, масжид, гузар, даромад.

Н. ИСМАТОВА**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЖЕНЩИН В ВАКУФНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ В БУХАРСКОМ ЭМИРАТЕ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.**

Статья посвящена изучению деятельности женщин в управлении вакуфным имуществом в Бухарском эмирате во второй половине XIX – начале XX вв. В ней, на основе вакуфных документов рассмотрены некоторые процедуры, связанные с учреждением вакуфных имуществ от имени женщин, анализируется роль женщин как мутавалли (управляющего) и распределения доходов.

N. ISMATOVA**WOMEN'S ACTIVITY IN THE BUKHARAN EMIRATE
WITHIN WAQF IN THE SECOND HALF
OF 19TH – EARLY 20TH CENTURIES**

The article is devoted to the history of women's activity within waqf in the Bukharan emirate in the second half of 19th – early 20th centuries. In particular, the article on the basis of waqf documents illustrates some questions about foundations of waqf properties by women, women's role as a trustee and divisions of waqf incomes.

С. МУҲИДДИНОВ

**ХІХ АСР ОХИРИ – ХХ АСР БОШЛАРИДА САМАРҚАНД
ВИЛОЯТИ МАДРАСАЛАРИНИНГ ВАҚФ ДАРОМАДЛАРИ
ВА УЛАРНИНГ БОШҚАРУВИ**

ХІХ аср охири ХХ аср бошларидаги маълумотларга кўра, бутун Туркистонда бўлганидек, Самарқанд вилоятида ҳам мадрасаларнинг асосий вақф мулкларини ҳосилдор майдонлар, дўконлар, карвонсаройлар, ҳаммомлар ташкил этган. Самарқанд шаҳрида жойлашган мадрасалар вақф ерларининг бир қисми Бухоро амирлиги ҳудудида жойлашган. Мадрасага ким асос солган бўлса, у ўз тасарруфидаги мулкни мадраса вақфига берган. Бу эса ўз навбатида мазкур даврга келиб, ушбу вақф мулкни назорат қилишни қийинлаштирарди. Масалан, 1869 йилдан бошлаб Самарқанддаги Хўжа Аҳрор мазори *мутавалли* (вақф мулкига ва ундан келадиган даромадга васийлик қилувчи, уни тақсимловчи диний амалдор) га Қарши беклиги атрофидаги мулкларидан фойдани йиғишга рухсат берилмаган. Хўжа Аҳрор мазори ва унинг қошидаги мадрасага Бухоро амирлиги девонбегиси Нодир девонбеги асос солган бўлиб, асосий вақф мулклари амирлик ҳудудида жойлашган. Факатгина жиддий огоҳлантириш асосида Самарқанднинг бош мадрасалари ҳисобланган Шердор ва Тиллакори *мутаваллисига* ўз Бухоро амирлиги ҳудудидаги мулкларидан даромад йиғиш учун шартли равишда рухсат берилган¹. Булардан кўзланган асосий мақсад ўлкани руслаштириш эди. Вақф мулкларининг назорат масаласига ва таълим тизими билан боғлиқ ХІХ асрнинг 80–90-йилларига оид кимматли маълумотлар номаълум сабабларга кўра йўқолган². Вақф хирожига эга биргина мадраса Хўжанддаги Шоҳи мадрасаси бўлиб, унинг хирож даромадини оладиган кишлоғи Фарғона вилояти Қўқонд уездига қарашли бўлган³.

“Туркистондаги мадрасаларнинг катта мударрисларига берилган вазифалар бўйича Низом”нинг 9 бандига асосан, ҳар йили февраль

¹ Бартольд В. В. Общие работы по истории Средней Азии / Сочинения. Том 2, Часть 1. М.: Изд. Восточной литературы, 1963. 297-бет.

² Тухтабеков К. А. Отчеты Куна о вакуфах в Самаркандской области // Самарқанд ху-дуди тарихи ва маданияти манбашунослиги. Республика конференцияси материаллари. Самарқанд, 2008. 143-146-бетлар.

³ ЎЗР МДА. И-455. Р-1. Х-1. Варақ-10.

ойининг бошида, олдинги ўқув йили учун вақф мулкларининг ҳолати миқдори ва улардан келадиган даромад ҳақида мунтазам маълумотлар сўралган (мадраса бош мударрисидан – М. С.)⁴. Барча мадрасаларнинг вақф даромадлари ва уларнинг тақсимланиши батафсил кўрсатилган. Хўжанд ва Ўратепа вақф мулкларида суғориш тизимидаги муаммолар сабаб, мадрасаларга қарашли экин майдонларининг аҳволи оғир эди. Асосий даромад ариқ ва тегирмонлардан келарди.

Вилоятдаги мадрасаларнинг умумий даромади ва унинг манбаларига тўхталадиган бўлсак, Самарқанд вилоятидаги мадрасаларнинг вақф мулкларидан оладиган умумий даромади – 28555 (100 %) рублни ташкил этиб, Самарқанд шаҳар мадрасаларига 18372 рубл (64 %), Хўжанд шаҳри мадрасаларига 4936 рубл (17 %), Каттакўрғон шаҳри мадрасаларига 1060 рубл (3,5 %), уезд ҳудудларда⁵ 18 та мадраса даромади 4187 рубл (15,5 %)ни ташкил қилган⁶. Вилоятдаги мадрасалар вақф даромадининг катта қисми Самарқанд шаҳрига тўғри келиб, шаҳардаги 25 та мадрасадан келадиган йиллик даромад умумий даромаднинг 64 фоизини ташкил этган.

Вилоятда даромади 2000 рублдан кўпроқ вақф мулкига эга мадрасалар 12 та (21 %), 1000 рублдан 2000 рублгача даромадли мадрасалар 7 та (12 %), 500-1000 рубл даромадли мадрасалар 6 та (10 %), 100-500 рубл даромадли мадрасалар 22 та (38 %), 1-100 рубл даромадли мадрасалар 11 тани (19 %) ташкил қилган. Умуман вақф даромади бўлмаган 9 та мадраса ҳам фаолият кўрсатган⁷. Юқорида келтирилган маълумотлардан кўриниб турибдики, вақф мулкига эга Самарқанд вилоятидаги мадрасаларнинг асосий йиллик даромади 100 рублдан 1000 рублгача бўлган. Даромадлари бўлмаган мадрасаларга ҳар йили мадраса жойлашган ҳудуддаги бирор бир киши олган ҳосилининг бир қисмини эҳсон қилган. Ушбу вақф даромадлари анъаналарга ва вақф ҳужжати асосида тақсимланганлиги манбаларда алоҳида қайд этилади.

Архив маълумотларида вақф мулкларидан келадиган даромад билан бирга мадраса мударрислари ва ходимларига бериладиган иш ҳақи ҳам

⁴ ЎзР МДА. И-47. Р-1. Ҳ-396. Варақ-3.

⁵ Тадқиқотчи А. Маликов XX аср бошларида Самарқанддаги мадрасаларнинг умумий сонини “Ойна” журнали маълумотларига таянган ҳолда 19 та келтирган (Қаранг: Маликов А. Преподаватели медресе Самарканда в начале XX) века: дискуссии о реформах / Ўрта асрлардаги Самарқанд мадрасаси олияларининг ислом цивилизацияси ва таълим тизимининг тараққиётидаги роли. Халқаро илмий конференция материаллари. Самарқанд, 2017. 38-бет.

⁶ ЎзР МДА И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-9.

⁷ ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-12.

анчайин батафсил келтирилади: вилоятдаги Каттакўрғон шаҳар Накиб мадрасасида вақф мулкларидан олинган даромад 400 рубл бўлганлиги, Шердор ва Тиллакори мадрасаларининг бир йиллик даромади 9150 рубл бўлганлиги қайд этилади⁸. Бундан Тиллакори мадрасасиники 4440 рубл, шундан мутаваллига 444 рубл, мадрасани таъмирлашга 691 рубл, (Мадраса таъминоти келтирилган жумлада, факатгина мадрасани таъмирлаш билан боғлиқ ҳолат кўзда тутилган бўлиб, бошқа харажатлар, яъни, ўқув жараёнини такомиллаштириш, адабиётлар билан таъминлаш, ўқув жиҳозлари билан таъминлаш тўғрисида айнан маълумот учрамайди – М.С) 401 рублдан икки мударрисга 802 рубл, имомхатибга 36 рубл, имомга 72 рубл, муаззинга 18 рубл ва талабаларга тахминан 20-22 рублдан маош берилган (Тиллакори мадрасаси талабаларнинг қайси босқичда таълим олишига қараб нафақа тўланган бўлиб, қуйи босқич талабалари йилига 10 рублдан ҳам камроқ нафақа олган – М.С.). 1892-1893 йилги маълумотлар билан солиштирганда Тиллакори ва Шердор мадрасаларининг вақф мулкларидан келадиган даромади 8000 рублни ташкил этган⁹. Бу ҳол олдингисига нисбатан 1000 рублдан кўпроқ ҳисобланади. Вақф мулклари камайган бўлса-да, даромад ошган. Бунга таъсир кўрсатган асосий сабаб пулнинг қадрсизланиши бўлганлиги эҳтимоли юқори. Шунингдек, пахта экин майдонларининг кўпайиши (экин майдонларидан келадиган ижара ҳақи ошган) ҳам даромаднинг ошишига сабаб бўлган.

1910 йилда Шердор ва Тиллакори мадрасалари вақф ерларидан 16000 танга ва бино ижараларидан 5400 танга даромад олишган. Мадраса мутаваллисига 1600 танга (умумий даромад 10 дан бир қисм), мударрис 1416 танга, имом 240 танга, муаззин 120 танга, фаррош 150 танга, сувчи мироб 150 танга, сартарош 200 танга, 60 та хужрага 4560 танга ўртача 76 тангадан ва бошқа харажатлар учун 786 танга маблағ ажратилган. Қолган 6778 танга Тиллакори мадрасасига тегишли бўлиб, мударрисга 887 танга, фаррошга 200 танга, сартарошга 100 танга, 60 та хужрага 2640 танга, ҳар бирига 44 тангадан жами 5400 танга тақсимланган¹⁰.

Самарқанд мадрасалари даромадини бошқа минтақалар, жумладан, Фарғона вилояти мадрасалари даромади билан солиштирганда анча паст эканлигини кузатиш мумкин. Масалан, Қўқон шаҳридаги Мингойим мадрасасида 120 нафар талаба таҳсил олган бўлиб (50 та хужрада), йиллик даромади 7670 рублни ташкил этган. Қўқондаги Мадалихон

⁸ ЎзР МДА. И-188. Р-1. Ҳ-175. Варақ-27. (Бу ҳар иккала мадрасанинг асосчиси ва вақф мулки умумий бўлган)

⁹ ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-11.

¹⁰ ЎзР МДА. И-181. Р-1 Ҳ-103. Варақ-3.

мадрасасида 27 та хужрада 150 нафар таҳсил олиб, йиллик даромад 7660 рублни ташкил этган. Айни шаҳардаги 99 хужрали Султон Муродбек мадрасасининг йиллик даромади 7000 рублни ташкил этган. Мадрасаи Алида эса йиллик даромад 5000 рублни ташкил этган (150 талаба таҳсил олган)¹¹. Самарқанд мадрасалари даромадларининг камайиши ва натижада талабаларга тўланадиган нафақанинг кескин тушиб кетиши ўқувчиларни Фарғона вилояти мадрасаларига кетиб қолишига сабаб бўлган. Бу даврда Фарғонада пахтачиликнинг ривожланиши вақф даромадларининг кўпайишига олиб келган ва Самарқанд вилоятидаги мадрасалар фаолиятига нисбатан салбий таъсир этган.

Самарқанд шаҳри мадрасалари даромадига қайтсак. Баъзи мадрасаларнинг даромади кескин ошган. Масалан, 1915 йилдаги маълумотларга кўра, Шайбонийхон (Самарқанд шаҳри) мадрасасига вақф мулкларидан келган даромад 4314 рублни ташкил этган¹² бўлса, баъзиларининг даромад манбаи тўхтаб қолган. Жумладан, Юсуфбой мадрасаси (Самарқанд шаҳри) мударриси Мулла Яхёкул Хожа Абдурахмонов 1913 йилдан бери вақф мулкларидан даромад олмаётганлиги боис уни Тиллакори мадрасаси 2-мударриси этиб тайинлашни сўраб қилган мурожаатномаси келтирилган¹³. Демак 1915-1916 йилларга келиб, кўплаб мадрасалар сингари, ушбу мадрасада ҳам вақф мулклари камайиб даромад келтирмай қўйган.

Самарқанд вилоятидаги баъзи мадрасаларда талабалар таҳсил олмаган бўлса-да, мадраса тасарруфидаги вақф мулкларидан даромад олинган. 1916 йилдаги маълумотларга кўра, Самарқанд шаҳридаги Мулла Рофеъ мадрасасининг вақф мулкларини тақсимотидан норозилик келиб чиққанлиги ва текширувлар натижасида 1913 йилда 420 рубл, 1914 йилда 415 рубл, 1915 йилда 717 рубл даромад қилинганлиги аниқланган. Лекин мадрасада на мударрис на бирорта талаба ўқимаслиги аниқланган¹⁴.

Самарқанд шаҳридаги Орифжонбой мадрасасининг 1914 йилдаги вақф мулкларидан келган даромади 2960 рубл бўлиб¹⁵, у қуйидагича тақсимланган: мутаваллига 296 рубл, таъмир учун 468 рубл, мударрисга 549 рубл, қолган қисми имомга, муаззинга, сартарошга ва 30 та хужрада яшовчи талабалар орасида тақсимланган. Ушбу даврда (1915 йил – М. С.) мударрис Мулла Тўрахўжа Мўминхўжаев бўлганлиги ҳисоботларда қайд этилган.

¹¹ ЎзР МДА. И-47. Р-1. Ҳ-328. Варақ-22.

¹² ЎзР МДА. И-181. Р-1. Ҳ-175. Варақ-30.

¹³ ЎзР МДА. И-188. Р-1. Ҳ-175. Варақ-48.

¹⁴ ЎзР МДА. И-188. Р-1. Ҳ-175. Варақ-55.

¹⁵ 1892-1893 йилларда мазкур мадрасанинг умумий йиллик даромади 1500 рубл эканлиги қайд этилади (Қаранг: ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-13).

Самарканд вилоятининг Каттақўрғон шаҳридаги Накиб мадрасаси 1914 йилда вақф мулкларидан 1034 рубл даромад олган (1892-1893 йилларда 1060 рубл) ва вақф хужжатларига кўра қўйидагича тақсимланган: Мутаваллига – 105 рубл 5 тийин, мударрисга 222 рубл, хатибга 13 рубл 50 тийин, имомга 25 рубл 50 тийин, муаззинга 25 рубл 50 тийин, коровулга 45 рубл ва қолган 597 рубл 45 тийин 32 та хужрада тахсил олаётган талабалар ўртасида тақсимланган. 4 февраль 1915 йилда ушбу мадраса мударриси сифатида Мулла Абдуқодир Муҳаммад Шокиров фаолият кўрсатган¹⁶.

Самарканддаги мадрасалар вақф мулклари тасарруфида ижарага бериладиган экин ерлар (экин майдонлари ва суғорилмайдиган – М. С.) бўлган. 1892-1893 йилларда вилоятдаги мадрасалар фаолиятини ўрганган В. П. Наливкин маълумотларига кўра, вилоят мадрасалари вақф мулклари тасарруфида жами 2831 десятинадан¹⁷ кўпроқ (бу факат архив хужжатларида келтирилган ва аниқлангани – М. С.) ер, 28 та арик билан суғориладиган бир қанча сувли ерлар, 200 таноб¹⁸ боғ ва 6 та арик, 255 та катта дўкон, 396 та кичик дўконлар учун жой, 9 та карвонсарой, 4 та карвонсарой учун жойлар (одамлар карвонсаройларни қурган ер учун ижара берган – М. С.), 6 та вақф тегирмонлари, 2 та дон омборлари бўлганлиги қайд этилади. Вилоятдаги вақфнинг йиллик айланма маблағлари 600 рублни ташкил этган¹⁹. Мадрасаларнинг асосий даромад манбаи моддий ашёлар, ер майдонлари кўринишда бўлиб, нақд пул маблағлари кам бўлган. Нақд пул вилоятда Хўжанд шаҳридаги Мир Ашурбой мадрасасида 400 рублни, Хўжанд шаҳридаги Мулло Муҳаммад Собир мадрасасида 200 рублни ташкил этган ва бу пуллар мадраса мутаваллисида сақланган. Солиштириш учун Фарғона вилояти вақф мулклари нақд пул маблағи бу даврда 6680 рублни ташкил этганлиги²⁰ Самарканддаги нақд пул кўринишдаги вақф маблағининг бошқа вилоятларга нисбатан анча паст эканлигини кўрсатади.

Мадрасада фаолият кўрсатган мударрис, мутавалли ва талабалар маълум миқдорда маош олган. Масалан, Мударрислар энг кўпи 645 рубл

¹⁶ ЎЗР МДА. И-181. Р-1. Ҳ-189. Варақ-132.

¹⁷ Метрик ўлчов тизими қабул қилинганга қадар Россияда қўлланилган асосий юза ўлчови. 2400 кв. саржин (1,09 га) га тенг. XVIII аср охири – XIX аср бошида хўжалик десятинаси қўлланилиб, у 3200 кв. саржин (1,45 га) га тенг бўлган (Қаранг: Ўзбекистон миллий энциклопедияси. Тошкент: ЎМЭ, 2002. Том 3. 267-б.)

¹⁸ Ўрта Осиё, хусусан, Ўзбекистон ҳудудида қўлланилган узунлик ўлчов бирлиги. XVII асрда киймати 39,9 метрга тенг бўлган (Қаранг: Ўзбекистон миллий энциклопедияси. Тошкент: ЎМЭ, 2004. Том 8. 263-б.)

¹⁹ ЎЗР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-17-25.

²⁰ ЎЗР МДА. И-47. Р-1. Ҳ-328. Варақ-45-53.

(Шердор мадрасаси), Шердор мадрасаси мутаваллиси 430 рубл, Хўжанд уезди Бобохўжа мазори қошидаги мадраса мударрисси 9 рубл маош ҳисобига ишлаганлиги қайд этилади. Самарқанд шаҳридаги Халифа Ҳасан мадрасаси мутаваллиси 1 рубл (вилоятда энг кам) маош олган бўлиб, вилоятдаги 21 та мадраса Мирзо Пўлат (Самарқанд шаҳри), Хонақоҳи Зомини (Самарқанд шаҳри), Кўк масжид (Самарқанд шаҳри), Мулла Назар (Самарқанд шаҳри), Орифбой (Ургут), Гиштин (Хўжанд), Хожа Амин (Хўжанд), Мулло Муҳаммад (Хўжанд), Ширбой (Хўжанд), Намозгоҳ (Хўжанд), Бозори Асп (Хўжанд), Ўратепа гумбаз (Хўжанд уезди), Рустамбек (Хўжанд), Намозгоҳ (Хўжанд уезди), Саидғози (Хўжанд уезди), Эгамберди (Хўжанд уезди), Масжиди Охунон (Хўжанд уезди), Самарқанд дарвоза (Жиззах шаҳри), Тошкентлик маҳалласидаги мадраса (Жиззах шаҳри), Хожа Қаххори Вали мазори қошидаги мадраса²¹ мутаваллиси маош олмаган.

Ушбу мадрасаларнинг аксариятида вақф мулклари жуда кам бўлган. Кўпчилигида вақф мулклари бўлмаган. Мадрасалар асосан хайру эҳсонлар ҳисобидан кун кўрган. Бу эса сўзсиз мадрасалардаги ўқув жараёнига салбий таъсир кўрсатган. Мазкур мадрасаларда талабалар сони кам бўлган. Айримларида умуман талаба таҳсил олмаган. 34 та мадрасадаги 1228 та талабага дарс берган 43 та мударрислар 6650 рубл маош олган, бу рақамларни ўртача олиш кийин, сабаби мадрасалар вақф даромадлари орасида фарқ улкан бўлган²². Масалан, Шердор ва Тиллақори мадрасаларининг бир йиллик даромади 9150 рубл бўлганлиги қайд этилади. Бунга сабаб вақф мулкларидаги экин майдонлари асосан сугорилмайдиган – лалмикор ерлар бўлганлиги боис, даромад келтирмаган. Бундан мударрислар жуда кам кафолатланган маош эвазига талабаларга таҳсил берганлиги маълум бўлади.

Талабаларга бериладиган нафақа масаласига келсак, ушбу нафақа меъёрлари ҳам мадраса вақф даромадлари билан боғлиқ эканлиги кўзга ташланади. Жумладан, талабаларга бериладиган ҳар бир хужрага (Ҳар бир хужрада 1 ёки 3 нафар талаба истикомат қилган – М.С.) энг кам нафақа пули 2 рублни (Самарқанддаги Мирзо Пўлат мадрасаси) ва энг кўпи 70 рублни (Шоҳи Зинда мадрасаси) ташкил этганлиги мадраса

²¹ ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-17-27.

²² Вилоятдаги 58 мадрасанинг 34 тасида фаолият кўрсатган 43 та мударрислар маош олганликларини кўрамиз. 57 мударрис фаолият кўрсатган 24 мадрасада таълим жараёни факатгина муллалардан олинган хайр-эҳсон ҳисобидан молиялаштирилган – М.С. (Қаранг: ЎзР МДА. И-188. Р-1. Ҳ-175. Варақ-27), Халифа Ҳасан ва Мирзо Пўлат мадрасаларининг йиллик даромади (1892-1893 йиллар) ҳар бирида 10-12 рублни ташкил этган (Қаранг: ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-23).

вакфлари билан боғликлигида кўринади. Самарқанд вилоятида жами 1892-1893 ўқув йилларида 1872 талаба таҳсил олган бўлса, улардан 609 нафари (умумий талабаларнинг 30 % дан кўпи) нафақасиз ўқиган²³.

Зарафшон округи бошлиғи генерал-майор А. К. Абрамов мадрасаларга, уларнинг вакф мулкларини тартибга солишга эътибор қаратган. Самарқанд вилояти бошқаруви ҳужжатларига кўра, 1873 йилдан бошлаб (Зарафшон округи бўлган) Самарқанд шаҳридаги энг катта Тиллакори, Шердор ва Мирзо Улуғбек мадрасаларининг вакф мулклари мадраса мутаваллилари томонидан эмас, балки рус ҳукумати томонидан ижарага берилган. Руслар албатта биринчи навбатда бу улкан даромадни назорат қилиш учун уларни ижарасини ўз зиммасига олганлиги аниқ, лекин В. П. Наливкин бу жараёни мадраса мутаваллилари томонидан вакф даромадаларини тақсимлашда йўл қўйилган хиёнатнинг олдини олиш учун хизмат қилганлигини қайд этади.

1873 йилда Шердор ва Тиллакори мадрасалари вакф мулкидан 9800 рубл, Мирзо Улуғбек мадрасаси ерларидан 564 рубл ўртача ижара даромади олинган. Зарафшон округи девонхонаси ҳужжатларига кўра, генерал-майор А. К. Абрамовнинг ушбу мадрасалар бошқарувини мутаваллилардан ўз қўлига олишига сабаб, мадраса талабаларининг А. К. Абрамовга мутаваллининг вакф даромадларини нотўғри тақсимлаётганлигини айтиб арз қилганлигида деб кўрсатилган²⁴.

Мадрасаларда мулалар ўртасида вакф даромади уларнинг ўқиётган босқичига (*адно*, *авсат*, *аъло*) қараб ҳар бирларига эмас, ҳар бир ҳужрага қараб тақсимланган. 1873 йилда ҳукумат вакф даромадларини ўз назоратига олгач, ушбу мадрасалардаги мутаваллилар, мударрислар ва талабаларнинг аниқ сонини олади ва вафот этган Тиллакори мадрасасидаги бир мударрис, Мирзо Улуғбекдаги икки мударрис маоши, бўш ҳужралардаги талабалар маоши жами Тиллакори ва Шердор мадрасаларидан 2715 рубл 34 копейк Мирзо Улуғбек мадрасасидан 136 рубл маблағ Самарқанд ғазначилигига ушбу мадрасаларнинг келгусидаги таъмирлаш ишлари учун депозит сифатида ўтказилади.

1874 йилда Зарафшон округи бошлиғи буйруғига (17 июнь №2820) кўра, вакф ерларини ижарага бериш ҳукуқи мутаваллиларга эмас уезд бошлиқларига берилади. Мадрасалар даромадининг ортган қисми бўш ўринлардан шаҳар ғазнаси ҳисобига кейинчалик ўша мадрасалар таъминоти учун депозитга қўйилиши ҳақида кўрсатма берилади²⁵. Амал-

²³ ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-17-27.

²⁴ ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-9-13.

²⁵ ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-10.

да ушбу депозитдаги маблағларнинг катта қисми Самарқанднинг янги шаҳар қисмини куриш ва таъминоти учун сарфланган.

Подшо Россияси ҳукуматининг Самарқанддаги ҳукмронлигининг дастлабки йилларида ҳукумат вакиллари мадрасалар вақф мулклари ҳақида маълумотлари бўлмаганлиги боис мадраса вақфларини тўлиқ назорат қила олмаган кўринади. Фақатгина 1876 йилдан бошлаб Зарафшон округида хирож²⁶ (Ер майдони бирлигидан ундирилган, ернинг сифати ва суғориш усулига қараб ҳосилнинг 1/4, 1/3 ёки 1/2 қисми ҳажмида ундирилган. Подшо Россияси Туркистонни босиб олгандан кейин бу ерда ҳам хирожни натура ўрнига пул билан йиғиш расм бўлган) ва таноб²⁷ солиқларини йиғимларини поземельний сбор (сўзма-сўз “ердан олинган йиғим”) билан алмаштирилади ва барча вақф ерлари назорати уезд маъмурларининг кўлига ўтказиш ҳақидаги 1876 йил 29 майдаги 65 сонли буйруғига асосан вақф ерлари микдорини ва даромадини аниқлаш бўйича алоҳида махсус комиссия тузилади²⁸.

1878 йилдан бошлаб расман Зарафшон округидаги барча вақф ерлари рус маъмурлари бошқарувига ўтди. 1878 йил 30 апрелда Зарафшон округи бошлиғининг 45-сонли буйруғи билан барча уезд ва бўлим бошликларига улар бошқарувидаги вақф ерлари даромадларидан 100 рублдан кам даромад оладиган мадрасалардан 8 %, 100 дан 500 рублгача даромад оладиганларидан 10 %, 500 рублдан кўп даромад оладиган мадрасалардан 15 % миқдордаги маблағ шаҳар даромади сифатида Подшо Россияси ғазнасида депозит сифатида ўтказилган²⁹.

Бундай ҳолатдаги мадрасалар даромадларининг ноўрин сарфланиши Самарқанд вилояти ҳарбий губернатори генерал-лейтенант граф Н. Я. Ростовцов (1891-1897) томонидан тартибга солинган. 1878-1884 йиллардаги Зарафшон округи девонхонаси ҳужжатларига кўра, рус ҳукумати вақф ерларини қуйидаги тартибда назорат қилган. Ушбу ерлар бўлим бошликлари (уезд бошликлари) томонидан ижарага берилган. Бў-

²⁶ Бекмуҳаммедов Ҳ. Ю. Тарих терминларининг изоҳли луғати. Тошкент: Ўқитувчи, 1986. 243-б.; Ўзбекистон миллий энциклопедияси. Тошкент: ЎМЭ, 2005. Том 9. 425-б.

²⁷ Таноб арабча – чилвир, аркон маъносидаги атама Ўрта Осиё хонликларида томонлари 60 газ дан иборат бўлган майдонга тенг, яъни экин майдонини ўлчаш учун қўлланилган юза бирлиги. 1 Таноб 60х60 кв. газ =3600 кв. газ =0,08194 га=900 кв. м. (1 га=12 таноб) (Қаранг: Бекмуҳаммедов Ҳ. Ю. Тарих терминларининг изоҳли луғати. Тошкент: Ўқитувчи, 1986. 222-223-бетлар; Ўзбекистон миллий энциклопедияси. Тошкент: ЎМЭ, 2004. Том 8. 263-б.) Дастлаб таноб ўлчов бирлиги сифатида ишлатилган бўлса, кейинчалик аynи номдаги солиқ ҳам олинган – М. С.

²⁸ ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-11.

²⁹ ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-12.

лим ёки уезд бошликлари ҳар йили мунтазам равишда округ бошлиғига махсус харажатлар сметасини тасдиқлаш учун тақдим этган. Унга кўра, мадрасалар вақф мулкларидан олинган депозитлар ҳисобидан харажатлар сметаси асосида мадрасаларга пул маблағи ажратилган. Ушбу сметада ернинг қанча маблағ эвазига ижарага берилганлиги, шаҳар ҳисобида қанча маблағ ўзлаштирилиши, мадраса биноси таъмири учун қанча маблағ сарфланиши, мутавалли, мударрис ва муллалар орасида қанча маблағ тақсимланиши аниқ келтирилган. Кейинчалик қатъий ушбу смета асосида даромадлар ғазнага ўтказилгач, қолган қисми уезд ва бўлим бошлиқларига берилган, улар эса ўз навбатида мутаваллиларга берган. Мутаваллилар эса қолган маблағни вақф ҳужжатларига кўра мударрис, муллаларга ва мадраса ходимларига тақсимлаб беришган. Бўлим, уезд бошликлари ҳар йили мутаваллилар тақсимлаган маблағлар ведомости бўйича ҳам ҳисобот берганлар (мударрис муллалар имзоси билан тасдиқланган).

Вилоятга 1886 йилда қўшилган Хўжанд уездида бундай тартиб мавжуд бўлмаган. Хўжандда вақф мулклари Сирдарё ва Фарғона вилоятлари сингари бу даврда назоратга олинмаган эди ва тўлиқ мутаваллилар бошқарувида бўлган. 1890 йилгача Самарқанд вилоятида ва бошқа вилоятларда мутаваллиларни тайинлаш ҳеч қандай рус ҳукуматининг қарорисиз амалга оширилган. 1890 йилда Самарқанд вилояти уездларидан бирининг мурожаати билан 11 январдаги вилоят бошқаруви жавобига асосан мадраса, умуман, барча вақф мулклари мутаваллилари уезд бошликлари тавсияси ва вилоят маъмурияти тасдиғи билан тайинланган ва вазифасидан озод этилган.

1888 йилга келиб Хўжанд уезди бошлиғи полковник Ефремов уездда ҳам Самарқанд вилоятидаги вақф мулкларини бошқариш тартибини жорий қилади. 1889 йил 15 мартдаги 1713-сонли билдирги билан Хўжанд уезди бошлиғи ушбу тартибни нафақат вақф ерлари, балки барча вақф мулклари (дўконлар, карвонсаройлар, ҳаммомлар ва б.)га нисбатан жорий қилганлиги³⁰ мазкур бошқарув усулининг рус маъмурлари манфаатига хизмат қилдиришдаги янги бир қадам бўлди.

Хуллас, Самарқанд вилояти вақф мулкларидан келаётган даромадлари масаласини тадқиқ этиш шуни кўрсатадики, вилоятда мавжуд экин майдонлари ва савдо дўконларини бир қисми мадраса вақфлари тасарруфида бўлган. Улардан келадиган даромаднинг бир қисмини эса рус маъмурлари манфаати учун хизмат қилдириш соҳани бошқаришдаги муҳим масала эди. Бунга асос сифатида Самарқанд шаҳридаги мадрасалардан

³⁰ ЎзР МДА. И-455. Р-1. Ҳ-1. Варақ-14.

олинган вақф даромадлари ҳисобидан шаҳарнинг янги қисмини куришга сарфланганлигини келтириш мумкин.

Шунингдек, Самарқанд вилоятидаги мадрасаларнинг вақф мулклари Сирдарё ва Фарғона вилоятларидан фарқли равишда тўла ҳукумат назоратида бўлган. Вақф экин майдонлари рус ҳукумати вакиллари томонидан ижарага берилган ва келадиган даромадлар тўлиқ давлат ғазнасига ўтказилган.

Вақф ҳужжатларига кўра, мутаваллиларга уларнинг мурожаатнома-си асосида пул ажратилган. Мурожаатномаларнинг ижроси баъзида 2-3 йилгача кечиктирилган. Сирдарё ва Фарғона вилоятларида вақф мулклари ҳукумат томонидан қаровсиз ҳолатда мутаваллилар томонидан (кўпгина ҳолларда ноўрин) бошқарилаётган вақтда, Самарқанд вилоятида вақф ишлари тартибга солинганлиги мазкур вилоятда рус маъмурларининг соҳага жиддий эътибор қаратганлигидан далолат беради.

Мадрасалар моддий таъминотининг асоси бўлган вақф мулкларини тўлиқ назорат қилиш орқали, янги ҳукумат Самарқанд вилоятида бу таълим даргоҳларини бошқаришни енгиллаштиради.

Вақф мулклари устидан назорат ва уларни аста-секинлик билан давлат ихтиёрига ўтказилиши, мадрасалардаги таълим сифатига ва уларнинг кейинги фаолиятига салбий таъсир кўрсатган.

С. МУХИДДИНОВ

ХІХ АСР ОХИРИ – ХХ АСР БОШЛАРИДА САМАРҚАНД ВИЛОЯТИ МАДРАСАЛАРИНИНГ ВАҚФ ДАРОМАДЛАРИ ВА УЛАРНИНГ БОШҚАРУВИ

Ушбу мақолада ХІХ аср охири ХХ аср бошларида Самарқанд вилояти мадрасаларининг фаолияти ва вақф мулклари ҳақида архив ҳужжатлари асосида маълумот берилган. Шунингдек, вилоят мадрасаларининг вақф мулкларидан олинган даромадлари аниқ манбалар асосида ёритилган ва Туркистон ўлкасидаги бошқа вилоятлар билан солиштирилган. Мақолада муаллиф Туркистон генерал-губернаторлиги даврида мадрасалар вақф мулкларининг бошқаруви ва Самарқанд вилоятида соҳани назорат қилишдаги ўзига хос жиҳатларини очиб берган. Мутавалли, мударрис, талаба ва мадрасадаги бошқа ходимларнинг вақф даромадларидан олган маошлари ҳақида архив ҳужжатлари асосида маълумот берилган.

Калит сўзлар: генерал-губернатор, мутавалли, мударрис, имом, муаззин, дўкон, карвонсарой, хаммом, хирож, таноб, хужра, нозир, уезд, адно, авсат, аъло, депозит.

С. МУХИДДИНОВ

ДОХОДЫ ВАКФОВ И УПРАВЛЕНИЕ МЕДРЕСЕ В САМАРКАНДСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX вв.

В данной статье на основе архивных источников, проанализирована деятельность медресе даны сведения архивных документов о вакфных недвижимостях и освещена деятельность медресе Самаркандской области в конце XIX – начале XX вв. Приводятся сравнительные данные доходов медресе различных регионов Туркестанского края. Также, описываются особенности управления имущественным вакфом медресе, объясняются методы отраслевого контроля в Самаркандской области в период Туркестанского генерал-губернаторства. Приводятся данные о сотрудниках медресе, мутавалли, мударрисах, мулла и полученных средств от доходов вакфа.

S. MUKHIDDINOV

INCOMES OF WAKF AND MANAGEMENT OF THE MADRASAS IN THE SAMARKAND REGION AT THE END OF THE XIX – THE BEGINNING OF THE XX CENTURY.

This article, which had based on archival sources, analyzed the activity of the madrasa; information from archival documents about the vacancy of real estate and the activities of the madrasa of the Samarkand region in the late XIX – early XX centuries, and also presents data on the vacancy real estate. Is given comparative data of incomes of madrasas of different regions of the Turkestan region. It also describes the features of managing the waqf of madrasas, explains the methods of sectoral control in the Samarkand region during the period of the Turkestan Governorate-General. Article gave the data on the staff of the Mutawalli madrasa, mudarrisi, mullahs and incomes from the waqf.

Ўзбекистон давлатчилиги тарихи ва тарихишунослиги

Г. АЧИЛОВА

ЧИНГИЗИЙЛАР ДАВРИ МОВАРОУННАХР МАЪМУРИЙ БОШҚАРУВИДА МАРКАЗИЙ ВА МАҲАЛЛИЙ АНЪАНАЛАР

Бугунги кунда Ўзбекистон тарихини ҳаққоний ёритиш мақсадида тарихий манбаларни кенг жалб қилиш ва уларни чуқур тадқиқ этишга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Тарихий манбаларни киёсий таҳлил этиш бу борада айни пайтгача мавжуд бўлган қарашларга маълум даражада ойдинлик киритишга ёрдам беради. Ўзбекистоннинг чингизийлар даври тарихи мунозарали ҳисобланиб, бу даврга оид тарихий манбалар таҳлили турли баҳсларга маълум даражада аниқлик киритади.

Европа ва Осиёнинг катта қисмини эгаллаб, йирик салтанатга асос солган Чингизхон вафотидан аввал (1227) тасарруф этилган ҳудудларни ўғиллари ўртасида тақсимлаган. Бу бўлиниш асосида ҳозирги Ўзбекистон ҳудудлари иккинчи ўғли Чиғатойга (1224-42) бошқариш учун берилган. Чингизхоннинг ворислари бошқарувидаги ҳудудлар маъмурий жиҳатдан маълум чегараларга эга бўлиб, шахзодаларга берилган ўлкалар улус деб аталган.

Манбаларда Чиғатой улуси таркибига кирувчи ҳудудлар масаласида бир-биридан фарқ қилувчи маълумотлар учрайди. Бунинг сабабини Чингизхон ворислари бошчилик қилган бошқа давлатлардан фарқли ўларок¹ Чиғатой улусида маҳаллий тарихчилар томонидан яратилган манбаларнинг деярли мавжуд эмаслиги билан асослаш мумкин². Чиғатой улуси таркибига кирган ҳудудлар масаласида дастлабки маълумотлар форс ва хитой манбаларида учрайди. Мўғуллар даврига оид бирламчи манба ҳисобланган Рашидиддин ва Жувайний асарларида Чиғатой улуси ҳудуди Қашғар, Ёрканд, Хўтан, Шарқий Туркистон, Еттисув, Мовароуннаҳр ва Хоразмнинг шарқий қисмидан иборат эканлиги таъкидланган³.

¹ Эронда Хулагулар (1256-1353), Дашти Қипчок ва рус ерларида Олтин Ўрда (1227-1357)

² Айнан XIII асрга тегишли ягона маҳаллий манба Жамол Қарший асари ҳисобланади. Джамал ал-Қарши ал-Мулҳакат би-с-сурах. Введение, перевод с арабского-персидского, комментарии, текст, факсимиле Ш. Х. Вохинова, Б. Б. Аминова. История Казахстана в персидских источниках. Т. I. Алматы. Дайк-Пресс. 2005.

³ Juvaini 'Ala-ad-Din 'Ata-Malik. The history of the World Conqueror / Transl. from the text of Mirza Muhammad Qazvini by J.A. Boyle; With a new introduction and bibliography by David O. Morgan. – Manchester: Manchester University Press, 1997. – P. 271; Фазлуллах Рашид ал-Дин. Джами ат-таварих (сборник летописей) / Пер. с перс. А. К. Арндса. Баку, 1957. Т. III. 70-бет.

Мазкур форс манбаларига таянган бир қатор илмий адабиётларда, жумладан, рус олими В. В. Бартольд ва замонавий тарихчилардан Михал Биран тадқиқотларида ҳам мўғуллар босиб олгунга қадар салкам бир аср давомида Қорахонийлар (840-1212) давлати таркибига кирган Еттисув, Қошғар ва Мовароуннахр⁴ тўлалигича Чиғатойхон қўлига ўтганлиги қайд этилган⁵.

XIV аср ва ундан кейинги давр манбаларида Чиғатой улуси таркибидаги ҳудудлар борасида бошқача маълумотлар учрайди. Жумладан, темурийлар даври муаллифи Низомиддин Шомийнинг асарида Чиғатойхонга Мовароуннахр, Хоразмнинг бир қисми, Уйғуристон (ҳозирги ХХРнинг Шиньжон мухтор райони), шунингдек, Қошғар, Бадахшон, Балх, Ғазнидан то Синд дарёси соҳилигача бўлган ҳудудлар берилганлиги келтирилган⁶. Худди шу маълумотларни Мирзо Улуғбек, Хуршоҳ ибн Кубод ва Абулғози Баҳодирхон асарларида ҳам учратиш мумкин⁷. Шунингдек, чиғатойлар даври тарихини ўрганган европалик дастлабки тадқиқотчилардан бири Э. Оливер ҳам ҳудуд масаласида Низомиддин Шомий ва бошқа кейинги давр муаллифларининг маълумотларини такрорлаган⁸.

Айтиш мумкинки, ушбу муаллифлар берган маълумотлар муҳим қайд ҳисобланади ва кўпгина масалаларга ойдинлик киритади. Хусусан, совет даврида чоп этилган адабиётларда Чиғатойхоннинг мулки Амударёдан жанубга ўтмаган, деган маълумотлар берилади. Бироқ, Чиғатой хонлари доимо Амударёнинг жанубидаги ерларга даъвогарлик қилиб келганликларининг ўзи юқоридаги фикрни инкор этишга асос бўлади. Чунки бугунги Эрон ва Ироқ ҳудудида мавжуд бўлган Хулагулар давлати (1256-1353) Чиғатой улусидан қарийб 30 йил кейин ташкил топган

⁴ Мовароуннахр бундан истисно бўлиб, у 1210 йилдан бошлаб Хоразмшоҳлар давлати таркибига кирган.

⁵ Бартольд В. В. Общие работы по истории Средней Азии. Работы по истории Кавказа и Восточной Европы. 58-б; М. Biran. The Cambridge history of medieval Inner Asia: the Chinggisid Age. Edited by Nicola Di Cosmo, Allen Frank and Peter B. Golden. United Kingdom at the University Press, Cambridge. 2009. P. 46-47; Дутураева Д. Қорахитойлар ҳукмронлиги даврида Марказий Осиё (XII аср иккинчи чораги – XIII аср бошлари). Тарих фанлари номзод. дисс. Тошкент, 2010. 103-бет.

⁶ Низомиддин Шомий. Зафарнома. Тошкент: Ўзбекистон, 1996. 27-бет.

⁷ Улуғбек Мирзо. Тўрт улус тарихи / Форс тилидан Б. Аҳмедов, Н. Норкулов ва М. Ҳасанийлар таржимаси. – Тошкент: Чўпон, 1994. 181-б. www.ziyouz.com кутубхонаси; Абулгази. Родословное древо тюрков. Сочинение Абулгази, Хивинского хана / Пер. Г. С. Саблукова. Казань, 1906. 174-б.; Хамдамова М. “Тарихи элчи Низомшоҳ” Марказий Осиёнинг IX-XVI асрлардаги тарихига оид манба сифатида. Тарих фанлари номзод. дисс. автореф. Тошкент, 2007. 15-17-бет.

⁸ Oliver E. The Chagatai Mughals. – The Journal of Royal Asiatic Society. 1888, vol. 20. P. 77.

ва улусга тегишли ерларни олиб қўйган. Шу жиҳатдан кейинчалик Амир Темурнинг Чигатой хонлари номидан Хуросонга юриш қилиши асосли бўлган. Бу эса “Амир Темур бунга қонуний жиҳатдан ҳақли бўлган”, деган фикрни келтириб чиқаради⁹.

Б. Ахмедовнинг маълумотига кўра, чингизийларнинг Мовароуннахрда ўтроклашиш жараёнини расман бошлаб берган Кебекхон (1318-1326) ўз ҳокимиятини дастлаб Хуросонда, аниқроғи Балхда ўрнатган. Бу ҳақда тўхталар экан, муаллиф: “Балх ва унга туташ туманлар Чигатой наслидан бўлган Кебекхон ҳукмронлигининг сўнгига келиб тез тиклана бошлади”, – дея қайд этган¹⁰.

Демак, XIV аср ва ундан кейинги давр манбаларига таяниб, XIII асрнинг 60-йилларигача, яъни Хулагулар давлати ташкил топгунга қадар Чигатой улуси таркибига Амударёнинг жанубидаги ерлар ҳам кирган, деб хулоса қилиш мумкин.

Чигатой улусининг ҳудуди масаласини ўрганиш натижалари шуни кўрсатадики, у маъмурий бошқарув жиҳатдан бир-биридан фаркланувчи икки қисмдан иборат бўлган. Аҳолининг яшаш тарзидан келиб чикиб, ушбу қисмларда бошқарув шакли ҳам ўзига хос тарзда шаклланган. Биринчиси кўчманчилар яшайдиган ҳудудлар бўлиб, унга Или ҳавзасида жойлашган шаҳарлар – Олмалик, Еттисув ва Қаялиқ кирган. Мазкур ўлкалар мўғулларнинг Марказий Осиёдаги ҳукмронлик йилларида улар учун маъмурий марказ вазифасини бажарган ва асосий хон қароргоҳи шу ерда жойлашган.

Иккинчиси, яъни, Сирдарё бўйидан то Хуросонгача бўлган ўтроқ деҳқончилик вилоятлари бўлиб, узоқ йиллар давомида мўғулларнинг иктисодий таянчи бўлиб келган. Ушбу бўлинишлар асосида ташкил қилинган Чигатой улусида мўғулларнинг ҳокимият бошқаруви кўчманчилик қоидалари ва ўтроқ вилоятлар анъаналар шароитидан келиб чикиб йўлга қўйилган. Чингизийларнинг Марказий Осиёдаги бошқарувини тадқиқ этиб, бир ярим асрлик ҳукмронлик даврида вазият бир хил кечмаганлиги кўзга ташланади. Бу жараён империядаги сиёсий вазиятга қараб бир неча марта ўзгарган. Шунинг учун давлат бошқарувини уч босқичга бўлиб ўрганиш мумкин:

Дастлабки босқич мўғулларнинг бирлашган империя даври (1227 йилдан – 1260 йилларгача). Бу даврда барча ҳудудлар ягона ҳукмдор – ҳокон томонидан идора қилинган. Улус хонларидан ҳоконнинг

⁹ Ҳамдамова М. А. “Тарихи элчи Низомшоҳ” Марказий Осиёнинг IX-XVI асрлардаги тарихига оид манба сифатида. ...16-бет.

¹⁰ Ахмедов Б. А. История Балха. Ташкент, 1982. 22-бет.

буйруқларига бўйсунтириш талаб қилинган¹¹. Шу сабабли Чигатой ва ундан кейинги бир неча хонлар барча масалаларда Буюк ҳоконга итоат этганлар. Аммо, айтиш мумкинки, Олтин Ўрда хонлари бу пайтда ўзларини анча мустақил ҳисоблаганлар. Шу сабабли улар тез орада маҳаллий бошқарув усуллари қабул қилиб, давлатни марказлаштиришга муваффақ бўлганлар.

Бу даврда Чигатой улусига қарашли ўтроқ ҳудудларда маҳаллий юқори табақа вакиллари бошчилигида мусулмон анъаналарини сақлаган ҳолда кўчманчилар манфаатига хизмат қилувчи идора усули йўлга қўйилган¹². Худди шундай ҳолат 1210 йилларгача Мовароуннахрда ҳукмронлик қилган Қорахитойлар бошқарувида ҳам кузатилади. Чунки икки сулола вакиллари ҳам бошқа динга эътиқод қилувчилар сифатида мусулмон бошқаруви тизимини деярли тушунмаганлар. Шу билан бирга, Марказий Осиёда кўчманчилар билан ўтроқ аҳоли манфаатларининг бир-бирига мослашиши бошқа мўғул давлатларига нисбатан қийинроқ кечган. Чигатойнинг мусулмонларга нисбатан олиб борган шафқатсиз сиёсати ва Ясога қаттиқ амал қилганлиги ҳам улусда кўчманчи мўғул анъаналарининг узоқроқ сақлаб қолинишига олиб келган. Чигатойдан бошланган бу тизим то XIV аср бошларигача давом этган.

Иккинчи босқични (1260 йиллардан – XIV аср бошигача) умуммўғул империясининг парчаланиши ва Чингизхон ворисларига берилган ҳудудларда ҳокон назоратидан мустақил бўлган давлатлар ташкил топган давр сифатида кўрсатиш мумкин. Бу даврда Чигатой улусида икки ҳокимиятчилик юзага келади. Давлат империянинг биринчи ҳокони Ўқтой (1229 йилдан)¹³ хонадонидан бўлган Қайдухон (1269-1301) ва Чигатой авлодлари томонидан биргаликда бошқарилган¹⁴. Икки ҳокимиятчилик-

¹¹ Федоров-Давыдов Г. А. Общественный строй Золотой Орды. М.: МГУ, 1973. 29-бет.

¹² Бу тартибга Чигатой улуси билан деярли бир вақтда ташкил топган Жўжи улусида амал қилинмаган. Жўжи хонадони ҳукмдорлари бошқарувни деярли мустақил амалга оширган. История Казахстана и Центральной Азии. Учеб. пособие / Абусеитова М. Х. и др. Алматы: Дайк-Пресс. 2001. 79-бет.

¹³ В. В. Трепавлов асарида мўғулларнинг биринчи ҳокони ким бўлганлиги ҳусусида баҳс юритилади. Унга кўра, бу борада иккита қараш мавжуд. Биринчиси Чингизхон, иккинчиси эса Ўқтой. Манба ва тадқиқотларда Чингизхон номига ҳокон унвонининг қўшиб айтилмаслигини ҳисобга олиб олимлар мўғул империясининг биринчи ҳокони Ўқтой деган қарорга келган. Трепавлов В. В. Государственный строй Монгольской империи XIII в.: Проблема исторической преемственности. Москва: Наука, 1993. 60-бет.

¹⁴ Айнан Ўқтойнинг набираси Қайдухон (1269-1301) 30 йилдан ортиқ вақт давомида Марказий Осиёда Чигатой авлодларининг сюзерини сифатида ҳукмронлик қилган. Biran M. Qaidu and the Rise of the Independent Mongol State in Central Asia. Richmond, Great Britain: Curzon Press, 1997.

нинг юзага келиши ўтроқ туманлар аҳолисининг ниҳоятда оғир даврни бошидан кечиришига сабаб бўлган. Чунки маҳаллий халқ икки хонадон вакиллари талабларини бир вақтда бажаришга мажбур эди.

Бундай бошқарувнинг юзага келиши ва айнан шу даврда мўғул давлатларининг тинимсиз ўзаро урушлари чингизийлар учун Ўрта Осиёда ҳукмронлик қилишнинг аҳамияти катта бўлганлиги билан ҳам изоҳланади. Чунки бу ҳудуд уларга фақатгина иқтисодий таянч бўлмай, балки бошқа Осиё давлатлари ва Европага ўтишда асосий кўприк вазифасини ҳам бажарган.

Учинчи босқич XIV аср бошидан то Чиғатой улуси икки қисмга бўлиниб кетган 1340 йилларгача бўлган давр ҳисобланади. Бу пайтга келиб Чиғатой хонларининг ўтроқлашуви ва ислом динини қабул қилиши натижасида бошқарувда катта ўзгаришлар содир бўлади. Яъни, мўғул хонлари анъанавий кўчманчи идора усулидан маҳаллий мусулмон бошқарувига ўтади. Бу жараёни Кебекхон (1309-1318)нинг ўтроқлашиш ҳақидаги қарори бошлаб берган. Тармаширинхоннинг (1326-1334) ислом динини қабул қилиши эса маҳаллий бошқарувнинг тўлиқ жорий қилинишига сабаб бўлган. Аммо, ўтроқ ва кўчманчи маданиятларнинг бу тарзда аралашиб кетиши Чиғатой улусининг бўлинишига олиб келади. Мўғуллар ҳукмронлиги ўрнатилган пайтдаёқ юзага келган ва узоқ йиллар бир-бири билан кураш олиб борган икки тенденция тарафдорлари¹⁵ ўртасидаги низолар кучайиб, Чиғатой улуси Ғарбий ва Шарқий қисмларга бўлиниб кетади. Ғарбий қисм ҳисобланган Мовароуннахрнинг ўзи ҳам майда бекликларга парчаланиб, маъмурий жиҳатдан турли қабила-ларнинг кичик мулкларидан иборат бўлиб қолиши кузатилган¹⁶.

¹⁵ Маълумки, мўғул бошқарувда маҳаллий аҳоли билан муносабатларда икки тенденция юзага келган. Биринчи тенденция тарафдорлари бўлган ҳарбий-кўчманчи зодагонлар ўтроқ ҳаёт тарзига қарши бўлишган, улар шаҳарларни тиклаш ва деҳқончиликни ривожлантириш билан қизиқишмаган. Иккинчи тенденция тарафдорларини айрим хонлар ва ҳарбий-кўчманчи зодагонларнинг унчалик катта бўлмаган қисми ҳамда маҳаллий юқори табақа вакиллариининг кўпчилиги – рухонийлар ва савдогарлар ташкил қилган. Уларнинг барчаси хўжалик ҳаётини тиклаш мақсадида бирлашиб, марказий ҳокимиятни мустаҳкамлашга интилишган. Бу тенденция тарафдорлари самарасиз урушларни тўхтатиш, маҳаллий аҳолини ҳукмдорлар зулмидан ҳимоя қилиш керак деб ҳисоблаганлар. Кейинчалик икки тенденция тарафдорлари ўртасидаги тинимсиз курашлар 1348 йилда Чиғатой улусининг икки қисмга ажралиб кетиши билан якунланган. Владимирцов Б. Я. Общественный строй монголов. Монгольский кочевой феодализм. Л.: Изд. АН СССР, 1934; Строева Л. В. Борьба кочевой и оседлой знати в Чагатайском государстве в первой половине XIV в. // Памяти академика И. Ю. Крачковского: Сб. ст. Ленинград: ЛГУ, 1958. 206-207-бетлар.

¹⁶ Бўриев О. Темурийлар даври ёзма манбаларида Марказий Осиё. Тошкент, 1997. 55-бет.

Чигатойлар даврида марказий ва маҳаллий бошқарувда мавжуд бўлган унвонлар ва давлат лавозимларини тадқиқ этиш ҳам бошқарувнинг қай тарзда амалга оширилганлигини ёритишда муҳим ҳисобланади. Маълумки, мўғуллар империяси ташкил топгач, уларда ҳам давлат бошқаруви қадимги туркий халқлар анъаналари асосида шакллантирилган. Умуммўғул империясида олий ҳукмдор *ҳоқон* ҳисобланган. Буюк қоон (Буюк хон) ёки *ҳоқон* давлатдаги барча аъёнларнинг олий сюзерени ва ҳукмрон уруғнинг бошлиғи сифатида мамлакатнинг бутун ҳудуди, улуслардаги ерларни идора қилган¹⁷. Даражасига кўра *ҳоқон*дан кейинги ўринда *улус хони* турган. Асрлар давомида барча туркий халқларда бўлгани каби, мўғулларда ҳам давлатни бошқаришда *ҳоқон*нинг биринчи ёрдамчиси бош вазир ҳисобланган¹⁸. Асосан туркий халқлар яшайдиган Чигатой улусида эса хондан кейинги давлат бошқаруви лавозимидаги шахс *доруга* ёки *доругачи* дейилган. *Ҳоқон* улус ҳукмдорининг ҳудудларни идора қилиш ишига доимий равишда аралашшига йўл қўймаган ва доруғачининг бошқарувини олдинги ўринга чиқарган.

Мовароуннаҳр анъанавий бошқарувида ўзгариш сифатида жорий қилинган доруғачи идораси назорати остида иқтисодий, ҳарбий ва адлия масалалари билан шуғулланувчи ташкилотлар тузилган. Бўйсунувчи шаҳарларда доруғачилар билан биргаликда маликлар ўтирган¹⁹. Мўғуллар босқинидан кейинги йилларда доруғалар истилочиларнинг жойлардаги ҳарбий ҳокимияти вакиллари бўлган, кейинчалик уларга солиқларни йиғиш ва ўлпонларни саройга ёки хон қароргоҳига етказиб бериш, почта алоқасини ташкил қилиш, қўшин тўплаш, хазинани сарфланиш мақсадларини доимий назорат қилиш, аҳолини рўйхатдан ўтказиш каби вазифалар юкланган²⁰. Доруғачининг вазифалари орасида энг масъулиятлиси давлат молия тизимини бошқариш бўлган. Шу сабабли ҳам Маҳмуд ва Маъсуд Ялавочлар бевосита хоннинг молия вазири ҳам ҳисобланганлар. Бошқарувнинг деярли барча соҳалари маҳаллий кишилар зиммасига юкланганлигидан ҳам кўриш мумкинки, Чингизийлар XIII аср охири – XIV асрнинг бошларигача Мовароуннаҳрни бошқаришдан кўра аҳолидан солиқ йиғиб олишга қизиққан.

¹⁷ Кычанов Е. П. Жизнь Темучжина, думавшего покорить мир. Москва, 1995. 141-142-бетлар.

¹⁸ Султанов Т. И. Чингиз-хан и Чингизиды. Судьба и власть. Москва: АСТ, 2006. 35-38-бетлар.

¹⁹ Строева Л. В. Борьба кочевой и оседлой знати в Чагатайском государстве в первой половине XIV в. // Москва, 1958. 114-бет.

²⁰ Бартольд В. В. Туркестан в эпоху монгольского нашествия. ... 468-469-бетлар.

Чингизхондан бошлаб ўтроқ ўлкалар доруғаси сифатида Маҳмуд Ялавоч (?-1254) фаолият юритган. Лекин, ягона маҳаллий манба ҳисобланган Жамол Қарший асарида у доруға эмас, балки вазир деб келтириб ўтилган²¹. Хитой манбаларида эса Маҳмуд Ялавоч факат Ғарбий ўлкалардан солиқларни йиғиб бериш бўйича бошлиқ сифатида қайд этилган. Унинг ихтиёрида мўғулларнинг таянчи бўлган солиқ йиғувчи мўғул босқоқлари, маҳаллий ҳокимлар, ҳарбий маъмурлар ҳамда мўғул ҳарбий отрядларининг бир қисми бўлган. Маҳмуд Ялавочнинг зиммасига юқорида келтирилган доруғачининг вазифалари юклатилган²².

Маҳмуд Ялавоч Чигатой билан муносабатлари ёмонлашганлиги сабабли 1238 йилги Маҳмуд Таробий қўзғолонидан сўнг Мовароуннаҳрдан четлаштирилганлиги сабабли унинг ўрнини бу пайтда Ўқтой хузурида хизмат килувчи ўғли Маъсудбек (1239-1289) эгаллаган. Рашиддиннинг гувоҳлик беришича, у Уйғуристондан то Хоразмгача бўлган ўтроқ аҳолининг сиёсий ва иқтисодий-ижтимоий ҳаётига оид бўлган барча масалаларни ҳал қилган²³. Маъсудбекнинг ўтроқ вилоятларини бошқаришдаги ваколати ярим империя доирасида тан олинган. Умуман олганда, Чингизийлар билан бир вақтда бошқарувга келган Ялавочлар мўғул хонларининг Мовароуннаҳрга қўчиб ўтиш жараёни бошлангунга қадар доруға мансабида вилоятларни бошқарганлар.

Мўғул ҳукмдорлари барча истилочилар сингари, босиб олинган ўлкаларда қўзғолонлар чиқмаслиги ва аҳолининг мустақиллик учун ҳаракат олиб бормасликлари учун ҳарбий ҳокимиятга катта эътибор қаратганлар. Шу сабабли вилоятларда доруғачига ҳарбий ёрдамчи сифатида *танмачиларни* тайинлаганлар. Бироқ, В. В. Бартольднинг фикрича, танмачи дастлаб Ўқтой томонидан почта идоралари хизматини йўлга қўювчи лавозим сифатида жорий этилган бўлиб, баъзи ҳоллардагина ҳарбий ҳокимиятни қўлга олган²⁴.

Содир бўлган ўзгаришлар қаторида доруғачидан ташқари юқори даражага эга бўлган давлат мансабларидан марказий бошқарувда *Ясо амири, битикчи, тамғачи* ва *барсчи* ҳам фаолият юритган. Улар маҳаллий бошқарувда қатнашмаган, асосан хон ёнида юриб давлат ишларида иштирок этган. Битикчи амири дафтардор бўлиб девон ишларига; Ясо амири чиқарилган ҳукм ҳамда қарорлар, суд ишларига; барсчи амири эса ов ишларини ташкиллаштириш ва тартибни сақлашга бошчилик

²¹ Джамал Ал-Карши. Ал-Мулҳакат би-с-сурах... 125-бет.

²² Хўжаев А. Буюк Ипак йўли: муносабатлар ва тақдирлар. Тошкент, 2007. 229-бет.

²³ Рашид ад-дин. Сборник летописей. ...12-бет.

²⁴ Бартольд В. В. Туркестан в эпоху монгольского нашествия. ... 534-535-бетлар.

қилган. Тамғачи хоннинг ёрликларига кизил рангли муҳр босиш иши билан шуғулланган.

XIII аср бошларида мўғул бошқарувида юзага келган ва кейинги даврада ҳам асосий бошқарув шакли сифатида қабул қилинган энг катта ўзгариш “минглик”, “юзлик” ва “ўнлик” тизимининг юзага келиши бўлган²⁵. Мўғуллар билан биргаликда кириб келган “минглик”лар бошқарув тизими маҳаллий идора усули билан аралашиб кетган. Узоқ муддатли урушлар ва барқарор марказлашган бошқарув шаклининг мавжуд эмаслиги Чигатой улусида ташкилотлар тузилишига таъсир кўрсата олмаган²⁶. “Мингликлар”даги мўғул қўшинлари ўтроқ аҳоли билан муносабатларда миршаб вазифасини бажарган ва ҳарбий юришларни ташкил қилишда талабга кўра хон фойдасига солиқ ва тўловларни йиғиш билан шуғулланган.

Бу даврда кўчманчилик асосидаги давлат бошқарув мансабларидан ташқари, алоҳида маҳаллий лавозимлар ҳам сақланиб қолган. Мусулмон сулолалари ҳукмронлигидан бошлаб мавжуд бўлган бу унвонлар ва давлатни бошқариш тизими аввалги аҳамиятини йўқотган бўлса ҳам, ўзининг мукаммаллиги билан XIV аср бошларига келиб, улус хонларнинг қизиқишига сабаб бўлган. Натижа Чигатой хонларининг ўтроқлашиб, маҳаллий бошқарувни қабул қилиши билан тугаган.

Манбаларда бу даврдаги маҳаллий лавозимлар ҳақида аниқ маълумотлар учрамаса-да²⁷, тадқиқ қилинган маҳаллий ҳужжатлардаги далилларга асосланиб, мавжуд бўлган мансабларни ёритиш имконига эга бўлиш мумкин. Ўтроқ вилоятларда ҳокимият эгалари *садрлар, туман амирлари, малик, босқоқ ва девон вазирлари* ҳисобланган. Уларнинг ўғиллари ёки ворислари катта-катта ер мулкларга эгалик қилган²⁸.

Мўғуллар кириб келгунга қадар сарой мансаблари ҳисобланган бир қанча лавозимлар энди маҳаллий ҳукмдорлар бўлган маликлар ва садрлар

²⁵ Бу тизим анъанавий Ўрта Осиё давлат бошқарув тизимида мавжуд бўлмаган, мўғуллар кириб келиши натижасида кенг ёйилган ва Темурийлар даврида ҳам тўлиқ амалда бўлган.

²⁶ Акимбеков С. История степей: Феномен государства Чингизхана в истории Евразии. Алматы, 2011. 341-342-бетлар.

²⁷ Бунинг сабаби XIII-XIV аср биринчи ярми тарихини ёритувчи асосий манбаларнинг Чигатой улусидан бошқа мўғул давлатларида, жумладан Элхонийлар давлати ва Юанда сулоласи тарихчилари томонидан ёзилганлигидир.

²⁸ Чехович О. Д. Бухарские документы XIV в. Ташкент: Фан, 1965. 21-бет.

хизматида сақланиб қолган²⁹. Жумладан, салжукийлар ва хоразмшоҳлар ҳукмронлигида бўлгани каби, молиявий-иқтисодий ишларни мўғуллар даврида ҳам, кейинчалик теурийларда ҳам *муширф* деб аталувчи мансабдорлар бошқарган. Шунингдек, хазина ишлари билан шуғулланадиган лавозимдаги киши *муствафий* бўлиб, у мамлакатнинг чекка ўлкаларидаги молиявий ишлар раҳбари ва молиявий маслаҳатчи ҳам бўлган. Мўғуллар даврида бу лавозимнинг мавжуд бўлганлигини шайх Сайфиддин Бохарзийнинг ўғли муствафий бўлганлиги оркали кўрсатиш мумкин³⁰.

Шихна деб аталувчи мансаб эгаси вилоятнинг жамоат тартибини сақлаш билан шуғулланган. У халқнинг тинчлиги ва осойишталигини таъминлаган, айрим ҳолларда солиқ йиғиш ишларига ҳам кўмаклашган. Афтидан, шихна ҳарбий тоифага мансуб бўлган. Булардан ташқари, *раис* лавозими ҳам бор эди. Ҳар бир қалъа, шаҳар ва туманда мазкур мансабни эгаллаган шахслар бўлган. Раис шаҳарнинг обрўли кишилари орасидан маҳаллий аҳоли томонидан сайланган. Мўғуллар бошқаруви даврида раислар ўтроқ воҳалар маҳаллий ҳукмдорларига бўйсунган³¹. *Муҳтасиб* шаҳарнинг бозорларини назорат қилган. Бу мансабга асосан маърифатли одамлар, ислом илмидан яхши хабардор бўлган кишилар тайинланган³². О. Чехович тадқиқотида *вакил* лавозимидаги мансабдор ҳақида ҳам маълумот учрайди. Унга кўра, заминдор ва ўз шахсий ерини ижарага берувчи киши вакил деб номланган. Масалан, ҳужжатлардан бирида Фатҳобод вакили Хожа Муҳаммад эканлиги таъкидланиб, унга қарашли мулклар ҳақида маълумот берилади³³. Аммо, мўғулларгача хоразмшоҳлар даврида вакил лавозими юқори давлат мансаби ҳисобланиб у саройдаги умумий масалалар билан шуғулланган³⁴. Шунингдек, асарда

²⁹ Маълумки, Хоразмшоҳлар давлатида Шарқнинг қудратли давлатларида бўлгани каби мукаммал девон ва даргоҳ тизими шакллантирилган эди. Мўғуллар даврида бу девон даргоҳлар фаолияти тўхталиб уларнинг таркибидаги айрим мансабларгина сақланган. Лекин, Эрондаги Хулагулар давлати бошқаруви ўрганилганда бу ерда салжукийлар ва хоразмшоҳлар давридаги мукаммал давлат аппарати тўлиқ амалда бўлганлигини кўриш мумкин. Қаранг: Хатиби С. Персидские документальные источники по социально-экономической истории Хорасана XIII-XIV вв. Ашхабад: Илим, 1985. 20-45-бетлар.

³⁰ Чехович О. Д. Бухарские документы XIV в. ...127-бет.

³¹ Ойдин Тонарий. Жалолиддин ва унинг даври. (Турк тилидан Бобоҳон Муҳаммад Шариф таржимаси.) Тошкент, 1999. 87-бет.

³² Ануштагин-Хоразмшоҳлар даврида Хоразм (1097-1231). Серия "Рабочие документы ИФЕАК" 32-й выпуск. Тошкент, 2008. 94-бет.

³³ Чехович О. Д. Бухарские документы XIV в. ... 122-бет.

³⁴ Шихобиддин Муҳаммад ан-Насавий. Сийрат ус-султон Жалолиддин Мангуберди. / Русчадан К. Матёкубов таржимаси. Тошкент, 2006. 312-бет.

садри жаҳон, ифтихори жаҳон, қози, муфти, меҳтар, сарроф сув амири (эмири об) каби унвонлар мавжудлиги ҳақида ҳам келтириб ўтилган³⁵.

Маҳаллий ҳужжатда девонлар орасида девон ал-мазолим – *мазолим девони* мавжудлигига дуч келинди. Фукаро ва ҳарбий бўлган юқори мартабали кишиларга нисбатан қилинган шикоят даъволари маҳаллий ҳукмдор томонидан бошқарилган³⁶ мазолим девонида кўрилган. Мазкур девон асли туркий бўлган қўмондонларнинг айби тўғрисида уруғ урф-одатларига мувофиқ ҳукм чиқарган. Бу ўша замонда шарият ҳуқуқидан ташқари, урф-одат ҳуқуқи ҳам мавжуд бўлганлигидан далолат беради.

Умуман олганда, ушбу давлат лавозимлари мўғуллар даврида ўзларининг аввалги сарой ва давлат микёсидаги ўрнини йўқотган бўлса ҳам, маҳаллий ҳукмдорлар бошқарувида ва катта ер-мулкларни назорат қилишда ўз аҳамиятини сақлаб қолган.

Мусулмон уламоларнинг бошқарувдаги иштироки ҳам алоҳида масала бўлиб, В. Бартольднинг таъкидлашича, хон ҳузуридаги расмий давлат ишларида уларга бирор вазифа берилмаган³⁷. Уламолар фақат ҳукмдорга ва давлат мансабдорларига айрим масалаларда маслаҳат бериб турган. Бундай вазият мусулмон оламида фақат мўғуллар ҳукмронлигида юзага келган. Бошқа даврларда эса уламолар доимо давлатнинг асосий устуни ҳисобланган. Мовароуннаҳрдаги садрлар меросий мулкларини ва у ерда яшайдиган халқни бошқариш учун қолдирилганлиги сабабли улар мўғуллар босқинидан аввалги даврлардаги каби ўз таъсирларини сақлаб қолган³⁸.

Жумладан, Қорахонийлар ҳукмронлиги қулагач, Бухоро вилоятида диний ва маъмурий ҳокимият “Садри жаҳон” унвони билан машҳур бўлган бадавлат хонадонга мансуб руҳоний садрларнинг қўлига ўтган ва мўғуллар даврида ҳам улар ўз ҳокимиятини йўқотмаган³⁹.

Мўғуллар томонидан маҳаллий бошқарувда ўз ўрнида қолдирилган маликлар кўп ҳолларда ўзларини мустақил ҳокимлар деб билганлар. Бу ҳолат эса Чигатой улусида ички таназзулнинг келиб чиқишига сабаб бўлган⁴⁰. Улус ҳукмдорлари орасида Дувохон (1282-1307), Кебекхон ва

³⁵ Чехович О. Д. Бухарские документы XIV в.... 27-бет.

³⁶ Мўғулларгача бу девонни олий ҳукмдорларнинг ўзи бошқарган. Ануштагин-Хоразмшоҳлар даврида Хоразм (1097-1231). Серия “Рабочие документы ИФЕАК” 32-й выпуск. Тошкент, 2008. 92-93-бетлар.

³⁷ Бартольд В. В. Туркестан в эпоху монгольского нашествия.... 541-бет.

³⁸ Чехович О. Д. Бухарские документы XIV в.... 8-10-бетлар.

³⁹ Шихобиддин Мухаммад ан-Насавий. Сийрат ус-султон Жалолиддин Мангуберди.... 310-бет.

⁴⁰ Строева Л. В. Борьба кочевой и оседлой знати в Чагатайском государстве в первой половине XIV в. ... 114-бет.

Тармаширинхон марказий ҳокимиятни мустаҳкамлаш, маликларнинг ўзбошимчалигига барҳам бериш, ҳўжалик муносабатларини тиклаш борасида маъмурий ва пул ислохотини ўтказганлар. Улар шаҳар ҳаётини яхшилаш, ички ва ташқи савдони ривожлантириш, ўтроқ ва кўчманчи халқларни бир-бири билан яқинлаштириш борасида ҳам бир канча тадбирларни амалга оширган. Лекин, бу ишлар турк-мўғул юкори табақа вакиллари томонидан қўллаб-қувватланмаган. Шунингдек, Чиғатой хонлари ўз мақсадларини амалга оширишда қатъийлик кўрсата олмаганлар ва бу ўтказилган маъмурий, сиёсий ва ижтимоий ислохотларни кўп жихатдан натижасиз тугашига сабаб бўлган.

Чингизийлар давлатининг худудий масалалари ва уларнинг Марказий Осиёдаги маъмурий бошқарувини тадқиқ этиш натижалари шуни кўрсатадики, XIII асрнинг 30-йилларида ташкил топган Чиғатой улусида маъмурий бошқарув тизимининг ўзига хос шакли пайдо бўлган. Давлатни бошқаришда асосан ҳарбий амалдорларга таянилган бўлса-да, вилоят ва туманлар маҳаллий аҳоли орасидан сайланган бошликлар томонидан бошқарилган. Чиғатой улуси ташкил топган дастлабки йилларда мўғул бошликлари маҳаллий бошқарув ишларига деярли аралашмаган. Бунга турли омиллар сабаб бўлиб, биринчидан, ҳукмдор ўз мақсадларини амалга ошириш учун аниқ позицияга эга бўлмаганлиги натижасида, улуснинг ички ишларига Жўчи улуси, Хулагулар хонлари ва ҳокон доимий аралашиб турган. Иккинчидан, улус ҳукмдорлари турк-мўғул оқсуяклари томонидан ҳам, маҳаллий ҳукмдорлар томонидан ҳам тўла қўллаб-қувватланмаганлар. Учинчидан эса, маҳаллий ҳокимият ва ҳукмдорларнинг манфаатлари бир-бирига мос келмаганлиги боис ҳам хон ва мавжуд тизим ўртасидаги ички зиддиятлар кучайганлигини кўрсатиш мақсадга мувофиқдир.

Г. АЧИЛОВА

**ЧИНГИЗИЙЛАР ДАВРИ МОВАРОУННАХР МАЪМУРИЙ
БОШҚАРУВИДА МАРКАЗИЙ ВА МАҲАЛЛИЙ АНЪАНАЛАР**

Мақола Ўрта Осиё тарихининг барча соҳаларида, жумладан, маъмурий бошқарувда ҳам энг муаммоли ҳисобланган Чингизийлар давридаги ҳолатга бағишланган. Унда давлат бошқарувининг кўчманчи ва маҳаллий анъанавий бошқаруви усуллари ҳақида маълумот берилган. Шунингдек, марказий ва ўтроқ бошқарувдаги давлат мансаблари ва унда иштирок этган мансабдор шахсларга эътибор қаратилган.

Калит сўзлар: мўғуллар истилоси, маҳаллий бошқарув, кўчманчилик анъаналари, Ўқтой, Чигатой, Ҳокон, улус хони, доруға, малик, садр, Кебек, ўтроқлашув, Тармаширин.

Г. АЧИЛОВА

**ОСОБЕННОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО И МЕСТНОГО
УПРАВЛЕНИЯ В МАВЕРАННАХРЕ В ПЕРИОД
ЧИНГИЗИДОВ**

Статья посвящена вопросам административного управления в истории Центральной Азии в период существования Чингизидов, который является самым сложным в истории региона. В статье представлена информация о кочевых и оседлых формах правления. Более того, автор обращает внимание на административные ряды в центральном и местном управлении, с указанием официальных лиц, принимающие в нем участие.

G. ACHILOVA

**FEATURES OF CENTRAL AND LOCAL MANAGEMENT
IN MAVERANNAHR IN THE PERIOD OF CHINGSIDES**

The article is devoted to issues of administrative management in the history of Central Asia in the period of Chingizids, which is the most difficult in the history of the region. The article provides information on nomadic and sedentary forms of government. Moreover, the author draws attention to the administrative series in central and local government, indicating the officials taking part in it.

Ж. ЯКОБЖАНОВ

ҚЎҚОН ХОНЛИГИ МАРКАЗИЙ БОШҚАРУВИДА
УНВОН ВА МАНСАБЛАР

Қўқон хонлигининг марказий бошқарув тизими Бухоро ва Хива хонликлари бошқарув тизимига нисбатан кам ўрганилган масала саналади. Қўқон хонлиги тарихининг у ёки бу масалаларига доир тадқиқотларда хонлик бошқаруви умумий ҳолатда ўрганиб келинган. Хонлиkning бошқарув тизими ва унда мавжуд бўлган мансаб ҳамда унвонлар ҳақидаги маълумотлар ўша даврда яратилган манбаларда келтирилган. Бу маълумотларни қиёсий ўрганиш, таҳлил этиш ва умумлаштириш орқали мазкур масалага ойдинлик киритиш мумкин.

Қўқон хонлигида давлатнинг бошқарув тизимида муҳим мансабларда фаолият юритган амалдорларни икки тоифага бўлиш мумкин. Булар дунёвий ҳамда диний амаллар эгалари бўлиб, дунёвий ишларга масъул амалдорлар “умаро”, диний вазифадагилар “уламо” деб юритилган. Шунинг учун ҳам манбаларда давлатнинг бошқарув тизимида “умаро” ва “уламо” атамалари кўп учрайди.

Муҳаммад Ҳакимхон тўра “Мунтахаб ут-таворих” асарида хонлик марказий бошқарувида бешта вазир бўлганлигини, бу вазирлар XIX асрнинг бошларига қадар хонлиkning бошқарув тизимида фаолият кўрсатиб, давлатнинг сиёсий, ижтимоий-иқтисодий ҳаётида ислохотларни амалга оширишга масъул бўлганлигини, вазирлардан бири девонбеги деб аталганлигини қайд этади¹. Бундай маълумотлар бошқа манбаларда учрамайди. Мазкур маълумотдан давлатнинг марказий бошқарув тизимида бешта асосий вазир бўлганлиги ва улардан бири девонбеги мансабини эгаллаганлиги маълум бўлади. Хонлик марказий бошқарув тизимидаги беш вазирдан яна бири қўшбеги бўлиб, бу хусусда ҳам “Мунтахаб ут-таворих” асарида маълумот берилади². Фикримизча, учинчи вазир иноқ унвонига эга бўлган мансабдорлар бўлса керак³.

¹ Девонбеги-хон девонининг сардори ҳақида. Қаранг: Воҳидов Ш., Холикова Р. Марказий Осиёдаги давлат бошқаруви тарихидан (XIX-XX аср бошлари). Тошкент: Янги аср авлоди, 2006. 15-б.

² Ўша асар. 227-бет.

³ Махмудов Ш. Қўқон хонлигининг маъмурий-бошқарув тизими (1709-1876 йй). Тарих фан. номз. дисс. Тошкент, 2007. 67-б.

Олимхон 1806 йилнинг май ойида Ўратепага қилган ҳарбий юришида ғалабага эришиб, бу вилоятга Қадам инокни ҳоким этиб тайинлайди. Ҳукмдорлар марказий бошқарувга юқори мавқедаги ва ўзига яқин мансабдорларни вилоятларга ҳоким этиб тайинлаган.

XIX асрнинг бошларидаги Қўқон хонлигига оид асарларда шу давргача бўлган тарихий жараёнлар, тахтга ўтирган ҳукмдорлар ва уларнинг давлат бошқарувида олиб борган фаолиятлари ёритилган. Бироқ уларда мансаб ва мансабдорлар номи XIX асрнинг бошларидан кейинги даврларда ёритилганларига қараганда кам учрайди. Шунинг учун ҳам хонлик марказий бошқарув тизимини, хусусан, Муҳаммад Ҳакимхон Тўра эътироф этган беш вазирдан айримларининг қандай мансаб ва унвонга эга бўлганлигини ҳамда уларга қандай вазифалар юклатилганлигини аниқлаш қийин.

XIX асрнинг бошларига келиб, Қўқон хонлигини идора этишда бир қатор ислохотлар амалга оширилди. Олимхоннинг (1798-1810) мамлакат ҳудудини кенгайтириш борасида олиб борган ҳарбий ҳаракатларини Умархон (1810-1822) давом эттириб, марказлашган давлатни кучайтиришга ҳаракат қилди. Умархон тахтга ўтирган йилидан бошлаб савдо дипломатик алоқаларни йўлга қўйиб, марказий ҳокимиятда бир қатор янги вазифа ва мансабларни жорий қилди. “Мунтахаб ут-таворих” асарида Қўқон хонлари Олимхон, Умархон ва Муҳаммад Алихон ҳукмронлик қилган давр кенгрок ёритилган ва хонлик марказий бошқарувига оид бир канча маълумотлар келтирилган. Бу маълумотларга кўра, давлат бошқарувидаги турли мансаб ва амалларга олий ҳукмдорнинг буйруғи билан тайинланган. Буни асар муаллифи 1815 йилда Умархон бир неча шахсларни садр, девонбеги, мирзабоши, қўшбеги, парвоначи этиб тайинлаганлигини келтириб ўтган. Булар ҳақида Қўқон хонлигининг марказий бошқарув тизимидаги мансабдорларнинг фаолиятини ўрганиш орқали ойдинлик киритиш мумкин. Давлат бошқарувида олий ҳукмдордан кейинги ўринда бош вазиртурган, у мингбоши номи билан аталган. Қўқон хонлиги бош вазири бўлган мингбоши ва унинг фаолияти хусусида В. Наливкин, “... ушбу амалдор давлатнинг барча ички ишларини бошқариб, шу билан бирга, ташки сиёсий ишларда ҳам хоннинг бош маслаҳатчиси бўлган”⁴, – деб ёзади.

Шу ўринда хонлик тарихига оид манбаларда Умархон давригача мингбоши номи учрамайди. Бу мансаб Умархон томонидан таъсис этилиб, 1810 йилда унга Шоҳи Марғилоний исмли шахс тайинланганлиги

⁴ Наливкин В. Краткая история Кокандского ханства. Казань: Типография императорского университета. 1886. 112-б.

ги бир неча манбалардан маълум⁵. Лекин бу билан Қўқон хонлигида, Умархон ҳукмронлигига қадар бош вазир вазифасини бажарадиган мансабдор бўлмаган деган хулосага келмаслик керак. “Мунтахаб ут-таворих” асарида келтирилган Норбўтабий ҳукмронлиги даврида бош вазир тўғрисидаги маълумот бу масалага ойдинлик киритади. Мазкур асарда Хўжанд вилояти ҳокими Абдурахмон Баҳодирнинг қўшбеги мансабида фаолият юритган укаси Норбўтабийнинг бош вазири бўлганлигига ишора қилинади. Муаррих томонидан Абдурахмон Баҳодирнинг укасининг асл исми тилга олинмаган. Унинг қўшбеги деб аталиши қўшбеги мансабида бўлганидан далолат беради. Ушбу тарихий маълумотлар Умархонга қадар давлатда бош вазир вазифасини қўшбеги бажарган дейишга асос бўлади. Умархон давридан қўшбеги лавозими мингбоши номи билан алмаштирилган. Маълумки, Бухоро амирлигида ҳам бош вазир лавозимини қўшбеги амалга оширган. Бухоро хонлиги таркибидан ажралиб, мустақил давлат сифатида шаклланган Қўқон хонлигида бошқарув тизими ҳам дастлаб Бухородан андоза олиб ташкил қилган. Кейинчалик хонлик маъмурий бошқарув тизимида ислохотлар ўтказилиб, мансаблар ва мансабдорлар фаолияти ўзгариб борган. Мингбоши лавозимининг таъсис этилиши шу ислохотлар натижасидир. Қўқонда мингбоши мансабининг мавкейи кейинги ҳукмдорлар даврида янада ошди. Жумладан, Шералихон (1842-1845) ҳукмронлигидан бошлаб, мингбоши мансабининг мавкейи давлат бошқарувида ошган бўлса, Худоёрхон (I – даври 1845-1858) ва Султон Сайидхон (1863-1865) даврида ушбу мансаб эгаси давлат бошқарувида тўлиқ ҳукмронликни қўлга олган.

Қўқон хонлиги давлат бошқарувнинг 40-50 йилларида мингбоши мансабининг бундай энг юқори поғонага кўтарилишининг бир неча сиёсий сабаблари бор эди, албатта. Биринчидан, ҳукмдорлар Худоёрхон ва Султон Сайидхон тахтга ёш ўтказилган. Ушбу ҳукмдорларнинг тахтга ўтиришида ва давлатни бошқаришида, айнан, уларнинг бош вазири, яъни Худоёрхон учун Мусулмонқули, Султон Сайидхон учун Алиқули амирлашкар муҳим ўрин тутган. Иккинчидан, тахтга даъвогарликда гуруҳбозлик кучайган. Бу эса, ўз навбатида, давлат бошқарувининг ишончли ва кучли қўлларда бўлишини талаб қилган. Юқоридагилардан кўринадики, Қўқон хонлигида мингбошига жуда катта ҳуқуқ ва имкониятлар берилган ва шу билан бирга давлат бошқарувида унга жуда катта масъулиятлар юклатилган.

⁵ Мулла Олим Махдум Ҳожи. Тарихи Туркистон. Тошкент: Шарқ. 1995. 37-б.; Махмуд Ҳаким Яйфоний. “Хуллас ут-таворих” Тошкент: Шарқ. 1995. 26-б.; Каранг: Махмудов Ш. Қўқон хонлигининг маъмурий-бошқарув тизими (1709-1876 йй.). Тарих фан. номз. дисс. ... 77-б.

Марказий бошқарув тизимида мингбошидан кейинги поғонадаги мансаб кўшбеги мансаби бўлиб, ҳукумат олиб борган сиёсатни амалга оширишда бу мансабдор муҳим вазифаларга масъул бўлган. Унинг фаолияти хусусида Мулла Олим Маҳдум Ҳожи муҳим маълумотларни келтиради. Унинг ёзишича, “Иккинчи, кўшбегилик мансабидаги одамлар доимо хон хузурида маслаҳатчи каторида туруб ва ёки бирор катта шаҳар ҳокими бил - истиқлол насиб қиладур”⁶. Қўқон хонлигида кўшбегини мансаблар каторига эмас балки унвонлар каторига қўшса тўғри бўлади. Бу унвон эгалари ҳарбийлар каторидан ҳам ўрин эгаллаган бўлиб, давлатнинг ҳарбий кучлар бошқарувида фаол иштирок этишган. Қўшбеги унвонидаги киши ҳарбий ҳаракатлар вақтида қўшин бошлиғи вазифасини бажарган⁷.

Қўшбеги мансабидан кейинги ўринда парвоначи турган. Унинг эгаси олий ҳукмдор томонидан берилган ёрлиқ ва иноятномаларни ўз эгаларига етказувчи мансабдор эди. Айрим ҳолларда парвоначи кўшбеги лавозимини эгаллаши ҳам мумкин эди. Шунингдек, парвоначи мансабидаги кишилар ҳам вилоят ҳокими вазифасига тайинланган. Буни муаррих Мулла Олим Маҳдум Ҳожининг ушбу маълумоти ҳам тасдиқлайди. “Бу мансабдаги зот ҳам кўшбеги лавозимотини адо қиладурлар”⁸. Мазкур мансаб ўз хизмат доирасига кўра олий ҳукмдорга яқин бўлган ва унинг ишончини қозонган эди. Ш. Воҳидовнинг ёзишича, “ушбу мансаб эгаси ўзини хонга яқинлигидан фойдаланиб, хат ва аризаларни саройга олиб кириб, у ердан кетма-кет жавобини олиб чиқарарди”⁹.

Давлатнинг ривожланиши ва юксалишида ташқи дунё билан алоқада бўлиш муҳим ўрин тутади. Бошқарувда хонликка чет мамлакатлардан сиёсий, иқтисодий, дипломатик муносабатларини ўрнатиш мақсадида келган элчиларни кутиб олиш, уларни жойлаштириш ва хонликда фаолиятига жавобгар мансабдор эгаси “шиғовул” эди. 1830 йилда Қўқон хонлигида бўлган Потанин эсдаликларда шиғовул ҳақида “...улар чет мамлакатлардан Қўқонга келган элчиларни хонлик ҳудудидаги фаолияти ва эсан-омон ўз ватанларига қайтишлари учун хон олдида жавобгардир”¹⁰, – деб ёзган. Қўқон хонлиги марказий бошқарувида иқтисодий

⁶ Мулло Олим Маҳдум Ҳожи. Тарихи Туркистон. ... 104-105-бетлар; Каранг: Махмудов Ш. Қўқон хонлигининг маъмурий-бошқарув тизими (1709-1876 йй.)... 80-6.

⁷ Воҳидов Ш. Қўқон хонлигида унвон ва мансаблар // Шарқ Юлдузи. 1995. № 3-4. 217-6.

⁸ Мулла Олим Маҳдум Ҳожи. Тарихи Туркистон... 105-6.

⁹ Воҳидов Ш. Қўқон хонлигида унвон ва мансаблар // Шарқ Юлдузи. 1995. № 3-4. 220-6.; Воҳидов Ш., Холикова Р. Марказий Осиёдаги давлат бошқаруви тарихидан (XIX-XX)... 24-6.

¹⁰ Потанин Р. Н. Записки о Кокандском ханстве. С-Пб., 1830. 279-6.; Каранг: Махмудов Ш. Қўқон хонлигининг маъмурий-бошқарув тизими (1709-1876 йй.)... 82-6.

масалалар бўйича масъул амалдор девонбеги ҳам муҳим ўрин тутган. Девонбеги хон девонининг бошлиғи бўлиб, унинг кўл остида бир неча мирзолар фаолият юритган. Мамлакат хазинасига тушадиган маблағлар ва бу маблағларни сарфлаш харажати девонбеги назоратида бўлган. Бу сарф харажатларни махсус қирим-чиким дафтарига қайд этиб борган. Хонлик девонхонасида вақф ерлари, масжид ва мадрасаларга тегишли қирим-чиким ёзувлари, хонга ҳадя қилинган совғалар ҳисоби ҳамда муҳим статистик маълумотлар қайд этилган дафтарлар сақланган¹¹.

Қўқон хонлигида XIX асрнинг 50-йилларига келиб марказий бошқарув тизимида айрим мансаб ва амаллар ўзгаришлари юз берган.

Хонликда юзага келган сиёсий бошбодоклик, олий ҳукмдорларнинг ёш бўлганлиги туфайли, давлат турли шахслар орқали бошқарилганлиги учун марказий бошқарув тизимида маълум ўзгаришлар юз берди. Айрим мансаб ва амаллар эгаларининг ваколатлари кенгайтирилди ёки чекланди.

Хонлик тарихига оид асарларда XIX асрнинг 50-60-йиллардаги девонбеги мансаби ва уларни эгаллаган шахслар ҳақида ҳеч қандай маълумотлар келтирилмаган. Бу даврга келиб Қўқон хонлиги мансаби ваколатлари бошқа, яъни мирзабоши мансабида бириктирилган. Шунингдек, мирзабошининг хизмат доирасига девонбегининг вазифаларидан ташқари яна бир вазифа юклатилган. Қўқон хонлари ҳокимларни алмаштириш вақтида улар бошқарган вилоятлар бюджет маблағларининг сарф-харажати устидан тафтиш назоратини олиб борган ва бу иш айнан мирзабоши томонидан амалга оширилган. Маллахон (1858-1862) ҳукмронлиги даврида марказий бошқарув тизимида айнан ушбу вазифани Муҳаммад Юнус бажарган. Буни унинг асари “Тарихи Алиқули Амирлашкар”дан билишимиз мумкин. Хусусан, у Маллахон томонидан Тошкент вилоятини текшириш учун юборилганлигини баён этар экан, “фақирни, Муҳаммад Мусо фармоначи (парвоначи) молия мулкияларин саришта қилмоқ учун ... Тошкент вилоятига сикритор, яъни мирзабоши қилиб юборадилар”¹², – деб ёзади.

Қўқон хонлиги марказий бошқарув тизимида иктисодий ҳаётни тартибга соладиган ва бошқариш билан боғлиқ мансаб “меҳтар” лавозимидир. Бу лавозим марказий бошқарув тизимидаги вазирлардан бири эканлигини учратишимиз мумкин. Мамлакатга олиб кириладиган ва чиқилмайдиган савдо моллардан олинган закот ва божни айнан меҳтар ла-

¹¹ Троицкая А. Л. Каталог архива Коканских ханов XIX века. М.: Наука, 1967. 3-б.; Қаранг: Махмудов Ш. Қўқон хонлигининг маъмурий-бошқарув тизими (1709-1876 йй.)... 82-б.

¹² Муҳаммад Юнус Тойиб. “Тарихи Алиқули Амирлашкар”. Тошкент, 1997. 218-б.

возимидаги кишилар назорат қилган¹³. Марказий бошқарув тизимида меҳтар лавозимида бир амалдор фаолият юритиб, пойтахтга келган савдо карвонлари ва улардаги моллар хусусида олий ҳукмдорга маълумот берган. Хонликнинг бошқа чегара ҳудудларида ҳам ташқи савдо карвонларини назорат қилувчи ҳудудлар бўлиб, бу ҳудудлар ҳам меҳтар назоратида бўлган. Ш. Маҳмудовнинг фикрича, меҳтарнинг вазифаси молия вазирига эмас, божхона ва закот ишлари бошлиғи вазифасига тўғри келади¹⁴.

Хонлик марказий бошқарув тизимида ижтимоий-иқтисодий аҳамиятга эга мансаблардан дастурхончидир. Дастурхончи саройда олий мартабали меҳмонлар учун уюштириладиган ва турли байрамлар ўтказиладиган маросим, кечаларни ташкиллаштириб, бошқариб бориш билан бир қаторда давлатнинг бош хазинабони ҳам ҳисобланган. Қўқон хонлигида дастурхончи марказий бошқарув мансабига киритилган. В. В. Веляминов-Зернов уни бош ғазначи, деб изоҳлайди ва марказий ҳокимиятнинг асосий мансабларидан бири деб кўрсатади¹⁵. Дастурхончи давлат хазинасини идора этиш билан бирга мамлакатнинг сиёсий ҳаётида ҳам фаол иштирок этган. Жумладан, 1831 йилда имзоланган Қўқон хонлиги фойдасига Қашқардан бож йиғиш бўйича Пекин шартномасини тайёрлаш ва имзолашда Қўқон давлати номидан Маҳмуд дастурхончи иштирок этган. Абу Убайдуллоҳ ҳам “Хулосат ул-аҳвол” асарида Маҳмуд дастурхончини Муҳаммад Алихоннинг вазирларидан бири эканлигини таъкидлайди¹⁶.

Марказий бошқарув тизимида юқори мавқеи эга бўлган унвонлар ҳам бўлган. Шулардан бири “оталик”дир. Оталик унвонига эга бўлган киши давлат бошқарувида, мамлакат ижтимоий-иқтисодий ва сиёсий ҳаётида ҳукмдорнинг бош маслаҳатчиси бўлган.

Марказий бошқарувда “рисолачи” томонидан олий ҳукмдор билан вилоят ҳокимлари, бирор хизмат билан пойтахтдан узоқда бўлган мансабдорлар, мамлакатларнинг турли ҳудудларида ўрнашган мунтазам қўшин бошлиқлари, уруш ҳолатида қўмондонлар ўртасида ёзишмаларни олиб бориш, ҳукмдорнинг хоҳиш-иродасини турли шахсларга билдириш, ҳар хил масалалар бўйича йўл-йўриқ ва дастуриламалларни етқа-

¹³ Хорошхин А. П. Очерки Кокана // Туркестанский сборник. Т/116. 48-б.; Каранг. Маҳмудов Ш. Қўқон хонлигининг маъмурий-бошқарув тизими (1709-1876 йй.). 85-б.

¹⁴ Маҳмудов Ш. Қўқон хонлигининг маъмурий-бошқарув тизими (1709-1876 йй.). 85-б.

¹⁵ Веляминов-Зернов В. В. Сведения о Кокандском ханстве // Вестник Имперского Русского географического общества. СПб., 1856. Т. 18. 114-бет.

¹⁶ Маҳмудов Ш. Қўқон хонлигининг маъмурий-бошқарув тизими (1709-1876 йй.). 22-б.

зиш каби вазифани амалга оширган. Қўқон хонлиги марказий бошқарув тизимида рисолачи ўрта даражадаги нуфузли мансабдор ҳисобланган бўлса-да, XIX асрнинг ўрталарига келиб, ушбу мансаб эгасининг давлат бошқарувида мавқеи ортган. Худди шу даврда Қўқон хонлигида ушбу вазифада Қулбобо рисолачи хизмат қилган, у мамлакатнинг сиёсий ҳаётида муҳим ўзгаришлар тепасида турган кишилардан бири бўлган¹⁷. У Худоёрхоннинг мустақил ҳукмронликни ўз қўлига олишида, яъни унинг Мусулмонқули васийлигидан қутулишида катта ёрдам берган кишиларнинг бири бўлган.

Қўқон хонлигининг марказий бошқарув тизимида “иноқ” унвони-га эга бўлган шахс олий ҳукмдорнинг мулозимлари ичида энг юқори мартабалиси бўлиб, бу унвонга бир киши сазовор бўлар эди. Олимхон (1798-1810) 1806 йилда Ўратепа вилоятини Қўқон тасарруфига киритганидан кейин вилоятга Қадам иноқни ҳоким қилиб тайинлайди. Маълумки, Ўратепа вилояти Қўқон ва Бухоро ўртасида кўп тортишувларга сабаб бўлган ҳудуд ҳисобланган. Олимхон бу вилоятни қўлдан бермаслик мақсадида ўзига яқин бўлган мулозимини ҳоким этиб тайинлашга қарор қилган.

Қўқон хонлигининг марказий давлат бошқарувида сиёсий-иқтисодий ишларни бажарадиган мансабдорлар билан бир қаторда диний-ҳукукий соҳани бошқарадиган олий мартабали мансабдорлар ҳам фаолият юритган. Хонлиkning ҳукукий тизими шариат асосида олиб борилганлиги сабабли, аҳолининг ижтимоий-маънавий ҳаётида диний-ҳукукий вазифалардаги мансабдорлар муҳим ўрин тутган. Давлатнинг марказий бошқарувида энг олий диний мансаб шайхулислом бўлиб, бу мансабни Ш. Воҳидов Умархон томонидан 1818 йилда таъсис этилган, деб кўрсатади¹⁸. Шу даврга қадар шайхулислом мансаби бўлганлиги тўғрисида маълумотлар деярли учрамайди. Шайхулислом мансаби давлат бошқарувида хонликда нуфузли мансаб бўлиб, унинг ваколатига жамият аъзолари орасида келиб чиқадиган низоли масалаларни ҳал этиш, аҳолининг арз-додига кулоқ тутиш ва яхши ишларга ундаш, ёмон хатти-ҳаракатлардан қайтариш, етимлар ва йўқолган кимсалар мол-мулкига ҳукм чиқариш шайхулислом зиммасига юклатилган. Қўқон хонлиги марказий бошқарув тизимида мамлакат суд ишларини амалга оширадиган қозиларнинг турли можароли масалалар бўйича чиқарган ҳукмлари ва қозиларнинг

¹⁷ Мирзо Олим Мушриф. “Ансоб ус-салотин”. Тошкент: Шарқ, 1995. 48-49-б.

¹⁸ Воҳидов Ш. Қўқон хонлигида унвон ва мансаблар // Шарқ юлдузи. 1995. № 3-4. 222-б.; Воҳидов Ш., Холиқова Р. Марказий Осиёдаги давлат бошқаруви тарихидан (XIX-XX аср бошлари). 19-б.

фаолияти устидан назоратни амалга оширувчи шайхулисом лавозими муҳим ўрин тутди. Шайхулисом марказий ва маҳаллий бошқарув тизимида муҳим ўрин тутган қозикалон мансабига номзодлар кўрсатиш ҳуқуқига ҳам эга бўлган. Тошкент вилоятининг 1863-1865 йиллардаги қозикалони Ҳакимхожа эшон бу лавозимга шайхулисом Сулаймонхожа томонидан олий ҳукмдорга тавсия қилинган¹⁹. Бу мансабдаги кишилар бошқа вазифага ўтказилмаган ёки вазифасидан бўшатилмаган.

Ҳожикалон унвонига эга бўлган диний мансабдорлар хонлик марказий бошқарувида шайхулисомдан кейинги ўринда турган. Ш. Воҳидов ҳожикалон унвонидаги кишига фикҳ олими, деб таъриф берган. Хонликнинг марказий бошқарувида икки ҳожикалон тайинланганлиги бежиз эмас. Бу икки фикҳ олими давлат ишлари, ҳукмдорнинг фармон ва қарорлари шариат қонунлари асосида бўлиши ёки шариатга мос келишига масъул шахслар бўлган. Давлат идоралари ишларида шайхон қонунларнинг бузилмаслиги қаттиқ назорат остига олинган. Бунда олий ҳукмдор ҳожикалонларга таяниб, иш юритган. Ушбу ҳолатни вилоятлар марказида мазкур мансаб эгаси фаолият юритганлиги, улар олий ҳукмдор томонидан тайинланганлиги ҳақидаги мавжуд ёрликлар ҳам тасдиқлайди²⁰.

Марказий бошқарув тизимида “қозикалон” адлия ва ҳуқуқ тартибот ишларига масъул лавозим ҳисобланган. Шунингдек, вилоят марказларида мавжуд маҳаллий бошқарув тизимида ҳам қозикалон мансаби бўлган. Қозикалон “...пойтахт ва вилоят марказларидаги қозиларнинг ва қозихона ишларининг устидан назорат қиларди”²¹, — дейилган. Қозикалонлар фақат қозилар ва қозихона ишлари устидан назоратни амалга оширмай, фуқароларнинг турли ҳуқуқий масалалари бўйича ҳукмлар чиқарган ва бу ҳақда олий ҳукмдор ёки вилоят ҳокимига ёзма баёнотлар тайёрлаганлар.

Қўқон ҳарбий ишлар қозиси вазифасида “қози аскар” фаолият юритган. Қози аскар ўз навбатида, марказий давлат бошқарувидаги судлов масалалари бўйича бош мансабдор қозикалонга бўйсунган.

Умархон ҳукмронлиги даврида хонликнинг бошқарув тизимида “Ўроқ” ва “судур” каби диний унвон эгалари фаолият юритган. Бу унвон эгалари вазифасига вақф мулкларини назорат қилиш кирган. Ш. Воҳидовнинг таъкидлашича, “Ўроқ” вақф ерларининг хирож ва солиқларига,

¹⁹ Тошканд шаҳрини улуғ ҳурматлик қози қалони Сайид Муҳаммад Ҳакимхўжа эшон Норхўжа эшон ўгли аҳволлари ҳусусида // Туркистон вилояти газети. 1890. №46.

²⁰ Материали по истории Ура-Тюбе. Сборник актов XVII–XIX вв. Составление перевод и предисловие А. Мухтаров. М., 1963. 58-б.; Махмудов Ш. Қўқон хонлигининг маъмурий-бошқарув тизими (1709-1876 йй.). 92-б.

²¹ Воҳидов Ш. Қўқон хонлигида унвон ва мансаблар // Шарк юлдузи. 1995. № 3-4. 222-б.

“Судур” эса вақф мулкларининг даромадлари ва ҳисоб-китобиға жавобгар шахс бўлган.

Шундай қилиб, Қўқон хонлиги марказий бошқарув тизимиға оид маълумотлардан шундай фикрларға келиш мумкин. Хонликнинг марказий бошқарув тизими ўз тараққиётида уч босқичдан ўтган. Биринчи босқич хонликда марказий давлат бошқарув тизимининг шаклланишидир. 1709 йилдан 1800 йиллар давомида бу даврда янги тузилган ҳамда сиёсий жиҳатдан ривожланиб бораётган давлат, катта ҳудудни қамраган давлатни бошқариш учун бошқарув тизимини Ўрта Осиёда мавжуд бўлган давлатчилик асослари негизида ривожланганлигидир. Хонлик марказий бошқарув тизимининг иккинчи босқичи 1800-1842 йилларни ичига олади. Бу даврда мамлакатда кечган сиёсий жараёнлар, иқтисодий ва маданий ҳаётдаги ривожланиш, ҳукмдорларнинг ички ва ташқи сиёсатларини, жамият билан алоқаларини муайян бошқарув тизимиға таяниб юритгани, бу тизимни такомиллаштириш борасида бир қатор тадбирларнинг амалға оширилгани, марказий бошқарув тизимида хонликда мавжуд бўлмаган мансабларнинг жорий этилиши билан тавсифланади. Бу даврда хонликда бир қатор ислохотларнинг амалға оширилиши натижасида, ўз даврининг мураккаб бошқарув тизими юзаға келди. Учинчи босқич эса 1842-1876 йилларни ўз ичига олган. Бу даврда мамлакатни ҳукмдор эмас, уларнинг васийлари томонидан бошқарилганлигини кўриш мумкин. Улар ҳокимиятни узоқ вақт қўлда ушлаб туриш мақсадида бошқарувнинг авторитар услубидан фойдаланган. Марказий бошқарув тизимидаги қўпгина мансаб ва амалларнинг ваколати қисқарганлиги ёки йўқ қилинганлиги натижасида, бу даврда марказий бошқарув тизими соддалашган, шунингдек, айрим мансабларнинг вазифаси бошқа мансабдорнинг зиммасиға юклатилган. Бу ҳол, ўз-ўзидан, мазкур мансабларнинг номи ҳам тугатилганлигидан дарак беради.

Ж. ЯКОБЖАНОВ

ҚЎҚОН ХОНЛИГИ МАРКАЗИЙ БОШҚАРУВИДА УНВОН ВА МАНСАБЛАР

Ушбу мақолада Қўқон хонлигининг марказий бошқарув тизимида мажуд бўлган унвон ва мансаблар ҳақида фикр юритилган. Мақолада нафақат мансаб ва унвонлар балки, мансабдорлар ҳамда амалдорларнинг мамлакат ҳаётидаги ўрнига ҳам алоҳида эътибор қаратилган. Қолаверса, ҳар бир ҳукмдор томонидан янги унвон ва мансабларнинг таъсис этилиши ҳамда қайси бир унвон, мансабга эътибор кучайганлиги ёки аксинча ҳолатлар ҳам мақолада келтириб ўтилган.

Калим сўзлар: Қўқон хонлиги, унвон, мансаб, марказий бошқарув, мингбоши, қўшбеги, мирзабоши, парвоначи, дастурхончи меҳтар, иноқ, шайхулислом, хожикалон, бож, ғазна.

Ж. ЯКОБЖАНОВ

ЗВАНИЯ И ДОЛЖНОСТИ В СИСТЕМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОКАНДСКОГО ХАНСТВА

В статье рассматриваются звания и должности центрального управления ханства. Статья посвящена не только изучению названий должностей, но и роли званий и должностных лиц в жизни страны. Кроме того, в статье также подчеркивается создание новых титулов и различных полномочий каждым новым правителем, а также увеличение их ранга или уничтожения полномочий тем или иным правителем.

J. YAKOVJANOV

TITLES AND POSITIONS IN THE SYSTEM OF THE CENTRAL MANAGEMENT OF THE KOKAND KHANATE

The article discusses the ranks and positions of the central administration of the khanate. The article is devoted not only to the study of job titles, but also the role of titles and officials in the life of the country. In addition, the article also emphasizes the creation of new titles and various powers by each new ruler, as well as an increase in their rank or the destruction of the powers of a particular ruler.

С. МАДЬЯРОВА

ТУРКИСТОН МУХТОРИЯТИНИНГ ВУЖУДГА КЕЛИШИ ВА ФАОЛИЯТИГА ОИД ДАСТЛАБКИ ИЛМИЙ ҚАРАШЛАР

1917 йилги Октябрь тўнтаришидан сўнг совет ҳукумати янги тузумни ҳаётга тадбиқ этиш ва ўз мафкурасини маҳаллий оммага сингдириш йўлида тарих фанидан самарали фойдаланди. Тарихий воқеаларни таҳлил қилишда тадқиқотчилар биринчи навбатда, синфийлик ёндошув асосида пролетариат инқилобий стратегиясининг илмийлиги ва тўғрилигини кўрсатиб беришлари лозим эди. Совет давлатчилиги назарий методологик асосининг яратилишида эса ҳукумат раҳбарларининг давлатчилик сиёсатида бағишланган асарлари етакчи ўрин тутди¹. Айниқса, мазкур назариyani ривожлантириш ва бу йўлдаги «ёт қарашлар»ни фoш қилишда ўша пайтда миллий ишлар бўйича комиссар лавозимида фаолият олиб борган И. В. Сталиннинг мақола ва асарлари ҳам алоҳида хизмат кўрсатди. «Чекка ўлкалардаги «ҳукуматларнинг» кураши, – деб ёзади у, буржуа аксилинкилобининг социализмга қарши кураши эди ва шундай кураш бўлиб қолмоқда ҳам. Миллий байроқ машхуригидан ва миллий буржуазиянинг аксилинқилобий ниятларини яшириш учун қулай ниқоб бўлганлигидан оммани алдаш чораси сифатида ишлатилади»². Бундай ёндошув албатта совет тарихчиларининг методологик тамойилларига таъсир этмай қолмади. Октябрь тўнтаришининг «буюк, оламшумул» аҳамиятини кўрсатилиши, шу қаторда, Туркистон мухторияти учун бўлган ҳаракатларни «буржуача» деб таърифлаш – совет тарихчиларининг асосий мезонига айланди.

20-йиллардан бошлаб Коммунистик партия ҳамда совет ҳукумати-нинг миллий масалаларга оид ҳужжатлари нашрдан чиқарила бошлади³.

¹ Ленин В. И. О культурно-национальной автономии. Полн. собр. соч. Т. 24. Москва, 1973. 160-182-бетлар; Ўша муаллиф. О праве наций на самоопределение. Полн. собр. соч. Т. 25. Москва, 1969. 255-320-бетлар; Ўша муаллиф. Социалистическая революция и право наций на самоопределение. Полн. собр. соч. Т. 27. Москва, 1969. 252-266-бетлар; Ўша муаллиф. Критические заметки по национальному вопросу. Полн. собр. соч. Т. 34. Москва, 1969. 113-150-бетлар; Ўша муаллиф. Очередные задачи советской власти. Полн. собр. соч. Т. 36. Москва, 1974. 165-208-бетлар; Ўша муаллиф. К вопросу о национальностях или об «автономизации». Полн. собр. соч. Т. 45. Москва, 1970. 356-362-бетлар ва б.

² Сталин И. В. Полн. собр. соч. Т. 4. Москва, 1947. 170-бет.

³ Политика советской власти по национальному вопросу за три года (1917 – ноябрь

Туркистон мухторияти тарихи масалалари билан боғлиқ дастлабки илмий нашрларни вужудга келиши ҳам айнан шу даврга тааллуқли.

Октябрь тўнтариши билан боғлиқ воқеаларни илмий жиҳатдан ўрганиш вазифасининг қўйилиши ҳамда совет тарих фани учун илмий кадрларни тайёрлаш мақсадида турли илмий тадқиқот муассасаларнинг ташкил этилиши муаммони ўрганишга сезиларли таъсир кўрсатган омиллардан бири бўлди.

1920 йил 21 сентябрда В. И. Ленин кўрсатмасига биноан, Маориф халқ комиссарлиги ҳузурида Октябрь инкилоби ва коммунистик партия тарихи материалларини йиғиш ва ўрганиш бўйича махсус тадқиқот комиссияси таъсис этилди. “Истпарт”⁴ деб номланган мазкур комиссиянинг жойлардаги бюrolари ҳам ташкил этилди⁵. Жумладан, 1921 йил 7 декабрда Туркистон Республикаси Марказий Ижроия Қўмитаси (МИҚ) ҳузурида шундай комиссия тузилди. У 20-йиллар давомида Туркистонда фуқаролар уруши тарихини ўрганиш бўйича асосий илмий тадқиқот маркази сифатида фаолият олиб борди. Мазкур муассасага, дастлаб, Н. Тўракулов, кейинроқ, С. Муравейский бошчилик қилди. Унинг таркибида Н. Тўракулов, Е. Федоров, С. Муравейский, Т. Рискулов, Я. Рудзутак каби сиёсий арбоблар фаолият олиб бордилар.

1922 йили марказий Истпарт томонидан бутун мамлакат ижтимоий фан соҳа вакиллари учун махсус 1917-1921 йиллар оралиғидаги воқеаларни ўрганиш дастури ишлаб чиқилди. Унга кўра, Октябрь тўнтариши, «фуқаролар уруши», миллий партия қурилиши ва бошқа масалалар чуқур ўрганилиб, олинган натижалар бўйича умумлашган йирик монографик тадқиқот тайёрланиши лозим топилди ва унга “катъий марксча баҳо берилиши” шартлиги таъкидланди⁶. Бу эса илмий ташкилотларнинг муаммога оид тадқиқотларида концептуал ёндошувларга кучли таъсир кўрсатди. Туркистон Истпарти томонидан ўлкада Октябрь тўнтариши,

1920 гг.). Москва: Госиздат, 1920. 185-б; Материалы к IX съезду советов рабочих, крестьянских, دهканских, казачьих и красноармейских депутатов Туркестанской советской республики. Ташкент, 1920; Мусбюро РКП (б) в Туркестане. 1-я, 2-я и 3-я Туркестанские краевые конференции РКП (б) (1919-1920 гг.). Ташкент, 1922; Труды III съезда Компартии Туркестанской республики. РСФСР. Ташкент, 1919; За пять лет. 1917-1922 г. Ташкент, 1922. 23-24-бетлар; Шесть лет национальной политики советской власти и Наркомнац (1917-1923 гг.). Москва, 1924. 229-б. ва бошқ.

⁴ Истпарт – инкилобий ҳаракатларни ўрганиш комиссияси.

⁵ Бу ҳақда қаранг: Ланда М. Л. Первые центры марксистской исторической науки в Средней Азии // Народы Азии и Африки. Москва, 1972. № 2. 47-бет; Чеботарева В., Раджапова Р. Историко-партийная наука в Узбекистане. Ташкент, 1982. 9-бет.

⁶ Пролетарская революция. Москва, 1922. № 4. 360-бет.

Туркистон мухторияти ҳамда «босмачилик» тарихи билан боғлиқ нашр ишлари⁷ йўлга қўйилди.

Туркистонда миллий давлатчилик масалалари билан боғлиқ тадқиқотларнинг бир нечаси, Туркистон сиёсий бошқармасининг таклифи билан Тошкентда нашр этилган «Военный работник Туркестана», «Военная мысль» каби ҳарбий-сиёсий журнал саҳифаларида ҳамда 1923 йил Истпарт томонидан Туркбюро МК РКП (б) қарорига биноан фаолият бошлаб, фақат 1-2 сони нашр этилган «Красная летопись Туркестана» номли тарихий-инқилобий журнал саҳифаларидан ўрин олган.

Мавжуд адабиётлар таҳлилидан келиб чиқиб айтиш мумкинки, XX асрнинг 20-йилларнинг ўрталарига қадар Туркистон миллий давлатчилиги масалаларини ўрганишда бирмунча эркинлик ҳукм сургани, яъни тарих фанига ҳали большевиклар мафкурасининг тўла сингдирилмаганлиги кузатилади. Шунингдек, 20-йилларнинг давр ва моҳияти билан ажралиб турувчи нашрларида бир-бирига зид бўлган икки хил қарашлар мавжудлигини кўриш мумкин. Биринчиси – марксизм руҳи ҳали сингиб улгурмаган 20-йилларнинг ўрталарига қадар бўлган давр тадқиқотларидир.

Туркистон мухторияти тарихи билан боғлиқ бирмунча ҳолис баҳолар совет тарихчилари томонидан «эски тарих мактаби» вакиллари сифатида тилга олинган тарихчилар Г. Сафаров, Н. Паскуцкий, Г. Скаловлар ҳамда ўлкада фаолият олиб борган давлат ва жамоат ходимлари ишларида акс этган. Жумладан, Г. Сафаров мухториятчилик ҳаракати Туркистондаги империя мустамлакачилиги сиёсатини давом эттирган совет мустамлакачилиги оқибатида келиб чиққани, уни зўрлик билан ту-

⁷ Солнц И. К истории КПТ // Три года советской власти. Ташкент: Туркгосизд, 1920. 45-46-бетлар; Сафаров Г. Национальная политика // Три года советской власти. Ташкент: Туркгосизд, 1920. 17-33-бетлар; Калашников Ш., Черненко С. Записки о кокандских событиях. (Личные воспоминания красноармейцев Черненко С., Ш. Калашникова) // Коммунистическая мысль. Ташкент, 1920. № 6-7. 34-48-бетлар; Тўракулов Н. (Дарвиш) Ферганская проблема // Военная мысль. Ташкент, 1920. Кн. 2. 108-118-бетлар; Туркестанский фронт. В кн: Пять лет власти советов. Москва, 1922. 159-160-бетлар; Беленко В. Революционные дни в Коканде. В кн: За пять лет. 1917 г. 7 ноябрь. Ташкент, 1922. 23-24-бетлар; Бауман В. Борьба за власть советов в Ташкенте. Воспоминания. Ташкент, 1922. 22-б; Сазонов. Кокандская автономия. (Воспоминания) // Красная летопись Туркестана. Ташкент, 1923. № 1-2. 88-94-бетлар; Зуев Д. В. В Фергане (Кокандская автономия). В кн: За советский Туркестан. Ташкент, 1923. 49-51-бетлар; Скалов Г. Туркестан на пятой годовщине // Военный работник Туркестана. 1922. № 8-9. 16-бет; Скалов Г. Социальная природа басмачества // Коммунист. 1922. № 7-8. 25-бет; М. Н. Англия и советская Азия (Участие английского империализма в организации контрреволюционных мятежей в Туркестане (1917–1922 гг.)) // Спутник коммуниста. 1923. № 7-8. 82-85-бетлар; Захаров Н. Очерки по истории классовой борьбы в Туркестане (Очерк I) // Спутник коммуниста. 1923. № 7-9. 93-100-бетлар.

гатилиши эса истиклолчилик ҳаракатини янада кучайиб кетишига олиб келган»⁸ини ёзади. Унинг фикрича, Туркистон аҳолиси совет ҳукумати-ни қўллаб қувватламаган, аксинча, улар жадидлар орқасидан борган»⁹. Бу каби қарашлар Н. Пацкуцкийнинг Туркистонда фуқаролар урушига бағишланган рисоласида¹⁰ ҳам учрайди. Тарихчи Г. Скалов ҳам большевиклар ўлкада очикдан-очик ўғрилиқ, талончилик сиёсати олиб боргани¹¹, большевикларнинг «Туркистон буржуазияси устидан диктатура» шиори «махаллий халқ устидан пролетариат диктатураси» шиорига айланиб кетганлигини¹² ёзади.

Т. Рисқулов, Н. Тўрақулов, Н. Хўжаев, Қ. Отабоев каби маҳаллий муаллифлар ҳам ўз нашрлари орқали советларнинг Туркистонда юритган миллий сиёсатига доир қарашларини акс эттирган. Жумладан, Туркистон мухторияти фаолияти даврида Қўкон шаҳар совети котиби, кейинчалик ўлкадаги совет ҳокимияти ташкилотларида бир қатор масъул лавозимларда фаолият олиб борган журналист ва ижтимоий-сиёсий давлат арбоби Н. Тўрақулов ўз мақолаларида Туркистон мухториятининг ижтимоий-сиёсий моҳиятини аниқлашга, мухториятчилик ғоясини ислохотчилик ҳаракати сифатида тавсифлашга ҳаракат қилган. Муаллиф ўзининг 1920 йилда нашр қилинган «Қўкон мухторияти» деб номланган мақоласида миллий давлатчилик учун кураш раҳнамоларини «янгилик тарафдорлари», «мусулмон буржуа зиёлилари»¹³ деб атайди. Бу даврдаги мустақиллик йўлидаги интилишларнинг ҳаммаси унинг фикрича, «ўлкадаги мустамлакачилик ҳаётнинг иқтисодий шарт-шароитларидан келиб чиққан»¹⁴. Бироқ, Н. Тўрақулов уч йилдан сўнг худди шу номда нашр қилинган мақоласида эса, Туркистон тараққийпарварлари Россия пролетариати ва тўнтаришининг асосий тамойилларини тўлалигича тасаввур қила олмаганлари, улар «Шўрои Исломия» атрофида ўз ишлари-

⁸ Сафаров Г. Колониальная революция (Опыт Туркестана). Москва: Госиздат. 1921. 75-80-бетлар.

⁹ Ўша асар. 55-бет.

¹⁰ Паскуцкий Н. К истории гражданской войны в Туркестане. Ташкент, 1922. 15-б.

¹¹ Скалов Г. Социальная природа басмачества // Коммунист. Ташкент, 1922. № 7-8. 25-бет.

¹² Скалов Г. Туркестан в пятой годовщине // Военный работник Туркестана. Ташкент, 1922. № 8-9. 16-бет.

¹³ Туракулов Н. Кокандская автономия // Три года советской власти. Ташкент, 1920. 59-60-бетлар; Ўша муаллиф. Кокандская автономия (социально-политическая сущность, общественные группировки и течения, вызвавшие события // Красная летопись Туркестана. Ташкент, 1923. № 1-2. 83-84-бетлар.

¹⁴ Туракулов Н. Кокандская автономия... 63-бет; Ўша муаллиф. Кокандская автономия... 85-бет.

ни амалга оширмоқчи бўлганликлари¹⁵, бу ҳаракат Қўконда тўпланган 50-60 тача кўнгиллиларгагина таянган ва фақат рус буржуазияси манфаатларини ҳимоя қилган, либерал буржуазия ва зиёлиларнинг бирмунча қувватли қисминигина қамраб, қуйи қатламларни қамрай олмаган ҳаракат¹⁶ сифатида баҳолаган. Бироқ, мақола сўнггидаёқ, ўзининг бу фикрларига қарама-қарши равишда “мухторият ҳукуматининг сўнгги даврида, айниқса, большевиклар билан кураш кучайган пайтда ҳаракатга мутаасиблар томонидан ташвиқот қилинган кенг қишлоқ аҳоли қатламлари қўшилган”¹⁷ лигини ёзади.

Туркистон давлат арбобларидан бири Т. Рискулов ҳам 1917 йилда Қўконда чакирилган мусулмонларнинг Фавқулудда IV қурултойини “маҳаллий ва ўнг зиёлилар съезди”¹⁸ деб атади. Мухторият ҳукуматининг тор-мор этилиши муаллифнинг эътироф этишича, Туркистон аҳолисининг ҳаёти учун кейинги йилларда вужудга келган оғир оқибатлар ҳамда халқнинг совет ҳукуматига бўлган ишончсизлигини вужудга келишида қатта ўрин тутган. У советларнинг Туркистон ўлкасида юритган шовинистик ва мустамлакачилик сиёсати ҳамда шунинг натижасида келиб чиққан ва келгусида қутилаётган салбий оқибатлар ҳақида¹⁹ ҳам сўз юритади.

Туркистон Халқ Комиссарлари Совети раиси лавозимида фаолият юритган Қ. Отабоев эса 1922 йилнинг 18 июлида Туркистон Марказий ижроия қўмитасининг 4-плenumида сўзлаган нутқида Фарғонада совет ҳокимиятини узок вақт маҳаллий аҳоли билан тил топиша олмаган темир йўл ишчилари ўрнатганликларини қайд этиб ўтган. У бу ҳокимиятнинг ўрнатилиши билан бир пайтда Фарғонада зиёли ва уламоларнинг бир гуруҳи биргаликда мусулмон ишчи ва деҳқонлар қурултойини чақириб, унда Туркистон мухторияти ҳукумати сайлангани ҳақида ҳам фикр билдирган. Унинг таъкидлашича, «мухториятни большевиклар аксилинкилобий ҳукумат сифатида тугатишга киришган. Натижада мухторият ҳукумати миллий озодликни ҳимоя қилиш учун мусулмонларни миллий армия сафига киришга даъват этган. Атрофдаги қишлоқлар эса бу чақириққа жавобан Қўконга кетмон, болта, ов милтиғи ҳамда шу каби қуруллар кўтариб олган оломон оқиб кела бошлаган»²⁰.

¹⁵ Туракулов Н. Кокандская автономия. ... 62-63-бетлар.

¹⁶ Ўша жойда.

¹⁷ Туракулов Н. Кокандская автономия... 2-7-бетлар; Ўша муаллиф. Кокандская автономия (социально-политическая ... 83-87-бетлар.

¹⁸ Рыскулов Т. Новый Туркестан // Красная казарма. Ташкент. 1923. № 10 (14). 129-бет.

¹⁹ Ўша жойда.

²⁰ ЎзР МДА. Р-17-фонд. 1-рўйхат. 45-йигма жилд. 6-варак.

«Босмачилик» масалалари хусусида фикр юритган Н. Батманов, Г. Скалов, Д. Зуев, С. Гинзбург, Н. Тўрақулов, Т. Рисқулов, И. Хидиралиев, Н. Паскуцкий мақолаларида эса мухториятнинг бостирилиши ва унинг оқибатларига доир умумийлик кўзга ташланади. Яъни уларнинг фикрича, «Туркистон мухториятининг тор-мор этилиши ўлка аҳолиси ҳаёти учун кейинги йилларда вужудга келган оғир оқибатлар ҳамда халқнинг совет ҳукуматида бўлган ишончсизлигини вужудга келишида катта ўрин тутган»²¹.

Ёш совет тарихи мактаби вакиллари ишларида ҳам муаммога бирмунча ҳолис ёндошувларни кўриш мумкин. Масалан, С. Муравейский «Шўро Исломия» ташкилотини «тараккийпарвар демократлар манфаатини ифода этувчи партия»²² сифатида, Е. Федоров эса уларни Туркистонни Россиядан ажратиб олишга қарши²³ ва миллий-озодлик ҳаракатини дунёга келишида раҳбарлик қилган кучлар²⁴ сифатида баҳолаган.

Е. Федоровнинг фикрича, Туркистон тараккийпарварлари «рус аксилинкилобий буржузия билан эмас, янгилик тарафдорлари бўлган рус зодагон ва бойлари билан иттифок тузганлар»²⁵.

Афсуски, 20-йилларнинг иккинчи ярмидан бошлаб бу каби баҳоларга барҳам берилди. Фанга социализм ғояси таъсирини ўтказиш мақсадида марксист мутахассислар сонини кўпайтиришга эътибор кучайтирилди²⁶. Октябрь тўнтаришидан кейин Туркистонда миллий давлатчилик учун курашлар тарихи муаммолари билан 20-йилларнинг охирларида Коммунистик ўқув юртларида махсус тайёргарлик кўриб қайтган В. Л. Лаврентьев, Е. М. Федоров, П. Антропов, Л. Резцов, Л. Готфрид, С. Д. Муравейский,

²¹ Батманов Н. Басмачество и борьба с ним // Красная армия. Ташкент, 1921. № 9. 29-бет; Скалов Г. Социальная природа басмачества ... 25-бет; Зуев Д. В. В Фергане / За советский Туркестан. Ташкент, 1923. 49-51-бетлар; Гинзбург С. Басмачество в Фергане // Очерки революционного движения в Средней Азии. Москва, 1926. 47-55-бетлар; Дарвеш. Ферганская проблема // Военная мысль. Ташкент, 1920. Кн. 2. 108-118-бетлар; Рыскулов Т. Революция и коренное население Туркестана. (1917-1919 гг.). Ташкент, 1925. Т. I. 186 с.; Хидиралиев И. Басмачество и народное хозяйство Ферганы // Туркестанская правда. 1922, 16 октября; Паскуцкий Н. К истории гражданской войны в Туркестане. Ташкент, 1922. 15 с.

²² Муравейский С. Д. Материалы по истории Октябрьской революции в Туркестане. Ташкент, 1922. 15-бет.

²³ Федоров Е. Туркистонда октябр ўзгариши. Тошкент, 1924. 10-бет.

²⁴ Федоров Е. Очерки национально-освободительного движения в Туркестане. Ташкент, 1925. 35-бет.

²⁵ Ўша жойда. 14-бет.

²⁶ Бу ҳақда қаранг: Холикова Р. Э. Ўзбекистон тарихи фани ва таълимини ривожлантириш, мутахассислар тайёрлаш (1935-1994 йй.) (ТошДУ Тарих факультети фаолияти мисолида): Тарих фанлари док. дисс.... Тошкент, 1995.

П. Алексеенков, М. Цвибак, Ф. Божко каби марксист-тарихчилар шуғулландилар. Улар ана шу концепсияга асосланган тадқиқотларни яратиш билан бирга, Туркистондаги турли илмий-тадқиқот марказларида фаолият олиб бордилар. Тарихчиларнинг асосий эътибори эса Туркистон аҳолиси учун Октябрь тўнтаришининг «буюк, оламшумул» аҳамиятини кўрсатишга қаратилди. Бу даврга келиб энди шаклланган ёш совет тарихчи-марксистлар гуруҳи мухториятчилик ҳаракатини бир томонлама, салбий баҳолай бошладилар. Улар зиммасига маҳаллий аҳолининг янги совет ҳокимиятига бўлган муносабатини ўрганиш вазифаси юклатилди. Бу давр ишларида миллий зиёлилар совет тузуми баркарорлигини бузувчи реакцион куч сифатида баҳоланди.

Маҳаллий халқ гўё советларнинг мухторият ҳукуматига қарши кураши қўллаб-қувватлаганлиги С. Муравейский рисоласида²⁷ ўз аксини топди. Унда Туркистон мухториятини «буржуазия билан зиёлиларнинг совет ҳокимиятига қарши уюштирган аксилинкилобий ҳукумат» деб кўрсатилди²⁸. Ваҳоланки, муаллиф мазкур рисолада ўз хулосасига қарама-қарши фикр билдиради, яъни у 1917 йилнинг 15-25 ноябр кунлари Тошкентда бўлиб ўтган советларнинг III ўлка қурултойи ҳақида сўз юритар экан, бу съезд «тор бир табақа европалик йўқсилларнинг ва муштумзўр деҳқонларнинг ҳукумати бўлганлиги, йўқсилларнинг оврўпалик қатлами совет ҳукуматига «Русиядан келган ҳукумат» деб қараб, ҳалигача ишониб етмаган ерлик халқни ҳукумат қурилишига тезгина жалб қила олмаган»²⁹лиги ҳақида ёзади.

Ёш марксчи тарихчиларидан яна бири, Туркистоннинг турли ўқув муассаларида фаолият олиб борган Е. Федоровнинг мақоласида ҳам Туркистон мухторияти ҳукумати тарафдорлари «рус чиновниклари ва Кавказ фронтидан қайтаётган Урал казаклари ёрдамига таянган»³⁰, деб кўрсатилади.

Умуман олганда, марксча ёндошув асосида ёзилган дастлабки тадқиқотларда муаллифлар томонидан муаммони ёритишда жиддий камчиликларга йўл қўйилганига қарамай, уларда эски услубий ёндошувларнинг таъсири, ўз фикрини айтишга интилиш, тасвирланаётган воқеалар ва далилларни танқидий таҳлил қилиш каби жиҳатлар кўзга ташланади. Масалан, Е. Федоровнинг большевикларнинг «ҳамма ҳокимият

²⁷ Муравейский С. Д. Очерки революционного движения в Средней Азии. Ташкент, 1926. 37-бет.

²⁸ Ўша жойда.

²⁹ Ўша жойда.

³⁰ Федоров Е. К истории Компартии Туркестана // Коммунистическая мысль. Ташкент, 1926. № 2. 48-92-бетлар.

советларга» шиори «янги ҳукумат таркибида фақат рус ишчи, солдатлари бирлашишига» шароит туғдиргани ва бу эса ўз навбатида миллий буржуазиянинг совет ҳокимиятига қарши ташвиқот олиб бориши учун имконият яратиб берганлиги³¹ борасидаги қарашлари эътиборга лойиқ.

1927 йили Е. Федоровнинг мазкур мақоласи Е. Зелькина томонидан таҳлил қилинди. Е. Зелькина Е. Федоровни «Туркистон партия ташкилотларида совет ҳокимиятининг дастлабки йилларида, советларнинг улуғрус шовинизми қолдиқлари таъсири бўлганлиги ва улар миллий масалани тўғри тушунмаганликлари ҳақида тўғри ёзган бўлса ҳам, партиянинг миллатчилик билан олиб борган қурашларини таҳлил қилиб бермаган»³²ликда айблади.

Туркистон жадиidlарини «тараккийпарвар мафкурачилар» сифатида баҳолаган Ф. Хўжаев, Т. Рискулов, С. Гинзбург мақолалари³³ эса Г. Туркестанский мақолалари орқали³⁴ танқид остига олинди.

Туркистон аҳолисини инқилоб арафасида, мухторият даврида ва ҳатто ундан кейинги даврда ҳам большевик ҳукуматига хайрихоҳ бўлмаганлиги Октябрь тўнтариши ва «фуқаролар уруши»га бағишланган бир неча тадқиқотларда ҳам яққол кўзга ташланади. Жумладан, Л. Резцовнинг 1927 йилда нашр этилган «Туркистонда Октябрь» номли асарида³⁵ муаллиф маҳаллий аҳолининг турли гуруҳларини совет ҳокимияти амалга ошираётган тадбирларга муносабатининг ўзига хос томонларини марксча қолиплардан холи тарзда кўрсатиб беришга уринган.

М. Цвибак эса маҳаллий меҳнаткашларнинг Октябрь тўнтаришига муносабати масаласига ёндошганда, уларнинг ҳали «табакаларга бўлинмаганлиги, шу жумладан, мусулмон меҳнаткашларининг «китти-фоклари» ҳам Октябрь тўнтаришига қадар эсер ва энг тараккийпарвар жадиidlар орқасидан кетиб, фақат Туркистон мухториятидан кейингина советлар томонига ўта бошлаганини³⁶ таъкидлайди. Миллий тараккий-

³¹ Федоров Е. К истории Компартии Туркестана.... 48-92-бетлар.

³² Зелькина Е. Как не нужно писать историю коммунистической партии Туркестана // Коммунистическая мысль. Ташкент, 1927. № 3. 163-бет.

³³ Очерки революционного движения в Средней Азии. М., 1926. 129-б.

³⁴ Туркестанский Г. Очерки революционного движения в Средней Азии (о сборнике статей Ф. Ходжаева, Е. Федорова, тов. Рыскулова, С. Гинзбурга) // Коммунистическая мысль. Кн. 1. Ташкент, 1926. 197-214-бетлар; Ўша муаллиф. Национально-освободительное движение в Средней Азии в изображении тов. Федорова // Коммунистическая мысль. Ташкент, 1927. № 3. 185-190-бетлар.

³⁵ Резцов Л. Октябрь в Туркестане. Ташкент: Средазкнига, 1927. 119-б.

³⁶ Цвибак М. Классовая борьба в Туркестане // Историк-марксист. Москва, 1927. № 11. 135-бет.

парвар – жадидларни эса муаллиф «миллий зиёлилар вакиллари»³⁷, деб кўрсатади. Унинг ёзишича, Октябрь воқеалари арафасидаги Туркистон мухторияти дастури буржуа гуруҳларининг асосий дастури бўлиб, «рус ва миллий буржуазиянинг бирлашиши натижасида «аксилинқилобий» Кўкон мухторияти учун кадрлар тайёрланган»³⁸.

Ф. Божко ҳам М. Цвибакнинг бу борадаги фикрларига қўшилган ҳолда, «маҳаллий аҳолининг кенг қатлами инқилобий ҳаракатга жалб қилинмаганлигини», «миллий буржуазияни советларга қарши курашда рус буржуазияси билан бирлашган»³⁹лигини ёзади. Ф. Божконинг фикрича, «мухторият ҳукумати маҳаллий халқнинг мухториятга қарши кураши натижасида эмас, балки аксилинқилобни емирувчи ички синфий карама-қарши курашлар ва тўқнашувлар натижасида ўз-ўзидан»⁴⁰ мағлубиятга учраган.

Мазкур муаммоларни ўрганишда ўша даврдаги сиёсий жараёнларнинг таъсири катта бўлган. Масалан, 1927 йили Октябрь тўнтаришининг ўн йиллигининг нишонланиши тадқиқотчилар олдига янги вазифаларни қўйди. Улар «энг аввал Октябрь инқилоби тарихини тузиш ва бунга куч бериш, манбаларни тўплаш, уларни нашр этиш, вилоятларда партия тарихини ўрганиш, тўғарақлар тузиш кераклиги»⁴¹ таъкидланди. Шу йили С. Д. Муравейскийнинг 1926 йилда рус тилида нашр этилган партия ва сиёсий савод мактабларига мўлжалланган қўлланмасининг ўзбекча нашри чиқарилди⁴².

Совет тарих фани ўз олдига қўйган мақсадларини амалга оширишда Туркистоннинг сиёсий-ижтимоий ва маданий жараёнларини ёритиб боровчи газета ва журналлардан ҳам кенг фойдаланди. Бу даврга келиб турли номдаги ўттиздан ортиқ газета ва журналлар нашри йўлга қўйилди. Мазкур нашрлар зиммасига «янги ҳокимиятни ички ва ташқи душманлардан сақлаб қолиш, эскиларни ер билан яксон қилиб, турмушни янги асосга қуришга даъват қилиш иши юклатилди»⁴³. Улар ўз саҳифа-

³⁷ Ўша жойда.

³⁸ Ўша жойда.

³⁹ Божко Ф. Гражданская война в Средней Азии. Ташкент: Узгиз, 1930. 6-бет.

⁴⁰ Ўша асар. 24-бет.

⁴¹ Раҳим Ш. Ўзбек тарихи устида // Маориф ва ўқитувчи. 1927. № 3-4. 3-бет.

⁴² Муравейский С. Д. Ўрта Осиёда инқилобий ҳаракатлар тарихидан парчалар (Араб алифбосида). Тошкент, 1927. 60-б.

⁴³ Қаранг: Нурмат. Октябрдан кейин вақтли матбуотимиз // Туркистон. 1922, 24 июн. (Араб алифбосида; Ғаниев Н. Ўзбек матбуотининг галдаги вазифалари. Тошкент, 1929. 168-б.

ларида совет давлати қурилишига оид марксча-ленинча ёндошув асосида ёзилган мақолаларни чоп эттирдилар. Масалан, «Туркистон» газетаси «Фарғона босмачилари қайдан чиқди ва уларнинг ҳозирги аҳволи» номли мақолада «Тескаричи Хўканд мухторияти ҳукумати жанубий Россия козоклари билан бирлашиб, совет ҳукуматига қарши курашга тайёрланганда ўғри-босмачиларни ўз ёнига тўплаб олди, Хўканд ҳукуматининг қуролли қучлари енгилгандан кейин босмачи тўдалар Хўканд бозорларини талаб, бутун музофотга тарқалдилар. Лекин улар ўзларини оддий босқинчи-ўғри деб юргизмасдан, «Туркистон истиқлолиятининг ҳомийлари» деб юргиза бошладилар»⁴⁴, деб ёзилган бўлса, «Қизил Ўзбекистон» газетасидаги «Қўқон мухториятига тўққиз йил тўлди» номли мақолада Туркистон мухториятининг вужудга келиш жараёнлари социалистик мафкура нуқтаи-назаридан келиб чиқиб баҳоланган. Сўнгги мақола муаллифи буржуа зиёлилари (жадидлар) қурмокчи бўлган давлат асосини «бойлар халқчилиги (демократияси)» деб атайди. Мухторият учун бўлган бу ҳаракатни эса «Октябрь тўнтаришидан кейин вужудга келганлиги боис инқилобий ҳаракат, яъни феврал ўзгариши асосларининг давоми учун курашиш деб тушуниш керак», деб ҳисоблади. Гарчи мақолада Туркистон мухторияти ҳукумати «аксилинқилоб уяси, меҳнаткашларни оғир ҳолларга тушириш учун асослар қуришдан бошқа иш кўрсатмаган ҳукумат» сифатида талқин қилинган бўлса ҳам, Туркистон зиёлиларининг 1917 йил феврал ва Октябрь оралиғида миллий давлат қуриш йўлидаги уринишлари кўрсатиб ўтилган»⁴⁵.

Шундай қилиб, 20-йилларнинг биринчи ярмида давлат бошқарувидаги сиқувлар, танкидларга қарамай, гарчи совет ҳокимияти билан келишувчилик ҳолатлари сезилса-да, баъзи бир маҳаллий давлат ва жамоат арбоблари, тарихчилар томонидан 1917-1918 йиллардаги Туркистон миллий давлатчилиқ масалаларига оид ҳолис баҳолар берилганлиги кузатилади. Бирок, 20-йилларнинг иккинчи ярмидан бошлаб, Октябрь тўнтариши инсоният тарихида янги саҳифа очган оламшумул воқеа, коммунистик таълимот эса, мисли кўрилмаган ижтимоий тараккиётни таъминлашга қодир бўлган бирдан-бир назария сифатида баҳоланди. Натижада кўпгина ҳулосалар ва баҳолар хато бўлиб, тарихий билимларнинг ривожланиш жараёни бузиб кўрсатилди. Муаммога синфий ёндошув натижасида ўлкадаги миллий демократик давлатчилиқ учун кураш

⁴⁴ Фарғона босмачилари қайдан чиқди ва уларнинг ҳозирги аҳволи // Туркистон. 1923, 10 июн. (Араб алифбосида).

⁴⁵ Рамз. Қўқон мухториятига 9 йил тўлди // Қизил Ўзбекистон. 1929, 10 декабр. Араб алифбосида.

совет ҳокимиятига қарши ҳаракат, унинг иштирокчилари эса, «буржуа миллатчилар» сифатида баҳолана бошлади. Мухториятчилар мисолида жамият онгида «душман» киёфасини яратиш, ёлғон факт ва қарашларни ёйиш кенг тус ола бошлади. Миллий давлатчилик учун кураш ҳаракатларини бирмунча ҳолис ёритган, қолаверса, большевикларнинг Туркистонда олиб борган миллий сиёсатидаги хатоларини фош қилувчи кишиларга эса, сиёсий тамға қўйилиб, тадқиқотлари салбий баҳоланди.

С. МАДЬЯРОВА

ТУРКИСТОН МУХТОРИЯТИНИНГ ВУЖУДГА КЕЛИШИ ВА ФАОЛИЯТИГА ОИД ДАСТЛАБКИ ИЛМИЙ ҚАРАШЛАР

Мазкур мақолада 1917 йилнинг ноябрида ташкил этилган миллий демократик давлат – Туркистон мухториятининг вужудга келиши, фаолияти, бостирилиши ва оқибатларига оид дастлабки илмий адабиётлар тарихшунослик нуқтаи назаридан таҳлил қилинган. Шунингдек, XX асрнинг 20-йилларида тарих фани ҳолати, мазкур муаммони ўрганишга таъсир кўрсатган омиллар, Туркистон мухторияти тарихи масалаларига тарихчи ва замондошларнинг турли ёндошувлари кўрсатиб берилган.

Калит сўзлар: Туркистон, тарих фани, илмий марказ, тарихшунослик, Туркистон мухторияти, тараккийпарвар, миллий давлатчилик, “Шўрои исломия”, қурултой, демократик давлат, жаидлар, Октябрь тўнариши, социализм, коммунистик партия, мафкура.

С. МАДЬЯРОВА

ПЕРВЫЕ НАУЧНЫЕ ВЗГЛЯДЫ О ФОРМИРОВАНИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТУРКЕСТАНСКОЙ АВТОНОМИИ

В данной статье с точки зрения историографии анализируются первые научные взгляды, посвященные истории Туркестанской автономии – первого национально-демократического государства в Туркестане, образованного в ноябре 1917 года. Также, статья рассматривает состояние исторической науки 20-х годов XX в., факторы, влияющие на изучение данной проблемы, различные подходы историков и современников по вопросам истории Туркестанской автономии.

S. MADYAROVA

THE FIRST SCIENTIFIC VIEWS ON THE FORMATION AND ACTIVITIES OF THE TURKESTAN AUTONOMY

In this article, from the point of view of historiography, the first scientific views on the history of Turkestan autonomy – the first national democratic state in Turkestan, formed in November 1917, are analyzed. Also, the article considers the state of historical science of the 20s of the 20th century, factors influencing the study of this problem, various approaches of historians and contemporaries on the history of the Turkestan autonomy.

Н. МАХКАМОВА

**ОТРАЖЕНИЕ В ЛИТЕРАТУРЕ 20–30-х ГОДОВ XX ВЕКА
ВОПРОСОВ ОСМЫСЛЕНИЯ НОВЫХ ФОРМ
СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Особое место в истории Узбекистана занимает советский период, сложный и неоднозначный, получивший самые различные оценки и интерпретации как со стороны отечественных авторов, так и со стороны зарубежных исследователей. В особенности это касается 20–30-х гг. XX в., противоречивого периода, когда закладывались основы совершенно новых, чуждых населению и абсолютно непонятных для него форм управления. Причем, на определенных этапах эти оценки резко разнились и отличались касаясь различных аспектов государственной политики. В особенности эти различия позиций наиболее ярко проявлялись в советскую эпоху, приобретая постепенно резко выраженную идеологическую окраску.

Следует отметить, что сложность и неоднозначность периода 20–30-х гг. заключается в том, что в это время происходила смена политических режимов, сопровождаемая ликвидацией старых органов власти и государственной машины, становлением и развитием новых форм собственности и экономических отношений, установлением единственной главенствующей коммунистической идеологии, а это, в свою очередь было связано с мучительным процессом ломки сознания.

В советской историографии о характере и качестве литературы 20–30-х гг., в частности, по вопросам становления и развития новых форм государственности, а также по социально-экономическим проблемам, являющимся одним из аспектов политики официальных властей, утвердилось в целом отрицательное мнение. Ее критиковали за узость проблематики, декларативный характер, поверхностное освещение отдельных текущих вопросов, шаткость методологических позиций. Считалось, что для исследователей литература 20–30-х годов XX в. не представляла особой научной ценности, поскольку в основном представлена статьями практических партийных и хозяйственных работников, которые имеют больше публицистический, чем исследовательский характер и основаны на слабой источниковой базе. Ее значение для исторической науки оценивалось только как «определенный вклад в накопление исто-

рических знаний общего характера» по этому периоду. Что же касается крупных работ, которые были изданы в эти годы и о которых никак нельзя было умолчать, то они просто отвергались, поскольку были написаны, как говорилось в историографических обзорах последующих лет, «с чуждых марксизму-ленинизму меньшевистских позиций», «ошибочно трактовали принципиальные вопросы социально-экономической политики советского государства», а их авторы, «еще не овладевшие ленинской концепцией истории октябрьской революции и рожденного ею советского общества, находились в плену буржуазного объективизма». Такая оценка этой литературы была, по нашему мнению, абсолютно ошибочна, особенно по отношению к литературе 20-х годов.

Первые труды по обобщению практики государственного строительства в Узбекистане в 20–30-е гг. стали появляться уже в указанный период. Большая часть первых исторических работ в Узбекистане, особенно в 20-е гг., была написана не учеными-историками, а партийными и советскими работниками, многие из которых являлись или свидетелями, или непосредственными участниками событий. Это были преимущественно сборники материалов или журнальные статьи, в которых обсуждались проводимые правительством мероприятия по дальнейшему развитию и совершенствованию государственности в Узбекистане. Среди них можно отметить, например, публикации Н. Н. Кожанова, Н. А. Димо и др., посвященных административно-экономическому делению ТАССР¹, статьи И. И. Крыльцова «Государственное размежевание среднеазиатских республик»² и «Правовое оформление новых республик Средней Азии»³, посвященные национально-государственному размежеванию Средней Азии. Эта проблема заслуживает особого внимания при анализе литературы периода, так как именно в результате размежевания образовалась Узбекская ССР, что явилось переломным моментом в развитии государственности. В то же время следует отметить, что 20–30-е гг. явились периодом становления марксистско-ленинской исторической науки, которая была призвана осмыслить важнейшие вопросы истории начальных этапов становления и развития социалистического общества, а также новой формы государственности с новых концептуально-методологических классовых позиций.

Определенный интерес для исследователей представляют статьи, опубликованные на страницах журналов «Советское строительство» и

¹ Материалы по районированию Туркестана. Сборник статей по районированию Туркестана. Под ред. Д. П. Красновского. Вып. 1. Ташкент, 1922.

² «Вестник юстиции Узбекистана». Ташкент, 1925. № 1. С. 11–35.

³ Там же. № 2. С. 3–19.

«Революционный Восток». В них освещались вопросы государственного, хозяйственного и культурного строительства советских республик, в том числе Узбекистана. Как отмечал М. Х. Хакимов, «по существу, это был первый этап в изучении опыта национально-государственного строительства в нашей стране, в развитии советской государственно-правовой мысли...»⁴ Большой интерес и научную ценность своим критическим восприятием происходивших в процессе построения новых форм государственности в республике в 20-е годы представляют для современных историографов публикации крупных политических деятелей того периода Т. Рыскулова и Ф. Ходжаева. Т. Рыскулов⁵ в своих докладах и выступлениях поднимал такие вопросы, как формальный характер провозглашенного центром права народов на самоопределение, колонизаторские аспекты советской национальной и экономической политики, борьба с голодом, необходимость организации мусульманской красной армии и др. В обширном творческом наследии Ф. Ходжаева⁶ содержится аналитическая критика происходивших в республике преобразовательных процессов, их ошибки и негативные последствия. В нем раскрываются средства достижения побед советской власти в строительстве социализма, трудные будни этого периода. В работах Ф. Ходжаева уделяется большое внимание организации работы Советов как органа власти и управления после национально-государственного размежевания. Как подчеркивал сам Ф. Ходжаев, задача эта решалась «в чрезвычайно трудных условиях пестроты хозяйственной, политической и бытовой жизни различных районов республики, поскольку она сложилась из частей, стоявших на совершенно различных уровнях развития. В середине 20-х гг. бывшая Бухара и бывшая Туркесреспублика были далеко не одно и то же»⁷. Несмотря на то, что труды Ф. Ходжаева несут на себе идеологический отпечаток своего времени, они представляют сегодня для историографов большую ценность, так как написаны глазами очевидца, занимавшего высокую должность и обладавшего прекрасными аналитическими способностями, и дают нам такие сведения, которых практически нет в литературе 20–30-х годов.

⁴ Хакимов М. Х. Развитие национальной советской государственности в Узбекистане. Ташкент, 1965. С. 8.

⁵ См. Рыскулов Т. Революция и коренное население Туркестана. (Сборник главнейших статей, докладов, речей и тезисов). С предисловием автора. Ч. 1. 1917–1919. Ташкент, 1925.

⁶ См.: Ходжаев Файзулла. Избранные труды в трех томах. Ташкент: Фан, 1970, 1972, 1973; Хўжаев Файзулла. Танланган асарлар. 3 томлик. Тошкент: Фан, 1976, 1977, 1978.

⁷ Ходжаев Ф. Избр. труды. Т. II. С. 451.

Особое место при изучении различных аспектов государственности в советский период принадлежит проблеме национально-территориального размежевания Средней Азии, проведенного советской властью в основном в 1924–1925 гг., но, по сути, завершено во второй половине 30-х гг. Беглый обзор литературы по данному вопросу показал его малоизученность в рассматриваемый период. Во многом это было связано с ограниченностью источников, освещающих данную проблему, по причине того, что доступ к большей части архивных материалов по размежеванию был намеренно ограничен. Проблема, конечно, освещалась в исторической науке, но исключительно с точки зрения советской национальной политики и коммунистической идеологии.

Национально-территориальное размежевание в Центральной Азии было процессом выделения в составе Советского Союза национальных административно-территориальных единиц (республик, автономных ССР, автономных областей и округов). Происходили изменения административно-территориального деления страны, в ходе которых учитывались не только национальные, культурные, географические, но и социально-экономические и политические параметры.

Сама идея проведения национально-территориального размежевания была связана с одним из первых документов советской власти, который назывался «Декларация прав народов России». Этот документ был принят Советом народных комиссаров РСФСР 2 (15) ноября 1917 года. В Декларации были провозглашены четыре основных принципа национальной политики: равенство и суверенность народов России; право народов России на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства; отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений; свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России. Поскольку большая часть Центральной Азии входила в состав Российской империи, и РСФСР стала ее преемницей, этот документ сыграл важную роль в определении будущей судьбы народов этого региона.

Первые публикации на тему размежевания стали появляться уже в 20–30-х гг. Они носят скорее информативный, нежели исследовательский характер. Эти работы освещали в большей степени уже готовые решения по всем аспектам размежевания. Сам процесс напряженной работы по выработке этих решений освещен очень бегло. Закулисная борьба, которая разыгрывалась часто между партийными деятелями и госчиновниками высшего ранга в ходе размежевания, оставалась нераскрытой. Более того, в публикациях 20–30-х гг. отсутствует критический

подход к анализу статистических данных, особенно об этническом составе населения региона.

Следует отметить, что относительно территориального вопроса существовало два принципа: национально-политический (этнополитический) и экономический. Этот вопрос был изучен и освещен в статье И. Ходорова. Он подробно описал трудности проведения национально-го размежевания по территориальному принципу. При разделе территории, как он указывал, участникам «приходилось выбирать между принципами национально-политическими и экономическими», при этом «в качестве основы для размежевания взят был принцип национально-политический – и лишь в отдельных случаях делались отступления для принципа экономического»⁸.

В эти годы было издано несколько работ известных ученых-востоковедов, в которых вопрос национально-территориального размежевания рассматривался в контексте истории и культуры народов Центральной Азии. Эти работы содержали ценные сведения об этническом составе региона. Но мнения этих авторов о ходе размежевания не учитывались, а их работы были отредактированы, исправлены и переизданы с учетом принятых решений. Речь идет о работах Зарубина И. И., Немченко М., Семенова А. А., Бартольда В. В. и т. д.⁹

Особое место в оценке национально-территориального размежевания Средней Азии в этот период принадлежит Ф. Ходжаеву. Своё видение проблемы он подробно изложил в работе «К истории революции в Бухаре и национального размежевания Средней Азии»¹⁰. В данной работе автор подчеркивает, что «...существующие в настоящее время (т. е. накануне размежевания – **Н. М.**) политические границы республик Средней Азии (Туркестан, Бухара и т. д.) искусственны. Эти границы несправедливо разрывают на части каждую из населяющих их народностей»¹¹. Действительно, среднеазиатские ханства не были образованы по

⁸ Ходоров И. Национальное размежевание Средней Азии. // Новый Восток. 1925.

⁹ Зарубин И. И. Список народностей Туркестанского края. Л., 1925.; Немченко М. Национальное размежевание Средней Азии. М., 1925.; Семенов А. А. К проблеме национального размежевания Средней Азии (историко-этнографический очерк) // Народное хозяйство Средней Азии. Ташкент, 1924. № 2-3; Записка академика В. В. Бартольда по вопросу об исторических взаимоотношениях турецких и иранских народностей Средней Азии // Бартольд Василий Владимирович. Архив РАН РФ. Ф. 68, оп.1, ед. хр. 85.

¹⁰ Ходжаев Ф. К истории революции в Бухаре и национального размежевания Средней Азии. Избр. труды. Т. I. Ташкент, 1970. С. 69-317.

¹¹ Ходжаев Ф. К истории революции в Бухаре и национального размежевания Средней Азии. Там же. С. 269.

этническому признаку, и во многом границы этих государств были скорее следствием амбиций и военных претензий правящих элит к своим ближайшим соседям. Как совершенно справедливо писал Ф. Ходжаев, именно многочисленные войны между ханствами «...являются одной из самых основных причин нынешней отсталости народов Средней Азии как в хозяйственном, так и в культурном отношении»¹². Автор считал, что организация национальных республик, учитывая их национальные, географические особенности, их интеграцию в регион со своей хозяйственной деятельностью, является наиболее правильным путем решения вопроса административно-территориального деления региона, что путем размежевания «...будет наиболее ярко выявлено соотношение отдельных элементов народного хозяйства, ясно определится и ряд других элементов, что даст возможность внести в дело всего среднеазиатского народного хозяйства определенную систему и увязку и тем самым заложит прочный фундамент для дальнейшего интенсивного развития»¹³.

Весьма интересным представляется небольшой исторический экскурс Ф. Ходжаева в прошлое региона. Возражая сторонникам объединения тюркских народов в единое государство, он в качестве аргумента против приводит войну между Амиром Темуром и Баязидом, которые «...оба были тюрками», что не помешало им воевать между собой. «При самом беспристрастном изучении исторических фактов и взаимоотношений тюркского племени мы не видим единства между различными тюркскими племенами. Короче говоря, племенное происхождение еще не объясняет национального единства. Племя не есть нация. Племена одного и того же народа, живущего в различных географических и экономических условиях, неизбежно ведут различный образ жизни, что неминуемо вносит в их быт характерные для данной местности и для данного вида труда особенности», – пишет Ф. Ходжаев. Здесь с автором сложно не согласиться, так как народу, проживающему в определенной местности, характерны свои виды трудовой деятельности, особенности быта, менталитета, психологии, культуры и т. д. Говоря в целом, в работе четко прослеживается твердая позиция автора в пользу национально-территориального размежевания.

В целом публикации 20–30-х гг. не дают целостной картины о ходе проведения национально-территориального размежевания. Например, в них не освещалась подготовительная работа, проведенная партийными и советскими органами по определению территориальных границ, чис-

¹² Ходжаев Ф. К истории революции в Бухаре и национального размежевания Средней Азии.

¹³ Там же. С. 272.

ленного состава, компактного расположения народов, подлежащих объединению в самостоятельные советские социалистические союзные и автономные республики и области. Также в этих трудах не были определены критерии, по которым те или иные населенные пункты включались в состав вновь образованных республик, не уточнялось, учитывались ли объективно экономические, исторические, национальные и другие особенности и были ли приняты во внимание интересы каждой национальности. В последующем, во второй половине 30-х гг. многие авторы трудов по национально-территориальному размежеванию, а также советские и партийные лидеры республики, такие, как Т. Рыскулов, К. Атабаев и А. Раҳимбаев, стоявшие у истоков национальной государственности и занимавшие достаточно принципиальную позицию по данному вопросу, были репрессированы. Поэтому в это время вышло всего лишь несколько статей, посвященных размежеванию¹⁴.

Одним из аспектов политики государства в 20–30-е гг. XX в. была организация работы органов исполнительной власти, т. е. советов. Этот вопрос также нашел свое отражение в исторической литературе советского периода. Большой интерес в процессе изучения проблемы представляют труды Ф. Ходжаева, т. к. они отражают опыт работы возглавляемого им правительства в этом направлении. Он особо подчеркивал то обстоятельство, что решать эту задачу правительству Узбекистана надо было в чрезвычайно трудных условиях пестроты хозяйственной, политической и бытовой жизни различных районов республики, поскольку она сложилась из частей, стоявших на совершенно различных уровнях развития, с различным историческим прошлым.

Наиболее трудной, по мнению Ф. Ходжаева, была задача организации низового советского аппарата единого типа, так как в Бухаре еще действовали остатки эмирского аппарата, а в Хиве – остатки органов управления ханства, а на территории бывшей Туркесии, хотя и существовали сельсоветы, но «они были очень плохо приспособлены к работе»¹⁵. Положение усугублялось еще и тем, что к началу 1926 года в сельской местности присутствие советской власти практически не ощущалось. Ф. Ходжаев объяснял это спецификой состава населения республики, состоящего

¹⁴ Алкин И. Национально-государственное размежевание и VIII съезд Советов СССР // Революционный Восток. 1934. № 6 и др.; Крыльцов И. И. Государственное размежевание Среднеазиатских Советских республик. // «Вестник юстиции Узбекистана». Ташкент, 1925, № 1; И. Д. Левин. Средняя Азия – пример консолидации наций в условиях диктатуры пролетариата (к десятилетию национального размежевания). // «Советское государство». Москва, 1934. № 6.

¹⁵ ЦГА РУз. Ф. Р-837. Оп. 15. Д.3. ЛЛ. 2-3.

преимущественно из дехкан, т.е. наиболее отсталой части, которая пока еще непосредственного участия в организации советской власти у себя в кишлаке не принимала¹⁶. Также Ф. Ходжаев высказывал смелую для того времени мысль о том, что «...Октябрьская революция у нас прошла только силами европейского пролетариата, и лишь часть местного населения принимала в этом участие, большая же часть его в деле организации Советской власти до 1925 года практически не участвовала»¹⁷.

К слову, вопрос о степени участия народных масс Туркестана в революционных событиях 1917 г., был в этот период очень злободневным. Вопреки декларативным заявлениям партийного руководства Туркестана о том, что местное население принимало активное участие в революционных событиях 1917 г., а все последующие революционные мероприятия советской власти находили у него горячую поддержку, в 20-е годы, наряду с работами Ф. Ходжаева¹⁸, был опубликован ряд работ крупных партийных работников: Г. И. Сафарова¹⁹, С. Муравейского²⁰, Т. Рыскулова²¹, Л. Резцова²², в которых высказывалась другая точка зрения. Так, Г. И. Сафаров, являясь членом Турккомиссии и Туркбюро ЦК РКП(б), в 1921 г. писал, что в Туркестане «мало-мальски широкого революционного движения не было», а февральская революция вообще «пришла сюда по телеграфу». Он объяснял это спецификой Туркестана, где между толщей угнетенных наций и русским пришлым населением стояла «непроходимая стена взаимного непонимания на почве национального неравенства», поэтому «для классового интернационального пролетарского движения здесь было слишком мало почвы», а революция приобрела сразу же «роковой колонизаторский уклон»²³, и с первых же дней она «утвердилась как власть тонкого слоя русских рабочих»²⁴. Об этом

¹⁶ ЦГА РУз. Ф. Р-837. Оп. 15. Д.3. Л.4.

¹⁷ Там же. Л.2.

¹⁸ Ходжаев Ф. Десять лет борьбы и строительства (К десятой годовщине Октября). Самарканд–Ташкент: Госиздат УзССР. 1927. С. 42 // Избр. труды. Т. II. Ташкент: Фан. 1972. С. 110-157.

¹⁹ Сафаров Г. Колониальная революция. (Опыт Туркестана). М.: Госиздат. 1921. С. 147.

²⁰ Муравейский С. (Лопухов). Сентябрьские события в Ташкенте в 1917 г. (по архивным материалам и опросам участников). // Пролетарская революция. 1924. № 10. С. 139-161.

²¹ Рыскулов Т. Революция и коренное население Туркестана. (Сборник главнейших статей, докладов, речей и тезисов). С предисловием автора. Ч. 1. 1917–1919. Ташкент, 1925. С. 218.

²² Резцов Л. Октябрь в Туркестане. Ташкент: Средазкнига, 1927. С. 119.

²³ Сафаров Г. Указ. соч. С. 83, 85.

²⁴ «Правда». 1920, 20 июня.

же писал в 1924 г. в журнале «Пролетарская революция» С. Муравейский, возглавлявший Туркестанский Истпарт: «Туркестанское туземное дехканство (крестьянство) никакого участия в революции не принимает, почти не участвует в ней и население «старых» городов. Причиной этого была созданная великодержавной российской политикой грань между туземным населением и русскими»²⁵.

Именно это и послужило причиной того, что укрепление позиций новой власти в республике протекало очень медленно и с большим трудом. И хотя агитационно-разъяснительная работа, проводившаяся в ходе избирательных кампаний 1925, 1926 гг., привела к тому, что к весне 1927 г. задача создания в Узбекистане низового советского аппарата, в основном была решена, однако, по мнению Ф. Ходжаева, его позиции, способность к плодотворной результативной работе были крайне слабыми. Очень часто, указывал он, это был только «юридически советский» аппарат, не имеющий в кишлаке авторитета. Фактически делами кишлака, особенно в отдаленных районах, вершил «невидимый» аппарат, остатки царского и эмирского управления... И этот «невидимый аппарат» давал дехканству совершенно превратное представление о советской власти»²⁶. Довольно смелая для того времени позиция, сыгравшая впоследствии свою роковую роль в судьбе Ф. Ходжаева. Аналитическая критика, и довольно резкая, впрочем, была характерна в 20-е гг. для его работ и выступлений. Вот что говорил Ф. Ходжаев о состоянии советского аппарата в 1929 г.: «Расхлябанность, непонимание задач, нечеткость в работе, бюрократическое отношение, недостаточное умение увязывать конкретные практические задачи сегодняшнего дня с большими политическими задачами, стоящими как в данный момент, так и на ближайшие перспективные годы, неумение увязки такой работы сплошь и рядом господствует в наших ... советских организациях. Наши организации... если взять особенно их низовые звенья (сельсовет, район), настолько слабы, настолько неукomплектованы достаточно подготовленными работниками, а особенно советские органы настолько элементарно безграмотны в целом ряде районов, что чрезвычайно трудно бывает порой проводить те или иные планы, доводить эти планы до дехканства»²⁷.

Вопрос подготовки местных кадров для работы в органах управления, иначе говоря коренизации государственного аппарата, также нашел свое отражение в литературе периода, в частности, и в трудах Ф. Ход-

²⁵ Муравейский С. Указ. соч. С. 138.

²⁶ Ходжаев Ф. Избр. труды. Т. II. С. 452.

²⁷ ЦГА РУз. Ф. Р-837. Оп. 15. Д. 40. Л.4.

жаева. Он неоднократно высказывал мнение о том, что «причиной слабого проведения узбекизации являлся низкий культурный уровень населения и почти полное отсутствие лиц со специальной подготовкой»²⁸. Ф. Ходжаев считал, что основными источниками формирования кадров советских государственных служащих были выпускники целой сети созданных совпартшкол и специальных курсов, выдвиженцы из рабочих и дехкан, которые могли улучшить количественные, но никак не качественные показатели, а также демобилизованные красноармейцы. По мнению Ф. Ходжаева, именно они должны были стать «лучшей опорой Советской власти, лучшими строителями советской государственности»²⁹. И они становились ими. Человек, прошедший школу военной дисциплины, политической грамотности и классовой непримиримости, безусловно, переносил знакомые ему приемы взаимоотношений и в мирную работу. И эти новые кадры советских работников, естественно, сами создавали и безоговорочно поддерживали стиль авторитарного руководства, создавали атмосферу, способствующую утверждению тоталитарного режима.

В целом анализ работ 20–30-х гг., в которых затрагиваются вопросы работы органов исполнительной власти советов, показывает, что организационные процессы советского строительства проходили медленно и трудно, аппарат советов был громоздким, дорогим, не взаимосвязанным в своих звеньях, его работники не обладали необходимой квалификацией, и этот недостаток прикрывался силовыми методами руководства. Эти работы позволяют сделать вывод о том, что задача, поставленная в октябре 1917 года – сделать советы гибкой и эффективной структурой власти, к середине 30-х гг. не была решена.

Таким образом, проведенный историографический анализ литературы, освещающей некоторые аспекты государственности, изданной в 20-е и 30-е годы XX в., позволяет нам сделать вывод о том, что, вопреки сложившемуся мнению, ее нельзя рассматривать как единый историографический комплекс, созданный в переходный период становления советского государства и нельзя одинаково оценивать ее вклад в развитие исторической науки.

Если работы 20-х годов носят объективный и весьма репрезентативный характер, что позволяет с достаточной полнотой анализировать политические и социально-экономические процессы, происходившие в республике в этот период, то работы 30-х годов, отражая политическую

²⁸ Ходжаев Ф. Избр. труды. Т. II. С. 548.

²⁹ Ходжаев Ф. Избр. труды. Т. II. С. 462–463.

и идеологическую ситуацию, не только не способствуют этому, а, наоборот, дают искаженное о них представление. Именно в эти годы начинает складываться необъективная деформированная историография в советской исторической науке с позиций классового подхода к изучаемым процессам и явлениям.

Н. МАХКАМОВА

ОТРАЖЕНИЕ В ЛИТЕРАТУРЕ 20–30-х ГОДОВ XX ВЕКА ВОПРОСОВ ОСМЫСЛЕНИЯ НОВЫХ ФОРМ СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

В данной статье рассматривается оценка в литературе 20–30-х гг. некоторых аспектов новых форм советской государственности, основы которых закладывались в начале советского периода. Особое внимание уделено таким вопросам, как национально-территориальное размежевание Средней Азии, организация работы советов в первые годы нового режима, а также такой проблеме, как коренизация.

Ключевые слова: управление, государственный, аппарат, государственность, политика, идеология, совет, размежевание, коренизация, власть, дехкане, кадр, кишлак, тоталитарный режим, красноармейцы.

Н. МАҲКАМОВА

XX АСР 20–30 ЙИЛЛАР АДАБИЁТЛАРИДА СОВЕТ ДАВЛАТЧИЛИГИ ЯНГИ ШАКЛЛАРИ МУШОҲАДАСИНИНГ АКС ЭТИШИ

Ушбу мақолада XX асрнинг 20–30-йилларида, совет даврининг илк босқичида вужудга келган адабиётларда совет давлатчилиги янги шаклларининг баъзи бир жиҳатларига берилган баҳолар кўриб чиқилган. Ўрта Осиёда миллий-давлат чегараланиши, янги тузум шароитида советлар ишининг ташкил этилиши, давлат бошқарувида маҳаллий аҳоли вакилларининг иштироки каби масалаларга эътибор қаратилган.

N. MAKHKAMOVA

REFLECTION IN THE LITERATURE OF THE 20–30 YEARS ISSUES OF UNDERSTANDING NEW FORMS OF SOVIET STATEHOOD

This article discusses the assessment of the literature of the 20s–30 years of the some aspects of the new forms of Soviet statehood, the foundations of which were laid at the beginning of the Soviet period. Particular attention is paid to issues such as the national-territorial delimitation of Central Asia, the organization of the work of the councils in the early years of the new regime, as well as such a problem as the indigenization of the state apparatus.

*Ўзбекистон тарихи
хориж тадқиқотларида*

Д. ТАШКЕНБАЕВА

**ОСВЕЩЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРОБЛЕМ ТУРКЕСТАНСКОГО ОБЩЕСТВА
КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX вв.
В ТРУДАХ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ**

Вопросы социально-экономической жизни туркестанского населения являются одними из важнейших и ключевых вопросов истории Узбекистана XX столетия, и в последние годы неизменно концентрирует на себе все больший интерес отечественных и западных исследователей. Между тем, в западной англо-американской историографии начиная со второй половины XX века был накоплен значительный научно-теоретический и практический задел в данном направлении, требующий тщательной обработки, систематизации и анализа. Системное и целенаправленное изучение Центральной Азии в англо-американской историографии приходится на события, последовавшие после Второй мировой войны, когда вследствие начавшейся «холодной войны» – идеологического и военно-политического противостояния между двумя антагонистическими системами и блоками, возглавляемыми США и СССР, в западной науке происходит формирование самостоятельной дисциплины – *советологии* – направления научных исследований, получившего развитие в США и Западной Европе и концентрировавшегося на комплексном исследовании СССР.

Одним из приоритетных направлений советологии являлось изучение различных аспектов жизни туркестанского населения на протяжении советского периода. Обширный корпус работ по данному вопросу, опубликованный в англо-американской историографии на протяжении второй половины XX в., по тематической направленности, характеру публикаций и методам исследования формировал специализированную методологию изучения региона. Такие ученые, как Дж. Бэрghорн, В. Монтэйль, А. Парк, Б. Хайит, М. Ривкин, Дж. Уиллер, Б. Уолш, Элен Каррер д'Анкос, Э. Оллворт, В. Линн, Шошана Келлер¹, подвергли

¹ Barghoorn G. Soviet Russian Nationalism. New York. 1956; Monteil V. Les musulmans soviétiques. Paris, 1957 150 p.; Park A. Bolshevism in Turkestan. 1917–1927. New York, 1957 428 p.; Hayit Baymirza. Some Problems of Modern Turkistan History. Dusseldorf, 1963,

критике политизированный подход советских историков к освещению процессов социалистического строительства в Узбекистане и особенно таких его аспектов, как социальная и аграрная политика колониальной и советской власти, репрессивные меры против национальной интеллигенции и мусульманского духовенства, формирование кадров промышленных рабочих за счет приезжих из центра европейцев, путей и методов решения вопроса раскрепощения женщин, имперских позиций центра в вопросах культурного строительства и др.

Большое место в трудах зарубежных исследователей занимает изучение аграрного вопроса. Аграрный характер экономики края с ярко выраженным колониальным уклоном обусловил наличие обширной литературы о развитии сельского хозяйства в целом, социальном положении и социальной структуре кишлака в частности.

К примеру, В. Конолли ограничила рамки своего исследования глубоко экономическими проблемами: «Влияние царской и советской экономической политики на местные народы Азии рассматривается здесь только строго в экономическом контексте. Эффект этой политики на традиционные культуры и образ жизни этих народов остается за пределами этой книги»². В целом картина среднеазиатских исследований в Англии в 1960–1980-е гг. достаточно пестра и разнообразна, и не только за счет советологии. В эти десятилетия активно исследовалась история Туркестана в XIX в., публиковались многочисленные документы и источники, относящиеся к англо-русским отношениям в Центральной Азии. В конце 1960-х – начале 1970-х гг. в Школе славянских и восточноевропейских исследований Лондонского университета читал лекции о русском Туркестане Д. Уильямс, в многочисленных статьях которого отражен процесс колонизации региона, создание системы управления, налогообложения, социальных служб, включая медицину и образование.

61 p.; Rywkin M. *Russia in Central Asia*. London. 1963 191 p.; Wheeler G. *The modern History of Soviet Central Asia*. Washington, 1964 272 p.; Wheeler G. *The peoples of Soviet Central Asia*. London, 1966 126 p.; Jukeles A. *Social Change in Soviet Russia*. Cambridge, 1968, 220 p.; Walsh W. *Russia the Soviet Union. A modern history*. Michigan University Press. 1968, 682 p.; Hellen Carrere D'Encausse. *Islam and Russian Empire*. University of California Press. 1988, 190 p.; Ollworth E. *The modern Uzbeks From the Fourteenth Century to the Present*. California, 1990, 410 p.; Lynne V. *The Role of the OGPU in Dekulakization, Mass Deportation, and Special Resettlement in 1930* // *The Carl Beck Papers*. January. 2000, 50 p.; Keller Shoshana. *To Moscow, Not Mecca. The Soviet Campaign against Islam in Central Asia. 1917–1941*. Westport, Connecticut, London. 2001, 277 p.

² Connolly V. *Beyond the Urals. Economic Development in Soviet Asia*. London: Oxford University Press, 1967. 420 p.

В конце XIX в. — начале XX в. внутрисоциальные отношения в туркестанском кишлаке были специфическими. В них, несмотря на наличие неравенства в социальном положении и материальном достатке, отсутствовали ярко выраженные антагонистические противоречия. В 1907 г. журнал «Туркестанское сельское хозяйство» писал: «В местном кишлаке аграрно-экономические отношения не усложняются сословной враждой, ...клич «земля и воля», в смысле требования дополнительного наделения землей и политического освобождения, чужд главной массе населения». Объяснялось это, прежде всего, бытовыми особенностями сельской жизни региона. Если русские помещики жили отдельно от крестьян и сильно отличались от них своим культурным уровнем и бытом, то в кишлаке богатые баи и простые дехкане жили рядом, мало чем отличаясь по своему образу жизни друг от друга. Это нашло свое отражение и в целом ряде работ зарубежных авторов. Например, американский ученый А. Парк так охарактеризовал ситуацию в среднеазиатском кишлаке: «Образ жизни, культурный уровень, религиозные убеждения богатых баев были мало отличны от тех, кто арендовал у них землю. Они жили на земле рядом и поддерживали тесный контакт со своими арендаторами. Ислам создал духовные и социальные связи между владельцами земли и дехканами более тесные, чем те, которые существовали среди сельского православного населения. Местные кишлаки не имели открытых язв, которые советский режим мог бы назвать вирусом классовой борьбы»³.

Большую роль в смягчении социального напряжения в кишлаке играли также и сельские общины с их традиционными отношениями взаимопомощи и взаимовыручки, а также особенности ментальности коренного населения региона.

Однако полного социального мира в начале XX в. в туркестанском кишлаке не было — в нем росло недовольство против русских крестьян-переселенцев и колониальной администрации, отбиравшей у местного населения плодородные земли. Как отмечает А. Парк: «В местном обществе региона в этот период существовала другая точка опоры для развития классовой борьбы — линия расчленения между русскими поселенцами, получившими землю и местными малоземельными сельскими жителями. Аграрный конфликт приобретал поэтому здесь национальную окраску»⁴.

³ Park A. *Bolshevism in Turkestan. 1917–1927*. Columbia University Press. New York. 1957. P. 293.

⁴ Park A. *Op. cit.* P. 294

Развитие капиталистических отношений в регионе повлекло за собой появление в социальной структуре его общества новой торгово-промышленной буржуазии, передовые представители которой помимо развития производительных сил края, вносили свой вклад и в просвещение его широких слоев населения. В конце XIX-начале – XX века, просвещению народа уделяли большое внимание и представители передовой интеллигенции края в лице джадидов. Они издавали восточную художественную литературу, школьные учебники и продавали их по низким ценам, открывали общедоступные книжные магазины, библиотеки-читальни⁵. Об этом писали в целом ряде научных трудов и зарубежные исследователи. Как отмечает М. Холдсворт, «даже западные ученые, которые неохотно признавали образованность восточного общества, были вынуждены признать тот факт, что книги и брошюры были более востребованы в Туркестане в XIX – начале XX в., чем обычно считалось»⁶. Многие из купцов-предпринимателей были обладателями богатых коллекций, занимались широкой благотворительностью, благоустройством городов.

Заслуга популяризации идей французского ученого А. Беннигсена в англоязычной историографии принадлежит С. Эндерс Уимбушу, бывшему в течение многих лет его соавтором при создании таких работ, как «Мистики и комиссары»⁷, «Мусульмане Советской империи»⁸, в которых отражена бурная социальная жизнь 1910–1920-х гг., связанная с появлением, так называемого мусульманского коммунизма, участием мусульман в большевистской революции и крушением этого политического движения. Советская историография создала миф об активном участии в Туркестане трудящихся коренных национальностей в революционных преобразованиях первых лет советской власти. В действительности эти утверждения были далеки от истины. И это отмечали зарубежные авторы в своих трудах. Как писал Баймирза Хайит, «русский народ был практически единственным представителем диктатуры пролетариата в Туркестане»⁹, поскольку даже то совсем незначительное число местного

⁵ См.: Чабров Г. Н. Из истории полиграфии и издания литературы на местных языках в дореволюционном Туркестане (1868–1917) // Труды САГУ. Ташкент, 1954. Вып. 57.

⁶ Holdsworth M. *Turkestan in the Nineteenth Century (A Brief History of the Khanates of Bukhara, Kokand and Khiva)*. Oxford. Soviet Affairs Study Group. 1959. P. 37.

⁷ Bennigsen A., Wimbush S. E. *Mystics and Commissars. Sufism in the Soviet Union*. London: Hurst, 1985. 195 p.

⁸ Bennigsen A., Wimbush S. E. *Muslims of the Soviet Empire: a Guide*. London: Hurst, 1986. 294 p.

⁹ Hayit B. *Some Problems of Modern Turkistan history. An analysis of Soviet attacks on the alleged falsifiers of the history of Turkistan*. Dusseldorf. 1963. P. 21.

пролетариата, которое имелось в тот период, все равно не допускалось к этому процессу под предлогом его малограмотности, теоретической неподготовленности и недостаточной сознательности. На этой же точке зрения стояли западные ученые Дж. Уиллер, Э. Оллворт, Э. Бэкон, В. Монтэйль, А. Парк, Дж. Бэргхорн¹⁰, которые еще в 50-х годах прошлого века давали другую оценку историческому перелому в судьбах народов Средней Азии после октябрьского переворота 1917 г. и, прежде всего, его закономерности, правомочности, степени участия коренного населения в нем, равно как и в последующих революционных преобразованиях. В частности, Дж. Уиллер писал, что «ничего не может быть дальше от истины, чем утверждения советских историков о том, что местное мусульманское население приняло активное участие в революции»¹¹. По словам же В. Монтэйля, «мусульмане Средней Азии были разочарованы, обмануты и унижены результатами революционных событий 1917 г.»¹². Как пишет Баймирза Хайит, «коммунизм был чуждой идеологией в Туркестане, привнесенной из России»¹³.

Книга Баймирза Хайита «Some problems of modern Turkistan History / An analysis of Soviet attacks on the alleged falsifiers of the history of Turkistan» начинается с ознакомления политической, социальной и культурной жизни колониального Туркестана. Первая глава «Туркестан до 1917 г.» повествует о военной экспансии России в регион, эффективность политики её проникновения в глубь Средней Азии, реформаторское движение и активность народных масс между 1905–1917 гг.¹⁴, где немаловажную роль играло социально-экономическое положение местного населения. Вторая глава «Туркестан с 1917–1924» раскрывает позицию туркестанцев во время революционных событий 1917 года, стремления народов к независимости, земельную политику большевиков, аграрную реформу, создание советской республики в Туркестане и Народных республик в Хорезме и Бухаре. Третья глава «Движение басмачества» посвящена военному

¹⁰ Wheeler G. The peoples of Soviet Central Asia. London, 1966; Ollworth E. The modern Uzbeks From the Fourteenth Century to the Present. Hoover Institution Press Stanford University. California, 1990; Bacon E. Russian Influence on Central Asia Languages. Cornell University Press. London, 1980; Monteil V. Les musulmans soviétiques. Paris, 1957; Park A. Bolshevism in Turkistan. 1917–1927. Columbia University Press. New York, 1957; Barghoorn G. Soviet Russian Nationalism. New York, 1956. P. 97.

¹¹ Wheeler G. Op. cit. P. 50.

¹² Monteil V. Op. cit. P. 32.

¹³ Hayit B. Some problems of modern Turkistan History / An analysis of Soviet attacks on the alleged falsifiers of the history of Turkistan, Dusseldorf, 1963. P. 19.

¹⁴ Hayit B. Op. cit. P. 32.

конфликту между туркестанцами и советами в борьбе за независимость, против политики новой власти между 1918 и 1923 годами. В четвертой главе «Советизация Туркестана» раскрываются процессы разделения Туркестана на советские республики, проникновение идей коммунизма в Туркестан, советская политика в области идеологий, трансформация социальной жизни (земельная реформа, коллективизация, дестабилизация семей и социальной жизни, а также борьба ислама и коммунизма), направления советской культурной политики в Туркестане (навязывание языка и литературы, внедрение советской культуры), и борьба туркестанцев против коммунистической культурной политики России. Пятая глава «Больше о Советских секретных действиях» повествует читателю об аресте целого ряда «туркестанцев – националистов» в 1937–1939 гг., положение Туркестана до Второй мировой войны, продолжающую борьбу против ислама и идеологический конфликт в Туркестане. Тем самым, эта книга стала «отпечатком трагического пути Туркестана и его исламского сообщества, и курса российской политики принудительной колонизации в Туркестане. Данная книга (по мнению автора) является своеобразным отражением суровой действительности, а современные ученые должны в правильном русле изменить задачу исследований мировой истории, дабы суметь объективно преподнести историю Родины. Таким образом, Баймирза Хайит отмечал, что советская власть, ведя борьбу за утверждение своих позиций в Туркестане, «боролась против основных слоев его населения, против негибких, самовольных туркестанцев – интеллигенции, купцов, владельцев небольшой собственности (средних дехкан-фермеров и ремесленников), для которых новая власть несла беды, а ее неприятие называла классовой борьбой»¹⁵.

Не обошли своим вниманием зарубежные исследователи и ситуацию с кустарями и ремесленниками в первые годы советской власти. Как известно, в этот период кооперативы создавались советским государством на строго классовой основе из самой беднейшей части кустарей и ремесленников, но из-за финансовых трудностей помогало им мало. Кооперативы в первые годы советской власти были малопродуктивными и едва сводили концы с концами, не имели ни основного, ни оборотного капитала. Обычно в кассе артели имелись деньги только от паевых и вступительных взносов.

Таким образом, кооперирование кустарей и ремесленников не только не облегчало их положение, но, наоборот, как пишет американский исследователь А. Парк, «разрушало их индивидуальность и ограничивало

¹⁵ Hayit B. Op. cit. P. 36.

диапазон деятельности, стремление же проводить классовую дифференциацию внутри кустарей на собственников и тружеников изолировало основную их часть от кооперативного движения и общественной жизни. Глубоко укоренившееся у большевиков мнение, что кустари – это потенциальная угроза советскому режиму, определяло партийно-правительственные подходы к этой проблеме»¹⁶. Боясь мелкобуржуазной сущности кустарей и ремесленников, но, не имея возможности уничтожить единовременным актом, партия на первом этапе борьбы с ними, попыталась внести в их сознание идеи классовой ненависти и расколоть изнутри эту ранее единую социальную страту, жившую по законам шариата и по указаниям своих «присоля».

Очень сложной была в первые годы советской власти также ситуация в узбекском кишлаке, что нашло свое отражение в целом ряде трудов зарубежных исследователей. В рассматриваемый период партийные и советские органы были сориентированы в туркестанском кишлаке только на бедняков, в которых они видели социальную опору своей власти и основу социалистического переустройства землепользования. Чтобы сделать бедняков своими союзниками, III съезд компартии Туркестана в качестве своей ближайшей задачи определил необходимость срочно «забить клин между деревенскими кулаками и баями с одной стороны и бедными крестьянами – с другой»¹⁷. «Чтобы привлечь дехкан на свою сторону, – пишет американский исследователь Дж. Уиллер, – советская власть должна была создать в кишлаке искусственную революцию, так как здесь никогда не было классовых различий, и первой задачей властей было внедрить в сознание дехкан чувство обиды и посредством широкой пропагандистской кампании вызвать среди неимущих чувство ненависти к имущим»¹⁸.

Прежде чем начать широкие аграрные преобразования в Туркестане, советской власти надо было ликвидировать пережитки колониальной переселенческой политики царизма. Русские переселенцы, составлявшие в сельском хозяйстве Туркестана всего 8 % сельских жителей, владели почти половиной всей культурной земли и были обеспечены землей в 15 раз больше, чем коренное население¹⁹. Надо было, как писал Д. Уиллер, «удалить существующую ненависть, которую мусульманское население

¹⁶ Park A. Op. cit. P. 285.

¹⁷ Компартия Туркестана в резолюциях. ... С. 47.

¹⁸ Wheeler G. The modern History of Soviet Central Asia. New York, 1964. P. 134-135.

¹⁹ Голованов А. А., Саидов И. М. Дехканство Узбекистана на исторических поворотах второй половины XIX – первой трети XX в. Ташкент, 2007. С. 116.

испытывало к русским поселенцам, захватившим их земли»²⁰. Эту задачу призвана была решить земельно-водная реформа 1921–1922 гг. Она также предполагала провести изъятие земли у нетрудовых хозяйств, а также монастырских, церковных и вакфных земель. Попутно реформа должна была решать задачу перевода кочевого населения на оседлое жителство. Реформа была проведена очень быстро и уже осенью 1922 г. ее работа была прекращена.

Реформа 1921–1922 гг., решив свою основную задачу, не внесла значительных изменений в земельные отношения кишлака. Основная масса дехкан не выступила против баев и не поддержала в ожидаемых властями масштабах политику ограничения байского землевладения. Но, как писал американский исследователь М. Ривкин, «была охотно принята дехканами из-за ее антирусской, антиколониальной направленности»²¹. Ее политический резонанс хорошо охарактеризовал другой американский ученый Дж. Уиллер. Он писал: «Ограничивая первую стадию аграрной реформы главным образом ликвидацией русского колониализма в Туркестане, новый режим преуспел в создании впечатления, которое до того провалил, что он имеет действительное намерение ликвидировать национальное неравенство»²².

Не обошли своим вниманием зарубежные авторы и вторую земельно-водную реформу. Партия, начиная реформу, кроме проблемы землеустройства, предполагала решить и политическую задачу – провести резкую грань между богатыми и бедными, втянуть маломощного дехкана в борьбу за землю²³, то есть поднять бедных против богатых, развязать классовую борьбу, создать атмосферу классовой ненависти, разрушить социальное единство узбекского кишлака, основанное на взаимопомощи и взаимовыручке. Но сам процесс проведения реформы – изъятие земли у богатых и наделение ею бедных – проходил не так, как она рассчитывала. Зарубежный исследователь Дж. Уиллер пишет, что «в ходе реформы 1925–1927 гг. в Узбекистане наблюдалось сопротивление не только бывших землевладельцев, у которых отбирали землю, но и самих дехкан, которые часто принимали сторону бывших хозяев, стремясь сохранить «status quo»²⁴. Это объяснялось общим психологическим

²⁰ Wheeler G. Op. cit. P. 135.

²¹ Rywkin M. Russia in Central Asia. New York London, 1963. P. 63.

²² Wheeler G. Op. cit. P. 135.

²³ Зелинский И. Доклад на пленуме Средазбюро ЦК ВКП(б) 14 марта 1925 г. «О земельно-водной реформе» // Земельно-водная реформа в Средней Азии. Сборник материалов. М.–Л., 1927. С. 26.

²⁴ Wheeler G. Op. cit. P. 136.

настроем узбекского дехканина, которому все еще были чужды принципы и методы классовой вражды, поэтому «он и отказывался от плодов искусственно ему прививаемой политики классовой диктатуры»²⁵.

Часты были случаи, когда дехкане, взяв землю, пытались ее вернуть, чувствуя себя виноватыми в присвоении чужой собственности. Как пишет М. Чокаев, «они чувствовали себя виноватыми, потому что наделены землей не национальной властью, не властью, пользующейся национальным авторитетом, а властью чужою и чуждою их мироощущению и национальному сознанию»²⁶.

Большевики, считая Туркестан экономически и культурно отсталым регионом с крайне малочисленной национальной интеллигенцией, к тому же зараженной идеями «панисламизма» и «пантюркизма», отказывались видеть в ней интеллектуальную часть общества, способную стать помощницей новой власти. По их мнению, она должна была быть подвергнута классовой большевистской трансформации или же просто уничтожена как классовый враг²⁷. Борьба советской власти с этой страстью означала борьбу с этносоциальной, этнокультурной спецификой жизни коренного населения Туркестана, его ментальностью. Опираясь на силу власти государственной машины, она проводила последовательную политику по деформации общественного сознания. Как пишет Баймирза Хайит, «советская власть не хотела понимать стремление народов к национальному развитию на своей национальной базе, а не к интенсивному развитию в общем потоке без учета их национальных особенностей»²⁸.

Индустриализация, проводившаяся в Узбекистане в 20–30-е гг. XX века, также имела целый ряд своих специфических особенностей. Очень сложным был процесс вовлечения в ряды промышленных рабочих представителей коренного населения. Эту ситуацию очень точно охарактеризовал американский историк А. Парк: «Местные рабочие были сосредоточены в самом низу промышленной лестницы. В большинстве они были неграмотны и не знакомы с заводскими условиями работы, очень мало владели достаточными промышленными навыками, которые позволили бы им улучшить их статус»²⁹.

²⁵ Мустафа Чокай-оглы. Туркестан под властью советов. ... С. 70.

²⁶ Мустафа Чокай-оглы. Туркестан под властью советов. ... С. 70.

²⁷ Хасанов Б. В. Национальная интеллигенция Узбекистана и исторические процессы 1917 – начала 50-х годов. Ташкент, 2002. С. 10.

²⁸ Hayit B. Op. cit. P. 47.

²⁹ Park A. Op. cit. P. 279.

А поскольку в Узбекистане старых предприятий с квалифицированными кадрами не было, то на новые предприятия на хорошо оплачиваемую квалифицированную работу массово набирали европейцев из центральных районов страны, рабочие же из коренных национальностей заполняли места чернорабочих.

Все это делало промышленный труд непривлекательным для ремесленников, кустарей и дехкан и не способствовало росту промышленных рабочих из коренного населения, подрывало у него доверие к новой власти. Совершенно верно пишет А. Парк: «Дискриминация местных рабочих напоминала рабочим не европейцам, что революционная смена правительства не развеяла атмосферу колониализма. Этого было достаточно, чтобы свести к нулю все усилия коммунистической партии завоевать доверие и уважение местных трудящихся. Сочетание же ограниченных возможностей промышленности из-за ее небольших размеров и приоритетного права рабочих европейцев занимать имеющиеся рабочие места на промышленных предприятиях ограничивало эффект большевистской программы по созданию местного пролетариата под руководством советской власти»³⁰.

Таким образом, анализ исследований зарубежных авторов по целому ряду проблем социально-экономического развития Узбекистана демонстрирует нам огромный интерес со стороны зарубежных исследователей к целому ряду актуальных проблем истории Узбекистана. Во многом точка зрения зарубежных авторов по поводу событий рассматриваемого периода кардинально расходится с их оценкой, принятой в советской историографии.

³⁰ Park A. Op. cit. P. 279.

Д. ТАШКЕНБАЕВА

**ОСВЕЩЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРОБЛЕМ ТУРКЕСТАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX вв.

В ТРУДАХ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Статья раскрывает особенности социально-экономических проблем населения колониального Туркестана в работах англоязычных авторов, анализирует исследования зарубежных авторов по целому ряду проблем социально-экономического развития Туркестана – аграрная политика, ремесло, ткачество, кузнечное дело, демонстрируя тем самым огромный интерес со стороны зарубежных исследователей к целому ряду актуальных проблем истории колониального Туркестана.

Ключевые слова: ментальность коренного населения, земельная реформа, коллективизация, дестабилизация семей и социальной жизни, навязывание языка и литературы, внедрение советской культуры, борьба туркестанцев.

Д. ТАШКЕНБАЕВА

**XX АСР ОХИРИ – XX АСР БОШЛАРИДАГИ
ТУРКИСТОН ЖАМИЯТИ ИЖТИМОЙ-ИҚТИСОДИЙ
МУАММОЛАРИНИНГ ХОРИЖИЙ ТАДҚИҚОТЧИЛАР
АСАРЛАРИДА ЁРИТИЛИШИ**

Мақолада инглиззабон муаллифлар асарида мустамлака Туркистон аҳолисининг ижтимоий-иқтисодий муаммолари хусусиятларининг ёритилиши очиб берилган. Туркистон ижтимоий-иқтисодий ривожда муҳим ўрин тутган – аграр, хунармандчилик, тўқимачилик, темирчилик каби соҳаларга хорижий тадқиқотчиларнинг бўлган қизиқиши ва улар томонидан бу масалаларнинг қай даражада ўрганилгани таҳлил қилинган.

D. TASHKENBAEVA

**THE LIGHTING OF SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS
IN TURKESTAN SOCIETY
IN THE END OF THE XIX – BEGINNING OF THE XX CENTURY.
IN THE WORKS OF FOREIGN RESEARCHERS**

The article reveals the peculiarities of the socio-economic problems of the population of colonial Turkestan in the works of English-speaking authors, analyzes the studies of foreign authors on a number of problems of the socio-economic development of Turkestan – agricultural policy, craft, weaving, blacksmithing, thus demonstrating the great interest of foreign researchers to the whole a number of current problems in the history of colonial Turkestan.

Манба ва талқин

О. МАХМУДОВ

ЗАПИСКА А. Е. СНЕСАРЕВА
«ПОДАТНОЕ ОБЛОЖЕНИЕ КИРГИЗОВ ПАМИРА»
ИЗ ФОНДОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АРХИВА РУз

В результате Памирских походов 1891–1894 гг. на территории Памира и Припамирья была установлена власть Российской империи. В 1895 г. Смешанной комиссией, состоящей из российских и английских представителей, были проведены разграничение и демаркация границы между Россией и Афганистаном, известное в истории как «Памирское разграничение»¹.

Территория как восточного, так и западного Памира представляла из себя очень суровый и трудный для жизни край. Местное киргизское (на восточном Памире) и «таджикское»² (в основном на западном Памире) население было очень бедно. Киргизы, занимавшиеся почти исключительно кочевым скотоводством, жили практически его продукцией, которой было недостаточно даже для удовлетворения самых минимальных потребностей. Практически в таких же, если не в худших условиях, находилось и оседлое «таджикское» население западного Памира.

Местные российские власти не могли не принимать во внимание такое бедственное состояние населения Памира. Кроме обычных гуманитарных, здесь играли роль и чисто практические соображения. Российские власти опасались, что всякое требование сбора податей, даже в самом минимальном размере, может привести к недовольству населения и уходу его через границу в соседние страны. Это, по мнению воен-

¹ Подробнее о подготовке и ходе разграничения см.: Постников А. Н. Схватка на «Крыше Мира»: Политики, разведчики и географы в борьбе за Памир в XIX веке (монография в документах). М., 2001. С. 296–345; Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. СПб., 1898. Т. XII. С. 498–504 (то же: ЦГА РУз. И-19. Оп. 1. Д. 4546. Л. 44–44об); ЦГА РУз. Ф. Р-2464. Оп. 1. Д. 3. Л. 84–85, 93–113 и др.

² Здесь этноним «таджик» используется в том смысле, в котором его использовали российские авторы конца XIX – начала XX вв. писавшие о Памире, для обозначения местного ираноязычного населения в основном исповедующего исмаилизм и говорящего на различных восточноиранских языках и диалектах и имеющего мало общего с таджиками долинных частей Средней Азии.

ного министра, было бы «крайне неблагоприятным для нас (русских – **О. М.**), как в политическом отношении, так и отношении доставления необходимых жизненных удобств нашему Памирскому отряду»³.

Сразу же после установления власти России на восточной части Памира в 1892 г., принимается ряд мер, направленных на решение этой проблемы⁴. Весной 1895 г. население восточного Памира было освобождено от закятного сбора⁵, а затем население Памира было временно освобождено практически от всех повинностей, податей и сборов. 6 мая 1898 г.⁶ Государственный Совет утвердил временное освобождение населения восточного Памира от уплаты государственного налога и земских сборов до 1 января 1901 г., а расход на содержание «туземной» администрации относился этим решением на «земские средства Туркестанского края». В дальнейшем эти льготы многократно продолжали⁷. Фактически до 1917 г. полноценный сбор податей и сборов на Памире так и не был начат.

Начальник Памирского отряда в 1902–1903 гг. Андрей Евгеньевич Снесарев, прославившийся в будущем как один из выдающихся представителей российской школы геополитики, по итогам своего пребывания на Памире составил в 1903 г. две специальные записки по податному обложению местного населения. Одна из них носит название «Закят на Западном Памире» и была опубликована Н. А. Халфиным⁸.

Вторая же записка озаглавлена «Податное обложение киргизов Памира»⁹, рассматривающая ситуацию по возможности налогообложения на восточном Памире и до этого не была введена в научный оборот. Копия этой записки А. Е. Снесарева содержится в деле № 8343 (л. 19-26об) фонда И-19 «Ферганского областного правления» Центрального государственного архива Республики Узбекистан (ЦГА РУз) и носит название «О размере обложения Памирского населения государственным налогом и земским сбором, а также по вопросу о том, возможно ли возложить на население расходы на содержание туземной

³ ЦГА РУз. Ф. И-19. Оп. 1. Д. 4623. Л. 12об.

⁴ См. ЦГА РУз. Ф. И-19. Оп. 1. Д. 4623. Л. 12-13об, 17-18об; РГВИА. Ф. 1396. Оп. 2. Д. 1455. Л. 4-4об и др.

⁵ ЦГА РУз. Ф. И-19. Оп. 1. Д. 4623. Л. 17-18об.

⁶ Здесь и далее все даты приводятся по юлианскому календарю.

⁷ ЦГА РУз. Ф. И-1. Оп. 29. Д. 1131. Л. 63-64, 107, 118, 130, 132, 155-155об, 255-256.

⁸ Закят на Западном Памире // Халфин Н. А. Россия и Бухарский эмират на Западном Памире (конец XIX – начало XX в.). М.: Наука, 1975. С.202

⁹ ЦГА РУз. Ф. И-19. Оп. 1. Д. 8343. Л. 19-26об.

администрации». Документ напечатан на печатной машинке на восьми листах с оборотами и является заверенной копией.

Ниже приводятся наиболее интересные и важные извлечения из текста записки А. Е. Снесарева «Податное обложение киргизов Памира». Текст документа приведен в основном с сохранением стилистики оригинала, с некоторыми исправлениями, в синтаксисе и пунктуации, приведенными в соответствие с нормами современного русского языка.

Текст

Копия

Податное обложение киргизов Памира

Для более обстоятельного исследования податной способности киргизов Памира и определения ее характера необходимо предварительно коснуться исторической и хозяйственной сторон жизни киргизов.

Сказанные киргизы населяют Восточный или, как иногда говорят, киргизский Памир, страну высокую, холодную, без древесной растительности и без каких-бы ни было злаков. Сухой и суровый климат, допускающий лишь 3–4 месяца тепла, в связи с усвоенной привычкой жителей, сделал последних кочевниками неспособными к оседанию. Киргиз круглый год передвигается с одного места на другое, кочует, не думая о постройке постоянных жилищ и об удобствах своей жизни вообще; среди ужасных ветров и холодов он даже не пришел к мысли слепить себе землянку и зимует всегда в тех же жалких юртах, в которых живет летом; в самые суровые холода немногие из них обкладывают юрту камышом или пометом кутасов <...>.

...Прошлое Памирского киргиза было таково, что воспитало в нем народ, не имеющий и не признающий какой-либо власти, не считающийся даже с определенными границами занимаемой им территории, не несущий никаких повинностей и живущий свободной жизнью кочевников. <...>.

В бытность мою осенью прошлого года на Восточном Памире мне была принесена просьба одним киргизом о разрешении ему возвратиться на Алай; как на причину ухода киргиз показал на то, что на Памире ему трудно жить благодаря повинностям; подробные расспросы обнаружили, что сказанный киргиз живет на Памире три-четыре года, что он человек бедный (имеет не более десятка баранов), пришел с Алая и за прожитое время поставил по наряду одного барана, за которого в свое

время получил деньги; он слышал, что он скоро вновь должен поставить барана, почему и решил уйти. Значит, этот-то второй платный баран за несколько прожитых лет показался киргизу стол тягостным, что он не мог оставаться на Памире.

Сказанные особенности Памирского киргиза: его свободолюбие, непривычка к повинностям и к власти необходимо иметь в виду при обсуждении вопроса о податном обложении и о приведении сего обложения на практике; они – эти особенности – заранее ставят требование, чтобы подобное обложение вводилось бы осторожно, постепенно и под формами мягкими и для народа нерезкими.

Экономическая сторона жизни памирских киргиз характеризуется следующими чертами. Все кочевое население Памира составляет, так называемую, Памирскую волость, под непосредственным ведением волостного, живущего на Мургабе, возле Памирского поста и назначаемого из киргизов же. Общее управление населением, куда входят и таджики Орошорской волости, принадлежит Начальнику Памирского отряда на правах Уездного Начальника. Так как этот Начальник живет далеко в Хоробе, то киргизами непосредственно ведает один из офицеров, живущий на Памирском посту, пользующийся правами участкового пристава и носящий звание Заведывающего Памирским населением.

Вся Памирская волость, заключающая в себе по сведениям к 1-му Марта сего года 459 юрт и 2249 душ обоего пола, разделяется на четыре аминства: Мургабское, Акташское, Рангульское и Аличурское. На общую массу населения приходится почти 50% нерабочего народа, т. е. детей, моложе 12 лет и стариков имеющих более 50 лет и, значит, в смысле возрастного распределения народонаселение Памира находится в невыгодных условиях.

Все хозяйство киргиза состоит из баранов, кутазов, лошадей и верблюдов. По сведениям к первому Марту на Памире насчитывалось 52.807 баранов, 6988 кутазов, 779 лошадей и 799 верблюдов. Распределение народонаселения и скота по аминствам выражается следующей таблицей.

Название аминства.	Количество							
	Юрт	Мужчин	Женщин	Всего	Баранов	Кутазов	Лошадей	Верблюдов
Мургабское	97	231	222	453	9922	1236	182	140
Акташское	128	343	334	677	14455	2663	226	235
Рангульское	82	199	168	367	9445	905	161	155
Аличурское	152	396	356	752	18985	2184	210	269
Итого	459	1169	1080	2249	52807	6988	779	799

Главным типом животного на Памире является баран, количество которого обуславливает собою общественное положение киргиза, степень его влияния и его хозяйственную силу.

Вторым по значению животным является кутаз, молоком которого преимущественно питается семья киргиза.

Разделив приведенные числа животных на число юрт, которое почти выражает собою общее количество отдельных хозяйств на Памире, мы увидим что на отдельное хозяйство приходится 115 баранов, 15 кутазов, $1\frac{1}{2}$ лошади и $1\frac{1}{2}$ верблюда. Так как семья на Памире (или юрта) заключает в среднем 5 душ, то в пищевом отношении ее нужно признать значительно обеспеченной, а вообще сравнительно богатой.

В хозяйстве киргизском держатся преимущественно овцы, приплод которых, благодаря суровости климата, отсутствию травных запасов и небрежности хозяйства, не превосходит $\frac{1}{6} - \frac{1}{5}$ общего количества животных. Но несмотря и на это, ежегодный прирост овец в семье может быть определен средним количеством 20–25 овец. Если держаться обычной по шариату нормы зякета т.е. брать сорокового барана (осенью), то на семью придется в среднем 3 барана. Это количество составить седьмую часть от среднего ежегодного приплода и дать такое количество для средней семьи было бы совершенно нетрудно.

Определяя же ценность барана пятью руб., мы найдем, что для средней киргизкой семьи плата в год 15 руб. (натурой) была бы возможной, что говорит о значительной податной способности народонаселения.

Если же мы примем во внимание те размеры податного обложения, которое несет кочевое население других частей Туркестана, то эти размеры для памирских киргизов вне сомнения тяжелыми быть никак не могут.

Таким образом, рассмотрение богатства средней семьи приводит к выводу о значительной податной способности народонаселения Памира и о незатруднительности для него податного обложения в нормах, применяемых для кочевого населения Туркестана вообще.

К этому считаем необходимым добавить, что сбор зякета нами не распространен на кутазов, так как они слишком нужны для пропитания киргизской семьи, а также и на лошадей с верблюдами, ибо их слишком мало.

Давание же седьмой части приплода в качестве зякета, мы сочли для киргиза нетрудным потому, что в год на семью останется приплода еще 17–22 головы, а так как ест киргиз баранину редко (исключая богатых), то прирост овец и при зякете будет расти беспрепятственно. Что же ка-

сается до необходимого количества шерсти (на одежду, некоторые предметы, продажу) и овечьего молока, приток того и другого после взятия сорокового барана не подвергнется значительному изменению при 115 баранах, приходящихся на среднюю семью.

Но наш вывод о податной способности средней семьи сильно изменяется, если мы примем во внимание распределение богатств между киргизами Памира. Это распределение отличается большой неравномерностью; на Памире мы видим очень богатых людей и рядом с ними почти ничего не имеющих бедняков. <...> Скот киргизский кормится и пасется круглый год на воле, ухода не требует, особенной прозорливости или ума для прокорма скота не нужно; одного пастуха с несколькими собаками на 200–400 овец вполне достаточно¹⁰. А из этой неравномерности вытекает, что если с одной стороны немногие богачи могли бы платить и несравненно более приведенной нами цифры 15 рублей, то для бедняков эта цифра будет слишком не по силам.

Для более наглядного представления о распределении богатств служит следующая таблица.

Название аминства	Количество			
	Очень богатые	Богатые	Средние	Бедняки
Мургабское	8	16	42	33
Акташское	11	34	54	12
Ранкульское	6	20	37	19
Аличурское	12	39	71	24
	37	109	204	88

В этой таблице, держась туземных воззрений, мы под рубрику очень богатых (кагта-бай) поместили семьи, в хозяйстве которых имеется 500 или более баранов; под рубрику богатых (бай) те семьи, у которых имеется 100 баранов и более до 500 (не включая); средних, у которых 10–100 баранов и бедняков, у которых менее 10 баранов или вовсе их нет.

Из таблицы видно, что на Памире 88 семей имеет крайне слабую платежную способность или почти ее не имеют, а что для 100 семей обложение в 15 рублей (натурой) будет не по силам. Но так как количество 188 юрт составляет более $\frac{1}{3}$ общего количества юрт на Памире, то с этим явлением приходится считаться.

¹⁰ Кто был богат, остается долго таковым, кто был беден, тому трудно выбиться в богачи (примеч. докум.).

Принимая в соображение это явление, мы вынуждены будем или понизить размер обложения на отдельную семью, или спроектировать нечто вроде подоходного обложения натурой семью, или провести групповое обложение. Подоходное положение, т. е. взятие, в данном случае, одной головы скота с определенного количества голов, как это в Азии делалось ранее, представляет многие неудобства: а) требует значительный контингент служащих (зякетчи) и притом нравственно надежных; б) дело является очень сложным: собрать скот, сохранить его, прогнать на рынок, продать и т. п.; в) трудно при дикости районов Памира выполнить зякет, ибо возможен перегон скота за границу, фиктивные продажи, угон скота в недоступные горы и, вообще, уловки всякого рода; г) применение зякета в нравственном отношении весьма пагубно для народа и сборщиков, как о том и говорит недавнее прошлое Средней Азии.

Групповое обложение, т. е. такое, где на известную группу налагается общая повинность, а в пределах группы распределение повинности предоставляется усмотрению членов группы, на Памире провести трудно.

Здесь нет таких групповых единиц, которые уже были подготовлены историей (вроде нашей общины), а создать какие-либо новые является невозможным по причине разбросанности населения и трудности понять, что бы людей могло связать в группы. По происхождению киргизы разделяются на 6 родов Гыдырша, Тент, Найман, Кипчак, Кесек и Буре; каждый род подразделяется на разное количество подродков, напр. Гыдыша на 13, Тейт на 19, Найман на 8, Кесек 5, Кипчак и Буре по одному; но этими подразделениями для группового обложения воспользоваться нельзя: в Акташском аминстве некоторые наряды ведутся напр[имер] по подродкам и это вызывает глубокое неудовольствие самих киргизов, ибо подродок большой по составу готов нести лишь ту же повинность, как и другие подродки, хотя они значительно его менее. Кроме того, члены рода или подродка так разбросаны по волости или в пределах аминства, что частное распределение повинностей внутри подродка будет весьма трудным, а кроме того и несправедливым, ибо члены разбросанного подродка давно уже чужды друг другу и на общность происхождения смотрят, как на какую-то формальность.

Остается третье средство, считаясь с неравномерностью распределения богатств в населении, создать нетяжелое обложение, это уменьшить ту норму, которую мы сочли возможной для средней семьи. Но при уменьшении ее мы натолкаемся на такую трудность. Если мы доведем обложение до нормы слишком низкой, напр[имер] 1–2 рубля на юрту, то с фискальной точки зрения это будет очень невыгодно, ибо 500–1000 руб.

в год не покроют даже тратимого нами содержания на Памирскую администрацию. Если мы удержим норму на 4–5 рублях, то это будет невозможно для бедняков и трудно для некоторых из средних семейств. Полагаем, что было бы возможно и справедливо установить такой тип обложения: очень богатые выплачивают в год трех 4–5 летних баранов, богатые двух 3–4 летних, средние одного 3–4 летного, бедные ничего не платят; вместо баранов могут вносить: очень богатые 15 рублей с семьи, богатые 10 рублей и средние 5 рублей. Это дает в сумме несколько более 1½ тысяч руб. в год и может окупиться туземная администрация и даже приняты на казенное содержание народные судьи.

Больших трудностей при определении хозяйственного ценза по принятой системе не представится <...>. При устойчивости народного хозяйства подразделение на категории достаточно сделать один раз на 5–10 лет. Таким образом, рассмотрение хозяйства памирских киргизов привело нас к выводу, что их можно было бы обложить, разделив население на четыре категории и обязав одну – очень богатых – выплачивать 15 руб. (или 3 баранов), другую – богатых – выплачивать 10 руб. (или 2 баранов), третья – средних – платить 5 руб. (или 1 барана) с юрты; бедняков освободить от всякого обложения.

Но если хозяйственные условия жизни киргизов допускают применение подобной податной системы, то с других сторон есть данные, которые или сильно затруднят проведение в жизнь этой системы, или даже могут обрисовать ее несправедливой или, по крайней мере, преждевременной. <...> Прошлое киргиза было такого рода, что сделало из него свободолюбивого, беспечного, никаких обязательств не несущего дикаря, почему, если бы предполагаемое обложение было бы и вполне легко и допустимо, оно вероятнее всего встретит при своем проведении большой тормоз и отпор в вековых привычках киргиза; он с трудом и естественно нехотя пойдет на новые обязанности, он будет создавать препоны и уловки, скроется в глухих местах, побежит за границу. Все это нужно иметь в виду и со всем этим надо считаться, стараясь проводить систему вдумчиво, осторожно, подаваясь назад в случае необходимости, даже временно отказываясь от нее, если бы обстоятельства становились резко неблагоприятными. Особенно является возможным побег киргизов. <...>

Но существуют данные и более серьезного характера, которые, как я выразился, могут предлагаемую систему обрисовать несправедливой или, по крайней мере, преждевременной. Дело состоит в том, что киргизы Памира считают себя уже выполняющими податные обязанности. Эта сторона дела столь важна, что на ней необходимо остановиться подробно.

Восточные посты Памирского отряда Памирский, Истыкский и Ранкульский получают на месте топливо (терескен), мясо (в год 2–3 месяца, когда трудно прогнать скот с Западного Памира, а маленькие два поста почти круглый год) и молочные продукты. Кроме того при волостном живут постоянно четыре пятидесятника (илликбаши), по одному о каждого аминства для исполнения некоторых поручений и нужд по отряду и эти илликбаши получают от киргизов разной формы по отряду и эти илликбаши подучают от киргизов разной формы натуральное содержание; киргизы же доставляют юрты для отряда во время передвижения его частей или для отдельных людей (офицеров, путешественников); они же доставляют на пути следования баранов, топливо; они же работают на военного инженера и т. д., и т. д.

Нужно заметить, что за все перечисленное киргизы получают деньги и деньги хорошие, но тем не менее своеобразные бытовые условия из всех перечисленных повинностей сделали род налога, который и несет киргизами. Обыкновенно на практике выходит так, что богатые люди личным трудом в повинностях не участвуют, а когда придет наряд, то дают бедному верблюда, веревки, круту, все что нужно; бедняк работает и себе же получает деньги.

В результате выходит, что богатый киргиз несет повинность, как он и признает ее, называя делом казенным (пашалык). Почему он сам не идет на работу, на это много причин; прежде всего лень, далее любовь быть свободным, потом гордость и т. д. Когда я пытался выяснить себе причину явления, то один из богатых киргизов (Ходжа-Кельды) дал такое объяснение: «подумай сам, тыксыр, я человек богатый и у меня один сын; придет мне очередь нести службу, я конечно не пойду сам на нее, да и сына своего на муку не пошлю; лучше я отделаюсь деньгами, верблюдом, чем угодно. А бедный человек знает, что я сам на работу не пойду и просит с меня не только верблюдов, а и молока, барана, денег». Так оно и выходит на деле, доходя до таких уродливых форм, что богатый еще приплачивает бедному деньги.

С другой стороны почти треть народонаселения не может нести некоторых нарядов, ибо не имеет лошадей и верблюдов, лишних юрт; эти бедняки примыкают к подрядчикам богатых людей, а сами выплачивают личным трудом, доставкой молока и т. п. В результате выходит опять повинность, лежащая на плечах киргиз из бедных.

Таким образом, хотя за все платится, но на практике создается ряд повинностей, которые безвозмездно несет киргизское население. Существование же илликбашей при волостном, которых население содержит и

которые нужны для отряда, налагает повинность уже явную и не вызывающую каких-либо сомнений; такой же является и юртовая.

Чтобы определить, какие повинности несет киргизское население благодаря необходимости питать посты Памирского отряда, рассмотрим доставки по рубрикам и переводу повинности, буде то возможно, на деньги.

Первая повинность юртовая. В виду передвижения летом отрядов киргизское население выставляет на большой дороге Бордаба-Памирский пост-Ходжа-Назар и на побочной Сассык-куль-Юл-мазар ряд юрт, расположенных на расстоянии пешего перехода один от другого. <...> За юрты отряд при остановке или отдельные люди платят, но эти ничтожные деньги идут в пользу лиц, берущих на себя доставку баранов и топлива на той же дороге. Значит, прежде всего киргизы (кроме Рангкульского аминства, для которого доставлять юрты значительно легче) несут несомненную юртовую повинность. Мургабское аминство дает казенных юрт 8, Акташское 6 и Аличурское 9. <...> Полагая стоимость юрты в 60 руб., годовую трату на нее можно определить 20 рублями, а так как население выставляет 23 юрты, то этим самым оно несет повинность в 460 рублей в год или по одному рублю на каждое хозяйство. <...>

...Терескенная повинность ложится на киргизское население большою суммою в 1630 руб. или почти 4 рублями на отдельное хозяйство. Повторим вновь, что подрядчики деньги за доставление ими на пост терескен берут себе и население несет чистую повинность.

Содержание илликбаши при волостном ложится на население такой повинностью:

Обыкновенно илликбаши выбирается аминством на 6 месяцев и живет постоянно при волостном; илликбаши исполняет поручения отряда, передает населению заработанные деньги, доставляет на Памирский пост мясо и молочные продукты, встречает и провожает начальство и т. д. <...>

Дешевизна наема может быть объяснена тем, что илликбаши выбираются из бедняков, прибежавших с китайской стороны.

Общая сумма содержания илликбашей определится 630 рублями или 1 $\frac{1}{2}$ рубля на юрту.

Остальных повинностей мы раз сматривать не будем: они сравнительно менее, носят более случайный характер <...>.

Таким образом, расположение и жизнь восточных постов Памирского отряда налагает на киргизское население повинность, равную 6 $\frac{1}{2}$ рублям на отдельное хозяйство, при приблизительном и очень снисхо-

дательном расчете. Такое странное явление при условиях полной расплаты за доставленное обуславливается бытовыми особенностями жизни с одной стороны, а также и другими причинами: разбросанностью кочевков по большой территории, наличием бедняков, которые не в состоянии нести некоторых нарядов и т. д. Если сверх этих повинностей, считаемых киргизами таковыми (да они по существу и являются действительными повинностями) внести новые, то киргизу совокупность повинностей явится слишком тяжелой и он, особенно при своих свободолюбии и непривычке выполнять каких-либо обязанностей, едва ли примирится с прибавкой повинностей и наверно сбежит.

Это соображение заставляет нас сделать вывод, что до введение податного обложения должен быть предпринят ряд мер, устраняющий ту сумму повинностей, которые киргизы несут, питая и содержа Памирский отряд. По крайней мере необходимо устранить наиболее тяжелые из этих повинностей: юртовую, ассигновав сумму на обзаведение юрт и ежегодный их ремонт; терескенную, создав своих отряду служащих подрядчиков; вместо илликбаши от народа, содержать четырех при волостном джигитов, платя им из экономии Памирского отряда и т. д. Устранив такими путями перечисленные повинности, можно будет приступить ко введению на киргизском Памире податного обложения в той форме, которая нами указана выше. <...>

Подводя итог изложенному в этой докладной записке, выскажу следующие три положения:

а) Памирское население обладает значительной платежкой способностью и безобидно могло бы быть обложено такой формой податей: очень богатые платят 3–4 годовалых баранов или 15 рублей в год; богатые платят двух 2–3 годовалых баранов или 10 рублей в год; средние одного 2–3 – годовалого барана или 5 рублей в год, и бедные ничего не платят, но

б) Проектируемая податная система должна быть введена осторожно, вдумчиво и постепенно и

в) Первоначально должны быть устранены те условия в питании и содержании восточных постов Памирского отряда, которые создают для населения указанные выше повинности.

Подписал: Начальник Памирского отряда Генерального Штаба Капитан Снесарев

Верно: И. д. Делопроизводителя (подпись)

О. МАХМУДОВ

**ЗАПИСКА А. Е. СНЕСАРЕВА
«ПОДАТНОЕ ОБЛОЖЕНИЕ КИРГИЗОВ ПАМИРА»
ИЗ ФОНДОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АРХИВА РУз**

На основе специальной записки А. Е. Снесарева, хранящейся в Центральном государственном архиве Республики Узбекистан, показаны его взгляды и отношение к налоговой политике российских колониальных властей на восточном Памире. Представленный архивный документ публикуется впервые. Публикацию сопровождает введение, в котором даются краткие сведения по истории проблемы налоговой политики Российской империи на восточном Памире.

Ключевые слова: Восточный Памир, Российская империя, Туркестанское генерал-губернаторство, податное обложение, А. А. Снесарев, ЦГА РУз, записка, киргизы, Памирский отряд, политика, документы, публикация, закят, администрация, колониализм.

О. МАХМУДОВ

**ЎЗР МАРКАЗИЙ ДАВЛАТ АРХИВИ
ФОНДЛАРИДАН А. Е. СНЕСАРЕВНИНГ
“ПОМИР КИРКИЗЛАРИ ДАРОМАД СОЛИГИ”
МАХСУС РАСМИЙ МАЪЛУМОТНОМАСИ**

Ушбу мақолада Ўзбекистон Республикаси Марказий давлат архивида сақланаётган А. Е. Снесаревнинг “Помир киркизлари даромад солиғи” махсус расмий маълумотномаси асосида, унинг Россия империяси мустамлака ҳокимиятининг шарқий Помир ҳудудидаги солиқ сиёсатига доир қараш ва муносабатлари кўрсатиб берилган. Ушбу архив ҳужжати манба сифатида биринчи маротаба илмий муомилага киритилмоқда. Мақоланинг кириш қисмида, муаллиф томонидан шарқий Помирда, Россия империясининг солиқ сиёсати муаммолари тарихи бўйича қисқа маълумотлар бериб ўтилган.

O. MAKHMUDOV

A. E. SNESAREV'S NOTE

**"THE IMPOSITION OF THE TAX-PAYING OF KIRGHIZ
PEOPLE OF THE PAMIRS" FROM THE FUNDS
OF CENTRAL DEPARTMENT ARCHIVE
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

On the basis of a special note by A. E. Snesev "The imposition of the tax-paying of kirghiz people of the Pamirs", stored in the Central State archive of the Republic of Uzbekistan, there have been shown his views and attitude to the tax policy of the Russian colonial authorities in the Eastern Pamirs. This archival document is published the first time. The publication is accompanied by an introduction, which provides brief information on the problem's history of Russian Empire's tax policy in the Eastern Pamirs.

*Илмий ҳаёт***“ЗАРАФШОН ВОҲАСИ ЖАҲОН ЦИВИЛИЗАЦИЯСИ
ТАРИХИДА”**

мавзуидаги илмий-амалий тадбирлар

18-20 октябрь 2018 й. Самарқанд

Ўзбекистон Республикаси Президенти Ш. М. Мирзиёевнинг фан ва таълим ривожига бағишланган фармон ва қарорларида (“Олий таълим тизимини янада ривожлантириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги қарори), “Ўзбекистон Республикаси Фанлар академиясининг ҳақиқий аъзоларини тасдиқлаш тўғрисида”ги фармони ҳамда 2018 йил 6 апрель куни Ўзбекистон Республикаси Фанлар академиясининг Ўсимлик моддалари кимёси институтида ўтказилган мажлисда кўрсатилган вазифаларни тарих фани соҳасида бажариш, шунингдек, давлатимиз раҳбарининг 2018 йил 17 март куни Самарқанд вилоятига ташрифи чоғида ички ва ташқи туризмни янги тарихий тадқиқотлар асосида ривожлантириш тўғрисида билдирган фикрларига асосланган ҳолда, Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси Тарих институти, Археологик тадқиқотлар институти ҳамда Олий ва ўрта махсус таълим вазирлиги Самарқанд давлат университети билан ҳамкорликда **“ЗАРАФШОН ВОҲАСИ ЖАҲОН ЦИВИЛИЗАЦИЯСИ ТАРИХИДА”** номли илмий-амалий тадбирлар ўтказилди. Тадбирлар қуйидаги йўналишларда ташкил этилди:

18 октябрь куни Археологик тадқиқотлар институтида академик Яҳё Ғуломов номидаги “Ўзбек халқи ва унинг давлатчилиги тарихи” республика илмий семинари 75-йиғилиши Яҳё Ғуломов таваллудининг 110 йиллиги ва ушбу илмий семинар 20 йиллигига бағишланиб, у **“Сўғд шаҳарсозлиги маданияти жаҳон цивилизацияси контекстида”** мавзусида бўлиб ўтди.

Семинарда Сўғд шаҳарсозлиги археологияси, қарвон йўллари, маданияти ва нумизматикасини ўрганиш бўйича амалга оширилган илмий тадқиқотлар натижалари тақдим қилинди. Семинар раиси, профессор Д. А. Алимова кириш сўзида академик Яҳё Ғуломовнинг Ўзбекистон тарих фанига қўшган ҳиссаси, археология соҳасида келажак авлодга қолдирган бой илмий мероси ҳақида эслаб ўтди. Самарқанд вилояти ҳокими ўринбосари Р. Р. Қобилов ушбу илмий тадбир айнан Самарқанд кунда ўтказилаётганлиги ўзига хос рамзийликни ифодалашини таъкидлади. Табрик учун сўзга чиққан академик А. А. Асқаров ЎЗР ФА Археологик тадқиқотлар институтини Самарқандга кўчирилиш тарихи ва унда

Яхё Гуломовнинг ташаббуси хусусида бир қатор хотиралари билан ўртоклашди. ЎзР ФА Археологик тадқиқотлар институти директори т.ф.н. А. Э. Бердимуродов сўзга чиқиб илмий семинар ишига муваффақият тилади.

Семинарда ЎзР ФА Археологик тадқиқотлар институти катта илмий ходими, т.ф.н. М. Ҳасановнинг “Кўктепа” қадимги Суғд маданиятининг минтақавий маркази (янги далиллар ва хулосалар), ЎзР ФА Археологик тадқиқотлар институти катта илмий ходими, т.ф.н. Г. Богомолонинг “Уникальные находки с городища Кафир-Кала под Самаркандом”, ЎзР ФА Археологик тадқиқотлар институти катта илмий ходими, т.ф.н. Ж. Мирзаахмедовнинг “Средневековый Согд и мировая цивилизация”, Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат Ўзбек тили ва адабиёти университети ўқитувчиси, т.ф.д. Ғ. Бобоёровнинг “Хоқон” унвонли Самарканд тангалари (илк ўрта асрлар) ва ЎзР ФА Археологик тадқиқотлар институти катта илмий ходими, т.ф.н. А. Раимкуловнинг “Сўғднинг қадимги қарвон йўллари” мавзуларидаги маърузалари тингланди.

Маърузачиларнинг тақдиротларида, Зарафшон воҳасининг жаҳон цивилизацияси таракқиётидаги ҳиссаси, тарихий-маданий ҳудуд сифатида муҳим аҳамиятга эга эканлиги ёритилди. Сўнгги йилларда республика ва халқаро илмий марказлар тарихчи олимлари томонидан мамлакатимиз воҳалари, хусусан, Зарафшон воҳаси тарихини ўрганиш бўйича кўплаб илмий натижаларга эришилганлиги юқорида номлари тилга олинган мутахассислар томонидан илмий асосла берилди. Тарих фани, археология ва этнология соҳаларида амалга оширилган энг янги илмий натижалар кенг жамоатчиликка етказилди. Семинарда Ўзбекистон Фанлар академиясининг ижтимоий-гуманитар йўналишидаги институтларнинг етакчи олимлари, Олий ва ўрта махсус таълими муассасаларида фаолият олиб бораётган 100 га яқин мутахассислар профессор ўқитувчилар иштирок этдилар. Семинар қизгин баҳс-мунозаралар руҳида ўтди. Мутахассислар томонидан турли таклифлар ўртага ташланди.

Тадбирнинг **иккинчи куни 19 октябрда** ЎзР ФА Тарих институти ва Олий ва ўрта махсус таълим вазирлиги Самарқанд давлат университети ҳамкорлигида “Самарқанд ўқишлари” туркумининг **“Зарафшон воҳаси Марказий Осиёнинг сиёсий, ижтимоий ва иқтисодий тарихида: янги илмий натижалар”** мавзусидаги I Республика илмий конференцияси бўлди. Конференция куйидаги йўналишларда олиб борилди:

- Қадимдан то ҳозиргача бўлган даврда Зарафшон воҳаси тарихи.
- Зарафшон воҳаси археологиясининг долзарб муаммолари.

- Ўзбек халқи этнологияси, этногенези ва этник тарихи масалалари.
- Тарихшунослик ва манбашунослик масалалари.
- Санъатшунослик масалалари.
- Топонимика масалалари.
- Тарихий шахслар ва адабиётшунослик масалалари.

Ялпи мажлисда ЎЗР ФА Тарих институти профессори т.ф.д. Д. А. Алимова томонидан “Проблемы региональной истории Узбекистана в контексте новых методологических подходов”, Самарқанд давлат университети профессори т.ф.д. М. Ж. Жўрақулов ва т.ф.н. О. Т. Эргашевлар томонидан “Зарафшон воҳаси тошга ишлов бериш устахоналарининг Марказий Осиё ибтидоий давр тарихини ўрганишдаги ўрни” ва Самарқанд давлат университети доценти т.ф.н. Н. У. Холматовнинг “Зарафшон воҳаси қадимги цивилизациясининг тарихий илдишлари хусусида” номли қизиқарли маърузалари тингланди. Анжуман ўз ишини тўрт шўъбага бўлинган ҳолда давом эттирди. 1-шўъба “Тарих”, 2-шўъба “Тарихшунослик ва манбашунослик”, 3-шўъба “Археология, этнология ва топонимика” ва 4-шўъба “Тарихий шахслар” бўйича маърузалар тингланди. Анжуманда 70 дан ортиқ маърузалар эшитилди. Анжуманда ЎЗР ФА тизимидаги институт илмий ходимлари, Олий ва ўрта-махсус таълим вазирлиги тизимидаги олийгоҳ профессор-ўқитувчилари, катта илмий ходим-изланувчилар, Самарқанд давлат университети магистрантлари ҳамда иқтидорли талабалар иштирок этдилар.

20 октябрь куни Самарқанд давлат университети Тарих факультетида Республика олий ўқув юртларининг ижтимоий-гуманитар йўналишлари профессор-ўқитувчилари, ёш олимлар ва талабалари учун тарих, археология, этнология ва санъатшунослик фанлари, бу соҳанинг назарий-методологик масалалари бўйича бир вақтнинг ўзида етакчи тарихчи олимлар томонидан **“мастер класс”** дарслари ташкил этилди ва тўртта аудиторияларга бўлинган ҳолда олиб борилди.

Маҳорат дарслари – “Яхё Фуломов – шогирдпарвар Устоз” (Низомий номидаги ТДПУ, академик А. Аскарлов), “Проблемы исторической науки Узбекистана на современном этапе” (ЎЗР ФА Тарих институти т.ф.д., проф. Д. А. Алимова), “Тарихшунослик тадқиқотлари модели ва усуллари” (ЎЗР ФА Тарих институти, т.ф.н. Ш. Асадова), “Этнографик – дала тадқиқотлари методикаси” (ЎЗР ФА Тарих институти т.ф.д. Г. Зунунова, т.ф.н. Н. Азимова), “Ўрта Осиё вақфномаларининг кодикологик хусусиятлари” (ЎЗР ФА Тарих институти т.ф.н. Қ. Якубов), “Самарқанд қўғозининг сири” (ЎЗР ФА Шарқшунослик институти Реставрация бўлими бошлиғи М. Салимов), “Марказий Осиё ва Хитой муносабатлари

тарихи: дипломатия ва савдо” (ЎзР ФА Тарих институти т.ф.н. Д. Дутураева) мавзуларида бўлди.

Ушбу илмий ва амалий тадбирларда Зарафшон воҳаси тарихини истикболда ўрганилиши лозим бўлган жиҳатлари кўрсатиб берилди. Шунингдек, келгусида Зарафшон воҳаси тарихига бағишланган илмий-амалий тадбирлар анъанага айланиши, бу воҳа тарихини кенг, ҳар томонлама ўрганишда муҳим омил бўлиши таъкидланди.

М. Шамсиев

ИНТЕЛЛЕКТУАЛ МЕРОС – ИНСОНИЯТНИНГ ЭНГ БОЙ МАЪНАВИЙ ХАЗИНАСИДИР

Ўзбекистон аждодларидан энг кўп ва бой интеллектуал мерос қолган жаҳон мамлакатлари сафида олдинги ўринлардан бирини эгаллайди. Бугунги кунда мамлакатимиз ва дунёнинг кўплаб давлатлари китоб фондларида юртимиз ҳудудидан етишиб чиққан алломалар, олиму фузалолар томонидан ёзиб қолдирилган интеллектуал мерос намуналари сақланиб келмоқда. Улар ҳозирга қадар инсоният томонидан тўпланган маънавий хазинани янада тўлдириш ва бойитишга хизмат қилганлиги билан ҳам қадрлидир.

Мустақиллик йилларида аждодларимиз томонидан яратилган илмий меросни ўрганиш ва тарғиб этишга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Ўзбекистон Республикаси Президенти Ш. Мирзиёев томонидан 2017 йил 24 майда имзоланган “Қадимий ёзма манбаларни сақлаш, тадқиқ ва тарғиб қилиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги қарорда белгиланган вазифалар айнан шу мақсадга хизмат қилади.

2018 йил 9 ноябрда ЎЗР ФА Тарих институтида Марказий Осиёнинг жаҳон интеллектуал меросига қўшган ҳиссаси, минтақада олиб борилган илмий изланишларнинг илм-фан тараққиёти ва жамият ривожигаги ўрни, Ўзбекистонда яшаган ва фаолият олиб борган олимларнинг илмий-маънавий меросини ўрганиш борасида ҳозирги пайтда республика олимлари ва ёш изланувчилар томонидан олиб борилаётган илмий тадқиқотлар натижаларини илмий жамоатчиликка тақдим этиш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси тизимидаги илмий муассасалар ҳамда Олий ва ўрта махсус таълим вазирлиги ҳамкорлигида **“XIX – XX аср бошларида Марказий Осиёда интеллектуал мерос: анъаналар ва инновациялар”** мавзусидаги республика илмий конференция ўтказилди.

Анжуман ялпи мажлисини очиб берган ЎЗР ФА вице-президенти т.ф.д. Б. А. Абдуҳалимов Ўзбекистонда яшаган ёки фаолият олиб борган илм-фан намоёндаларининг илмий-интеллектуал мероси жуда бой ва қадимий эканлигини, уни ўрганиш олимлардан жуда катта меҳнат, ғайрат ва салоҳият талаб этишини таъкидлади. Б. А. Абдуҳалимов конференция мавзусининг долзарб ва муҳим эканлигини қайд этар экан, ҳозирги кунда олимлар олдида турган вазифалардан яна бири, ушбу бой интеллектуал меросни тадқиқ этиш билан бирга, уни асраб-авайлаш, сақлаш ва келажак авлодларга бекаму кўст етказишдан иборат эканлигини ҳам таъкидлади.

Ялпи мажлисда сўзга чиққан Тарих институти директори, т.ф.д. Р. М. Абдуллаев конференция институтнинг “Ўзбекистоннинг XIX – XX аср бошлари даври тарихи” бўлимида амалга оширилаётган *ОТФ 1135 рақамли “XIX – XX аср бошларида ўзбек халқининг интеллектуал-маданий мероси: анъаналар ва трансформация жараёнлари”* фундаментал лойиҳаси асосида ўтказилаётганлигини маълум қилди.

Анжуман ялпи мажлисдаги илк маъруза т.ф.д., профессор Д. А. Алимова (Тарих институти) томонидан тақдим этилди. Д. А. Алимова инсоният учун қолдирилган барча мерослар икки қисм – моддий ва интеллектуал меросдан иборат эканлиги, шубҳасиз, улар орасида интеллектуал мерос етакчи ўринда туриши, бироқ ҳозирги кунга қадар ҳам мазкур муаммога етарли даражада эътибор қаратилмаганлигини таъкидлади. Маҳмудхўжа Бехбудийнинг илмий мероси ва тарихий қарашлари маърузанинг асосий мазмунини ташкил қилди.

ЎЗР ФА Абу Райҳон Беруний номидаги Шарқ кўлғемалари институти “Мумтоз адабиёт” бўлими мудири, т.ф.н. С. Файзиевнинг “Эпиграфик ва эпитафик ёдгорликлардаги хронограммани ечиш усуллари” мавзусида қилган маърузаси Шарқ классик адабиётида қалам тебратган аждодларимизнинг фаолияти ва методлари ҳақида муҳим маълумотлар тақдим этилганлиги билан аҳамиятли бўлди.

“XIX – XX аср бошларида ўзбек халқининг интеллектуал-маданий мероси: анъаналар ва трансформация жараёнлари” фундаментал лойиҳаси раҳбари, т.ф.д., профессор Д. Х. Зияевнинг кўриб ўтилатган даврдаги илмий-интеллектуал мерос кўлами ҳақидаги маълумотларни мужассамлаштирган маърузаси иштирокчиларда катта қизиқиш уйғотди. Шунингдек, олима конференция қатнашчиларига лойиҳа иштирокчилари ва жамоатчи олимлар томонидан тайёрланган *“Ўзбекистонда интеллектуал мерос тарихига оид манбалар (XIX – XX аср бошлари)”* китобини тақдим қилди.

Кейинги босқичда анжуман қатнашчилари шўъбаларга бўлинган ҳолда иш олиб бордилар. Анжуманнинг “Табийий фанлар соҳасида олиб борилган изланишлар (география, минералогия, геология, астрономия)” деб номланган шўъбасида тингланган ЎЗР ФА Абу Райҳон Беруний номидаги Шарқ кўлғемалари институти профессори О. Бўриевнинг “Марказий Осиёда географик билимларнинг ривож ва узвийлиги” номли, шу институт мустақил тадқиқотчиси С. Азизовнинг “Марказий Осиёда фалакиёт илмининг шаклланиши ва ривожланиш босқичлари ҳамда асосий йўналишлари” мавзусидаги маърузалари қизиқарли маълумотлари туфайли анжуман иштирокчилари томонидан юқори баҳоланди ва мунозараларга сабаб бўлди. Шунингдек, Гулистон давлат университети катта ўқитувчиси Л. Қодирова, Тарих институти катта илмий ходими Қ. Яку-

бов, шу институт ёш тадқиқотчилари Д. Жамолова ҳамда М. Шамсиевлар табиий фанларга оид маърузалари билан иштирок этдилар.

Конференциянинг “Ижтимоий фанларга оид тадқиқотлар (тарих, археология, этнография)” шўъбаси доирасида эълон қилинган маърузалар орасида Тарих институти илмий ходимлари – т.ф.д., проф. А. Аширов, т.ф.н. Н. Аллаева, т.ф.н. Ф. Шомукарамова, ЎзМУ профессори Н. Полвновларнинг чиқишлари эътибор билан тингланди. Хусусан, Япониянинг Цукуба университети магистранти Шун Такакуранинг Кўкон хонлиги тарихига бағишланган, соф ўзбек тилида қилинган маърузаси барчанинг олқишига сазовор бўлди.

Анжуманнинг тиббиёт, илмий экспедициялар ва илм-фан намоёндаларининг фаолиятларини ёритишга бағишланган бошқа шўъбалари ҳам қизгин иш олиб борди. Тарих институти етакчи илмий ходими, т.ф.д., профессор С. Шодмонованинг Марказий Осиёда илм-фан тармоқларининг тараққиётига доир маърузаси янги ва қизиқарли маълумотларга бойлиги билан иштирокчиларда катта қизиқиш уйғотди.

Марказий Осиёга уюштирилган илмий экспедициялар ҳақида сўз борар экан, К. Бутеневнинг Бухорога қилган миссияси ҳақида маъруза қилган Тарих институти катта илмий ходими, т.ф.н. А. Маликовнинг чиқишида янги маълумотлар ва таҳлил тақдим этилди. Хорижий тадқиқотчиларнинг Марказий Осиёда олиб борган илмий изланишлари ҳақида ЎзР ФА Тарих институти тадқиқотчиси В. Холов маъруза қилди.

Конференция материаллари тўплам сифатида чоп этилиб, анжуман иштирокчиларига ҳавола қилинди. Тўпламда илм-фаннинг турли соҳаларига бағишланган 60дан ортиқ маърузалар 8 қисмга бўлиб тақдим этилган. Улар орасида Ленинград давлат университети профессори, т.ф.д. С. Брежнева, Повольже давлат Сервис университети доценти, т.ф.н. О. Богдановаларнинг мақоласи ҳам ўрин олганлиги анжуман мавзусининг кўшни давлатлар олимлари эътиборини ҳам тортганлигидан далолат беради.

Умуман, бўлиб ўтган конференция нафақат XIX – XX аср бошларида фаолият олиб борган маҳаллий олимлар ва хорижий тадқиқотчиларнинг Марказий Осиё ҳақидаги илмий билимлари ва изланишлари чуқур ўрганилишига, балки ушбу масалалар билан шуғулланаётган, республика-мизнинг турли ҳудудларидаги илмий ва олий таълим муассасалари олим ва тадқиқотчилари ўртасида ўзаро фикр алмашинувига сабаб бўлди. Бу эса, ўз навбатида, фан ва таълим тизими ўртасидаги интеграция жараёнларининг янада ривожланишига хизмат қилади.

Т.ф.н. А. Тогаева

МУАЛЛИФЛАР ҲАҚИДА МАЪЛУМОТ

Н. Исматова	ЎзР ФА Тарих институти кичик илмий ходими
С. Муҳиддинов	Самарқанд давлат университети тадқиқотчиси
Г. Ачилова	ЎзР ФА Тарих институти кичик илмий ходими
Ж. Яқобжанов	ЎзР ФА Тарих институти таянч докторанти
С. Мадьярова	ЎзР ФА Тарих институти докторанти, т.ф.н.
Н. Маҳкамова	Муҳаммад ал-Хоразмий номидаги ТАТУ “Гуманитар фанлар” кафедраси мудири, т.ф.д.
Д. Ташкенбаева	ЎзР ФА Тарих институти таянч докторанти
О. Маҳмудов	ЎзР ФА Тарих институти докторанти, т.ф.н.
М. Шамсиев	ЎзР ФА Тарих институти таянч докторанти
А. Тоғаева	ЎзР ФА Тарих институти катта илмий ходими, т.ф.н.

Муқовада: Лочин ушлаган йигит. XVI асрнинг 2-ярми. Хожайи Кермонийнинг “Наврўз ва Гул” асарига ишланган тасвир. ЎзР ФА Шарқшунослик институти.

На обложке: Юноша с соколом. Вторая половина XVI в. Ходжа-йи Кермани «Навруз ва Гуль». Институт востоковедения АН РЎз.

хр. 23500с.

Индекс 1027

ISSN 2010-7234. O'zbekiston tarixi. 2018. № 3