



ГАЗЕТА
ИЗДАЕТСЯ
СО 2 АПРЕЛЯ
1917 ГОДА.

ПРАВДА ВОСТОКА

ОРГАН ЦК КОМПАРТИИ УЗБЕКИСТАНА, ВЕРХОВНОГО СОВЕТА И СОВЕТА МИНИСТРОВ УЗБЕКСКОЙ ССР

Выходит 300 раз в году

№ 32 (22198)

Среда,

7 февраля 1990 года

Цена 3 коп.

ПЯТЫЙ РАЗ

В ОТКРЫТОМ КОСМОСЕ

ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ПОЛЕТОМ, 5 февраля. (ТАСС). Александр Викторенко и Александр Серебров продолжают работу на борту орбитального научно-исследовательского комплекса «Мир».

В соответствии с программой полета они осуществили пятый выход в открытое космическое пространство и завершили летные испытания установок для автономного передвижения космонавта, а также новой системы шлюзования и выхода специализированного модуля «Квант-2».

В открытый космос экипаж вышел в 09 часов 08 минут московского времени. Программа испытаний установок, которые сегодня проводил Александр Викторенко, включала в себя отработку средств

управления движением при различных режимах и удалении от орбитального комплекса до 45 метров. Командир экипажа дал высокую оценку эксплуатационным характеристикам установок передвижения космонавта.

В ходе перемещения в открытом космическом пространстве командир экипажа выполнил эксперименты по исследованию радиационной обстановки вблизи орбитального комплекса. С этой целью на передней части установок был смонтирован портативный автоматизированный спектрометр. Проведено несколько серий измерений пространственно-энергетических характеристик рентгеновского и гамма-излучения при заданной ориентации и различных уда-

лениях от орбитального комплекса.

После завершения запланированных работ экипаж возвратился в помещение станции. Время нахождения Александра Викторенко и Александра Сереброва в открытом космосе составило 3 часа 45 минут.

Программа работ в открытом космическом пространстве экипажа пятой основной экспедиции выполнена полностью. Успешные испытания скафандров новой модификации, установок для маневрирования и передвижения космонавта и нового шлюзового отсека открывают широкие возможности в создании и эксплуатации на околоземной орбите перспективных пилотируемых систем научного и народнохозяйственного назначения.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

5 февраля 1990 года начал работу очередная Пленум Центрального Комитета КПСС. На рассмотрение Пленума внесен следующий вопрос:

О проекте платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

С докладом по этому вопросу на Пленуме выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

В работе Пленума принимают участие первые секретари ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов и окружкомов партии, Президенты Президиумов Верховных Советов и Председатели Советов Министров союзных республик, не входящие в состав центральных органов КПСС, группа первых секретарей горкомов, райкомов партии, секретарей парткомов крупных первичных партийных организаций, а также руководители министерств, центральных ведомств, творческих союзов и организаций, ученые, представители Вооруженных Сил СССР, средств массовой информации, шахтеры некоторых угольных бассейнов страны.

В прениях выступили: А. И. Корниенко — первый секретарь Киевского горкома Компартии Украины, В. К. Месяц — первый секретарь Московского обкома КПСС, И. А. Каримов — первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, Г. А. Ягодкин — председатель Государственного комитета СССР по народно-

му образованию, Ю. П. Архипов — секретарь парткома производственного объединения «Ижорский завод», г. Ленинград, Ю. А. Прокофьев — первый секретарь Московского горкома КПСС, Т. Г. Иванова — заместитель Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР, Е. Е. Соколов — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии, К. Г. Фесенко — мастер-взрывник шахты «Кочегарка» производственного объединения «Артемуголь», Донецкая область, Я. Я. Вагрис — первый секретарь ЦК Компартии Латвии, Б. Н. Ельцин — председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам строительства и архитектуры, А. С. Дзасохов — первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС, Г. И. Ревенко — первый секретарь Киевского обкома Компартии Украины, Б. М. Белоусов — министр оборонной промышленности СССР, В. И. Бровиков — Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Польша, П. К. Лучинский — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии, Б. В. Гидаспов — первый секретарь Ленинградского обкома и горкома КПСС, Б. Е. Патон — президент Академии наук Украинской ССР, В. А. Шабанов — старший мастер Саратовского электроагрегатного производственного объединения, А. Н. Муталибов — первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана, В. М. Платонов — секретарь парткома производственного объединения «Челябинский тракторный завод

имени В. И. Ленина», Н. И. Рыжков — Председатель Совета Министров СССР, И. И. Мельников — секретарь парткома Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, М. А. Князюк — первый секретарь Ивановского обкома КПСС, А. Г. Ковалев — первый заместитель министра иностранных дел СССР, Н. Н. Губенко — министр культуры СССР, В. В. Козленков — секретарь парткома завода «Прогресс», Куйбышевская область.

Материалы Пленума полностью публикуются в газете «Правда» и в изложении в других средствах массовой информации.

На Пленуме образована Редакционная комиссия по доработке проекта платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и подготовке постановления Пленума по обсуждавшемуся вопросу.

6 февраля Пленум ЦК КПСС продолжит свою работу.

О заседании Редакционной комиссии по доработке проекта платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии

5 февраля под председательством М. С. Горбачева состоялось первое заседание Редакционной комиссии.

Доклад М. С. ГОРБАЧЕВА

на Пленуме Центрального Комитета КПСС 5 февраля 1990 года

Товарищи, думаю, вы согласитесь, что мы собрались на очень важный Пленум, которого с большим интересом и нетерпением ждали коммунисты, все наше общество. В ЦК поступили тысячи писем с предложениями и пожеланиями от членов КПСС и беспартийных, партийных организаций и комитетов, от трудовых коллективов, рабочих и крестьян, интеллигенции, ученых, ветеранов и молодежи. Тест-граммы продолжают поступать. Да и вы сами были свидетелями собраний, митингов, на которых зачастую с разных позиций, остро и заинтересованно обсуждаются самые животрепещущие проблемы. Их участники тоже хотели довести свою точку зрения до Центрального Комитета партии.

Все это, вместе взятое, — своеобразный феномен. В нем отражаются глубокие перемены, уже происшедшие и происходящие в нашем обществе на путях перестройки, в условиях демократизации и гласности. Главное, что волнует сегодня коммунистов и всех граждан страны, — это судьба перестройки, судьба страны и роль КПСС на нынешнем, на самом ответственном этапе революционных преобразований.

Общество хочет знать позицию КПСС, и этим определяется ее значение на Пленуме. В ходе подготовки к нему перед нами вновь встал вопрос о сроках проведения XXVIII съезда партии.

В декабре прошлого года Центральный Комитет признал необходимым приблизить сроки съезда на полгода. Но события развиваются в таком темпе, что надо вернуться к этому вопросу. Оценив всю ситуацию, рассмотрев обращения коммунистов и партийных организаций, Политбюро выносит на ваше рассмотрение предложение: провести XXVIII съезд КПСС в конце июня — начале июля нынешнего года. Мы убеждены, что это предложение будет принято на Пленуме ЦК.

Причем съезду, по нашему мнению, должна предшествовать полнокровная отчетно-выборная кампания во всех звеньях партии, с широким участием по платформе и проекту нового Устава КПСС. В ходе отчетов и выборов будут решены назревшие кадровые вопросы, сформированы новые выборные партийные органы. Это будет совсем уже другая ситуация для проведения съезда.

Можно сказать, что подготовка к съезду вступает в решающую фазу. Надо четко представлять, почему оказалось необходимым приблизить проведение съезда партии и в чем мы видим его главную задачу. КПСС являлась инициатором перестройки, генератором ее концепции и политики. На этой основе в стране развернулось глубокое революционное преобразование, охватившее все сферы жизни и все слои населения.

Была открыта дорога к обновлению общества, раскрыты потенциалы социализма. Партия сумела отразить в теории и политике назревшие потребности страны и реальности современного мирового развития. В рамках развернувшейся перестройки происходят быстрые, необычные по масштабам и новизне перемены. Это выдвигает все новые требования перед государственными и общественными институтами и, конечно, перед КПСС. По существу, мы сейчас подошли к такому моменту, когда партия должна обогатить свою политику уже с учетом изменений, которые произошли в ходе самой перестройки, проблем, возникших в последнее время.

Промедление здесь чревато отставанием, потерей инициативы, неизбежно сказавшись бы и на самой КПСС, и на судьбах начатых ею революционных преобразований. Ставя вопрос таким образом, Политбюро вовсе не намерено драматизировать ситуацию, придавать этим решениям трагический характер. Мы должны наконец хорошо понять, в какое время живем, какие задачи решаем, придать проекту платформы новую динамику нашей борьбы. Давайте хорошо поработаем над этим документом на Пленуме Центрального Комитета.

Обновление партии предполагает принципиальную перемену в ее отношении к государственным и хозяйственным органам, отказ от практики командования ими и подмены их функций. Партия в обновляющемся обществе может существовать и выполнять свою роль авангарда лишь как демократически признанная сила. Это значит, что ее положение не должно навязываться посредством конституционных узаконения. КПСС, разумеется, намерена бороться за положение правящей, но делать это строго в рамках демократического процесса, отказываясь от каких-либо привилегий и политических преимуществ, предлагая свою программу, отстаивая ее в дискуссиях, сотрудничая с другими общественно-политическими силами, постоянно работая в тесном контакте с интересами и нуждами.

Широкая демократизация, идущая в нашем обществе, сопровождается нарастающим политическим плюрализмом. Возникают различные общественно-политические организации и движения. Этот процесс может привести к созданию на каком-то этапе и партий. КПСС готова делиться с другими общественно-политическими силами, сотрудничать и вести диалог со всеми организациями, стоящими на почве Конституции СССР и закрепленного в ней общественного строя. Вместе с тем мы открыто говорим, что в настоящее время перемены, происходящие в обществе, требуют выполнения КПСС в состоянии выполнения своей конституционной роли, обеспечивая прогресс перестройки на благо всего народа.

Обновление партии предполагает глубокую, всеохватывающую ее демократизацию, переосмысление принципов демократического централизма с акцентом на демократизм, власть партийных масс. Это будет способство-

вать укреплению КПСС как целостной организации, повышать ее авторитет в народе. Крупный шаг вперед в этом отношении должен быть сделан уже в ходе предстоящей отчетно-выборной кампании, на выборах делегатов съезда. Мы считаем правильными многочисленные требования членов партии, чтобы это были действительно выборы, решающая роль в которых принадлежала бы коммунистам, первичным партийным организациям.

Товарищи! Из чего мы исходим, какие реальности имеем в виду, формулируя задачи на предстоящий период. Если говорить в самом крупном плане, то для нынешнего состояния общества характерны одновременно как огромные возможности для движения вперед, так и реальные опасности. И то, и другое имеет место.

Возможности, потому что перестройка, процессы, которые продолжают развиваться, высвобождая мощную энергию народа. Самый важный до сих пор результат перестройки — фактическая констатация и платформы — это раскрепощение общества, благодаря чему миллионы советских людей обрели гражданское достоинство и берут в свои руки управление государством. Такая тенденция будет нарастать, и в ней, в конечном счете, залог успеха всей начатой партий работы и отнюдь не повод для паники. Идет процесс становления и формирования новых экономических, политических структур. Это также создает благоприятную среду для активности народа, развертывания и углубления перестроенных процессов во всех сферах жизни.

Вместе с тем, продвигаясь по пути перестройки, мы увидели, что кризис, поразивший страну, гораздо глубже и серьезнее, чем можно было предполагать. И этим объясняется многое из происходящего. Вышли наружу десятилетиями копившиеся в недрах общественного организма проблемы и противоречия. К сожалению, не обошлось без просчетов и ошибок, допущенных в ходе перестройки, и это тоже осложнило обстановку. Для нее сейчас характерны социальная напряженность и тревога. Появились элементы апатии и разочарования. Такова противоречивая, но реальная ситуация. Есть опасность, что партия не сможет учесть, что могут найтись авантюристы, которые попытаются эксплуатировать возникшие трудности, спекулировать на реальных проблемах, неудовлетворенности трудящихся. Признаки такой опасности налицо, в том числе и в последние дни.

Дают о себе знать определенные растерянность, настроения порожнения и ликвидирования. Это — не меньшая опасность, и не только для партии, но и для всего общества. Мы уже слышим от одних, что, дескать, затишье слишком круто, замахиваемся на первооснову социалистического строя, и нет якобы иного выхода из трудностей, как возврат к прежним порядкам. От других, напротив, будто реформы, направленные на раскрытие потенциала социалистического строя, обречены на неудачу, и единственное спасение страны в капитализации.

Можно было бы не говорить об этом, если бы речь шла всего лишь об абстрактных теоретических спорах или дебатах в политических кругах. Но подобные деструктивные суждения, проникая в общество, сбивают с толку немало людей, отрицательно сказываются на политической атмосфере, мешают видеть ход перестройки, процесс в правильной перспективе. Мы должны видеть: процесс кристаллизации политических линий как консервативного, так и леворадикального толка в последние время ускорился. Вот почему, товарищи, сейчас жизненно необходимо — хочу это еще раз подчеркнуть — платформа ЦК партии, способная дать ясные политические ориентиры, консолидировать все здоровые силы общества вокруг целей и задач революционных преобразований.

Хочу привлечь ваше внимание к тому, что стержнем предлагаемой платформы является подход к решению ближайших и стратегических задач советского общества на путях обновления социализма. Мы остаемся приверженными выбору, сделанному в октябре 1917 года, социалистической идее, но уходим от догматического ее понимания, отказываемся приносить в жертву схематическим построениям реальные интересы людей. Ставим задачу шаг за шагом воплощать в жизнь принцип социальной справедливости, без малейших иллюзий и расчетов на скорое чудо. Намерены делать это, отвергая предрассудки прошлого и различные идеологические табу, используя все ценное, что есть у других обществ, в их экономике и социальной сфере, политике, культуре, искусстве, науке и технике, культуре, духовном и интеллектуальном творчестве.

Мы, наверное, обратили внимание на особенность построения платформы. Нам казалось, что принципиально важным даже в расположении материала показать, что отныне и навсегда в центре политики партии ставится человек и его благо, что прежде всего этим критерием должны по социалистическому пути. В платформе изложение начинается с политических и социально-экономических прав советского человека, свободы личности.

Думаю, товарищи обратили внимание и на то, что вслед за правами граждан подчеркивается необходимость принятия комплекса мер по обогащению духовного мира людей, повышению образованности и общей культуры общества. К сожалению, с некоторых пор этот фактор развития отошел у нас на задний план, рассматривался чуть ли не как довод к цифрам промышленного роста. За это пришлось расплачиваться ценой серьезного отставания. И долго еще будем расплачиваться. Едва ли не позднее всех мы поняли, что в век информатики самый дорогой капитал — это знание, широта кругозора и творческого воображения. Чтобы навести упорядоченность, нужно сегодня не пожалеть средств на науку, образование, культуру, искусство — все то, что возмещает человека и в то же время усиливает производительность его труда.

Наряду с перспективными вопросами, в проекте платформы выдвигаются неотложные задачи, связанные с современным положением страны. Это принципиально важно. Мы намерены провести в 1989 году пик кризиса последнего времени показали, что перелом к лучшему пока не произошел. Опубликованные недавно итоги хозяйственного развития за прошлый год еще раз обнаружили противоречивые происходящих в экономике процессов. С одной стороны, наблюдается небольшой рост по ряду показателей, и это, несмотря на значительные потери, вызванные забастовками, этническими конфликтами, падением дисциплины и бесхозяйственностью. Большие производственные потери, товар народного потребления, мы видим дальнейшее разложение потребительского рынка, рост дефицита и очередей, ослабление покупательной способности рубля. Ситуация усугубляется активностью дельцов теневой экономики и преступных элементов.

Особенно большое недовольство советских людей вызывает положение с продовольствием. Тут надо поставить вопрос принципиально. Мы выработали новую аграрную политику, проголосовали за нее на мартовском Пленуме. Оцениваем ее как прогрессивную, указывающую реальные пути выхода из продовольственного кризиса. Главное, за что высказался Пленум, — это снятие всяких ограничений в использовании разнообразных форм хозяйствования на земле. Этот вывод сделан на основе опыта многих коллективов. Рад собой сумел практически снять остроту положения на продовольственном рынке. Тем не менее в масштабах страны серьезного перелома

не произошло. И причина в том, что на местах многие еще находятся в плену старых подходов и методов хозяйствования. Да, не хватает ресурсов, техники, да, в других масштабах и другими темпами нужно вести социальные преобразования. Все это верно. Но во главу угла надо поставить перестройку производственных отношений на селе. И дело сейчас упирается прежде всего в позицию наших кадров в центре и на местах. Это уже не хозяйственный, а политический вопрос. Надо убрать все рогатки с пути земледельца, дать ему свободу рук. Именно так ставится вопрос в проекте платформы.

Продовольствие лишь часть проблемы нормализации потребительского рынка. И в проекте подчеркивается значение комплекса мер по оздоровлению финансов и деятельности покупателей, укреплению покупательной способности рубля, как неотложной задачи ближайших двух лет.

Правда, у нас была дискуссия: насколько целесообразно вдаваться в конкретику по этим вопросам? Мы все-таки ведем разговор о партийной платформе, о политических ориентирах, и надо ли повторять то, что содержится в программе правительства, которая была рассмотрена на Съезде народных депутатов. Принципиальные установки как будто потонули в этих вопросах. Однако они настолько остры, что люди, не найдя определенной конкретности, могут быть недовольны. Поэтому стоит обменяться мнениями и определиться здесь на этот счет.

Думаю, до сих пор нам тут не хватало решительности, и надо это преодолеть. Речь идет, в частности, о главном недостаточном звене, из-за которого буксует вся экономическая реформа, — о системе ценообразования. Необходимо ускорить решение этой проблемы. Причем партия остается на принципиальной позиции: реформу ценообразования надо проводить так, чтобы это не сказывалось на жизненном уровне населения, особенно малообеспеченных слоев.

Невозможно дальше мириться с вопиющими проявлениями бесхозяйственности. Выпало ли мы ожидать эффективности от кредитов при смешанно низких на них процентах? У нас такие проценты, каких не найдешь нигде, ни в одной стране в мире. Такие, что никто не стремится возвращать кредиты, потому что эти проценты, по сути, не работают. Поэтому не работает рубль, не работает рубль. Это не годится!

Допустимо ли, что ежегодно товарно-материальные запасы в народном хозяйстве возрастают на миллиарды рублей? Уже называем цифры 200 и 240 миллиардов рублей сверхнормативных запасов на предприятиях! И (Окончание на 2-й стр.)

Доклад М.С. Горбачева

(Окончание.
Начало на 1-й стр.)

идет в сущности о создании правовых условий, которые открывали бы возможность существования различных форм федеративных связей. Мы за разнообразие, многообразие укладов национальной жизни при соблюдении целостности и единства Советского государства.

Как я понимаю, у всех у нас в последнее время была возможность серьезно задуматься над положением дел и разворачивающимися процессами в сфере национальных отношений. Наряду со здоровыми поисками того, как нам раскрыть потенциал федерации, какие нужно предпринять шаги в этих целях, проявилось и много такого, что вызвало большую тревогу в стране, не может оставаться без должной оценки и выводов. Мне кажется, в партии и обществе, хотя и с большими трудностями, но без столкновения мнений, формируется понимание того, насколько важно действовать в этой сфере. Все больше осознается, куда могут завести сепаратистские, националистические, тем более экстремистские, дозуги и призывы, чем это может обернуться для людей, народов, в целом для нашего государства.

Мы должны быть принципиальными в таких вопросах, как борьба с национализмом, шовинизмом, сепаратизмом. И поступая так, вместе с тем — ясно понимать, что проблемы в национальной сфере существуют реальные, не придуманные, они ждут решений на путях перестройки. Чем быстрее будут приняты решения по разграничению компетенции Союза и республик, укреплению на деле их политической и экономической самостоятельности, расширению прав национальных автономий, чем скорее будет осуществлен комплекс мер по гармоничному развитию всех языков и культур, тем быстрее люди на практике увидят огромные преимущества новой советской федерации.

Кстати, всякого рода сепаратисты, шовинисты, националисты хорошо это понимают, торопясь использовать в своих корыстных целях рост национального самосознания народов. Расчет очевиден: нанести упреждающий удар по перестройке, которая грозит перевернуть их далеко идущие замыслы. И не надо быть простаками, наивными в этих вопросах.

В последнее время это особенно наглядно проявилось в событиях в Азербайджане и Армении. Вряд ли стоит сейчас подробно излагать всю предысторию конфликта, корни которого уходят в далекое прошлое. Хочу подчеркнуть ваше внимание лишь на принципиальной стороне проблемы. В центре конфликта оказался Нагорный Карабах. В экономическом и культурном развитии этой автономной области накопились серьезные проблемы, и, как вы помните, Центральным Комитетом и правительством были приняты крупные меры для их решения. Можно было рассчитывать на улучшение

ситуации, появлялась надежда развязать этот тугой узел. Но как раз такая перспектива не устраивала определенные силы в обеих республиках и в самой НККА. Тех, кому перестройка как прикраса в горле, кто боится демократизации и гласности, не приемлет закон. Я говорю о представителях теневой экономики — этой настоящей мафии, которая всячески раздувает пламя межэтнической розни и осуществляет давление на государственные органы под соусом национального возрождения.

Конечно, не делает чести властям и партийным органам обеих республик, что, поступая нажимом, они ставили одну позицию за другой. К сожалению, и многие представители интеллигенции Азербайджана и Армении не смогли правильно оценить ситуацию, разобраться в подлинных причинах происходящего и оказать позитивное влияние на ход событий. А тем временем антиперестроечные, коррупциогенные силы сумели перехватить лидерство, направить действия введенных в заблуждение людей в деструктивное русло.

Я должен сказать, что не было, пожалуй, такого вопроса, которому в Москве уделялось бы за последние два года столько внимания, как этому. Изначальная позиция центра состояла в том, что конфликт вокруг Нагорного Карабаха должен быть урегулирован так, чтобы не было победителей и побежденных. Иначе неизбежны новые всплески вражды и насилия, жертвы и потери. К счастью, мы и действовали и в моменты наибольшей обостренности ситуации. И все же переломить ход событий не удалось. В конце прошлого года в сложной обстановке высшие органы власти обеих республик приняли решения, которые еще больше обострили ситуацию. Дошло до того, что республики оказались на грани самой настоящей войны между собой. С обеих сторон начались столкновения вооруженных групп, захват оружия, нападение на население, убийства и акты насилия. В центре конфликта оказались десятки тысяч людей. Вот о чем, собственно, идет речь.

В задачу этого Пленума не входит полный анализ происшедшего, но уже сегодня следует сказать, что простых объяснений и легких решений здесь нет. Главный урок состоит в том, что все вопросы развития наций и международных отношений должны решаться на путях перестройки, обновления общества, демократического диалога. Попытки действовать силой, методами террора, запугивания народа и давления на власти — прямой путь к хаосу со всеми вытекающими отсюда последствиями. Необходимо сделать все, чтобы исключить возможность подобного

развития в любом регионе страны.

Стало еще более очевидным, насколько велика и ответственна роль партийных, советских, государственных органов, наших кадров, интеллигенции. Надо внести полную ясность: тот, кто сходит с принципиальных позиций, идет на поводу у отсталых настроений или даже подпадает под влияние националистического утара, окажется за бортом политической жизни. Важна не только принципиальная позиция наших кадров. Не меньше значит способность решать практические проблемы, волнующие людей. Мы знаем, как трудно и болезненно разворачиваются перестроечные процессы в этих двух республиках. В этом одна из причин, что националистическим силам удалось увлечь за собой людей. Здесь есть над чем задуматься и нам. Очевидно, центр не использовал все свои возможности и авторитет, чтобы эффективней воздействовать на ход перестройки в республиках, поддержать ее сторонников.

Я уже сказал, что благодаря решительным действиям удалось избежать большей трагедии. Была угроза безопасности многих тысяч людей, это главный мотив принятых решений. Но дело также в том, что националистические, антисоветские группировки открыто послали на конституционный строй, рвались к власти, стремились установить отнюдь не демократию, а диктатуру грубой силы и воинствующего национализма. Это была по существу попытка насильственного переворота — не больше и не меньше. Все это было подготовлено для структуры, прежде всего военные. И когда некоторые политические силы пытаются заигрывать с этой частью Народного фронта Азербайджана, то это лишь говорит о том, что они сами преследуют.

Мы выражаем соболезнование всем армянам, азербайджанцам, русским, людям других национальностей, которые потеряли в эти трагические дни своих близких и пострадали сами. Партия и Советское правительство будут делать все возможное, чтобы облегчить страдания беженцев и помочь им вернуться к нормальной жизни.

Солдаты и офицеры Советской Армии и внутренних войск МВД проявили высокое чувство ответственности перед народом — мужество, выдержку и этим предотвратили escalation кровопролития, спасли тысячи жизней, создали предпосылки для успокоения обстановки в регионе. Главное теперь за нами — это партийным и государственным руководством. От их действий зависит, насколько быстро будет восстановлена нормальная жизнь и прекращено чрезвычайное положение. И, конечно, надо сделать все, чтобы скорее были решены проблемы Нагорного Карабаха — во всяком случае, неотложные, первоочередные — и те проблемы, которые возникли вокруг него, при безусловном соблюдении конституционных

принципов, включая целостность Азербайджана.

Товарищи! Логика борьбы за перестройку подвела нас к новым крупным решениям. В ближайшее время Верховный Совет СССР примет законы о собственности, о земле, местном самоуправлении и местном хозяйстве, налоговой системе, разграничении компетенции Союза и республик, другие фундаментальные законодательные акты. Развернувшись второй этап политической реформы, охватывающий формирование органов власти в республиках и на местах. Начинают вырисовываться реальные контуры новой советской федерации. По сути дела, образуются новые формы всей нашей политической, экономической и общественной жизни, с новой системой органов власти, для которой характерны глубокая демократизация и развитие самоуправления на местах.

Общество действительно переходит в новое качественное состояние. Но процессы, которые партия сознательно вызвала и которые, несомненно, будут приносить позитивные плоды, не застрахованы, как мы уже видим, от проявления нестабильности, ослабления управленческих функций, централизма, бюрократизма, отсталости. Надо сказать, в обществе это уже чувствуется, вызывая у людей непонимание таких явлений и тревогу. Сейчас с точки зрения стратегических задач и с учетом нынешних реалий возникает необходимость провести перегруппировку сил в верхнем эшелоне власти с целью обеспечить динамизацию перестроечных процессов, прочнее гарантировать их необратимость. И в то же время — оказать сдерживающее воздействие на деструктивные тенденции, поставив заслон всему, что осложняет и тормозит обновление общества. Речь идет о процессах в сфере экономики и международных отношениях, касающихся безопасности людей, порядка и дисциплины.

Надо добавить, что вопрос этот уже широко обсуждался. Люди приветствуют то, что делается в целях повышения роли законодательных органов, разграничения функций партийных и государственных органов. В то же время выражается явная неудовлетворенность дефицитом решительных действий там, где они требуются. Ставится вопрос о создании института президентства, о всеми необходимыми полномочиями для проведения в жизнь политики перестройки. В проекте платформы об этом, естественно, говорится кратко, подчеркивается лишь необходимость действовать безотлагательно. Думаю, эта проблема заслуживает обсуждения настоящего Пленума Центрального Комитета. Мы не имеем права допустить, чтобы развитие перестройки, осуществление связанных с ней планов и замыслов было поставлено под угрозу.

Не останавливаясь сейчас на других вопросах политической и правовой реформы, которые хотя и концентрированы, но недостаточно полно изложены в проекте платформы. Они сформулированы

в духе решений XIX партийной конференции и, конечно, с учетом опыта, обретенного нашим обществом за прошедшее с той поры время. Главным направлением нашего развития остается демократизация, создание правовой государственности и самоуправляющегося социалистического общества.

Товарищи! В проекте платформы, естественно, обязательно надо было сказать о международном аспекте перестройки, о современном взгляде на мир, который определяет нашу внешнеполитическую стратегию. Курс Советского Союза в международных делах, основанный на новом мышлении, получил сильный импульс на XXVII съезде партии, приобрел более объемный, конкретный вид по мере изменения характера контактов с внешним миром, находил практическое воплощение.

Основы и принципы его были изложены в Организации Объединенных Наций в конце 1988 года. Новая внешняя политика законодательно закреплена от имени всего народа в документах Съезда народных депутатов и Верховного Совета. В проекте платформы указываются задачи по всем направлениям международной деятельности сейчас и на обозримое будущее. Таким образом, идя к XXVIII съезду, мы подтверждаем свою новаторскую, действительно перестроечную внешнюю политику. Она получила широкий отклик и признание во всем мире и уже привела к существенному оздоровлению в международной обстановке. Именно такая политика отвечает нашим внутренним потребностям, укрепляет международные позиции и престиж Советского государства, благоприятствует формированию цивилизованных отношений во всем мире, приближает человечество к мирному периоду в его развитии.

Главное сейчас для нас — двинуть разоруженческий переговорный процесс, углубить диалог и взаимопонимание на решающих участках международного развития, всемерно содействовать расширению и укреплению первых шагов в строительстве европейского дома. И в его рамках — совершенствовать союзнические отношения со странами Восточной Европы, которые в этом действительно нуждаются. Такой подход встречает понимание и ответные движения со стороны их нового руководства.

В проекте платформы формулируются принципиальные подходы КПСС к вопросам безопасности, к обороне и указываются необходимость вести дело о военной реформе. Сейчас я хочу коснуться одного-двух аспектов вопроса. Мы намерены и далее проводить линию на разоружение с учетом складывающейся ситуации, в рамках переговоров. Реально оценивая международную обстановку, учитываем как позитивные моменты в ее развитии, так и существующие опасности. Да, обстановка в мире в последние годы улучшилась, но военная опасность еще сохраняется, остаются в си-

ле отнюдь не оборонительные доктрины и концепции Соединенных Штатов Америки и НАТО, существуют их армии и военные бюджеты. Поэтому хорошо обдуманные и оснащенные Вооруженные Силы нам нужны. Конечно, они нуждаются в совершенствовании, перестройке, но к изменению принципов их комплектования, в целом к их строительству нужно подходить с большой ответственностью, в контексте изменений ситуации в мире.

В связи с осуществляемыми и возможными сокращениями войск и вооружений возникают некоторые вопросы. В частности, высказываются опасения относительно того, не ослабнет ли это обороноспособность страны. Видимо, нужны дополнительные разъяснения, показывающие, что сокращения и реорганизация Вооруженных Сил осуществляются строго в соответствии с принципом разумной достаточности для обороны, надежной обороны.

Остро встал ряд социальных проблем, особенно обеспечение жильем военнослужащих и лиц, уволенных из запаса или отставку, их трудоустройство. Министерству обороны одному решить это не под силу. Правительством принят ряд решений, которые несколько снижают остроту вопроса, но, очевидно, требуется сделать еще многое, чтобы избежать филиппов и их семьи от возникновения в последнее время опущения социальной незащищенности. Следует добиться выполнения этих решений. Предлагается также необходимым подготовить и утвердить целевую программу социального обеспечения военнослужащих и членов их семей, а также уволенных в запас офицеров и прапорщиков.

И еще один серьезный вопрос. Он касается освещения в средствах массовой информации армейской и флотской жизни. Оно должно быть правдивым, уважительным по отношению к Советской Армии, ратному делу солдат и офицеров. Мы не можем согласиться с антиармейской пропагандой, народ наш не допустит и не согласится с этим. Но это не снимает того, что и вопросы функционирования нашей армии должны быть предметом демократического обсуждения в обществе.

Товарищи, в начале своего выступления я изложил аргументацию относительно перестройки роли партии в обществе на нынешнем этапе ее развития, в условиях перестройки, разграничения функций между партийными, государственными и хозяйственными органами. Очевидно, была необходима зафиксировать позицию ЦК по этому кардинальному вопросу. Но в принципиальном плане мы не можем обойти в платформе и те аспекты обновления партии, которые относятся к внутренней ее перестройке. Без этого она не сможет в современных условиях реализовать свой потенциал авангардной политической силы. В проекте содержится ряд предложений на этот счет.

Конечно, все, что касается внутренней жизни партии, в развернутом виде должен представить Устав. Тем не менее и в платформе, поскольку речь идет о новой роли КПСС, надо было включить основные положения.

Краеугольная идея перестройки самой партии — хоча, товарищи, сказать об этом еще раз — состоит в утверждении власти партийных масс. В этой связи нам предстоит по-новому понять роль первичных партийных организаций в партии и выхода из нее, использования членских взносов, реализации задач, связанных с новой ролью партии как политической авангарда, и много другого. Партия должна быть перестроена до районного, городского звена, существенно расширив их права. Мы должны внести такие изменения в систему формирования партийных органов всех уровней, которые обеспечили бы решающее слово коммунистам.

Нужен новый эффективный механизм выборов, также записанный в Уставе. И договорились, что после обсуждения на Комиссии по вопросам партийного строительства предложения на этот счет будут переданы членам ЦК, участникам Пленума.

В будущем Уставе должно быть четко сказано о подконтрольности и подотчетности всех выборных органов сверху донизу коммунистам и аппарата — выборным органам. Нас давно беспокоит вопрос о том, что внутренняя жизнь партии, ее функционирование не дают возможности членам КПСС на регулярной, систематической основе участвовать в процессе формирования ее политики. На этот счет сказано много, недостатка, как говорится, в благих пожеланиях нет. Но все еще не продумано до конца, какой именно механизм надо создать, чтобы реализовать эту идею на практике. Это одна из проблем, которую надо обсудить в предсъездской дискуссии при подготовке нового Устава партии.

В предварительном плане я бы поставил вопрос так — воздействие коммунистов на работу высших органов партии, вплоть до Центрального Комитета, в решающей степени зависит от того, насколько реально будет обеспечена им возможность посылать в эти органы своих представителей, тех, кому они доверяют, подлинных лидеров, активных поборников перестройки. Мы должны, я в этом убежден, высказаться за то, чтобы во всех выборных органах партии, включая ЦК КПСС, были бы мощно представлены самые активные, известные в партии передовые рабочие и крестьяне. И второе. Должна быть обеспечена в больших масштабах, чем до сих пор, гласность деятельности руководства партии, включая ЦК и избираемые им органы. Тогда, действительно, перефразируя ленинское выражение, коммунисты смогут знать все и судить обо всем сознательно, делая выводы, вносить предложения.

Опыт работы Центрального Комитета в последние годы подводит к необходимости предоставления ему права кооптации. Естественно, при четком уставном ограничении определенных рамками. И одновременно предлагается в этом случае ликвидировать институт кандидатов в члены ЦК КПСС.

Я не останавливаясь на других вопросах, поставленных в проекте платформы. Политбюро исходит из того, что совместными усилиями мы выработаем такой документ, который ответит на животрепещущие вопросы, волнующие коммунистов, всех советских людей. Тем самым перестроечные процессы в стране получат новый мощный позитивный импульс.

Думается, мы расширяем реальное участие коммунистов в формировании политики также и тем, что предоставляем партийным органам возможность разрабатывать свои платформы по различным проблемам общественного развития в контексте того или иного региона. Дело надо вести так, чтобы коммунисты имели возможность реально участвовать в подготовке этих документов, их обсуждении и принятии.

Этим, конечно, не исчерпываются проблемы партийной демократии. Высказав некоторые соображения, я хотел привлечь внимание к их углубленной проработке в ходе предсъездской дискуссии.

В проекте платформы содержится предложение об изменении структуры высших партийных инстанций. Дело, понятно, не в том, чтобы новыми названиями засидеться в готовность к обновлению. Смысл предложения — усилить фактор демократизма в верхах партии, руководящих ее звеньях. Одновременно — создать лучшие условия для их деятельности как работающих коллективов.

Могут спросить: зачем, собственно, нужно сокращать численность Центрального Комитета партии? Давайте это обсудим. Мы исходили из того, чтобы прежде всего превратить ЦК в орган, работающий на постоянной основе. Нужно также уйти от преимущественно должностного принципа формирования Центрального Комитета, который по существу был выражением партийно-государственной системы власти в стране. Как нам представляется, все это будет способствовать укреплению и постоянной связи ЦК с партийными организациями, поскольку такая связь пойдет по большей части не через аппарат, а через выборных членов Центрального Комитета. К тому же почти все они примут участие в работе той или иной его комиссии, становясь по существу политическими деятелями общепартийного ранга.

Уместно сказать здесь и о центральном партийном аппарате. Ясно, что с изменением роли партии нужен и другой по качественному составу аппарат. Он должен быть в буквальном смысле помощником ЦК, действующим под его контролем.

Опыт работы Центрального Комитета в последние годы подводит к необходимости предоставления ему права кооптации. Естественно, при четком уставном ограничении определенных рамками. И одновременно предлагается в этом случае ликвидировать институт кандидатов в члены ЦК КПСС.

Я не останавливаясь на других вопросах, поставленных в проекте платформы. Политбюро исходит из того, что совместными усилиями мы выработаем такой документ, который ответит на животрепещущие вопросы, волнующие коммунистов, всех советских людей. Тем самым перестроечные процессы в стране получат новый мощный позитивный импульс.

Выступления на Пленуме ЦК КПСС

Открывший прения первый секретарь Киевского горкома Компартии Украины А. И. Корниенко огласил выдержки из письма рабочего-коммуниста Киевского производственного объединения имени Артема тов. Игнатенко, направленного М.С. Горбачеву после одного из митингов: «Я коммунист с многолетним стажем. Отважился выступить с трибуны митинга, пытаясь открыто и по-партийному призвать его участников к благоразумию. Но голос мой был заглушен свистом и дикой бранью. Со всех сторон доносились выкрики, призывы к физическому уничтожению коммунистов. Я пережил ужас, от которого не могу прийти в себя до сих пор. Да что же это творится в нашем разлагающемся государстве? Куда мы идем? Не пора ли Вам, Михаил Сергеевич, и руководством страны в целом, пока еще не поздно, по-серьезному задуматься над судьбой социалистического государства, над судьбой этого трудового народа и принять самые необходимые радикальные меры? Не дай бог упустить время и утратить все многолетние завоевания социализма. Народ Вам этого не простит никогда».

Подобные мнения, пронизанные искренней заботой о судьбе социализма в нашей стране, в последнее время все чаще звучат в обращениях простых людей, сказал оратор. Конечно, в большинстве случаев конкретным поводом и для таких писем являются просчеты и недостатки в работе местных партийных и советских органов. Однако задуматься над ними стоит каждому члену ЦК, правительству страны, каждому участнику сегодняшнего Пленума.

Труднящиеся сегодня предъявляют серьезные претензии к ЦК КПСС, его Политбюро, местным партийным органам за ошибки, допущенные уже в годы перестройки, за недостаточную последовательность, нерешительность в руководстве перестроечными процессами, за отступление позиции по ряду фундаментальных вопросов развития общества. Они ждут, что Пленум ответит на многие вопросы, на которые мы не смогли ответить за истекшие пять лет перестройки. Характеризуя предложенный проект платформы, выступающий оратор отметил, что его положения «носят новаторский характер, соответствуют духу нашего времени. Это касается прежде всего полного отказа от попыток демократизации и развития самоуправления в обществе, отношению к человеку, к созданию правовых основ защиты свободы личности, к утверждению нового мышления во внешнеполитической деятельности».

В то же время многие из проекта платформы нуждаются в глубоком анализе и серьезной проработке. В первую очередь это относится к разделу об обновлении партии. Однако, по мнению первого секретаря Киевского горкома партии, он выглядит фрагментарным, не содержит целостной концепции перестройки партии. Раздел следовало бы существенно дополнить, расширить, а может быть, и выделить в отдельный документ.

Подчеркивалось, что коленной вопрос перестройки КПСС — это вопрос о ее месте и роли в нашем обновляющемся обществе. Конечно, нельзя обеспечивать руководящую роль партии с помощью каких-либо конституционных или законодательных гарантий. В этом

смысле КПСС должна быть юридически равноправной с другими политическими силами. С другой же стороны, сама логика и история развития советского общества отдели нашей партии особое место. Особое не в смысле монополии на власть, а в смысле исторической ответственности за судьбы социализма. Нет сегодня другой силы, которая могла бы последовательно отстаивать социальные идеалы. В этой связи выступающим высказано несогласие с тезисом проекта о том, что КПСС наряду с другими общественно-политическими организациями и движениями лишь участвует в управлении государством и общественными делами. Наоборот, необходимо всеми допустимыми в демократическом обществе средствами бороться за свою авангардную консолидирующую роль в обществе.

Беспокоит отсутствие в платформе серьезного подхода к идейно-воспитательной роли партии. Провозглашая плюрализм мнений, мы имеем общество, открытое всем идеологическим влияниям и воздействиям. Но в этих условиях партия с еще большей настоятельностью должна бороться за умы и сердца людей. Сегодня краеугольным является духовно-идеологическое поведение за собой массы? Идет деградация нравственных ценностей, захлестывают бездуховность, преступность, вседозволенность. Особенно это относится к молодежи. А что мы делаем? Ищем спасение в пропаганде религии. Неужели идеи Маркса, Энгельса, Ленина нам уже не нужны?

Становится все более очевидным, что партия не располагает целостной идеологической платформой. Коммунисты ставят совершенно

правомочный вопрос: почему партия, ее Центральный Комитет занимают иногда оборонительную позицию, не имеют в условиях плюрализма мнений своей четкой точки зрения, почему, располагая огромным интеллектуальным потенциалом, мы ощущаем теоретическую разоруженность, почему упрямо не замечаем попыток наших сверхрадикалов низвергнуть вождей первой в мире пролетарской партии якобы с несомненно занятием им пьедестала, объявить нежизнеспособными и марксистским, и саму идею социализма? Почему не даем современным политическим оценкам событиям в Прибалтике, Фергана, Тиблесе, Закавказье, все время уступая инициативу другим?

Создается и такое впечатление, что ЦК не очень-то отчетливо представляет, на какие силы можно уверенно опираться в настоящий момент. В проекте платформы совершенно верно ставится задача консолидации общества на путях его революционного обновления. Но совершенно очевидно и то, что с определенными силами надо решительно размежеваться и сказать об этом надо открыто.

Слово предоставляется члену ЦК КПСС, первому секретарю Московского обкома КПСС В. К. Месину. Настоящий Пленум ЦК, сказал выступающий, имеет для КПСС, для дела перестройки исключительно важное значение. Обстановка в стране крайне сложная. Добросовестный труд, организованность, дисциплина оказались сейчас как бы отодвинутыми на задний план. Все концентрируют свое внимание на том, как бы полнее разделить нехватку государственных бюджетов, дефицитные продовольственные ресурсы,

иногда просто незаработанные доходы. Но делить-то становится все сложнее и сложнее. Отсюда все наши конфликты, общественное напряжение, явное недоверие к партийным и советским органам.

Наше общество стоит перед выбором — или оно пойдет по пути дестабилизации и анархии, социальных потрясений, или же объединит все здоровые силы, будет двигаться вперед по пути очищения от деформаций и извращений социализма, его обновления на принципах демократии и гуманизма.

Московская областная партийная организация выступила за второй путь. Свою позицию после широких дискуссий, в которых приняли участие более 356 тысяч коммунистов и беспартийных, мы изложили в программе действий по углублению и практической реализации перестройки. Областная партийная организация твердо заявила, что будет прочно стоять на позициях марксизма-ленинизма, выступать за ведущую роль партии в обществе. Мы уверены, что КПСС, в этот период, кроме КПСС, нет другой силы или общественно-политического движения, способного объединить народ, поднять его на преодолении трудностей переходного периода, вывести страну из кризисной ситуации. К сожалению, это основополагающее положение в проекте платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду не отражено. По мнению выступающего, в документе необходимо более четко определить роль и место обновленной партии в построении обновленного социалистического общества, так как распыляемость основополагающих формулировок при отсутствии действенного механизма их реализации и множественности уже созданных

различных движений, союзов, объединений, фронтов и т. д. приведет к тому, что партия, как таковая, потеряет себя и окажется на политической обочине.

Жизнь настоятельно требует радикально перестраивать стиль и методы партийной работы с учетом быстро меняющейся обстановки, перегруппировывать свои силы, пополнять теоретическую и практическую базу новыми конструктивными идеями и подходами. Авангардную роль партия должна постоянно подкреплять опережающей инициативой, реальными результатами делами. Без этого свой авторитет, свое лидирующее положение КПСС не восстановит.

Коммунисты Подмосковья высказываются за решительное изменение взаимоотношений между высшими партийными комитетами и партийными организациями на местах, делегирование им больше прав, предоставление самостоятельности в решении внутрипартийных вопросов, касающихся приема в партию, исключения из ее рядов, совершенствования организационных структур, использования партийных взносов, контроля за деятельностью выборных органов и их аппарата. Однако мы не сможем заметно оживить внутрипартийную жизнь, поднять на новый качественный уровень партийную работу, если не будем решительно выступать против шельмования партийных кадров, принижения роли партии в перестройке.

Сегодня коммунисты прямо спрашивают: почему Центральный Комитет КПСС, партийные комитеты занимают оборонительную позицию, почему не дают должного отпора демагогам и фальсификаторам, почему мирятся с теми, кто носит в кармане партийные билеты, а высту-

пает против линии партии? Настала пора четко определиться и сказать, кто есть кто? Кто действительно сторонник перестройки, а кто использует гласность для реализации своих групповых политических амбиций, борясь за прямую захват власти.

КПСС начала и возглавила перестройку и должна идти в ее авангарде. Именно этого требуют от Центрального Комитета, всех руководящих органов партии большинство коммунистов. Оратор предложил принять специальную резолюцию Пленуму по этому вопросу.

Наша областная партийная организация полностью разделяет положение проекта платформы о том, что жить дальше, как мы жили до апреля 1985 года, нельзя. Нынешний курс на демократизацию в политических, экономических, национальных отношениях оправдывает себя. Многие из того, что происходит сегодня, товарищи, очень похоже на беспрецедентный разгул нездоровых страстей, анархию, умелое разжигание лидерами всевозможных группировок и союзов антисоциалистического направления. Все это мощное психологическое давление на сознание людей, вызывая их законный гнев и возмущение. Не знаю, может быть, ошибаюсь, но это, товарищи, не та демократия, не та гласность, которые во имя и во благо советского народа провозгласил апрельский 1985 года Пленум ЦК КПСС.

Наша нерешительность принимается как слабость, способствует нарастанию безответственности и вседозволенности. Дело зашло слишком далеко. И не в этом ли одна из главных причин, что за пять лет мы не добились в экономике тех положительных результатов, которых ожидали. Недисциплинированность, неорганизованность, нарушение производственного ритма, стагнация нашей действительностью, не

добавляют продуктов и товаров на полках и прилавках магазинов, не ускоряют строительство жилья, других социальных объектов, не улучшают медицинские обслуживание и коммунальное обслуживание, да и в целом не способствуют выходу страны из сложного положения. Труднее становится правдиво, трудно принять действенные меры по наведению порядка, созданию стабильной обстановки, гарантии социальной защищенности и безопасности проживания.

Вот почему к XXVIII съезду партия должна прийти с четкой программой создания подлинно правового, подлинно народного многонационального государства.

Выступающий поддержал предложение о приближении срока проведения съезда, а отчетно-выборную кампанию в партии, по его мнению, можно было бы начать после съезда.

По словам первого секретаря ЦК Компартии Узбекистана И. А. Каримова, мнение подавляющего большинства коммунистов, трудящихся Узбекистана сегодня можно сформулировать однозначно: мы за обновленную федерацию Союза ССР, в которой каждая республика имеет свой подлинный суверенитет и самостоятельность, мы за организационное и идейное единство обновленной КПСС, характер преобразования которой раскрыт в докладе Михаила Сергеевича Горбачева о проекте платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Вместе с тем чрезвычайные ситуации последних месяцев ясно показали, что если мы не упреемдем события, а партийные организации на местах своевременно не решают награвших проблем, то, как правило, за них берутся другие, а это, в свою очередь, чревато непредсказуемыми последствиями.

(Продолжение на 3-й стр.)

Выступления на Пленуме ЦК КПСС

(Продолжение.
Начало на 2-й стр.)

Напомним, что благодаря сотрудничеству и взаимопомощи народов страны в Узбекистане создан крупный производственный потенциал, о котором мы говорили, что та административно-командная политика, которая диктовалась унитарным государственным устройством, привела к тому, что сегодня экономика республики носит однобокий, гипертрофированный сырьевой характер и не ориентирована на нужды населения. Нельзя, к примеру, считать нормальным положение, когда 80—90 процентов основной продукции сельского хозяйства вывозятся без какой-либо переработки.

В свое время перед республикой, продолжил первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, была поставлена важная политико-экономическая задача: обеспечить хлопковую независимость нашей страны. И она была решена, чего, кстати, не можем добиться в стране ни по хлебу, ни по мясу и другим важным видам сельскохозяйственной продукции. А в результате республика оказалась на одном из последних мест в стране по потреблению не только животноводческой, но даже и плодовоовощной продукции, социальному развитию села.

Поддержав выдвинутое в платформе принципиальное положение о том, что каждая республика будет отныне самостоятельно определять свое собственное развитие, выступавший высказал мысль о том, что это положение будет звучать декларативно до тех пор, пока на практике не будут созданы все необходимые условия для реального его воплощения. По его мнению, при переходе на самофинансирование, самоуправление республике не учитывается стартовое положение республики, ее социально-экономическая база.

Анализируя ту часть платформ ЦК КПСС, где указывается на необходимость укрепления гарантий права человека на труд, оратор сообщил, что в Узбекистане количество безработных растет и сегодня достигает около 1 миллиона человек. Он высказался за разработку союзной программы по обеспечению занятости и внес предложение законодательно обеспечивать не имеющих работы людей пособиями, которые бы гарантировали им прожиточный минимум.

Решающее значение для судеб перестройки, сделал вывод оратор, имеет ускорение перехода страны на новый механизм хозяйствования и управления. Однако, на его взгляд, новая экономическая система, новый хозяйственный механизм, к сожалению, ясных очертаний пока не имеют. О какой экономической самостоятельности и самофинансировании для Узбекиской ССР может идти речь, задавал он вопрос, если так называемая субвенция, а проще говоря, дотация из союзного бюджета, достигает в этом году трех миллиардов рублей? А это ни много ни мало 30 процентов от всего республиканского бюджета.

Прямо связав с этим другой вопрос — о пересмотре оплаты за многие виды сельхозпродукции, например, такой ведущей в Средней Азии культуры, как хлопчатник, — руководитель партганизации Узбекистана предложил еще раз рассмотреть положения, связанные с собственностью на землю и недра. На его взгляд, такое упорное определение, которое дано в проекте платформы, не отвечает смыслу и духу обновляемой федерации, не будет способствовать рациональному использованию природных богатств.

Правильным назвал оратор намеченный в проекте платформы курс на повышение самостоятельности и ответственности компартий союзных республик. Оказав поддержку тем предложениям, которые касаются формирования руководящих органов КПСС, он вместе с тем выступил за то, чтобы в центральных органах КПСС было обеспечено обязательное представительство всех компартий союзных республик на равных условиях.

Партия сегодня, как никогда, отметил первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, нужны четкие твердые позиции по всем принципиальным вопросам, связанным с обновлением нашей федерации и перестройкой в КПСС. К сожалению, сказал он далее, в платформе не определены четкие позиции в отношении тех, кто, прикрываясь лозунгами перестройки и демократии, использует текущие трудности и проблемы, сегодня дестабилизирует обстановку, создает параллельные организационные и иные структуры для захвата политической власти.

КПСС как правящая политическая сила и дальше будет нести ответственность за положение дел в нашей стране. Но надо отдавать себе отчет в том, что партия не сумеет выполнить своего предназначения как инициатора перестройки, если выпустит из рук главные рычаги кадровой политики. В связи с этим возникает вопрос: нуж-

но ли так декларировать в платформе положение о том, что выход из партии не влечет за собой никаких политических последствий?

Мудрость платформы, по мнению члена ЦК КПСС, председателя Госкомитета СССР по народному образованию Г. А. Ягодина, состоит в том, что она не ставит друг перед другом целей, кроме общегуманных, абсолютно таких, с которыми нельзя не согласиться, в центре которых — человек, его счастье и благо. Это важнейшее достижение концепции. Ошибкой руководства 20-х и более поздних годов был отход от марксизма, субъективизм, а может быть, и субъективный идеализм. Тогда теория стала главным, чем практика. Оратор высказал опасение, что сейчас, когда мы законами пытаемся зашпатель тяжелый, с дырами и прорехами бюджет, не делаем ли мы такие же субъективные ошибки. И вместо того, чтобы возложить на человека в сфере производства и определять возможности улучшения этого производства, сосредоточились на архиважных, архинужных, кричащих вопросах, но все-таки вопросах распределения, которые всегда будут вторичными, особенно в условиях дефицита.

Призвав активно поддерживать идею платформы о позиции президента, выступавший отметил, что коллегиальное руководство прекрасно до тех пор, пока оно не приводит к коллективной безответственности. Должен быть обозначен тот пост, тот человек, который берет на себя полную ответственность за будущее страны и за ее настоящее. Конечно, хотелось бы избрать президента всенародно прямым и тайным голосованием, но, вероятно, времени у нас для этого нет сейчас и, может быть, до принятия новой Конституции это следует сделать на Съезде народных депутатов, а в Конституции обязательно и четко ограничить и сроки, на какие следует избирать, и обозначить тот механизм, который позволит контролировать деятельность президента, потому что история у нас такая, при всей ее краткости, богата крупными просчетами в этом отношении.

Положение о государстве должно быть обозначено в концепции более четко. Конечно, Союз Советских Социалистических Республик — добровольное объединение. И насильно туда загнать нельзя, можно принять, и при этом только на условиях союзного договора. Это значит, что мы объединяемся в Союз, мы объединяемся с теми, кто нам выгодно. Выгодно при решении таких вопросов, как оборона, иностранные дела, транспорт, Единая энергетическая система и тому подобное. Но этого мало! Когда мы объединяемся в союз, мы должны принять на себя определенные обязательства. Не только мы входим в союз, но и нас принимают в союз. И здесь тоже должны быть четкие обозначения условия.

Какое главное условие должно быть обозначено? Права человека в социальном государстве на территории всего государства. Абсолютно одинаковые для всех без всяких исключений.

Второе условие должно быть — официальный государственный язык. У государства мало возможностей для консолидации, и те, которые есть, надо использовать.

Еще одно условие — эквивалентность образования на всей территории Советского Союза. И, конечно, обязательное исключение сегрегации по национальному признаку в любых областях. Нужны обязательные государственные программы по проблемам, которые требуют особой заботы всей страны и будут фактически цементировать общество.

Председатель Госкомитета согласился с тем, что целью платформы правильно обозначен человек. Но мы не продвигаемся ни на шаг вперед, если уровень жизни человека будет определяться не его компетентностью, профессиональным трудом, ответственностью, дисциплиной, а внеэкономическим распределением. Внеэкономическое распределение, каким бы мудрым оно ни было, всегда будет кого-то устраивать, а кого-то не устраивать. Нас сейчас сдерживают уровни культуры и компетентности. Сколько технологий закуплено у развитых стран, но я, как химик, заметил оратор, не знаю ни одного завода, который бы вышел на проектную мощность. Не хватает квалификации у рабочих, не хватает квалификации у инженеров. Мы все думаем: купим компьютеры — и пойдет наше образование. Не снимая своей проблемы по компьютеру, скажу: учитель нужен, и рабочий нужен, чем завод и т. д.

Повышение квалификации в стране ведется формально. Следует создать реальную систему повышения квалификации. Завтра для жизни, для человека это будет та спасительная палочка-выручалочка, которая поможет ему оставить одну работу и перейти на другую. Нужна защита ответственных долж-

ностей от некомпетентных, нечестных, плохих людей и плохих руководителей. Эта защита должна быть и правовой, но она еще в большей степени должна быть защитой по существу его работы, то есть защитой общества от плохого работника.

Сегодняшняя жизнь вызывает небывалое движение партийцев, побудила коммунистов к самостоятельному поиску выхода партии из кризисного состояния. Дискуссия в столичной партийной организации о роли и месте КПСС в современной политической системе дала как принципиальные подходы к перестройке партии, так и конкретные предложения по содержанию ее программных документов. Богатый материал накоплен и в других парторганизациях страны.

Все это известно руководству ЦК, однако разрозненный документ по существу возвращает нас на два года назад, к XIX партийной конференции.

Прежде всего это относится к разделу о партии. Необходимо яснее изложить отношение к 6 статье Конституции СССР, заявить однозначно, что КПСС выступает за ее пересмотр. Следовало бы от имени Пленума поручить коммунистам-депутатам внести соответствующие предложения в законодательный орган. Дальнейшее затягивание с этим лишь усилит негативное отношение к партии.

В своей платформе мы прежде всего должны исходить из политических реалий: общество уже живет в условиях фактической многопартийности, острой политической конфронтации, жесткой борьбы за власть. В стране действуют, сплотившись, силы, противостоящие социализму, они ведут борьбу без правил. Надо выработать адекватную моменту стратегию партии. Нельзя тянуть до съезда с практическим решением вопросов о расширении прав первичных партийных организаций, которые уже во многих случаях вночным порядком реализуются: приема в партию и выхода из нее, процедуры избрания секретаря и членов партийных комитетов и бюро, оставления первичным партийным организациям до 50 процентов членских партийных взносов. Нужна не декларация «власти партийных масс», а закрепление механизма, гарантирующего реальное участие каждого коммуниста в выработке и принятии партийных решений.

Первостепенный вопрос — выборы делегатов на съезд. Секретари первичных парторганизаций Москвы высказались за прямые, тайные, альтернативные выборы делегатов, за предоставление местным партийным органам права самим определять механизм проведения выборов. Знаю, что эти предложения созвучны с настроением коммунистов многих регионов страны, как и инициатива приблизить XXVIII съезд и провести его не позднее июня. Думаю, надо поддержать это предложение М. С. Горбачева. Целесообразно завершить выборы делегатов заочно, чтобы они сами имели возможность подготовить соответствующие документы съезда.

Надо, продолжал руководитель столичной партганизации, наконец, учесть настоятельные требования коммунистов сократить и качественно обновить аппарат, дать право партийным комитетам самостоятельно определять структуру и численность аппарата, его заработную плату. Нужен более предметный раздел и о бюджете партии.

Предложения по формированию центральных органов партии содержат явные противоречия. Если предлагается в промежуточных между съездами проводить общепартийные конференции, то зачем недемократичный механизм кооптации? Не возможно объяснить, почему высший руководящий орган для коммунистов РСФСР избирают товарищи из других союзных республик.

Видно, что документ рожден, как и раньше, в кабинетах аппарата. Даже на заседаниях комиссий ЦК платформа предвзвешенно не обсуждалась. Вместо того, чтобы учесть многочисленные предложения партийной массы, занять четкие позиции, в ней ставятся общие задачи, решение же их относится на неопределенную перспективу.

Народ обеспокоен, куда мы идем. Нелегко идти на уступки и деле социальной защищенности трудящегося населения. В нашей платформе исключение эксплуатации человека человеком должно быть отражено с большей определенностью. В документе не выражены должным образом интересы рабочего класса, который составляет без малого половину партии. Нельзя игнорировать наличие сегодня в партии многих течений. Поэтому вопрос о новой основе обновляемой партии. Политический плюрализм — не идеальная вселенная. Время заигрываний прошло. Теряя идею единства, партия теряет свою перспективу.

События последних месяцев требуют от нас динамизма, подчеркнул в заключение оратор. Мы должны быть сегодня — завтра будет позднему. Партия и без того катастрофически запоздала в процессах демократизации, отстала от темпов обновления общества.

Сегодняшняя жизнь вызывает небывалое движение партийцев, побудила коммунистов к самостоятельному поиску выхода партии из кризисного состояния. Дискуссия в столичной партийной организации о роли и месте КПСС в современной политической системе дала как принципиальные подходы к перестройке партии, так и конкретные предложения по содержанию ее программных документов. Богатый материал накоплен и в других парторганизациях страны.

Все это известно руководству ЦК, однако разрозненный документ по существу возвращает нас на два года назад, к XIX партийной конференции.

Прежде всего это относится к разделу о партии. Необходимо яснее изложить отношение к 6 статье Конституции СССР, заявить однозначно, что КПСС выступает за ее пересмотр. Следовало бы от имени Пленума поручить коммунистам-депутатам внести соответствующие предложения в законодательный орган. Дальнейшее затягивание с этим лишь усилит негативное отношение к партии.

В своей платформе мы прежде всего должны исходить из политических реалий: общество уже живет в условиях фактической многопартийности, острой политической конфронтации, жесткой борьбы за власть. В стране действуют, сплотившись, силы, противостоящие социализму, они ведут борьбу без правил. Надо выработать адекватную моменту стратегию партии. Нельзя тянуть до съезда с практическим решением вопросов о расширении прав первичных партийных организаций, которые уже во многих случаях вночным порядком реализуются: приема в партию и выхода из нее, процедуры избрания секретаря и членов партийных комитетов и бюро, оставления первичным партийным организациям до 50 процентов членских партийных взносов. Нужна не декларация «власти партийных масс», а закрепление механизма, гарантирующего реальное участие каждого коммуниста в выработке и принятии партийных решений.

Первостепенный вопрос — выборы делегатов на съезд. Секретари первичных парторганизаций Москвы высказались за прямые, тайные, альтернативные выборы делегатов, за предоставление местным партийным органам права самим определять механизм проведения выборов. Знаю, что эти предложения созвучны с настроением коммунистов многих регионов страны, как и инициатива приблизить XXVIII съезд и провести его не позднее июня. Думаю, надо поддержать это предложение М. С. Горбачева. Целесообразно завершить выборы делегатов заочно, чтобы они сами имели возможность подготовить соответствующие документы съезда.

Надо, продолжал руководитель столичной партганизации, наконец, учесть настоятельные требования коммунистов сократить и качественно обновить аппарат, дать право партийным комитетам самостоятельно определять структуру и численность аппарата, его заработную плату. Нужен более предметный раздел и о бюджете партии.

Предложения по формированию центральных органов партии содержат явные противоречия. Если предлагается в промежуточных между съездами проводить общепартийные конференции, то зачем недемократичный механизм кооптации? Не возможно объяснить, почему высший руководящий орган для коммунистов РСФСР избирают товарищи из других союзных республик.

Видно, что документ рожден, как и раньше, в кабинетах аппарата. Даже на заседаниях комиссий ЦК платформа предвзвешенно не обсуждалась. Вместо того, чтобы учесть многочисленные предложения партийной массы, занять четкие позиции, в ней ставятся общие задачи, решение же их относится на неопределенную перспективу.

Народ обеспокоен, куда мы идем. Нелегко идти на уступки и деле социальной защищенности трудящегося населения. В нашей платформе исключение эксплуатации человека человеком должно быть отражено с большей определенностью. В документе не выражены должным образом интересы рабочего класса, который составляет без малого половину партии. Нельзя игнорировать наличие сегодня в партии многих течений. Поэтому вопрос о новой основе обновляемой партии. Политический плюрализм — не идеальная вселенная. Время заигрываний прошло. Теряя идею единства, партия теряет свою перспективу.

События последних месяцев требуют от нас динамизма, подчеркнул в заключение оратор. Мы должны быть сегодня — завтра будет позднему. Партия и без того катастрофически запоздала в процессах демократизации, отстала от темпов обновления общества.

партий активное действия. Перемен надо не желать, а осуществлять их.

Повсеместно обсуждаются вопросы о партии, но наряду с многообразием мнений о том, какой ей быть, все настойчивее и все чаще общественно подбрасывается проблема: а быть ли вообще КПСС? Так начала выступление кандидат в члены ЦК КПСС, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР Т. Г. Иванова. Активизируются силы, стремящиеся поменять перестройку в партии перестройкой партии, имея в виду, конечно, идеальные основы ее деятельности, отметила она. При всем различии взглядов на конкретные вопросы, связанные с подготовкой к съезду, выбором делегатов и формированием руководящих органов, у коммунистов должна быть общая позиция. И она есть. Партия сохраняет и упорно свой авторитет только как партия реального действия, отражающая потребности народа, защищающая его интересы, своевременно и адекватно реагирующая на бурные изменения ситуации в обществе. Поэтому политическая платформа ЦК КПСС не может быть только программой, раскрывающей перспективные или стратегические цели, как в основном она сформулирована. Платформа должна стать мобилизующим фактором и для первоочередных действий.

Предложенный ей проект, по мнению оратора, направлен на консолидацию и социализацию. В значительной мере он отражает жизненные устремления людей. Но в документе недостает того, чего особенно ждут и миллионы коммунистов, и весь народ: как партия будет добиваться выполнения своих программных установок? Как должны действовать партия в новых условиях? Выступающая предложила дополнить документ конкретными уточнениями — поручением коммунистам найти свое место в деятельности самостоятельных формирований, конструктивных, идущих вперед в перестройке, идейно обсуждая в первичных партийных организациях проекты основополагающих законов. В выступлениях, предложенных также сформулировать в платформе соответствующие наказы народным депутатам, делегатам, за предоставление им таких поручений могла бы стать разработка вариантов первой главы Конституции СССР «Политическая система» с учетом принципов, изложенных в обсуждающейся платформе.

Значительную часть выступления заняли проблемы коммунистов Российской Федерации. Партийцам республик трудно пока реализовать провозглашенные и реально входящие в жизнь ЦК КПСС демократические принципы, не имея общего объединяющего начала. Процедура избрания Российского бюро ЦК КПСС, по словам оратора, не добавила авторитета Центральному Комитету, а главное — трудно рассчитывать, что бюро сможет стать органом, который по своему влиянию на партийную жизнь окажется равнозначным ЦК компартий союзных республик. Выступающая подчеркнула, что отдалает себе отчет в сложности этой проблемы, по ее мнению, нужно обстоятельно посоветоваться с коммунистами. Она предложила еще до съезда, независимо от сроков его проведения, провести российскую конференцию КПСС, где в числе других неотложных проблем обсудить и этот вопрос. Поручить ее подготовку можно было бы Российскому бюро ЦК.

Мы в республике часто пользуемся синонимами — Компартия Белоруссии, республиканская партийная организация, сказал член ЦК КПСС, первый секретарь Е. Е. Соколов. На бытовом уровне это объяснимо. С точки зрения политики синонимичность этих понятий можно считать с оговорками. Новый статус необходим не республиканской партийной организации, а именно Компартии Белоруссии. Это надлежит коммунистам республики новым качеством, они станут просто исполнителями, а не инициаторами, создателями политики. Причем полномочия Компартии республики должны быть максимальными — от права решать все организационно-структурные, кадровые, финансовые вопросы до принятия политических программных документов.

Некоторые утверждают, что Компартия Белоруссии — собственная программа не нужна, так как она будет повторять Программу КПСС. Да, по принципиальному вопросу расхождений быть не может. Моя позиция такова: я — за самостоятельность компартий республик, но — против их обособления, против федерализма в КПСС. Вместе с тем не учитывать национально-исторические, политические, социально-экономические и другие особенности в развитии той или иной республики — значит выпадать в бюрократический централизм. Оратор предложил записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

В проекте платформы достаточно широко представлены направления демократизации партии, позволяющие преобразовать ее в организацию, диалектически развивающуюся, динамичную, самообновляющуюся. Однако некоторым положениям, по мнению оратора, не хватает конкретности. В частности, в общем виде говорится о правилах и процедурах, которые позволяют бы первичным парторганизациям реально влиять на деятельность вышестоящих партийных органов. Формулировки здесь должны быть предметные, чтобы ориентировать коммунистов на более продуктивное обсуждение.

Что имеется в виду? Вряд ли сегодня, когда мы особенно нуждаемся в единстве воли и действий, нужно отказываться от такой нормы демократического централизма, как обязательность решений вышестоящих партийных органов для нижестоящих. Вместе с тем очевидна жесткость этой нормы. Видимо, избавиться от этого можно, введя во внутривластную жизнь механизм «ратификации» решений партийных комитетов большинством первичных партийных организаций. Именно первичных, что и делает их активными и реальными участниками выработки политики партии. Разумеется, это не должно распространяться на решения представительных органов партии — съездов и конференций. Важно четко огорить круг вопросов, вносимых на «ратификацию» по всем уровням.

Формирование атмосферы открытости, расширения возможности для каждого коммуниста участвовать в выработке партийных решений неизбежно ставят в повестку дня вопрос о единстве партийной воли, единстве партии как политической организации. При этом под единством понимается не состояние, а процесс, что больше соответствует сегодняшней роли партии. Отсюда логично вытекает вывод о целесообразности внутрипартийной самостоятельности подходов и платформ, защиты прав меньшинства. Формула здесь видится такой: надежная защита господствующих в партии идей и неприменный учет мнения меньшинства.

Единство партийной воли невозможно без усиления дисциплины, продолжал оратор. Мы должны без устали повторять ленинскую мысль: партия без дисциплины — это уже не партия. Нелишне напомнить об этом и в платформе ЦК КПСС.

В процессе перестройки мы все меняемся, учимся. Это уже стало расхожей фразой. Но ломка стереотипов, поиск новых подходов и решений подразумевают ли сокращение всего и вся, предусматривают ли право на шарханье из крайности в крайность? Эти мысли возникают у меня всякий раз, когда я читаю в прессе, слышу по радио доводы в пользу беспартийных партийных комитетов и придания им статуса постоянно действующих органов. Но возникают очень серьезные вопросы. Не сузит ли это коллективность в работе? Не обеднит ли спектр мнений коммунистов, посланных своих представителей в райком или горком? Не приведет ли к поверхностной проработке решений? И самый главный здесь вопрос: придание членам выборных органов, особенно низовых, статуса профессионалов, их отсутствие в партийной массе не ослабит ли связь КПСС с народом?

Платформа — документ политический. В нем есть такое неоднозначное для нашего общества положение, как частная собственность. Оно должно быть с точки зрения сферы применения очерчено более четко. Делится ли наша жизнь, воспринимаясь, на «домашнюю» и «общественную»? И мы решаем, какие формы собственности и в каких пропорциях, не соотнося их с потребностями, чтобы как можно полнее раскрыть потенциал социализма.

Демократизация безвластная — так называют некоторые публицисты ситуацию в стране. Натяжка очевидная. Но ведь и не скажешь, что никаких оснований для такого определения нет. Люди устали от усиливающегося беспорядков, от межэтнических конфликтов. Летят кровью невинных людей. Неделями и месяцами не работают не те отдельные предприятия — целые регионы.

Обстановка требует решительного усиления центральной власти. У Председателя Верховного Совета СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС ответственность перед народом, перед партией громадная. Но соответствуют ли этой ответственности его полномочия? Речь идет о том, чтобы глава государства — он же лидер правящей партии — обладал полномочиями, которые, не противоречив функционально демократическим институтам, позволяли бы употребить власть там, где это необходимо.

Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

В процессе перестройки мы все меняемся, учимся. Это уже стало расхожей фразой. Но ломка стереотипов, поиск новых подходов и решений подразумевают ли сокращение всего и вся, предусматривают ли право на шарханье из крайности в крайность? Эти мысли возникают у меня всякий раз, когда я читаю в прессе, слышу по радио доводы в пользу беспартийных партийных комитетов и придания им статуса постоянно действующих органов. Но возникают очень серьезные вопросы. Не сузит ли это коллективность в работе? Не обеднит ли спектр мнений коммунистов, посланных своих представителей в райком или горком? Не приведет ли к поверхностной проработке решений? И самый главный здесь вопрос: придание членам выборных органов, особенно низовых, статуса профессионалов, их отсутствие в партийной массе не ослабит ли связь КПСС с народом?

Платформа — документ политический. В нем есть такое неоднозначное для нашего общества положение, как частная собственность. Оно должно быть с точки зрения сферы применения очерчено более четко. Делится ли наша жизнь, воспринимаясь, на «домашнюю» и «общественную»? И мы решаем, какие формы собственности и в каких пропорциях, не соотнося их с потребностями, чтобы как можно полнее раскрыть потенциал социализма.

Демократизация безвластная — так называют некоторые публицисты ситуацию в стране. Натяжка очевидная. Но ведь и не скажешь, что никаких оснований для такого определения нет. Люди устали от усиливающегося беспорядков, от межэтнических конфликтов. Летят кровью невинных людей. Неделями и месяцами не работают не те отдельные предприятия — целые регионы.

Обстановка требует решительного усиления центральной власти. У Председателя Верховного Совета СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС ответственность перед народом, перед партией громадная. Но соответствуют ли этой ответственности его полномочия? Речь идет о том, чтобы глава государства — он же лидер правящей партии — обладал полномочиями, которые, не противоречив функционально демократическим институтам, позволяли бы употребить власть там, где это необходимо.

Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

В процессе перестройки мы все меняемся, учимся. Это уже стало расхожей фразой. Но ломка стереотипов, поиск новых подходов и решений подразумевают ли сокращение всего и вся, предусматривают ли право на шарханье из крайности в крайность? Эти мысли возникают у меня всякий раз, когда я читаю в прессе, слышу по радио доводы в пользу беспартийных партийных комитетов и придания им статуса постоянно действующих органов. Но возникают очень серьезные вопросы. Не сузит ли это коллективность в работе? Не обеднит ли спектр мнений коммунистов, посланных своих представителей в райком или горком? Не приведет ли к поверхностной проработке решений? И самый главный здесь вопрос: придание членам выборных органов, особенно низовых, статуса профессионалов, их отсутствие в партийной массе не ослабит ли связь КПСС с народом?

Платформа — документ политический. В нем есть такое неоднозначное для нашего общества положение, как частная собственность. Оно должно быть с точки зрения сферы применения очерчено более четко. Делится ли наша жизнь, воспринимаясь, на «домашнюю» и «общественную»? И мы решаем, какие формы собственности и в каких пропорциях, не соотнося их с потребностями, чтобы как можно полнее раскрыть потенциал социализма.

обходимо в интересах перестройки, в интересах советского народа.

Признаком движения по пути демократизации назвал мастер-варьяник шахты «Кочегарка» производственный объединение «Артем уголь» Донецкой области К. Г. Фесенко тот факт, что в работе Пленума принимает участие делегация шахтеров.

Перестройка, продолжал он, была необходима, это теперь понимает каждый. И предостерегает ее партия. Надо проанализировать, как же произошло, что сегодня партия находится в каком-то непонятном состоянии.

Ознакомившись мы с документом, на некоторые его положения вызывают сомнения. Например, о радикализации в экономике. Рабочие считают, что радикализм должен быть прежде всего в гласности, демократии. А мы, имея правовую базу, не можем шарахаться в экономическую сторону.

Старая монополия система, но мы вынуждены к рынку без каких-либо законов, и он превратился в натуральный рынок. Говорю о нарастающем выпуске товаров для народа, но при этом игнорируем ситуацию в базовых отраслях. Новации академиков довели угольную промышленность до ручки.

Недопустимо говорить: шахтеры — забастовщики и рвачи, а забастовки только и сделали, что полорвали экономику. Ведь именно благодаря им перестройка поднялась от самого корня, и если этот корень закрепится, то и процесс перестройки пойдет. Откуда этот устаревший подход? Забастовки можно было предотвратить. Но во время поездок М. С. Горбачева местные аппараты делали все, чтобы скрыть правду, подготовить людей к беседам с ним. Если бы тогда говорили правду, принимали меры, может, и не произошло бы забастовок.

Сейчас, заметил шахтер, много говорят о 6-й статье Конституции. Это надо понимать однозначно: сейчас особые права в обществе закреплены не за партией, а за ее аппаратом. Я рядовой коммунист, и у меня нет никакой руководящей роли. Она у аппарата, и в основном из-за его консервативной оппозиции перестройка не движется. Возможно, сейчас, когда перестройка пошла снизу и подкреплена решениями сверху, она пойдет более резвыми темпами. Но аппарат за всеми демократическими явлениями увидел личную угрозу себе. Так из-за чего партия теряет авторитет, кто ее дискредитирует? Аппарат.

Сейчас идет предвыборная кампания. У нас в городе представители партийных органов избегают соперничества с рабочими, переходят в другие округа. Мы трудимся, нам некогда заниматься аппаратными играми, а партийный аппарат ведет и выбирает. С огромным трудом удается и нам своих представителей перевести в другой округ. Так что в одних округах выдвигаются представители аппарата, в других — рабочие. Это методы, которые не найдут поддержки в народе.

Товарищ Месяц здесь говорил о шельмовании партпарата. Вы вот занимались сельским хозяйством и что у нас нынче полные прилавки? Ну как можно говорить, что вас кто-то шельмует?

Нам с детства говорили, что всякая революция начинается с захвата почты, телеграфа, словом, информации. Так вот, сегодня вся информация в руках партийного аппарата, и он научился ее использовать. А мы на местах информации, в принципе, не получаем.

Оратор подверг критике кулуарную подготовку недавнего Всесоюзного совещания представителей рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, рабочих, интеллигенции. Аппарат дает Генеральному секретарю отфильтрованную информацию, а потом его же обвиняет, что не решения приняты. Конечно, аппарату выгодно говорить, что на местах все хорошо, перестройка идет полным ходом. Но тогда принимают нереальные решения, оторванные от жизни.

Рабочий считает необходимым расширение гласности в работе Политбюро и Центрального Комитета КПСС. Если партия первой выдвинула требование демократизации, подчеркнул он, то она первая и должна была перестроиться. И то, что она этого не успела сделать, подрывает доверие к партии. Нужны прямые выборы всех руководителей, включая Генерального секретаря и членов Политбюро, по партийным округам. Рядовые коммунисты способны оценить лидера.

Есть ли у нашего президента, как мы его называем, реальная власть? — спросил выступающий. Мы сами избирали народных депутатов СССР, но пока, кроме слов, ничего не увидели. Законы принимаются, видимо, не в той последовательности, а потом не находят отражения в реальной жизни. И если поручить Михаилу Сергеевичу заниматься

только президентской деятельностью, то вряд ли можно будет чего-то достичь, поскольку нет механизма реализации принимаемых решений. Структура партии устарела, необходимо сократить партийный аппарат, ликвидировать райкомы партии в городах и горкомы в областных центрах.

Побеседовав на днях с М. С. Горбачевым, отметил в заключение шахтер, мы выяснили позиции и приняли решение консолидировать наши усилия. Рабочее движение конструктивно, и боится, что оно может только аппарат, который опасается потерять свои кресла.

Коммунисты республики солидарны с тем, что необходимо действовать решительнее и, главное, переходить от общих верных рассуждений к конкретным действиям, подчеркнул член Центрального Ревизионного Комиссии КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Латвии Я. Я. Варгис. Правда, следует самокритично признать, что до сих пор мы сами недостаточно активно и конкретно ставили эти проблемы перед высшими органами партийного и государственного руководства.

Нельзя не сказать и о том, что нас не удовлетворяет продолжающаяся практика подготовки важнейших общепартийных документов в московских кабинетах без привлечения к этому представителей компартий союзных республик. В частности, проект обсуждаемой сегодня платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии мы впервые увидели здесь при регистрации. А он требует времени для более глубокого анализа и осмысления.

Среди важнейших целей перестройки выступающий выделил проблемы кардинального обновления Союза Советских Социалистических Республик, обеспечение самостоятельности республик на стабильной договорной основе, демократизацию и перестройку в самой партии.

Остановившись на вопросах союза, он сказал, что реальная обстановка в ряде районов страны как бы подталкивает к мысли о необходимости закона, определяющего порядок выхода республики из союза. Такой закон, очевидно, нужен. Но решение проблемы следовало бы, по мнению выступающего, начать с законодательного определения того, как нажить вместе и жить в благовидно, честно, на благо всех и каждого. А уж затем определять, как сказать, по какой «разводной» разделе имущества и т. п. Долг партии, неукоснительно признавая право наций на самоопределение в полном их объеме, конечно же, стоять на позициях реализма, целесообразности и бороться против тенденции сепаратизма. Строить демократическое правовое общество и государство без прочного внутреннего стимула единства, заинтересованности друг в друге невозможно. К сожалению, и в проекте платформы ЦК КПСС новые контуры союза обозначены весьма расплывчато. Поэтому оратор считает необходимым выработать и принять закон о союзе или новый договор о союзе до XXVIII съезда КПСС.

Говоря о радикальной экономической реформе, он обратил внимание на то, что не первый год со всех трибун слышим о том, что экономическая основой интеграции процессов, обновления и укрепления нашей федерации должны стать прямые договоры, договорные связи между предприятиями, между республиками и регионами, формирование общесоюзного рынка. Но столь же часто приходится говорить о нежизнеспособности экономических отношений республик и центра, что противоречит законам СССР и, в частности, Закону об экономической самостоятельности прибалтийских республик. И проиллюстрировал свою мысль на примере Латвии, которая специализируется на производстве мяса и молока в основном на привозных концентрированных кормах, рассчитываясь при этом производить продукцию взамен на договорном договоре об обмене взаимных поставок. Оратор подверг критике правительство СССР, которое, по его мнению, все еще уклоняется от заключения такого договора. Более того, принимает своего рода штрафные санкции, в одностороннем порядке продолжая резко сокращать объем зернофуража, выделяемого республике, что неизбежно повлечет за собой сокращение поголовья свиней и мясной птицы.

Из этого следует, что республика не сможет выполнять союзные поставки по мясу и молоку в полном объеме, что коснется в первую очередь Ленинграда, вызывая ненужные противопоставления республики и Союза. Выступающий указал, что вопрос приобретает политическую окраску, потому что может показаться: Прибалтика «не хочет» выполнять своих обязательств.

Оратор подверг критике кулуарную подготовку недавнего Всесоюзного совещания представителей рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, рабочих, интеллигенции. Аппарат дает Генеральному секретарю отфильтрованную информацию, а потом его же обвиняет, что не решения приняты. Конечно, аппарату выгодно говорить, что на местах все хорошо, перестройка идет полным ходом. Но тогда принимают нереальные решения, оторванные от жизни.

Рабочий считает необходимым расширение гласности в работе Политбюро и Центрального Комитета КПСС. Если партия первой выдвинула требование демократизации, подчеркнул он, то она первая и должна была перестроиться. И то, что она этого не успела сделать, подрывает доверие к партии. Нужны прямые выборы всех руководителей, включая Генерального секретаря и членов Политбюро, по партийным округам. Рядовые коммунисты способны оценить лидера.

Есть ли у нашего президента, как мы его называем, реальная

