



# ПРАВДА ВОСТОКА

ОРГАН ЦК КОМПАРТИИ УЗБЕКИСТАНА, ВЕРХОВНОГО СОВЕТА И СОВЕТА МИНИСТРОВ УЗБЕКИСКОЙ ССР

№ 76 (18353) Суббота, 2 апреля 1977 года Цена 2 коп.

## Девиз посевной: ТЕМПЫ, КАЧЕСТВО, ОРГАНИЗОВАННОСТЬ

**Н**ЫНЧЕ весна в наш целинный край пришла рано. С середины марта полетела зелень, зазеленели травы, распустились почки на деревьях. Пашня хорошо прогрелась и раньше обычного позвала земледельца на сев. Первые выведены посевные агрегаты на хлопковые поля механизаторы совхозов имени Конева, имени Жукова и имени Ворошилова целинно-Арисайского района.

### КРАСНОЕ ЗНАМЯ — ПЕРЕДОВИКАМ

Особенность нынешней посевной — расказывает первый секретарь райкома партии А. Салимжанов, — в том, что к ней все хозяйства района хорошо подготовились. Почва, в которую укладываются семена, получила хороший заряд влаги, тщательно спланирована, обработана. С первых дней на севе взяты высокие темпы. Повсюду идет соревнование за то, чтобы завершить его за 8-9 рабочих дней, при строгом соблюдении всех агротехнических требований.

без простоев, механизаторы добываются высокого качества закладки семян.

Первые гектары засеяли хлопчатником в соседнем Дуслатском районе. Здесь перед началом важной кампании состоялся многолюдный митинг, посвященный вручению району переходящего Красного знамени ЦК КПСС, Совета Министров ССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ, присужденного за успехи в развитии сельскохозяйственного производства, выполнении социалистических обязательств в минувшем году.

Самая ответственная пора сейчас у земледельцев — закладывается фундамент высокого урожая «белого золота» юбилейного года.

**Н. ВАСИЛЬЕВ.**  
Соб. корр. «Правды Востока»  
Джаркургамская область.

Поддерживаем почин термезцев

### ТОЛЬКО ВЫСШЕЙ ПРОБЫ

**Т**РУЖЕНИКИ нашего колхоза с глубокой заинтересованностью прочли недавнее постановление ЦК КП Узбекистана и Совета Министров Узбекской ССР об увеличении производства хлопка тонковолокнистых сортов в четырех областях республики. В каждой из 18 наших бригад по государственному, по-хозяйски подходу к этому вопросу, думали над тем, как внести наибольший вклад, чтобы хлопкоробы юга дали больше хлопка высшей пробы.

В этом поиске большую помощь оказали наши соседи — земледельцы Термезского района, взявшие повышенные обязательства по производству тонковолокнистого хлопка. Их инициатива, одобренная Центральным Комитетом Компартии Узбекистана, стала для нас добрым примером.

Наш колхоз, как и все хозяйства Джаркургамского района, находится в природо-климатических условиях, позволяющих выращивать отменные урожаи тонковолокнистого хлопка. Но до нынешнего года часть земель все же отводилась под средневолокнистый хлопчатник: снаивались привычка, вера отдельных колхозников только в средневолокнистый хлопок, с ним, дескать, надежнее, да и хлопот меньше.

Теперь, на опыте посевей убедившись в выгоде производства хлопка высшей пробы, наш коллектив решил всю площадь — 1545 гектаров — отвести исключительно под тонковолокнистый хлопчатник. Обязательство принято смелое: в среднем получить 42-центнерный урожай.

Шаг вперед колхозу пред-

### ТРУДОВОЙ САЛЮТ ПРАЗДНИКУ

Весомым трудовым подарком встречают День геолога коллективы объединения «Узбекнефтегазразведка». В канун праздника на разведочной площадке Алан в Каршинской степи открыто крупное месторождение природного газа.

# КНИГА ТРУДОВОЙ СЛАВЫ

В Центральном Комитете Компартии Узбекистана, Президиуме Верховного Совета Узбекской ССР, Совете Министров Узбекской ССР, Узсовпрофе и ЦК ЛКСМ Узбекистана

## О ЗАНЕСЕНИИ ПЕРЕДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ, ПЕРЕДОВИКОВ ПРОИЗВОДСТВА, ДЕЯТЕЛЕЙ НАУКИ И КУЛЬТУРЫ В КНИГУ ТРУДОВОЙ СЛАВЫ УЗБЕКИСКОЙ ССР

ЦК КП Узбекистана, Президиум Верховного Совета Узбекской ССР, Совет Министров Узбекской ССР, Узсовпрофе и ЦК ЛКСМ Узбекистана ПОСТАНОВЛЯЮТ:

За выдающиеся успехи, достигнутые во Всесоюзном социалистическом соревновании, досрочное выполнение народнохозяйственного плана на 1976 год, достижение наивысших показателей в выполнении заданий первого года десятой пятилетию и социалистических обязательств, повышение эффективности производства и улучшение качества продукции, большие заслуги в развитии науки и культуры занести в Книгу трудовой славы Узбекской ССР:

- Каракалпакскую АССР, Сурхандарьинскую и Ташкентскую области.**
- Города и районы:**
  - г. Андижан, Наманган, Самарканд, Ташкент, Балаянский район, Берунийский район, Дуслатский район, Камашинский район, Касансайский район, Каттакурганский район, Комсомольский район, Кунградский район, Ленинградский район, Нижнечирчинский район, Ромитанский район, Термезский район.
- Коллективы (с выдачей дипломов):**
  - Алмалыкского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени горно-металлургического комбината имени В. И. Ленина.
  - Андижанского хлопкоочистительного завода № 3.
  - Андижанского ордена Трудового Красного Знамени треста «Облхозстрой».
  - Ахангаранского завода «Сантехлит».
  - Иштыханского вагонотреста Министерства бытового обслуживания населения Узбекской ССР.
  - Каракалпакского автомобильного треста централизованных перевозок Министерства автомобильного транспорта Узбекской ССР, г. Нукус.
  - Ковандского чулочно-прядильного комбината.
  - Ленинского маслоэкстракционного завода.
  - мостостроительного треста № 7, г. Ташкент.
  - мотороремонтного завода имени XXV съезда КПСС, г. Ленинск.
  - ордена «Знак Почета» дорожно-строительного управления № 2 Министерства строительства и эксплуатации автомобильных дорог Узбекской ССР.
  - Риштанского завода художественных керамических изделий Министерства местной промышленности Узбекской ССР.
  - Среднеазиатского производственного объединения по добыче угля, г. Ташкент, строительного треста № 19 «Кашадарьоблестрой», г. Карши.
  - строительного треста № 160, г. Чирчик.
  - строительного управления № 1 треста «Высстрой» Главташкентстрой, г. Ташкент.
  - строительного треста № 14, г. Фергана.
  - Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова.
  - Ташкентского ордена Трудового Красного Знамени завода сельхозаппаратного машиностроения имени К. Е. Ворошилова.
  - ташкентского ордена Трудового Красного Знамени кабельного завода «Ташкенткабель».
  - Ташкентского производственного объединения молочной промышленности.
  - Ташкентского комбината хлебопродуктов № 4.
  - треста «Кашадарьяоблестрой», г. Карши.
  - треста «Узпромменталл», г. Ташкент.
  - треста «Гордобстроймент» Министерства коммунального хозяйства Узбекской ССР, г. Ташкент.
  - Узбекского ордена «Знак Почета» производственного геологического объединения поисковых и разведочных работ на нефть и газ, г. Карши.
  - Узельвотреста № 2, г. Термез.
  - колхоза «Коммунизм» Турккульского района.
  - колхоза имени XX партсъезда Избасканского района.
  - колхоза имени Ф. Энгельса Каршинского района.
  - колхоза имени Ф. Энгельса Шахрисабзского района.
  - колхоза имени 25-летия «Правды» Шахрисабзского района.
  - колхоза «Москва» Кировского района.
  - колхоза «Москва» Пастардомского района.
  - колхоза «Москва» Самаркандского района.
  - колхоза «Ленинизм» Янгйольского района.
  - ордена Октябрьской Революции колхоза «Коммунизм» Сарысайского района.
  - ордена Трудового Красного Знамени колхоза «Прява Востока» Ленинского района.
  - ордена Трудового Красного Знамени колхоза «Ленинград» Сырдарьинского района.
  - совхоза имени В. И. Чапаева Кунградского района.
  - совхоза «Ромитан» Ромитанского района.
  - совхоза имени В. И. Ленина Дуслатского района.
  - совхоза «Балут» № 1 Балутского района.
- совхоза «Анкуртан» Анкуртанского района.**
- совхоза «Комсомол» Узбекстанского района.**
- совхоза «Гулистан» Гурленского района.**
- совхоза «Аль-Хорезми» Хашкинского района.**
- ордена Ленина совхоза имени М. Горького Амударьинского района.**
- ордена Ленина совхоза «Хазарбаг» Делавусского района.**
- ордена Ленина совхоза имени В. И. Ленина Панского района.**
- ордена Трудового Красного Знамени совхоза имени XX партсъезда Всесоюзного научно-исследовательского института хлопководства Ульйюнского района.**
- плодово-виноградского совхоза-завода «Огонек» Нижнечирчинского района.**
- государственного племенного завода «Кариаб» Советабдского района.**
- экспериментальной базы «Красный водопад» Узбекского научно-исследовательского института животноводства Ордоникидзевского района.**
- Передовиков производства, деятелей науки и культуры (с выдачей свидетельств):**
  - Аллабергена Исхандера — лауреата Государственной премии СССР, бригадира колхоза им. Димитрова Турккульского района.
  - Болтаева Фармона — Героя Социалистического Труда, бригадира колхоза имени XXII партсъезда Хатырчинского района.
  - Волкова Илана Петровича — лауреата Государственной премии СССР, бригадира Навоийского горно-металлургического комбината.
  - Зульфийо (Исраилову Зульфийо) — лауреата Государственной премии СССР, народного поэта Узбекистана.
  - Ишмуратова Нараян — Героя Социалистического Труда, председателя колхоза «Коммунизм» Турккульского района.
  - Камбарова Исака — Героя Социалистического Труда, бригадира колхоза «Коммунизм» Кувиинского района.
  - Кан О Нама — Героя Социалистического Труда, бригадира колхоза имени Энгельса Среднечирчинского района.
  - Каримова Турсунали — Героя Социалистического Труда, бригадира колхоза имени Куйбышева Касансайского района.
  - Косоротова Владимира Васильевича — лауреата Государственной премии СССР, бригадира Навоийского горно-металлургического комбината.
  - Маматкадырова Найи — Героя Социалистического Труда, бригадира совхоза «Савай» Кургантинского района.
  - Матязарова Матлуба — Героя Социалистического Труда, бригадира колхоза имени Карла Маркса Хазараспского района.
  - Мусаханова Мирзамахмуд Мирзамахмудовича — Героя Социалистического Труда, первого секретаря Ташкентского обкома Компартии Узбекистана.
  - Наседина Петра Петровича — лауреата Государственной премии СССР, бригадира Навоийского горно-металлургического комбината.
  - Панченко Александра Николаевича — лауреата Государственной премии СССР, бригадира Навоийского горно-металлургического комбината.
  - Пирматов Эргаша — Героя Социалистического Труда, аппарата чирчинского производственного объединения «Электротроимпром».
  - Подвижна Вениamina Родионовича — лауреата Государственной премии СССР, машиниста экскаватора Алмалыкского горно-металлургического комбината имени В. И. Ленина.
  - Посыпного Бориса Романовича — лауреата Государственной премии СССР, горного мастера Алмалыкского горно-металлургического комбината имени В. И. Ленина.
  - Розилову (Тардугал) — Героя Социалистического Труда, бригадира совхоза имени Беруни Берунийского района.
  - Сарысакова Уазаб Сарысаковича — Героя Социалистического Труда, первого секретаря Избасканского райкома КП Узбекистана.
  - Сергееву Аграфену Гимовичу — Героя Социалистического Труда, телатнищу совхоза «Фархад» Хавастанского района.
  - Сындарова Кузубкара — Героя Социалистического Труда, председателя колхоза «Ленинград» Сырдарьинского района.
  - Хайдарова Ресула — Героя Социалистического Труда, бригадира совхоза имени Абая Мирзачулуского района.
  - Хайдарова Меликуз — лауреата Государственной премии СССР, бригадира комплексной бригады передовиков механизированной колонны № 54 строительного треста № 9 Министерства сельского строительства Узбекской ССР.
  - Хамраеву Обиду — Героя Социалистического Труда, бригадира колхоза «Гулистан» Гиждуванского района.
  - Хуррамову Масис — Героя Социалистического Труда, бригадира колхоза имени Ахунбабаева Джаркургамского района.
  - Чудую Анастасию Ивановну — Героя Социалистического Труда, лауреата Государственной премии СССР, доярку-оператора экспериментальной базы «Красный водопад» Узбекского научно-исследовательского института животноводства.
  - Эшбаева Амирали — Героя Социалистического Труда, старшего чабана совхоза «50 лет СССР» Дехканабадского района.

## СНАЙПЕРСКАЯ ТОЧНОСТЬ

**БУХАРА.** (Соб. корр.). Присутствуя к севу хлопчатника многие хозяйства области. По сравнению с предыдущим годом работы развернуты на 12-15 дней раньше. Это важный фактор в борьбе за выполнение высоких обязательств, принятых в честь 60-летия Великого Октября. Выигрыш во времени сулит прибавку урожая.

С первых же дней посевной установили тщательный агротехнический контроль за ходом всех работ.

В бригадах — расказывает главный агроном колхоза «Москва» Ромитанского района Мусса Турдыев, — семена закладываются в хорошо обработанную и удобренную почву. Сев ведется под борону или под чизель, в зависимости от состояния земли.

## ОБОБЩЕНИЕ ОПЫТА ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ

В РЕСПУБЛИКЕ завершили работу семинары секретарей первичных партийных организаций и их, проведенные по решению Центрального Комитета Компартии Узбекистана.

Состоялся 33 семинара, в которых участвовало более четырех тысяч секретарей первичных партийных организаций предприятий промышленности, транспорта, связи, строительства, идеологических и научных учреждений, учебных заведений, творческих союзов, министерств и ведомств, административных органов, предприятий и учреждений сферы обслуживания, колхозов и совхозов, водохозяйственных органов.

Учебная работа была организована дифференцированно, по различным группам, с учетом особенностей коллективов, которые представляют партийные работники. Семинары проводились на базе предприятий, колхозов и совхозов, завоевавших первенство в соци-

альности, городских и районных комитетов партии, ответственные работники ЦК Компартии Узбекистана и Совета Министров республики, руководители министерств и ведомств, ученые.

## Об итогах переговоров Л. И. Брежнева и А. А. Громыко с государственным секретарем США С. Вэнсом

28-30 марта состоялись переговоры Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева и члена Политбюро ЦК КПСС, министра иностранных дел СССР А. А. Громыко с государственным секретарем США С. Вэнсом, находившимся в Москве с официальным визитом.

В ходе переговоров были обсуждены в принципиальном плане вопросы советско-американских отношений и некоторые международные проблемы, представляющие

взаимный интерес для СССР и США.

Стороны согласились в том, что взаимодействие СССР и США, являющихся сопредседателями Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку, существенно важно для достижения справедливого и прочного мира в этом районе. Достигнута договоренность о проведении в первой половине мая с. г. в Женеве встречи министра иностранных дел СССР и государственного секретаря США для

творчеством масс и направляться главным образом на успешное решение хозяйственно-политических и идейно-воспитательных задач.

Около семисот секретарей первичных партийных организаций выступили на семинарах в порядке обмена опытом работы. Рассмотрены были вопросы планирования партийной работы, организации контроля за исполнением партийных решений, руководства социалистическим соревнованием, подготовки и проведения партийных собраний, идейной закладки кадров, обеспечения комплексного подхода к организации идейно-воспитательной работы. Выступавшие говорили о мерах, направленных на дальнейшее повышение ответственности коммунистов за порученное дело, укрепление партийной и государственной дисциплины, указывали пути устранения недостатков, более полного использования резервов. Выступавшие предложили, предусматривающие дальнейшее повышение уровня всей партийно-организационной и идеологической работы.

## К сведению делегатов VIII съезда общества «Знание» Узбекской ССР

VIII съезд общества «Знание» Узбекской ССР открывается 6 апреля 1977 года в ЦК КП Узбекистана. Регистрация делегатов съезда будет проводиться в малом зале республиканского Дома знаний (ул. Кирова 24), 6 апреля с 9 часов в зале заседаний ЦК КП Узбекистана.

# ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ А. А. ГРОМЫКО

31 марта член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко провел пресс-конференцию для советских и иностранных корреспондентов.

А. А. Громыко сделал следующее заявление:

В связи с пребыванием в Москве государственного секретаря США С. Венса за рубежом, главным образом в Соединенных Штатах Америки, повзрослели слухи, разного рода версии относительно исхода имевших место переговоров.

Как известно, выступил, не дожидаясь даже прибытия в Вашингтон государственного секретаря США С. Венса, президент США Дж. Картер. Должен сказать, что слухи не отвечают действительному положению вещей. Больше того, некоторые извращают действительное положение, и поэтому с нашей стороны есть необходимость в соответствующих разъяснениях и уточнениях.

Я думаю, каждый из присутствующих догадывается, что одним из главных вопросов, который обсуждался в ходе переговоров Леонида Ильича Брежнева с государственным секретарем США С. Венсом, а также во время моих встреч с государственным секретарем, был вопрос о заключении нового соглашения об ограничении стратегических вооружений, так как действующее соглашение истекает в октябре этого года.

В чем суть владивостокской договоренности? То есть в чем суть главного вопроса, который рассматривался? Об этом нецелесообразно напоминать.

Во Владивостоке в свое время была достигнута договоренность о том, что Советский Союз и Соединенные Штаты Америки будут иметь по 2.400 носителей стратегического оружия, в том числе по 1.320 ракет с разделяющимися головными частями. Вот основное содержание владивостокской договоренности.

Вы знаете, что было немало сообщений и официальных и полуофициальных, — что после Владивостока имело место продвижение вперед. Выли и более сдержанные сообщения. Но в общем действительного не было шагов было сделано вперед. Была возможность довести это дело до конца.

Однако этого не произошло. Потом вдруг возник вопрос о так называемых крылатых ракетах. Что это такое? Если ли есть необходимость останавливаться на технической стороне дела. Нам стали доказывать, что будто во владивостокской договоренности крылатые ракеты не имелись в виду, что эти ракеты, дескать, вообще свободны от всяких ограничений и что владивостокская договоренность относится только к баллистическим ракетам. Мы решительно возражали против такой попытки. Во Владивостоке вопрос так не стоял, никакого зеленого света крылатым ракетам там не давалось. Вопрос стоял так — добиться такого соглашения, чтобы перекрыть все каналы гоним стратегических вооружений и уменьшить угрозу ядерной войны.

Соединенные Штаты Америки и Советский Союз обменялись соответствующими официальными документами, закрепляющими владивостокскую договоренность. Казалось бы, все ясно, оставалось довести дело до подписания соглашения. Над некоторыми вопросами, в том числе юридическими, работали делегации СССР и США в Женеве. Вначале дело продвигалось. Но вдруг возникла стена, все дело было заморожено. Видно, кому-то, видящему в этом, видимо, не понравилось все это. И вы знаете, что позиция больше трудностей и эти трудности не устранены. Если говорить откровенно, в последнее время эти трудности увеличились. Как назвать такое положение и такую роль позиции, которую после Владивостока стала играть в Соединенных Штатах позиция. Это — линия на разрыв, на пересмотр принятых во Владивостоке обязательств.

Мы категорически против этого. Мы за то, чтобы то здание, которое строилось во Владивостоке с таким трудом, на которое потрачено столько интеллектуальных и прочих ресурсов, чтобы дело было доведено до конца и было заключено новое соглашение между СССР и США об ограничении стратегических вооружений.

Нам говорят, говорилось это и в самые последние дни во время переговоров в Москве, что одним из препятствий является наличие у Советского Союза определенного числа бомбардировщиков (в США его называют «Воксфайер»), которыми, дескать, можно использовать как стратегическое оружие и что этот самолет надо обязательно учесть в соглашении. Мы категорически отвергли и отвергаем подобные попытки. Л. И. Брежнев лично неоднократно объяснял

президенту Форду, в частности, при встрече в Хельсинки, а затем президенту Картеру, что речь идет о бомбардировщике средней дальности, а не о стратегическом бомбардировщике. И тем не менее этот вопрос опять нам подбрасывается. Кому-то, видимо, нужно искусственно создавать то дополнительное препятствие. На каком уровне создаются эти препятствия — американцам виднее. Мы же констатируем, что этот вопрос искусственно привносится для осложнение положения на пути заключения соглашения.

В первой беседе с господином Венсом Л. И. Брежневом была изложена наша позиция по всем принципиальным вопросам ограничения стратегических вооружений и заключения нового соглашения. Кроме того, Л. И. Брежнев в ряде публичных заявлений изложил политику Советского Союза в этом вопросе, подчеркнул его готовность добиваться этого соглашения. Подчеркнул, что это соглашение отвечает интересам не только Соединенных Штатов и Советского Союза, но и интересам всего мира. На протяжении всех бесед здесь, в Москве, подчеркивалась с нашей стороны главная мысль о том, чтобы не разрушать фундамент для нового соглашения, который был создан, а сохранить его во что бы то ни стало.

В самом деле, что же получается если с приходом в какой-то стране нового руководства будет пересматриваться все положительное, что достигнуто в отношениях с другими странами? О какой же стабильности отношений с другими странами можно говорить в этом случае? О какой стабильности в данном случае можно говорить в отношениях между США и СССР? Мы, наша сторона, хотели бы видеть именно стабильность в наших отношениях, чтобы эти отношения были по возможности хорошими, основанными на принципах мирного сосуществования, а еще лучше — дружественными. За это мы стоим и хотели бы видеть ответные аналогичные действия другой стороны, то есть Соединенных Штатов Америки.

Сейчас в США распространяется версия, будто бы на переговорах в Москве представители США были вынуждены пойти на некую программу разоружения, а советское руководство не приняло этой программы. И должны сказать, что эта версия не отвечает действительности. Эта версия фальшивая по своему существу. Такой программы перед нами никто не выдвигал.

Остановилось на некоторых фактах, из которых вы, наверное, и сами делаете некоторые выводы. Нам сейчас предлагают, например, сократить общее число носителей стратегического оружия до 2000 или даже до 1800 единиц, а ракет с разделяющимися головными частями до 1200—1100. Далее, одновременно предлагают ликвидировать половину тех наших ракет, которые кое-кому в Соединенных Штатах просто не нравятся. Их название по-русски: иногда «слизистый тигель», «чересчур эффективными». Не нравятся им эти ракеты — и вот Советский Союз должен лишиться половины такого оружия. Спрашивается, разве такая односторонняя программа вопроса это путь к соглашению? Нет, это только вредит владивостокской договоренности, нарушает сбалансированность ограничений, о которых договорились во Владивостоке. Что изменилось после Владивостока? Ничего, абсолютно ничего не изменилось. Как хотите это называйте, но это не путь решения проблемы. Это — путь нагромаждения одной нерешенной проблемы на другую нерешенную проблему. А, к сожалению, таких проблем еще немало, особенно если взять широкую область гоним вооружений. Мы за то, чтобы и в этой части достигнута ранее договоренность между США и Советским Союзом выполнялась точно, так, как это имело в виду тогда, когда эта договоренность была достигнута.

Выдвигая подобного рода предложения, их пытаются изобразить чуть ли не как «всеобщее и полное разоружение».

Если же действительно говорить о всеобщем и полном разоружении, то на столе и у американского президента и у правительства других стран НАТО, у правительства всех государств мира имеется широкий план всеобщего и полного разоружения при строгим и эффективном контроле. О контроле, особенно за послевоенный период, говорилось много. О широком контроле с помощью иностранных инспекторов в другие государства и т. п. Мы отвечаем на все эти заявления: да, мы готовы пойти на полный и всеобщий контроль

при всеобщем и полном разоружении. Что же, продвинулось дело после этого? Нет, дело не продвинулось. Прибавилось число резолюций, принятых в разных органах ООН и на разного рода международных конференциях по вопросам разоружения. Но масштабы гоним вооружений не уменьшились от этого.

Далее, на переговорах с С. Венсом нам предлагалось пересмотреть африканское соглашение в ныне действующем соглашении, равно как и во владивостокской договоренности, правы обеих сторон модернизировать существующие ракеты. Это считалось само собой разумеющимся. Здесь не возникло никаких проблем. Нет же, сейчас предлагается поломать договоренность и в этой части, причем сделать это так, чтобы преимущества от этого получили Соединенные Штаты, а Советский Союз оказался в худшем положении. Ясно, что мы не пойдем на отступление от принципа равенства и в этом отношении. И выдвигать такие требования — это прием сомнительный, если не сказать, дешезный.

Еще один факт. Нам предлагалось включить в соглашение положение, запрещающее создавать новые виды оружия. На первый взгляд казалось бы, ничего плохого в этом нет. Но я хочу напомнить, что Советский Союз и сам давно внес предложение о запрещении производства новых видов и новых систем оружия массового уничтожения. Более того, мы внесли на рассмотрение ООН проект соответствующего международного договора. И что же? Может быть, правительство США поддержало этот договор? Нет. Ни одного слова в поддержку этого договора ими не было сказано. Да и на переговорах в Москве были сказаны лишь самые общие слова о том, чтобы включить в соглашение такое положение, причем в «пакете», с другими явно неприемлемыми предложениями. Все это оставило весьма сомнительное впечатление. Если имеется серьезное намерение в этом вопросе, как я уже сказал, есть конкретное предложение. Вначале, когда мы поставили вопрос о запрещении новых видов оружия, нас спрашивали: что вы имеете в виду. Разве можно придумать что-нибудь новое ядерное оружие? Когда же мы привели соответствующие факты, а они известны не только нам, но и ученым других стран, отношение к этому нашему предложению несколько изменилось. Поэтому я не могу сказать, что наше предложение встретило отрицательное отношение со стороны всех других государств. Нет. Но со стороны крупных государств, со стороны США, оно, к сожалению, поддержки не получило.

Давайте говорить начистоту. Если обе наши страны за запрещение новых видов оружия массового уничтожения, тогда давайте обсудим имеющийся проект договора. Если у нас есть поправки к советскому проекту, внесите их. Обсудим эти поправки. Если же поправки нет — давайте примем этот договор. Повторю — наш проект договора находится в руках правительства США. И не лучше ли конкретно ответить на вопрос: готово ли правительство США подписать такой договор или нет. А пристегивать эту идею к другим вопросам и предлагать рассматривать все это в одном «пакете» — значит и «пакет» похоронить и идею похоронить вместе с «пакетом». Прием этот, разумеется, не новый, давно кое-кем практикуемый. Нам кажется, что вообще в международных делах, в том числе и в отношениях между США и Советским Союзом, лучше бы рассматривать соответствующие проблемы на более реалистической, на честной основе. Чем больше игры в этих делах, попыток, как говорят, наступать на ногу партнеру, тем больше затруднений. Улучшению советско-американских отношений, делу разрядки, укреплению мира это пользы не приносит. Это следует сказать особенно в связи с последними заявлениями, появившимися в Соединенных Штатах в газетах и, к сожалению, не только в газетах.

Хочу добавить еще несколько слов. Если США готовы к запрещению новых видов вооружения, почему же тогда так отбивается необходимость производства столь любимого консулом в США стратегического бомбардировщика «Б-1». То же самое относится к производству подводной атомной лодки «Трайдент». Об этих новых американских системах вооружения Л. И. Брежнев говорил и в своих выступлениях и во время официальных переговоров с американской стороной, причем говорил неоднократно. Так что получается неужели между некоторыми декларациями с американской

стороны и действительной готовностью пойти на запрещение новых видов оружия массового уничтожения.

Не хотелось бы говорить на эту тему, но приходится. В своем последнем заявлении президент США употребил слово «искренность», говоря об отношении советского руководства к вопросам ограничения стратегических вооружений. Хочу сказать: искренности нам не занимать. У нас ее хватает. Мы стоим на этой основе всю свою политику и хотели бы, чтобы все строили на такой же основе слова и политики, чтобы дела и слова не расходились.

Представитель США г-н Венс охарактеризовал свои предложения, о которых я говорил выше, как основу для широкого, всеобъемлющего соглашения. Однако при объективном рассмотрении этих предложений нетрудно сделать вывод, что они преследуют цель получения односторонних преимуществ для США в ущерб Советскому Союзу, его безопасности, безопасности наших союзников и друзей. Советский Союз никогда не пойдет прямо скажем Леонидом Ильичем Брежневым государственным секретарем США в верный путь беседы. Об этом было сказано им и в заключительной беседе, которая состоялась вчера.

Читал некоторые заявления, сделанные в США, вы, наверное, обратили внимание на то, что нам были сделаны не только, как их называют, некоторые «всеобъемлющие предложения», но и альтернативное «узкое предложение». Что же собой представляет это «узкое предложение»? А вот что — просто нам говорят, давайте заключим соглашение, которое будет касаться баллистических ракет и стратегических бомбардировщиков. При этом предлагается оставить в стороне крылатые ракеты и советский бомбардировщик, именуемый «Воксфайер», который, как я уже упоминал, вообще не является стратегическим. Вроде бы нам делаем уступку, но уступка эта в высшей степени странная. Нам дают то, что Соединенным Штатам не принадлежит. Назвали нестратегический самолет стратегическим, а потом говорят: мы готовы сейчас же включить в соглашение этот бомбардировщик, если Советский Союз согласится дать зеленый свет для производства и развертывания американских крылатых ракет. Таким образом, согласно этому более узкому соглашению крылатые ракеты полностью исключаются из соглашения. Такое решение означало бы, что, перекрывая один канал — баллистических ракет, — в то же время открывая новый канал, может быть, еще более широкий и глубокий — производство крылатых ракет, являющихся носителями ядерного оружия. Я подчеркиваю, носителями ядерного оружия. А ведь наша задача состоит в том, чтобы не допустить ядерной войны, избавиться человечество от ядерной войны. Разве для человека не одно и то же — погибнуть от оружия, выпущенного крылатой ракетой, или от оружия, выпущенного баллистической ракетой. Результат — один и тот же. Кроме того, производство крылатых ракет будет съедать ничуть не меньше средств, долларов, фунтов стерлингов, рублей, франков, лир и т. д. Разве от этого народы выиграют? Что же, спрашивается, даст такое соглашение для безопасности? И будет ли это вообще безопасностью? Нет, это не будет безопасностью, которой искренне хотят народы. Это будет лишь подобием безопасности. Поэтому это так называемое узкое соглашение, прямо скажем, мы тоже отклонили. Мы заявили, что это не решение проблемы и даже не приближение к решению проблемы. С этим и уехал государственный секретарь США из Москвы.

Мы не знаем, как все это будет представлено общественному мнению США. Судя по первым симптомам, действительное положение искажено. Искажены и результаты обмена мнениями, и те заявления, которые были сделаны государственным секретарем США. Заявления Л. И. Брежнева тоже искажены.

Все это не помогает продуктивному решению проблем, хотя мы искренне хотели бы этого. Однако мы готовы продолжить переговоры по всем этим проблемам. У советских руководителей хватит терпения. Хотелось бы, чтобы диалог, где бы он ни был, здесь, в Москве, в Вашингтоне, или в других местах, завершился в конечном счете положительным исходом.

Л. И. Брежневом было решительно подчеркнута: мы твердо стоим за добрые отношения с Соединенными Штатами, как и с другими государствами мира. Мы стоим за отношения, основанные на принципах мирного сосуществования, за дружественные

отношения. И возможности для этого далеко не исчерпаны. Они не исчерпаны, поскольку речь идет о Соединенных Штатах и Советском Союзе.

Мы не намерены уходить от существенных расхождений, которые сейчас имеются между позициями США и Советского Союза. Об этом было откровенно сказано государственным секретарю. Но значит ли это, что существуют непреодолимые препятствия? Нет, не значит. Мы хотели бы выразить надежду, что руководители Соединенных Штатов встанут на более реалистические позиции, в большей степени будут учитывать интересы безопасности Советского Союза, его союзников и не будут стремиться к получению односторонних преимуществ.

Хотелось бы затронуть еще одну проблему. Это — вопрос о военных бюджетах. Сколько раз наш Центральный Комитет, Верховный Совет, Советское правительство, лично Л. И. Брежнев в своих публичных выступлениях, в доверительных переговорах с деятелями соответствующих стран, принадлежавших к другой социальной системе, ставили вопрос о сокращении военных бюджетов. Мы внесли это предложение и на обсуждение всех государств мира. Оно так же, как и предложение о запрещении производства новых видов оружия массового уничтожения, получило широкую поддержку. Но, к сожалению, мы видим, как бюджеты некоторых государств, в том числе и США, растут вверх, идут по восходящей линии. Это — широкая тема, и я не хотел бы ее сейчас углублять, хотел бы все же подчеркнуть необходимость сокращения военных бюджетов и переключения соответствующих средств на мирные нужды.

Я не буду давать вам полный перечень тех предложений, которые Советский Союз за последние годы внес на рассмотрение соответствующих международных организаций, на рассмотрение других правительств; предложение, направленных на разрядку, на обеспечение мира, на разоружение, на улучшение отношений между государствами. Этот перечень включает более 70 таких предложений. Назову лишь некоторые из них с тем, чтобы поставить вещи на свои места, восстановить истину и опровергнуть фальшь, которую так настойчиво в последнее время распространяют некоторые газеты за рубежом и некоторые политические деятели, говоря о том, что Советский Союз — якобы виновник подстегивания гоним вооружений. Еще в 1946 году сразу после войны Советским Союзом внесено предложение о заключении конвенции, запрещающей использование ядерной энергии в военных целях. А что внес предложение о нераспространении ядерного оружия? Советский Союз, Советское государство. А не та страна, которая сегодня объявляет себя чуть ли не лобовником всеобщего и полного разоружения.

Такой договор заключен. К сожалению, однако, не все государства присоединились к нему. Это плохо.

По инициативе Советского Союза был заключен московский Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах. Более того, мы внесли предложение о всеобщем и полном запрещении испытаний ядерного оружия. Это предложение нашло широчайшую поддержку ООН. Вы думаете — Соединенные Штаты поддержали наше предложение? Нет, не поддержали. Они и сегодня на этом соответствующим правительством США и их союзники хотят сделать доброе дело, они должны в соответствии с волей подавляющего большинства государств заключить всеобъемлющее соглашение о полном запрещении испытаний ядерного оружия. Мы активно будем продолжать борьбу за положительное решение этого вопроса.

Наша страна внесла предложение о запрещении воздействия на природную среду в военных целях. Тут я должен отметить, что США в общем присоединились к этому предложению, хотя ряд положений нашего проекта договора ими был ослаблен, что вызвало недовольство ряда государств, но тем не менее общий исход, конечный исход — положительный, и, видимо, скоро будет подписана соответствующая международная конвенция.

Предложения о запрещении бактериологического оружия. Кто знает это предложение? Может быть, те, кто сейчас заявляет, что именно этой стороной радикального разоружения и сдерживания гоним вооружений? Нет. И это предложение внес Советский Союз. С удовлетворением констатируем, что соответствующее соглашение заключено.

Мы внесли предложение о всеобщем и полном запрещении испытаний ядерного оружия. Это предложение нашло широчайшую поддержку ООН. Вы думаете — Соединенные Штаты поддержали наше предложение? Нет, не поддержали. Они и сегодня на этом соответствующим правительством США и их союзники хотят сделать доброе дело, они должны в соответствии с волей подавляющего большинства государств заключить всеобъемлющее соглашение о полном запрещении испытаний ядерного оружия. Мы активно будем продолжать борьбу за положительное решение этого вопроса.

Наша страна внесла предложение о запрещении воздействия на природную среду в военных целях. Тут я должен отметить, что США в общем присоединились к этому предложению, хотя ряд положений нашего проекта договора ими был ослаблен, что вызвало недовольство ряда государств, но тем не менее общий исход, конечный исход — положительный, и, видимо, скоро будет подписана соответствующая международная конвенция.

Предложения о запрещении бактериологического оружия. Кто знает это предложение? Может быть, те, кто сейчас заявляет, что именно этой стороной радикального разоружения и сдерживания гоним вооружений? Нет. И это предложение внес Советский Союз. С удовлетворением констатируем, что соответствующее соглашение заключено.

Мы внесли предложение о неприменении силы в международных отношениях. Хотя подавляющее большинство государств мира проголосовало за это предложение Советского Союза, отдельные страны, без которых невозможно это соглашение сделать эффективным, до сих пор, к сожалению, проявляют резко негативное отношение. Какие доводы приводятся против этого предложения? Говорят, что есть Устав ООН, где уже говорится об этом. Ответ на это: Устав — это общее направление, а не только общее направление, а конкретная политика правительства, поэтому заключение такого договора, который мы предлагаем, означает большой шаг вперед, и хотелось бы выразить надежду, что правительство США, их союзники почитаются с мнением большинства стран мира и в конечном счете эта идея будет воплощена в форму международного договора.

Не так давно во время заседания Политического консультативного комитета в Бухаресте государства — участники Варшавского Договора совместно внесли предложение о том, чтобы все страны — участницы общемирового соглашения взяли бы на себя обязательства не применять первыми ядерного оружия друг против друга. Спрашивается, что плохого в этом предложении?

Ведь если ядерное оружие не будет применяться первым, то не будет государства, которое применило бы его вторым, а следовательно, третьим, четвертым, пятым. Значит вообще угроза ядерной войны была бы отодвинута. Это одно из эффективнейших предложений, направленных на укрепление мира и разрядку.

Однако государства НАТО без особых дискуссий, хотя, говорят, была разница во мнениях, заявили о своем негативном отношении к этому предложению. Мы не считаем обязательное это предложение о всеобщем и полном запрещении ядерного оружия. Может быть, формально в политике для организации НАТО этот вопрос и не стоит, но в жизни он остается, и он будет обсуждаться до тех пор, пока проблема неприменения ядерной энергии в военных целях не будет решена.

Мы стоим за то, чтобы Соединенные Штаты более эффективно, более активно включились в положительное решение соответствующих проблем. Мы пытаемся убедить США и наши сегодняшние разъяснения направлены на это.

Советский Союз проводит последовательную политику мира, разрядки международной напряженности, политики сдерживания гоним вооружений, политики разоружения. Это ленинская миролюбивая политика. Вы о ней слышали с трибуны съездов нашей партии, пленумов ЦК партии. Это наш принципиальный курс, мы его будем настойчиво проводить, и никто не сможет нас с этого пути. Но мы будем давать и отпор тем, кто попытается подорвать свои дела в ущерб наших интересов, интересам наших друзей и союзников.

Именно на мы ведем и хотим бы дальше вести дело о Соединенных Штатах.

Не считайте, что критические замечания по адресу США, в частности, в связи с вопросом о стратегическом оружии, уменьшают наше желание в какой-то степени выразить добрыми отношениями между США и Советским Союзом, а еще лучше — дружественными. Но это не только нас зависит. Свою часть пути мы будем проходить и пройдем. Но есть и другая часть пути, которую должны пройти Соединенные Штаты. Хотелось бы верить, что они пройдут свою часть пути.

Коснусь еще двух вопросов. Кое-кто делает вид, что они прямого отношения не имеют к проблеме, которая обсуждалась в качестве основной во время пребывания в Москве государственного секретаря США. Но это далеко не так.

Первый вопрос я бы сформулировал так: это вопрос о пересмотре стратегического оружия третьими странами и о том, чтобы вообще не принималось каких-либо действий в обход того соглашения, о подлинном которого сейчас идет речь. По этому вопросу у нас сформулировано конкретное предложение. Оно обсуждалось. Во всяком случае мы его ставили в Женеве в ходе переговоров между американской и советской делегациями. Но ответа по существу наш представитель не получил.

Решению этого вопроса мы придаем немаловажное значение.

Второй вопрос — о ядерных средствах переносного вооружения американского оружия в Европе, вокруг Европы и в других районах, откуда досаждают советская территория. Мы при заключении и первого

соглашения по ограничению стратегических вооружений делали официальные заявления о том, что мы к этому вопросу должны вернуться. Во Владивостоке в интересах достижения соглашения мы не предлагали в качестве обязательного условия включения в соглашение положение о ликвидации американских ядерных средств переносного вооружения. Но сейчас мы смотрим в свете последних предложений США. Это вопрос нашей безопасности и безопасности наших союзников. Мы вправе ставить вопрос о ликвидации американских средств переносного вооружения. Это касается бомбардировщиков, способных нести ядерное оружие, авианосцев в соответствующем районе Европы (вы хорошо знаете, о каком районе идет речь). Как хотите называйте это: ужесточением позиции, изменением позиции. Но, повторяю, этот вопрос сейчас перед нами возникает в связи с последними американскими предложениями.

Заканчивая свое заявление, я хотел бы подчеркнуть, что мы неизменно в своей политике мира и будем неустанно проводить эту политику. Это политика нашей партии, это политика нашего народа, политика всего советского народа. О ней не один раз говорил Л. И. Брежнев в своих выступлениях с трибуны Центрального Комитета, во многих других выступлениях, в том числе в Туле и на недавнем съезде профсоюзов.

Но мы никогда не поступим своими законными интересами, своей безопасностью. Мы можем вести дела только на основе равенства, в том числе и с Соединенными Штатами Америки, равенства не в ущерб нашим законным интересам. Если так будет действовать другая сторона, то я думаю, что обе стороны с оптимизмом могут смотреть в будущее.

У нас есть предварительная договоренность о встрече в Женеве министров иностранных дел двух государств. Я думаю, нам будет о чем поговорить.

Далее тов. А. А. Громыко ответил на вопросы корреспондентов.

Вопрос: Что вы можете сказать по поводу утверждений, исходящих из Белого дома о том, что в случае неудачных переговоров по ограничению стратегических вооружений США будут создавать и разрабатывать новые стратегические вооружения?

Ответ: Могу сказать одно: если бы кто-либо стал на этот путь, то он ввязал бы на себя всю ответственность за последствия таких действий. По нашему мнению, нужно приложить все усилия к тому, чтобы сдержать гоним вооружений, добиться положительных результатов в переговорах.

Вопрос: Какие другие вопросы ограничения вооружений и разоружения рассматривались в ходе переговоров с С. Венсом и какова позиция СССР на этот счет?

Ответ: Я дал достаточно полное перечисление вопросов, которые рассматривались, к этому я лишь добавляю, что по некоторым вопросам, которые сейчас являются открытыми — а по большинству из них США имеют возражения, — мы условились о том, что нашим представителям, видимо, придется встретиться и, может быть, не раз для того, чтобы устранить имеющиеся расхождения. Также встречи способные принести пользу. Это — плюсовая сторона визита С. Венса.

Вопрос: Отражается ли линия президента США в вопросе о «правах человека» на решение проблемы стратегических вооружений?

Ответ: Считаете ли вы, что ведение США определенной линии кругами капитала ищет надуманного вопроса о «правах человека» — это умаление нагнетание напряженности? Ответ: Второй вопрос мне поможет ответить и на первый. Я не скажу, что при обсуждении любого аспекта проблемы подготовки нового соглашения об ограничении стратегических вооружений мы говорили о «правах человека». Конечно, нет. Но дело в том, что все то, что говорится в США о «правах человека» в последнее время, а соответствующее знают, что и сколько там говорится на эту тему, это разумеется отражает атмосферу, ухудшает политический климат. А разве это не может решить других вопросов, в том числе и вопросов, относящихся к стратегическому оружию? Нет, не помогает. Наоборот, мешает. А, если говорить по существу этого вопроса, то я бы сказал так: мы сами не направляем в эту сторону, потому что мы не были, поскольку речь идет о внутренних делах государства, и только сами государства могут решать свои внутренние дела. Я подчеркиваю — внутренние дела. Но

мы не позволим никому другому становиться в позу учителей и учить нас, как решать наши внутренние дела, а подчеркиваю — внутренние наши дела.

Напомню документы, которыми обменялись в 1933 году президент Рузвельт и тогдашний министр иностранных дел СССР Литвинов об установлении нормальных дипломатических отношений между Советским Союзом и Соединенными Штатами. Там четко сказано, что одним из главных условий нормализации отношений между США и Советским Союзом является невмешательство во внутренние дела друг друга. Кстати, это было написано по инициативе американской стороны. Это не значит, что мы и сами не предлагали бы этого. Если этот принцип был правильным тогда, то он правильный и сегодня. Тем не менее вмешательство во внутренние дела государств — составная часть нашей генеральной ленинской внешней политики. От него мы не отступим. Никакой шум, вой или визг не собьет нас с этого пути. Мы будем идти своей дорогой, не нуждаясь в каких-то учителях, о которых я только что говорил.

Вопрос: Что вы думаете по поводу продажи великими державами оружия и военной техники развивающимся странам?

Ответ: Хотелось бы прежде всего отметить, что президент США Дж. Картер сам заявил, что поставщиком номер один оружия другим странам является Соединенные Штаты. Сейчас в мире много путешествует оружия и американского, и советского, и других стран. Почему? Потому что есть много очагов напряженности, много есть таких мест, где народы ведут законную борьбу либо за освобождение своих территорий, как это имеет место на Ближнем Востоке, либо за свои другие неотъемлемые права. Где тот мудрец или те мудрецы, которые при таком положении могут сегодня решить вопрос о прекращении торговли оружием, оставая в стороне решение проблем, создающих очаги напряженности. Если о чем-либо говорит этот вопрос, то он говорит о том, что нужно ввязаться и решать эти проблемы.

Возьмите, например, Родезию. Там из каждых 25 человек 24 черных неграмотно неграмотно и 1 белый. Кому власть должна принадлежать в этой стране? Я думаю, ответ на этих цифрах напрашивается ясный. Я бы продолжал эту мысль. Какой порядок должен быть в этой стране — решать должен сам народ. Не внешние силы, не какие-то инструкторы и не всякие любители развешать и поучать народы, как устраивать им домашние внутренние дела.

Вопрос: Не могли бы вы несколько подробнее сказать, какова цель Вашей возможной встречи в мае в Женеве с государственным секретарем США?

Ответ: Мы договорились обсудить подробно и обстоятельно ближневосточную проблему. Полупуть я должен сказать, что со стороны США была подчеркнута роль двух держав в урегулировании этой проблемы как сопредседателей Женевской конференции. Я упомянул в ходе своего заявления, что в этом времени по ряду вопросов, по которым, может быть, состоится обмен мнениями.

Вопрос: Можете ли вы сказать, в чем по Вашему мнению, должна состоять встреча с государственным секретарем США Венсом, имея в виду пользу для лучшего взаимопонимания между СССР и США.

Ответ: Я бы так ответил на этот вопрос: визит государственного секретаря был необходим и даже полезен, потому что мы должны хорошо знать друг друга. Я имею в виду не только официальное знакомство, а знание позиции, знание политики стран по соответствующим проблемам. А у нас есть расхождение по вопросам, а во многих вопросах. Об этом я уже говорил и не думаю, что есть необходимость повторяться. Была достигнута некоторая договоренность продолжить обсуждение нерешенных вопросов, по которым у нас не находится общего языка с США. Обмен мнениями может быть проведен не обязательно на высоком уровне, а скажем, на уровне экспертов, советников. Потом можно будет посмотреть, где мы находимся.

Вопрос: Делались ли исключения в отношении крылатых ракет во владивостокской договоренности?

Ответ: Нет, не делались. (ТАСС).

## Совещание в ЦК КПСС

30—31 марта состоялось совещание заведующих отделами культуры ЦК компартии союзных республик, краевых, областных и городских комитетов партии, на котором были обсуждены вопро-

сы дальнейшей повывшения роли литературы и искусства в коммунистическом воспитании трудящихся в свете решений XXV съезда КПСС и задачи по выполнению постановления ЦК КПСС «О 80-ю годовщине Великой Октябрьской социалистической революции» и «О работе с творческой молодежью». С докладом выступил заведующий Отделом культуры

ЦК КПСС В. Ф. Шауро. Участники совещания обменялись опытом работы по обсуждаемым вопросам, рассмотрели меры дальнейшего участия партийного руководства творческими союзами и учреждениями культуры в свете указаний XXV съезда КПСС и задач, поставленных в речи Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнева на

XVI съезде профсоюзов СССР.

В работе совещания приняли участие ответственные работники ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ, ряда министерств и ведомств, руководители творческих союзов и организаций СССР.

На совещании выступил секретарь ЦК КПСС М. В. Зимиан.

## ЗАБОТА ДЕПУТАТОВ О РОСТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Постоянная комиссия по промышленности Верховного Совета Узбекской ССР 31 марта провела очередное за-

седание. На нем обсуждалась работа объединения «Среднеэлектроаппарат» по повышению производительности труда в свете решений XXV съезда КПСС.

За последние годы в объединении осуществлены основные мероприятия по освоению новых видов изделий, внедрению новых техник и прогрессивной технологии, механизации и ав-

томатизации производства. Однако, как отметили депутаты, здесь еще недостаточно осваиваются производственные мощности, слабо проявляются дисциплина, следствием чего допускаются потери рабочего времени. В объединении не уделяется должного внимания подготовке кадров массовых профессий, повышению квалификации ИТР.

Постоянная комиссия рекомендовала руководству объединения осуществить ряд мер, направленных на повышение эффективности и качества работы.

На заседании была заслушана информация о ходе выполнения ранее принятого комитетом решения о совершенствовании работы «Союзмашхлопководства».

(УзТАГ).



