

# СВОБОДУ И НЕЗАВИСИМОСТЬ ВСЕМ КОЛОНИАЛЬНЫМ НАРОДАМ РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ ВСЕОБЩЕГО РАЗОРУЖЕНИЯ!

## Выступление Н. С. ХРУЩЕВА

в общей дискуссии на XV сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций

Господи председатель!

Уважаемые делегаты!

Думаю, что каждый, кто поднимается на эту трибуну и окидывает взглядом зал, понимает, перед каким высоким и ответственным собранием он выступает.

Нет в мире более ответственного собрания представителей государств, чем должно быть это. Недаром оно называется Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций. Мне нет нужды расширяться сейчас смыслом названия этой организации. Хочу только подчеркнуть два слова, которые стоят в ряду других, — Объединенные Нации. В этом зале представлены многие нации, и они должны быть объединены не только стенами этого зала, а общностью высоких интересов человечества.

Сегодня здесь собрались для рассмотрения важнейших международных вопросов представители теперь уже почти ста государств. Скоро среди нас будут делегаты новых членов Организации Объединенных Наций, и как бы разделились стены этого зала и охватили в себя еще большее количество земель и стран. Все мы должны только приветствовать это событие, потому что мы хотим, чтобы в Организации Объединенных Наций были представлены действительно все государства.

Естественно, что наши мысли сосредоточены сейчас на том, что больше всего волнует и тревожит человечество. Может быть, именно здесь мир предстает во всем своем многообразии и, конечно, во всех своих противоречиях. Нам выпало жить в самое бурное, но зато в самое прекрасное время развития человечества, и люди будущего будут завидовать нам.

Многое из того, что еще совсем недавно казалось кое-кому невыполнимым, вечным, рухнуло, как отжившее свое время. Утвердилось новое, более прогрессивное, более справедливое. Наша эпоха — эпоха стремительного обновления форм существования человеческой общности, невиданного взлета, могущества над силами природы, невиданного взлета к более прогрессивному социальному устройству. Но хотя мы живем в XX веке, в нем еще заметны пережитки веков минувших, больше того — остатки варварства. Однако одна из главных черт этой эпохи, ее сущность — в пробуждении некогда отсталых, забитых и угнетенных народов.

Наш век — век борьбы за свободу, когда народы сражаются со своих плеч чужеземное иго. Народы хотят достойной жизни и сражаются за нее.

Победа одержана уже во многих странах и на многих землях. Однако можно ли успокаиваться? Ведь мы знаем, что еще десятки миллионов людей томятся в колониальной неволе, терпят жестокие лишения.

Это происходит в то время, которое мы называем временем великих и многообещающих научных открытий. Ум и руки человека создали космический корабль, движущийся вокруг Земли. Он способен уже отравить людей далеко за пределы нашей планеты. Мы расширили атом и проникаем в клетку белка. Мы движемся по земле и над землей с удивительной скоростью, и границы наших по-

знаний так широки, что мы сами удивляемся этому.

Может показаться, что все прекрасно в нашем мире. Но вместе с тем, кто может сказать, что мир наш уже полностью и хорошо устроен, что в нем нет нужды и лишений. Стоит еще раз задуматься над тем, что, по данным Организации Объединенных Наций, сотни миллионов людей на разных континентах впадают в голод и полуголодное существование. Мир наш не свободен от чувства тревоги за будущее, он видит, какую опасность представляет разделение на военные группировки и все возрастающая гонка ядерных вооружений. Великие достижения человеческого гения могут быть использованы на благо или во вред человечеству. Вот перед каким сложным выбором мы стоим.

Каждый мыслящий человек задумывается над тем, что же несет людям научный прогресс, что несет им великий XX век? Одни справедливо говорят, что он открыл перед миром новые горизонты, безграничные возможности для создания изобилия материальных благ и всеобщего удовлетворения потребностей человека. Другие не менее справедливо указывают на огромную опасность того, что достижения науки и техники могут служить не этим благородным целям, а в первую очередь производству чудовищных средств истребления. Эти средства истребления сегодня в беднейших. На них в конце концов производится для того, чтобы начать действовать.

В этом споре оптимистов и пессимистов — наша сегодняшняя действительность. Главным содержанием этой действительности является борьба двух тенденций, двух линий в международных взаимоотношениях. Разумеется, я не касаюсь здесь различий в социальных системах, поскольку эти вопросы внутренней жизни народов и государств и могут, и должны решаться только ими самими.

Эта спорная и сложная линия международных взаимоотношений обозначилась не сегодня и не вчера. Две точки зрения на мировые события явственно противопоставили одна другой уже в первые послевоенные годы. Одна линия шла на разрывку международной напряженности, превращение гонки вооружений, развитие международного сотрудничества и исключение войны из жизни общества. Какая это благородная и замечательная линия! Во имя победы справедливости и живет ведь на земле человек.

Но есть вторая линия, и мы не имеем права молчать о ней. Это — линия на разжигание «холодной войны», она ведет к безудержному наращиванию вооружений, разрушению всех вестей международного сотрудничества со всеми вытекающими из этого опасными последствиями.

Две линии в международных взаимоотношениях давно уже спорят между собой. Но если в элементарной геометрии параллельные линии никогда не сойдутся вместе, то в международных делах эти линии могут столкнуться. И это будет страшный момент. Всего десять — пятнадцать лет назад мало кто мог предвидеть исход борьбы этих двух линий в международной политике.

Однако в 1960 году, в году, в котором мы с вами живем, только слепые не заметят, как все более определенно и зримо утверждается мнение в умах большинства народов о необходимости сохранения мира.

Народы всех стран — рабочие и крестьяне, интеллигенция и часть буржуазии, за исключением небольшой горстки милитаристов и монополистов, хотя не войны а мира и только мира. И поэтому если народы будут активно бороться с тем, чтобы связать руки милитаристским, монополистическим кругам, то мир может быть обеспечен.

Иначе и не может быть, так как жизнь не поместить в простые геометрические формулы, поскольку сама жизнь опирается на реальную мощь миролюбивых государств, на горячее сочувствие и поддержку подавляющего большинства человечества. Именно во имя победы дела мира и спокойствия, ради служения делу мира и безопасности народов была создана Организация Объединенных Наций, и мы хотим надеяться, что решения, которые будут выработаны настоящей сессией Генеральной Ассамблеи ООН, приблизят всех нас к достижению всечеловеческой цели — к миру и справедливости.

Нет более высоких задач, чем те, которые стоят перед Организацией Объединенных Наций. Она может принять исключительно важные решения по предотвращению угрозы новой войны, охране законных прав и безопасности всех народов, она может содействовать установлению плодотворного международного сотрудничества.

Доказательством того, насколько серьезные проблемы, вынесенные на рассмотрение этой сессии, показателем того, какую остроту они приобрели, служит тот факт, что ряд государств представил государственным деятелям, занимающим ведущее положение в своих странах.

Уважаемые делегаты! Мы приступили к рассмотрению проблем, которые волнуют сегодня все народы. Возможности Организации Объединенных Наций теперь расширились, и тем больше ответственность, которая на нее возлагается. Я уже говорил о том, что Организация Объединенных Наций пополнилась большим отрядом молодых независимых государств Африки. Я рад представившейся возможности, чтобы от имени советского народа горячо, искренне и сердечно приветствовать недавние принятые в члены ООН государства и передать им пожелания благополучия и процветания.

Нелегким был путь представителей этих государств сюда. Народы этих стран терпели гнет, лишения, страдания. Они пришли к нам после упорной борьбы за свою независимость и свободу, и тем сердечнее приветствуем мы их сегодня. Мы говорим им, что они заняли законные и полноправные места членов Организации Объединенных Наций!

Страны, сбросившие бремя колониализма, это огромная и активная сила мира. Огненные и молодые государства Африки и Средиземноморья будут вносить свой выдающийся вклад в решение тех важных и сложных дел, которые стоят перед Организацией Объединенных Наций.

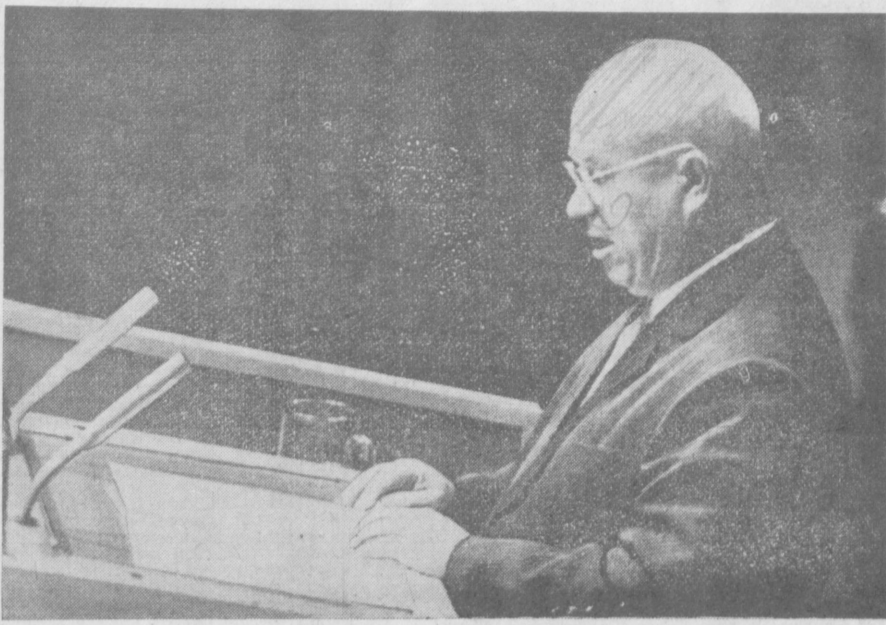
Кстати говоря, вчера в своей речи президент США г-н Эйзенхауэр говорил о том, что советскими войсками был сбит американский военный самолет «РВ-47». Не буду вдаваться в пререкания по этому вопросу, — в свое время мы подробно разъясняли фактическое состояние дела и нашу позицию.

Но странное дело, внимательно слушая выступление президента, я ни слова не услышал о самолете «У-2», который тоже был сбит над территорией Советского Союза. Чем это объяснить? Может быть, президент забыл об этом самолете?

Что же, в самом деле, добились Соединенные Штаты Америки, засылая свои самолеты в воздушное пространство СССР? Может быть, они хотят вызвать такой инцидент, за которым последовали бы ракеты? Один самолет, другой самолет — вот инсценировка такого инцидента, в сущности, никакой политики прощупывания сил другой стороны?

Так или иначе, но совершенно очевидно одно — своими действиями организаторы провокации стремятся создать такую обстановку, при которой народы жили бы в постоянном страхе. Если такая обстановка устраивает правительство США, то она никак не может устраивать Советский Союз и подавляющее большинство других государств. Мы добивались и будем добиваться прекращения беззакония в международных отношениях во всех его проявлениях!

Советский Союз не предъявляет никаких из ряда выходящих требований. Мы добиваемся лишь соблюдения самых элементарных норм общения между государствами. Мы хотим только, чтобы строгий исключал методы насилия, разбоя, агрессии и требует уважения суверенных прав всех государств, как своих прочного мира на земле. Разве это так много? И разве не этого жаждут все честные люди на земле, которым



На трибуне — глава делегации СССР Никита Сергеевич Хрущев. (Снимок получен фототехникой ТАСС из Нью-Йорка по радио).

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



# ПРАВДА ВОСТОКА

Орган Центрального Комитета Компартии Узбекистана, Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР

Год издания 36-й № 224 (11199)

Воскресенье, 25 сентября 1960 года

ЦЕНА 20 КОП.

дороги судьбы мира, суверенность и независимость своих стран?

Союзники Соединенных Штатов Америки упрекают нас иногда в том, что мы излишне сурово критикуем американское правительство. Но прикиньтесь добрыми, снисходительно похлопайте по плечу организаторов международных провокаций, знающих, что им придется оказывать скверную услугу делу мира. Борьба за мир значит смело разоблачать любые действия, которые навлекают военную опасность, от кого бы они ни исходили. Это очень хорошо освежает международную атмосферу. Потворство провокаторам, снисходительность к ним, как показывает опыт, в конечном счете ведет к разрыванию войны. История знает немало таких печальных для судеб народов примеров.

Полеты американских шпионских самолетов поучительны и в другом отношении. Они с особой наглядностью показали, какую опасность для мира представляет паутина американских военных баз, опутывающая десятки государств в Европе, Азии, Африке и Латинской Америке.

Слово глубокий источник опасной инфекции в организме, эти базы разрушают нормальную политическую и экономическую жизнь государств, которым они навязаны. Они мешают установлению нормальных отношений этих государств с соседними странами. Да и какие тут могут быть нормальные отношения, если люди в этих соседних странах не могут спать спокойно, если над ними постоянно висит угроза подвергнуться уничтожающему удару, как только американской военизированной авиации вздумается затеять новые провокации.

Организация Объединенных Наций не может не прислушаться ко все более настоятельным требованиям народов, обеспокоенных провалами врагов мира. Формы и результаты народного движения за мир и международное сотрудничество в разных странах различны, но смысл, причины и цели его одни и те же — это движение протеста против политики войны и провокации, против изнуряющей гонки вооружений, против навязывания народом чуждой и враждебной им воли.

Все меньше становится охотников мириться с нынешним положением, когда любые проявления свободной воли народов, любые тенденции к проведению независимой политики, будь то со стороны Индонезии, Ирака или Гвинеи, нейтральной Австрии или маленькой, защищающей свои экономические интересы Исландии, встречают отчаянное противодействие.

Объектом всевозможных нападков, интриг, подрывной деятельности, экономической агрессии и, наконец, прямого прикритых угроз интервенции стала мужественная Куба.

Показательны отношения Соединенных Штатов Америки к Кубе. Известно, что во всех отраслях экономики Кубы до победы над народной революцией безраздельно господствовали амери-

канские монополии, навивавшие огромные прибыли на эксплуатации кубинских трудящихся и богатства их плодородной земли.

Кое-кто в США любит порой прихвастнуть тем, что жизненный уровень у них выше жизненного уровня в других странах. Словечко, уровень жизни в США сейчас выше, чем уровень жизни на Кубе. Но чем это объясняется? Тем, что кубинский народ менее трудолюбив или кубинская земля не так плодородна? Нет, дело тут, конечно, не в этом. Хорошо известно трудолюбие кубинского народа и его любовь к своей родине, к своей земле. Дело тут совсем в другом. На протяжении ряда лет плоды труда кубинского народа пользовались не он сам, а американские монополии. Разве можно удивляться после этого, что доход на душу населения на Кубе был, например, в 1958 году в шесть с половиной раз меньше, чем в США. Это красноречиво говорит само за себя.

Теперь на Кубе наступили другие порядки. Выгнан диктатор Батиста, кубинский народ освободился от иностранной эксплуатации, взял судьбу в свои собственные руки, твердо заявил монополистам США: «Хватит грабить нашу страну. Мы сами будем пользоваться богатствами своего труда и своей землей!»

Таким образом, вся мнимая вина Кубы состоит в том, что свободный и смелый кубинский народ захотел жить независимой жизнью. Организация Объединенных Наций должна сделать все, чтобы отвести от Кубы нависшую над ней угрозу вмешательства извне. Позвольте довести дело до новой Гватемалы, значило бы развязать события, последствия которых вряд ли кто-либо сейчас в состоянии предвидеть.

Бурные события разыгрались на африканском континенте. Молодая Республика Конго уже на третий день провозглашения своей независимости стала жертвой агрессии. На глазах у всего мира бельгийское правительство пыталось лишить эту страну ее свободы, отнять то, за что десятилетиями боролся бельгийский народ. Возник международный кризис, который воскресил у всех в памяти тревожные дни осени 1956 года — дни суэцкого кризиса. Как и тогда, независимое африканское государство подверглось неспровоцированной агрессии, были попорны общепризнанные принципы отношений между государствами, создана ситуация, чреватая серьезной угрозой миру не только в Африке.

До чего смешны и несурезаны доводы, которыми прикрывали свои действия агрессоры. Они утверждали, что в Конго наступил «хаос», если бы туда не вошла бельгийская армия, что будто бы конголезский народ не создал еще для самостоятельной жизни. Кто мог поверить этим утверждениям! Африканцам принадлежат переговоры: «Обманывать народ — все равно, что пытаться завершить огонь в бумагу». Вооруженную агрессию против Конго осудила вся Африка, все мировое общественное мнение.

И уж, конечно, не забота о жизни бельгийских граждан в Конго, а куда более осязаемые интересы могущественных монополий, обосновавшихся на конголезской земле, толкнули бельгийское пра-

вительство на безумную попытку поставить на колени народ этого молодого государства, силой оторгнуть его богатейшую провинцию Катангу. Сырые для ядерного оружия — уран, кобальт, титан, дешевая рабочая сила — вот что боится потерять в Конго монополии. Именно это составляет подлинную основу заговора против Конго, нити которого тянутся от Брюсселя к столицам других крупных держав НАТО.

Когда колонизаторы почувствовали, что законно избранное, получившее доверие парламента правительство Республики Конго взяло твердый курс на проведение независимой политики, поставило задачу руководствоваться интересами только своего конголезского народа, сейчас же были пущены в ход все средства колонизаторов с тем, чтобы свалить это правительство. Колонизаторы решили добиться создания подставного правительства, которое под видом «независимого» по существу выполняло бы волю колонизаторов.

Колонизаторы делали это, как они делают всегда, путем грубых методов и прямого вмешательства. К сожалению, эту черную работу в Конго они выполняли руками генерального секретаря Организации Объединенных Наций г-на Хаммаршельда и его аппарата.

Это позорное дело. Войска ООН, которые по просьбе законного правительства посланы в помощь этому правительству, оккупировали аэродромы, заняли радиостанции, дезорганизовали жизнь государства, парализовали деятельность законного правительства. Эти войска создали условия для предательских действий марионетки в Катанге, где были собраны и мобилизованы силы против правительства Патриса Лумумбы, избранного по всем правилам демократического порядка.

Колонизаторы и их лакеи говорят, что Лумумба коммунист. Конечно, Лумумба не коммунист, но он патриот своей страны и честно служит своему народу в его борьбе за освобождение от колониальной гнета.

Но вы, господа колонизаторы, своими действиями помогаете народом колониальной стран освобождению от плена, который вы закрываете глаза людей, затемняете их сознание, распространяя различные версии о коммунистах. Все народы поймут, и скоро поймут, что коммунисты, коммунистические партии — это партии, которые действительно являются выразителями воли народов в борьбе за свою свободу и независимость.

Некоторые органы американской и английской прессы, поощряемые какими-то силами, шумят о том, будто Советский Союз потерпел поражение в Конго. «Что можно сказать по поводу таких неумных утверждений?»

Во-первых, никакого поражения в Конго мы не терпели и не могли потерпеть потому, что никаких наших войск, никакого вмешательства с нашей стороны во внутренние дела Конго не было и не могло быть. Мы стояли, стоим и будем стоять за то, что конголезцы, добиваясь своего освобождения, изгоняли с территории своей волю устанавливали в своих странах условия импорти.

Во-вторых, мы всегда высту-

Позавчера на XV сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций продолжалась сессия. С большой речью, посвященной важнейшим и проблематическим вопросам, выступил глава советской делегации, Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев. От имени советского народа, народов всех социалистических стран, всего прогрессивного человечества неутомимый борец за мир Н. С. Хрущев призвал делегатов сессии и правительства покончить с позорной системой колониализма, решить проблему всеобщего разоружения.



Трудящиеся Узбекистана, как и все советские люди, с неослабным вниманием слушали доносимый из зала океана голос дорогого Никиты Сергеевича и тут же, у радиоприемника и репродукторов, высказывали свое одобрение его речи, в которой выражены думы и чаяния всех простых людей нашей планеты.

Слушая речь Никиты Сергеевича, говорит товарищ завода «Узбексельмаш», член бригады коммунистического труда Тулаган Закиров, — я отчетливо представил себе, что в этот момент вместе со мной жадно ловят каждое слово главы нашего правительства миллионы людей во всех уголках земного шара. С трибуны Организации Объединенных Наций Никита Сергеевич дал четкий и ясный ответ на вопросы, которые волнуют каждого честного труженика, убедительно показал, что мир можно надежно отградить от опасности новой войны. И я верю, что эта историческая речь будет одобрена всем человечеством, что она окажет огромное воздействие на весь ход мирового развития.

Рабочие, колхозники, представители интеллигенции нашей республики единодушно говорят:

— Хорошо, правильно, мудро, Никита Сергеевич! Мы все сердцем с Вами — наш последний мир и дружбы!

Колонизаторы стремятся разогнать законное правительство и парламент с помощью стран, которые именуют себя свободным миром, чтобы отпраздновать победу. Но они рано торжествуют потому, что это пирамида победа. Своей мнимой победой колонизаторы помогают снять пелену с глаз колониальных народов, которые все яснее видят, что, представляя формально независимые, колонизаторы делают все, чтобы сохранить колониальный гнет.

Народ не остановится на полпути. Он мобилизует свои силы, будет действовать с еще большей дальновидностью и пониманием, что борьба за независимость — это трудная борьба, что на пути к подлинной свободе надо преодолеть много трудностей, научиться распознавать истинных друзей и врагов.

Борьбу, начатую конголезским народом, нельзя остановить. Ее можно замедлить, затормозить. Но с тем большей силой эта борьба вырвется наружу, и тогда народ преодолеет все трудности, добьется полного освобождения.

Советское государство приветствовало и приветствует борьбу колониальных народов за независимость и делает все, чтобы оказать моральную и материальную помощь колониальным народам в их справедливой борьбе.

Организация Объединенных Наций должна потребовать восстановления порядка в Конго с тем, чтобы мог работать законно избранный конголезским народом парламент, чтобы были созданы условия для нормальной работы законного правительства Конго, возглавляемого г-ном Лумумбой, которое пользовалось и пользуется доверием конголезского народа.

Советское правительство поставило вопрос о Конго в повестку дня XV сессии Генеральной Ассамблеи. Ассамблея должна дать ответ колониализму и их припослушникам, должна признать и по требованию г-на Хаммаршельда с тем, чтобы он не злоупотреблял положением генерального секретаря и выполнял свои функции в строгом соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций и решениями Совета Безопасности.

По мнению Советского правительства, следует принять решение о том, чтобы в Конго были оставлены войска только африканских и азиатских стран, причем эти войска должны находиться на территории Конго лишь с согласия законно избранного конголезского правительства г-на Лумумбы и использоваться только по усмотрению этого правительства в интересах обеспечения нормального функционирования законного правительства и парламента Республики Конго.

Все государства, которые не на словах, а на деле хотят видеть Конго свободным и независимым, должны воздержаться от любых действий, могущих нанести ущерб территориальной целостности и независимости Республики Конго.

Во-вторых, мы всегда высту-

Во-вторых, мы всегда высту-

Во-вторых, мы всегда высту-

Во-вторых, мы всегда высту-





Н. С. Хрущев и А. А. Громыко в зале заседаний сессии.



Делегация Украинской ССР в зале заседаний сессии. Слева направо: Н. В. Подгорный, Л. П. Паламарчук, П. П. Удовиченко.



Делегация Белорусской ССР в зале заседаний сессии. Слева направо: К. Т. Мазуров, К. В. Киселев и постоянный представитель БССР Ф. Н. Грязнов. Фото-специального фотокорреспондента ТАСС В. ЕГОРОВА.

# Выступление Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й, 2-й стр.)

В соответствии с Конституцией каждая из 15 наших союзных республик имеет право состоять в Союзе или же выйти из него, если она этого пожелает. Существование 19 автономных республик, 9 автономных областей и 10 национальных округов позволяет сохранять национальные особенности, культурное своеобразие и самобытность каждого народа и народности.

В Советском Союзе произошло сближение и небывалое сплочение всех национальностей. Сложилась подлинная дружба народов, которую не могли поколебать все испытания второй мировой войны. От этих великих испытаний выжила не только национальные меньшинства, но и русские, украинцы и белорусы — народы, составляющие большинство населения Советского Союза.

Мы гордимся тем, что на опыте бывших окраин России доказана полная возможность для стран Востока в течение жизни одного поколения покончить с отсталостью, с нищетой, болезнями, невежеством и подняться до уровня экономической передовых стран.

А теперь давайте обратимся к иным примерам, являющимся иллюстрацией того, как на деле колониаторы осуществляют «цивилизаторскую миссию» в колониях.

К моменту получения независимости бывшими колониями национальный доход на душу населения составлял, по официальным данным ООН, в Индонезии всего 25 американских долларов, тогда как в Голландии он был в 20 раз выше. В Бирме этот доход равнялся 36 долларам, в Индии — 57, то есть в десять с лишним раз меньше, чем в Англии. Национальный доход на душу населения в Бельгии к моменту завоевания независимости конголезским народом был в 13 раз выше, чем доход конголезца. При этом в Конго, как и в других колониальных странах, львиная доля этого крайне низкого дохода присваивалась колониаторам.

Возьмем такой важнейший показатель экономического развития страны, как производство электроэнергии. К моменту получения независимости в Бирме производилось 4 миллиарда киловатт-часов на душу населения в год, в Индии — около 15 миллиардов киловатт-часов, в Пакистане — 2 миллиарда киловатт-часов, тогда как в Англии на каждого человека в 1947 году производилось более 1.100 миллиардов киловатт-часов.

Колониаторы держали порабощенные народы в невежестве и темноте. В 1950 году количество грамотных в Индонезии не превышало 15—20 процентов. В Индии даже несколько лет спустя после завоевания независимости, когда уже были предприняты меры к расширению системы народного просвещения, уровень грамотности составлял 16 процентов, в Пакистане — 14 процентов. К моменту получения независимости странами французского Индокитаю во Францию на 100 тысяч человек приходилось 330 студентов, а в

Камбодже — 4. В Индонезии в 1948 году один врач должен был обслуживать 67 тысяч человек. Не удивительно, что в результате низкого жизненного уровня и отсутствия надлежащей медицинской помощи средняя продолжительность жизни во всех бывших колониальных государствах была ниже по сравнению с метрополией. В ряде из этих стран человек живет в среднем не более 35 лет, то есть чуть ли не вдвое меньше, чем в странах, державших их в колониальном порабощении. Это еще не изжитое наследие колониальных порядков.

Если бы государства-метрополии действительно руководствовались интересами колониальных народов, если бы они действительно оказывали им помощь, о которой они любят говорить, а не занимались грабежом и эксплуатацией, тогда народы колоний и метрополий развивались бы равномерно и не отличались столь резко в развитии национальной экономики, культуры, благосостояния. А какое же это сотрудничество, когда жизненный уровень стран Запада и колоний даже вообще не сопоставим. Это не сотрудничество, а господство одних над другими, когда одни пользуются трудом и богатствами других, эксплуатируют и грабят, перекачивают их национальные богатства в метрополию. У колониальных народов есть только один выход из нужды и бедствия — ликвидация колониального режима управления.

Защитники колониального режима заглушают народы метрополий, что после ликвидации колониальной системы будто бы неизбежно резко ухудшит жизнь населения промышленно развитых стран. Несостоятельность таких утверждений очевидна.

Во-первых, такие утверждения выданы с головы их автором, которые невольно признают, что метрополии продолжают грабить колонии и зависимые страны, а имеют от этого баснословные прибыли. И это действительно так, но известно и то, что сверхприбыли идут не в широким слоям населения метрополий, а главным образом в карман монополий. Ведь за колониальный режим держатся не народы метрополий, а миллионеры и миллиардеры.

Во-вторых, опыт развития многих стран, получивших национальную независимость, убедительно показывает, что при быстром росте национальной экономики и в этих странах внутренний рынок становится несравненно более емким, они могут несравненно больше потреблять промышленных изделий из более развитых стран и в то же время на основе пользы своих производителей силы выделять больше сырья, различных продуктов и товаров, необходимых для экономики промышленно развитых стран. Это более прогрессивная и разумная система отношений между странами, ведущая к дальнейшему подъему благосостояния народов как экономически отсталых в прошлом колониальных и зависимых стран, так и стран более развитых.

Весь ход жизни, экономического и политического развития выносит неумолимый приговор истории отжившему свой век позорному колониальному режиму.

Разумеется, не приходится рассчитывать на то, что наши предложения относительно ликвидации колониального режима, отвечающие насущным интересам человечества, встретят сочувствие тех, кто все еще цепляется за колониальные порядки. Я наперед слышу критические голоса защитников колониального режима. Но и тем, кто привык строить свое благополучие за счет угнетенных народов колоний, мы говорим: подумайте, присмотритесь к тому, что делается вокруг вас. Если не сегодня, то скоро, очень скоро наступит окончательное крушение колониальных порядков, и если вы не увидите вовремя за дороги, то вас все равно сметут. Нельзя прибавлять жизни обреченному колониальному режиму управления ни заговорами, ни даже силой оружия. Все это лишь усилит и ожесточит борьбу народов против этого прогнившего насквозь режима.

Но сторонники колониального режима становятся все меньше и в самих колониальных державах, и в конечном счете не за ними последнее слово — поэтому мы обращаемся к разуму и дальновидности народов западных стран, к их правительствам и представителям на данном высоком собрании Организации Объединенных Наций: давайте согласные шаги, направленные к ликвидации колониального режима управления, и тем самым ускорим этот закономерный исторический процесс, сделаем все для того, чтобы народы колониальных и зависимых стран стали равноправными и могли сами решать свою судьбу.

Мы приветствуем священную борьбу колониальных народов против колониаторов за свое освобождение. Если колониальные державы не выслушают голоса разума и будут продолжать свою прежнюю колониальную политику, держа в повиновении колониальные страны, то народы, которые стоят на позициях ликвидации колониального режима, должны оказать всемерную помощь борцам за свою независимость против колониаторов, против колониального рабства. Надо оказать помощь моральную, материальную и другую для завершения священной и справедливой борьбы народов за свою независимость.

Советский Союз со своей стороны оказывал помощь экономически слабым странам и будет оказывать такую помощь во все возрастающих размерах. Мы искренне помогаем народам этих стран в создании своей независимой экономики, в развитии отечественной индустрии — главной опоры действительной независимости и роста народного благосостояния.

Не могут быть свободными народы, угнетаемые дикими народами. Каждый свободный народ должен помочь завоевать свободу и независимость все еще угнетенным народам.

Позвольте выразить надежду, что данная сессия Генеральной Ассамблеи явится исторической вехой на пути полного и окончательного упразднения колониальных порядков на нашей планете. Это будет акт великого исторического значения, выражающий чаяния всех народов, борющихся за национальную независимость, всего прогрессивного человечества.

Для детального рассмотрения. Со своей стороны, они выдвинули предложения, не предусматривающие ни всеобщего, ни полного разоружения, ни разоружения вообще, а лишь меры контроля над вооружением, то есть контроля без разоружения. Между тем нельзя не видеть, что установление контроля без разоружения было бы равносильно созданию системы международного шпионажа и не только не способствовало бы укреплению мира, но, наоборот, могло бы облегчить потенциальному агрессору осуществление его опасных для народов планов.

Опасность заключается в том, что установление контроля над вооружением при сохранении вооружений, по существу, означает, что та и другая сторона будут знать количество, качество и место расположения вооружений, имеющихся у противоположной стороны. Следовательно, агрессивная сторона могла бы подтянуть свои вооружения до превосходящего уровня с тем, чтобы выбрать удобный момент и совершить нападение. Мы никогда не пойдем на контроль над вооружением без разоружения, потому что это значило бы потакать агрессору. Наша цель — обеспечение прочного мира, а этого можно достигнуть только через ликвидацию вооружений и вооруженных сил при строгом международном контроле.

Действуя в прямом противоречии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, западные державы вели в Комитете десяти государств разговоры по поводу разоружения, стараясь помешать какому бы то ни было движению вперед в этом деле и скомпрометировать в глазах мировой общественности идею всеобщего и полного разоружения.

Советское правительство, как и правительства ряда других государств, оказавших вынужденный прервать свое участие в работе Комитета десяти, который был превращен западными державами в ширму для прикрытия гонимых вооружений. Советскому правительству было нелегко принять это решение, поскольку именно наша страна выступила инициатором в постановке вопроса о всеобщем и полном разоружении и привела все усилия и тому, чтобы добиться в Комитете в полном соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи конструктивных решений этой проблемы. Но при сложившихся условиях оставшись в Комитете значило бы лишь помогать противникам разоружения. Нельзя было мириться с тем, что великим делом разоружения пытаются спекулировать во имя целей, враждебных интересам всеобщего мира.

Вот почему Советское правительство вынесло вопрос о разоружении на рассмотрение Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, значительно большее число членом которой ни в коей мере не заинтересовано в гонимых вооружениях и искренне желает ее прекращения.

Учитывая громадное значение проблемы разоружения и необходимость создать крутой перелом в ходе переговоров, Советское правительство высказалось за то, чтобы в обсуждении на Генеральной Ассамблее этого вопроса приняли непосредственное участие главы государств и правительств, обладающих необходимой политической властью. Мы с удовлетворением отмечаем, что такая постановка вопроса была встречена с должным пониманием правительствами целого ряда государств, делегации которых на Генеральной Ассамблее возглавлены ответственными государственными деятелями своих стран.

Став вопрос о разоружении на рассмотрении пленума Генеральной Ассамблеи, мы исходим из того, что обсуждение этого вопроса в полном объеме должно привести, наконец, к его решению или по крайней мере дать более конкретное направление переговорам о разоружении, к участию в которых следует теперь привлечь народы и государства — участников противостоящих друг другу вооруженных группировок — и государств, придерживающихся нейтрального курса.

Стремясь облегчить работу Генеральной Ассамблеи и придать обсуждению проблемы разоружения конкретный характер, Советское правительство вносит на рассмотрение Генеральной Ассамблеи предложение «Основные положения Договора о всеобщем и полном разоружении». Мы просим председателя Генеральной Ассамблеи и Секретаря ООН распространить среди делегаций в качестве официальных документов Генеральной Ассамблеи это предложение и наше поясняющее его заявление, в котором более подробно изложена позиция Советского Союза по вопросу о разоружении.

Новое советское предложение по вопросу о всеобщем и полном разоружении, в основе которого ле-

жат положения представленного Советским правительством на рассмотрение всех правительств мира предложения от 2 июня 1960 года, составлено с учетом всего того полезного, что было высказано за прошедший год в ходе обсуждения этого вопроса политическими и общественными кругами различных стран мира. Это предложение во многом идет навстречу позиции западных держав, что, как мы надеемся, будет способствовать быстрейшему достижению соглашения по разоружению.

Мы предусматриваем теперь, в частности, что уже на первом этапе всеобщего и полного разоружения должны быть ликвидированы все средства доставки ядерного оружия и цели, подробно разработаны мероприятия по эффективному международному контролю на всех этапах, учтено пожелание некоторых западных держав о том, чтобы с самого начала предусматривалось сокращение численности вооруженных сил и обычных вооружений. Внесем и целый ряд других изменений и уточнений в нашу программу. Все эти изменения, на наш взгляд, конкретизируют программу всеобщего и полного разоружения, делают ее еще более реалистической и действенной.

Детальная разработка Договора о всеобщем и полном разоружении — это конечно сложная задача, для решения которой всем участникам переговоров нужно приложить немало усилий и труда. В ходе этой работы могут возникнуть различные вопросы, решение которых будет требовать гибкости и реального учета международной обстановки.

Но мы все должны трезво отдавать себе отчет в том, что никакая гибкость не поможет решению проблемы разоружения и все усилия и труд во имя этой цели будут, как и до сих пор, пропадать даром, если не все участники переговоров будут стремиться претворить в жизнь вековую мечту человечества о разоружении.

Между тем в Комитете десяти государств такое стремление США и их партнеров по НАТО явно отсутствовало. Пока не видны были стремление у них покончить с этим делом, не было видно стремления у них пойти мимо новых попыток увести все дело в сторону, предпринятых США незадолго до начала работы Генеральной Ассамблеи. Кому не ясно, что именно эти попытки преследовали США, добиваясь созыва Комиссии ООН по разоружению за несколько недель до открытия сессии Генеральной Ассамблеи? Как показал опыт работы Комитета десяти государств, при переговорах в этом Комитете по практическим проблемам разоружения возникли трудности в результате нежелания западных держав решать проблему разоружения. Предложения Советского Союза, внесенные на рассмотрение Комитета десяти, широко известны, и они были оценены международным общественностью как совершенно ясные и вполне реальные. Надо подчеркнуть, что в них были учтены некоторые поже-

лания и предложения западных держав. Между тем представитель США в ООН по разоружению г-н Лодж заявил, будто бы Советский Союз предлагает «взвешивать Лодж сам себя, подобно герою восточных сказок, в мешок, который мешает ему видеть то, что хорошо видит и понимает все?»

Нас удивило и другое заявление господина Лоджа, выступившего против внесения вопроса о разоружении на рассмотрение настоящей сессии Генеральной Ассамблеи. Он сказал буквально следующее: «Мы считаем, что мировое общественное мнение должно все это выслушать и выслушать в таком форуме, как данная Комиссия, которая занимается исключительно разоружением, а не просто заслушать все это на Генеральной Ассамблее, где это будет лишь одним из 80 с лишним вопросов».

Я лично знаком с господином Лоджем и удивлен тем, как он невысоко ценит свой собственный труд — ведь многие годы он представлял интересы Соединенных Штатов Америки в ООН. Впрочем, может быть именно по этой причине, поскольку г-ну Лоджу примелькались уже вопросы, обсуждаемые на Генеральной Ассамблее, он считает их десятилетиями и еще более нелегко воспринимать их в подобный орган, чтобы спрятать их от общественности в мешок.

Мы с уважением относимся ко всем комиссиям Организации Объединенных Наций, но для нас высший, наиболее представительный и полномочный форум народов — Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. Мы надеемся, что собравшиеся здесь представители государств всех континентов не разделяют такую точку зрения и не будут рассматривать вопрос о разоружении, как 79-й по счету. Это вопрос вопросов, который волнует все человечество, и страна, что этого не понимает представитель Соединенных Штатов Америки в Организации Объединенных Наций.

В Комиссии ООН по разоружению предпринимались и еще более откровенные попытки направить переговоры о разоружении по такому пути, на котором нельзя найти решения этой проблемы. Как иначе можно оценить предложения США, выдвинутые в Комиссии ООН по разоружению, о том, чтобы США и СССР передали по 30 тысяч килограммов расщепляющегося ядерного материала, предназначенного для ядерного оружия, или чтобы эти страны приступили к закрытию одного из других заводов, производящих такие материалы для военных целей? Это, между прочим, повторил вчера и президент Соединенных Штатов Америки.

Лишь неосведомленный человек может поверить, что эти предложения направлены на уменьшение угрозы ядерной войны. Ведь предложение США не предусматривают ни ликвидации ядерного оружия, ни уничтожения его запасов, ни да-

же запрещения его применения. В них речь идет о том, чтобы выделить некоторую часть расщепляющихся материалов из общей массы запасов этих материалов, созданных государствами для военного использования. Общеизвестно, однако, что в настоящее время созданы такие запасы расщепляющихся материалов, что их более чем достаточно для уничтожения целых стран и народов. Не случайно США, выдвигая свои предложения, умолчали о том, какое количество ядерного оружия и расщепляющихся материалов для его дальнейшего производства останется в их распоряжении после выделенных 30 тысяч килограммов. Если бы они сказали об этом, стало бы еще более очевидно, что такой шаг не ослабил бы сколько-нибудь существенно угрозу ядерной войны.

Советское правительство глубоко убеждено, что лишь радикальное решение проблемы разоружения, которое предусматривало бы полное запрещение ядерного оружия с прекращением его производства и испытанием, уничтожением всех накопленных запасов этого оружия, может отвечать задаче избавления человечества от нависшей над ним угрозы ядерной войны. Именно этой цели и добивается Советский Союз, последовательно и решительно выступая за всеобщее и полное разоружение.

Из всего этого следует один, на наш взгляд, важный вывод: для того, чтобы свести, наконец, проблему разоружения к мертвой точке, Генеральная Ассамблея должна призывать и поручать тем, кто мешает решению проблемы разоружения, что пытаются подменить деловые переговоры о разоружении пустыми разговорами вокруг да около этого вопроса.

Трезво учитывая обстановку и соотношение сил, сложившихся в мире, Советское правительство глубоко убеждено, что разоружение в наши дни не только необходимо, но и возможно. Борьба за мир стала ныне великим мобилизующим знаменем народов. С этим приходится считаться и тем правительствам, которые подстрекают к политике «холодной войны» и гоним вооружениями.

Организация Объединенных Наций не имеет другой, более важной и неотложной задачи, чем способствовать тому, чтобы разоружение стало реальным фактом, чтобы начались, наконец, практические дела — роспуск по домам солдат, уничтожение оружия, включая ядерное оружие и средства его доставки.

Великая цель достойна великой энергии. Советское правительство выражает надежду, что все государства, заинтересованные в укреплении мира, проявят эту энергию, не пожалеют сил для решения проблемы разоружения — самой важной проблемы современности. Можно не сомневаться, что народы всего мира с глубокой признательностью воспримут решение Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения.

## III. Проблема разоружения должна быть, наконец, решена

Уважаемые господа! В сентябре прошлого года мною по поручению Советского правительства на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН были внесены предложения Советского Союза о всеобщем и полном разоружении. Чувственная возмущенная сила современного оружия, небывалый размах гонимых вооружений, накопленные государствами огромные запасы оружия массового уничтожения — все это создает угрозу будущности человечества и заставляет искать принципиально нового подхода к проблеме разоружения. Наши предложения являются выражением на практике такого подхода.

Можно было испытывать лишь чувство удовлетворения в связи с тем, что выдвинутые нами идеи были единодушно одобрены Организацией Объединенных Наций и получили широкую поддержку народов всего мира. Руководствуясь решением прошлой сессии Генеральной Ассамблеи, Советский Союз вместе с другими государствами принял самое деятельное участие в переговорах Комитета десяти государств по разоружению и добивался там разработки договора о всеобщем и полном разоружении. Не дожидаясь международного соглашения по вопросу о разоружении, Советский Союз осуществляет в одностороннем по-

рядке меры по сокращению на 1 миллион 200 тысяч, то есть на одну треть, своих вооруженных сил, что по общему признанию способствовало умиротворению атмосферы для переговоров о разоружении.

Советское правительство, последовательно и настойчиво проводя миролюбивую политику, торжественно заявляет на настоящей сессии Генеральной Ассамблеи ООН, что Советский Союз имеет вооруженные силы только для обороны нашей страны и для выполнения обязательств перед нашими союзниками и друзьями в случае агрессии против них. Возможность использования наших вооруженных сил для иных целей исключена, так как это было бы чуждо самой природе нашего государства и основам его миролюбивой внешней политики.

Наша страна вынуждена иметь вооруженные силы только потому, что наши предложения о полном и всеобщем разоружении до сих пор не приняты. Мы сделаем все, что зависит от нас, чтобы полное и всеобщее разоружение стало фактом, чтобы человечество было избавлено от гонимых вооружений и угрозы новой истребительной войны.

С момента принятия Генеральной Ассамблеи резолюции о всеобщем и полном разоружении про-

шел год. По нынешним темпам жизни это — сравнительно большой срок, и можно не сомневаться, что те, кто занят производством оружия, совершенствованием и придумыванием новых смертоносных средств, не потеряли этого времени даром.

Однако области разоружения за прошедший год дело не продвинулось ни на шаг. В чем причина такого положения, о котором приходится говорить с большим сожалением и серьезной тревогой? Кто препятствует выполнению резолюции Генеральной Ассамблеи о всеобщем и полном разоружении, этого едва ли не самого важного и выдающегося в истории ООН решения? Кто не дает двинуть проблему разоружения с мертвой точки?

Факты говорят о том, что отсутствие всякого прогресса в решении проблемы разоружения является следствием позиции Соединенных Штатов Америки и некоторых других государств — связанных с ними по НАТО.

На протяжении всей работы Комитета десяти государств по разоружению западные державы отказывались присутствовать в разработке договора о всеобщем и полном разоружении, всячески уклонялись от обсуждения по существу советской программы всеобщего и полного разоружения, передавая комитету Генеральной Ассамблеи

## IV. Мирное сосуществование — единственно разумный путь развития международных отношений в наше время

Уважаемые господа! Народы Советского Союза, Советское правительство неизменно стремятся к тому, чтобы в отношениях между государствами полностью утвердились принципы мирного сосуществования, чтобы эти принципы стали основополагающим законом жизни всего современного общества. За эти принципы искренно борются не только коммунисты, а простые, думящие своей жизнью вещи, а именно, что отношения между всеми государствами должны развиваться мирным путем, без применения силы, без войн, без вмешательства во внутренние дела друг друга.

Я не открою секрета, если скажу, что мы не питаем симпатии к капитализму. Но мы не хотим силой навязывать свои порядки другим странам. Пусть же и те, кто определяет политику государств с нашим общественным строем, чем у нас, откажутся от бесплодных и опасных попыток диктовать свое воле. Пора им тоже признать, что выбор того или иного образа жизни — это внутреннее дело каждого народа. Давайте строить наши отношения, считаясь с реальными фактами действительности. Это и будет мирное сосуществование.

Нельзя не считать, что в пользу политики мирного сосуществования действует сила значительно большая, чем желание, воля и решения любого из правительств. Эта сила — естественное и общее для человечества стремление не допустить бедствий войны, в которой нашли бы свое приме-

ние созданные за последние годы новейшие средства массового уничтожения.

Понятно, что принятие принципов мирного сосуществования не означает, что нужно как-то совершенно заново начать строить отношения между государствами. Фактически мирное сосуществование уже является действительностью и получает международное признание. Доказательством этого служат те, что Генеральная Ассамблея дважды за последнее время приняла резолюции, подтверждающие необходимость мирного сосуществования. Волею или неволею, но даже те государства, правительства которых еще не хотят заявить о своем согласии с идеями мирного сосуществования, вынуждены на практике по многим словам им.

Вопрос сейчас состоит в сущности в том, как сделать надежным мирное сосуществование, как не допустить отступлений от него, которые то и дело порождают опасные международные конфликты. Иными словами, как уже говорил однажды, выбор у нас не велик — либо мирное сосуществование, которое будет способствовать лучшему человеческим идеалам, либо сосуществование «на ножах».

Если говорить о том, как выглядит на деле мирное сосуществование, то можно было бы указать на отношения, сложившиеся у социалистических стран с новыми государствами Азии, Африки, Латинской Америки, освободившимися от гнета колониализма и ставшими на путь независимой политики. Эти отношения характеризуются ис-

кренней дружбой, большой взаимной симпатией и уважением, оказанием помощи развитым странам экономической и технической помощи без попытки навязать им какие-либо политические или военные условия. Хорошим примером могут служить также отношения, сложившиеся у стран социалистического лагеря с нейтральными капиталистическими государствами, такими, например, как Финляндия, Австрия, Афганистан, Швеция и другие.

Думается, идеи мирного сосуществования могут восторжествовать даже в тех странах, правительства которых не отказались еще ни от враждебных актов по отношению к социалистическим государствам, ни от грубого давления на государства, находящиеся вне блоков и осуществляющие независимую политический курс. И в этих странах растет понимание опасности политики «холодной войны» и бездумного балансирования на краю пропасти.

В прошлый приезд в Соединенные Штаты я встречался с государственными деятелями, с бизнесменами, с рабочими и фермерами.

(Окончание на 4-й стр.)

# Выступление Н. С. ХРУЩЕВА БОЛЬШОЙ ДЕНЬ НА АССАМБЛЕЕ



(Окончание. Начало на 1, 2 и 3-й стр.)

с учеными и руководителями профсоюзов. Эти встречи имели для меня и, думаю, для моих собеседников важное значение. У меня укрепилось убеждение, что американский народ не хочет войны, что и в самых высокопоставленных слоях американского общества есть люди, глубоко понимающие необходимость жить в мире и исключить войну из жизни человечества, люди, способные пойти наперекор укоренившимся предрассудкам.

Я узнал из Соединенных Штатов с мыслью о том, что есть реальная возможность изгнать из отношений между нашими государствами мрачные тени подозрительности, страха и недоверия, что Советский Союз и США могут идти рука об руку во имя упрочения мира и установления действительного международного сотрудничества всех государств. Должен сказать, что это убеждение у меня не поколебалось, несмотря на все, что произошло между Соединенными Штатами и Советским Союзом в последние месяцы. В наше время было бы величайшей бессмыслицей, если бы две самых могущественных державы не смогли поладить между собой. Это нужно сделать уже хотя бы в силу того огромного значения, которое имеют отношения между СССР и США для судеб мира.

Советское правительство готово делать и впредь все для того, чтобы улучшить отношения между нашей страной и Соединенными Штатами Америки.

Политика мирного сосуществования предполагает готовность решать все неурегулированные спорные вопросы без применения силы, посредством переговоров и разумных компромиссов. Все знают, что за годы «холодной войны» такие вопросы большей частью не находили своего решения, что привело к созданию опасных очагов напряженности в Европе, Азии, да и в других частях света.

Все еще не расштудированы международные узлы, являющиеся наследием второй мировой войны. Среди них на первом месте стоит заключение мирного договора с Германией и решение на этой основе наболевшего вопроса о Западной Берлине. Если мирный договор с Германией до сих пор не заключен, то это целиком лежит на совести правительств западных держав, которые, говоря без обиняков в течение многих лет занимают саботажные в отношении этой проблемы позиции.

Эти правительства усели практический барьер перед заключением мирного договора с Германией, что является нарушением принципов мирного договора, в то же время сами за все пятнадцать послевоенных лет так и не выступили со своими собственными предложениями на этот счет.

В результате этого саботажника в Европе остается неустойчивой, чреватой опасностью острейших конфликтов. Больше всех отсутствуют мирного договора могут порадоваться реакционные и милитаристские круги Западной Германии. Они пользуются этим, чтобы шаг за шагом продвигаться к осуществлению своих опасных для дела мира целей. Когда шла война в Корее и отношения между великими державами обострились, они поставили вопрос о создании дуги дестабилизации в этом. Вот и теперь мы являемся свидетелями активизации правящих кругов ФРГ, которые надеются, что нынешний напряженный момент позволит им положить себе в карман ракетно-ядерное оружие.

Несмотря на то, что намечавшееся совещание в верхах, которое в числе других должно было рассмотреть и вопрос о мирном договоре с Германией, было сорвано, мы считаем, что существование объективных условий для сопоставления решений вопроса, оставшихся открытыми после минувшей войны. Как мы уже заявляли, Советское правительство готово повременить с решением вопроса о германском мирном договоре с тем, чтобы попытаться достигнуть соглашения об этом договоре на совещании в верхах, которое Советский Союз предложил созвать в ближайшие месяцы. Хотелось бы надеяться, что усилия Советского Союза в этом направлении будут поддержаны также правительствами США, Англии и Франции.

Советский Союз считает, что для укрепления мира на Дальнем Востоке и во всем мире крайне необходимо решить корейский вопрос.

Только безумцы могут помышлять о решении корейского вопроса путем вооруженной силы.

Все более широкое признание находит единственно правильное предложение представить решение вопроса о мирном объединении Кореи самим корейцам без какого-либо вмешательства извне. Непременным условием для этого является немедленный и полный вывод всех американских войск из Южной Кореи, пребывание которых отвлекает обстановку не только в Корее, но и на всем Дальнем Востоке, и сделало возможными такие позорные факты, как фальсификация выборов в Южной Кореи.

Подобно тому, как разумно предложение правительства Германской Демократической Республики о создании конфедерации двух германских государств, разумно предложение правительства Южной Кореи о создании конфедерации Северной и Южной Кореи. Это — единственный путь для того, чтобы положить доброе начало мирному объединению этих государств.

За последние годы, на крутых поворотах международной жизни миролюбивым государствам не раз приходилось выступать в защиту правого дела и принимать действительные меры к тому, чтобы события вошли в мирное русло. Организация Объединенных Наций способствовала отпугиванию агрессора, покушавшимся на свободу и права Египта, она помогла призвать к порядку интервентов в Ливане и Иордании. Мы хотели бы надеяться, что ООН успешно вы-

полнит ответственные задачи, диктуемые нынешней, все еще тревожной обстановкой в мире.

Опыт работы Организации Объединенных Наций показал, что этот орган полезен и необходим, потому что в нем представлены все государства, которые путем переговоров и обсуждений призваны решать назревшие вопросы международных взаимоотношений с тем, чтобы не доводить их до такого состояния, когда могут возникнуть конфликты и войны. Это — положительная сторона деятельности ООН. И в этом, собственно, и состоит основная цель создания Организации Объединенных Наций. Однако за время деятельности Организации Объединенных Наций выявились и ее отрицательные стороны. Отрицательные стороны выразились в том, что некоторым странам покамест удается называть свою волю, свою политику при решении тех или других вопросов в Организации Объединенных Наций в ущерб другим государствам. И это не способствует основной цели этой организации, не способствует тому, чтобы принимались такие решения, которые отражали бы интересы всех стран, входящих в Организацию Объединенных Наций.

Исполнительный аппарат организации построен тоже односторонне. Он часто подходит к решению вопросов с позиций определенной группы стран. Особенно это относится к деятельности генерального секретаря ООН. Как правило, западные страны, входящие в военные блоки западных держав, используют этот пост в своих интересах, выдвигая генеральным секретарем Организации Объединенных Наций приемлемого для них кандидатуру. Все это приводит к тому, что во многих случаях практическая, повседневная деятельность Организации Объединенных Наций, ее секретариата ведется, собственно, односторонне. Аппарат этой организации укомплектован тоже односторонне.

Особенно резко односторонность в проведении практических мер со стороны секретариата ООН проявилась в событиях, которые разразились в Конго. Генеральный секретарь господин Хаммаршельд в проведении решений Совета Безопасности по существу занял позицию колонизаторов и стран, которые поддерживают колонизаторов. Это очень опасное явление.

Мы твердо пришли к убеждению — настало время принять меры к тому, чтобы создать условия для более совершенной работы как Организации Объединенных Наций в целом, так и исполнительного, рабочего органа этой организации. Повторяю, что речь идет прежде всего о генеральном секретаре и его аппарате. Необходимо определить изменение и улучшение надо особенно иметь в виду, учитывая ближайшие будущее.

Например, мы сейчас ведем переговоры о разоружении. Пока Соединенные Штаты Америки и их союзники всемерно сопротивляются всеобщему и полному разоружению, — выходя из возможных критических предель для того, чтобы или сорвать или хотя бы отдалить на неопределенное время решение вопроса о разоружении. Но мы верим, что разум победит, и рано или поздно все государства воздействуют на тех, которые оказывают сопротивление разумному решению вопроса о разоружении. Поэтому уже сейчас необходимо приспособить аппарат Организации Объединенных Наций к условиям, которые сложатся в ходе выполнения решения о разоружении.

В наших предложениях и в предложениях стран, входящих в военное объединение НАТО, выявилась единая точка зрения о необходимости, после достижения договоренности о разоружении, создания вооруженных сил всех стран под международным контролем для использования их Объединенными Нациями по решению Совета Безопасности.

Советское правительство считает, что если правильно подойти к использованию этих международных вооруженных сил, то они действительно могут быть полезными. Но опыт Конго нас убеждает. Этот опыт говорит о том, что силы Объединенных Наций используются как раз в том направлении, против которого мы предупреждали и решительно выступили. Генеральный секретарь господин Хаммаршельд встал на позицию лишь формального осуждения колонизаторов. Фактически же, на практике он проводит линию колонизаторов, выступает против законного правительства Конго и конголезского народа, поддерживает отщепенцев, которые под видом борьбы за независимость Республики Конго на деле продолжают политику колонизаторов и, видимо, получают определенную мзду от них за свое предательство.

Как быть в этом случае? Если так на практике будет осуществляться использование международных вооруженных сил для подавления освободительного движения, то, естественно, при таких условиях трудно будет прийти к соглашению о создании международных вооруженных сил, так как не будет гарантии, что они не станут использоваться в реакционных целях, чуждых интересам мира. Надо предусмотреть, чтобы никакое государство не пошло в такое положение, в каком оказалась сейчас Республика Конго. Мы уверены в том, что и другие государства понимают эту опасность. Поэтому нужно искать такие решения, которые исключили бы подобные явления в будущем.

Советское правительство пришло на этот счет к определенному выводу и хочет изложить свою точку зрения на Генеральной Ассамблее ООН. Видно, созрели условия, когда следует уградить пост генерального секретаря, единолично управляющего аппаратом и единолично толкующего и исполняющего решения Совета Безопасности и сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Целесообразно отказаться от такого порядка, ко-

гда в период между сессиями Генеральной Ассамблеи ООН и заседаниями Совета Безопасности всю практическую работу определяет единолично генеральный секретарь ООН.

Нужно, чтобы исполнительный орган ООН отражал бы действительное положение, которое сложилось в мире в настоящее время. В Организации Объединенных Наций входят государства — участники военных блоков западных держав, социалистические государства и нейтральные страны. Это было бы совершенно справедливым, и мы были бы более гарантированы от отрицательных явлений, которые обнаружались в работе Организации Объединенных Наций, особенно во время последних событий в Конго.

Мы считаем разумным и справедливым, чтобы исполнительный орган ООН выступал не в качестве одного лица — генерального секретаря, а в составе трех, облеченных высоким доверием Организации Объединенных Наций лиц — представителей государств, принадлежащих трем основным, упомянутым выше группам. Дело не в названии этого органа, а в том, чтобы в этом исполнительном органе были представлены государства, входящие в военные блоки западных держав, социалистические государства и нейтральные государства. Такой состав исполнительного органа ООН создаст условия для более правильного осуществления принятых решений.

Одним словом, мы считаем целесообразным вместо генерального секретаря, который является сейчас толкующим и исполнителем решений Ассамблеи и Совета Безопасности, создать коллективный исполнительный орган ООН, состоящий из трех лиц, каждое из которых представляло бы определенную группу государств. Тем самым будет создана определенная гарантия, что деятельность исполнительного органа ООН не будет проводиться в ущерб ни одной из этих групп государств. Тогда исполнительный орган ООН будет действительно демократическим органом, он будет действительно стоять на страже интересов всех государств — членов Организации Объединенных Наций, независимо от социального и политического строя тех или иных государств, входящих в Объединенные Нации. Это особенно необходимо в настоящее время, а на будущее тем более.

Есть и другие неудобства, которые сейчас испытывают члены Организации Объединенных Наций. Эти неудобства вызваны местом расположения Организации Объединенных Наций. Казалось бы, Соединенные Штаты Америки, которые именуют себя свободной демократической страной, должны были бы всячески благоприятствовать работе Организации Объединенных Наций, создавать все необходимые условия для представителей государств, входящих в эту организацию. Но практика показывает, что Соединенные Штаты Америки ограничивают и ущемляют права представителей различных государств. Известны, например, факты, когда представители молодых африканских и азиатских государств подвергались в Соединенных Штатах расовой дискриминации и, больше того, были жертвами бандинских нападений.

Представители американских властей соблюдают различные ограничения прав представителей государств в Организации Объединенных Наций тем, что им якобы трудно обеспечить их безопасность. Хочу подчеркнуть, что мы лучшего мнения о гостеприимстве американского народа, чем то, которое может сложиться в результате подобных заявлений и ограничений мер. Но проити мимо этих заявлений нельзя, как нельзя не учитывать тех неудобств, которые создаются для деятельности Организации Объединенных Наций в подобных условиях.

Возникает вопрос, не следует ли подумать о том, чтобы выбрать другое место для штаб-квартиры ООН, которое лучше содействовало бы плодотворной работе этой международной организации. Таким местом, к примеру, могли бы быть Швейцария или Австралия. Со всей ответственностью могу заявить, что если будет признано целесообразным разместить штаб-квартиру ООН в Советском Союзе, то мы гарантируем наилучшие условия для ее работы, полную свободу и безопасность для представителей всех государств, независимо от их политических и религиозных убеждений, от цвета кожи, поскольку в нашей стране высоко уважаются суверенные права всех государств, равенство всех народов, больших и малых.

Вы все знаете, что в свое время Советское правительство поддержало предложение о том, чтобы Соединенные Штаты Америки были избраны местом пребывания Организации Объединенных Наций. Но события последнего времени показывают, что Соединенные Штаты Америки, видимо, талгуются этим. Не следует ли подумать о том, чтобы освободить Соединенные Штаты от таких тягот?

Уважаемые господа! Обращаясь к делегатам Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций с предложениями по насущно важным вопросам современности, Советское правительство хотело бы подчеркнуть их особую, чрезвычайно важную для судеб мира характер.

Важность вопроса о разоружении не требует особого доказательства. Этот вопрос имеет такое первостепенное значение, что обсуждать его, конечно, нужно на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи.

Вопрос о ликвидации колониального вейма — это также настолько важный вопрос, что необходимость его обсуждения на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи найдет, видимо, полное понимание у всех делегатов.

Мы считаем, что исключительно важное значение приобрел вопрос об агрессивных действиях Соединенных Штатов Америки против Советского Союза, которые выражены в засылке американских самолетов в пределы Советской страны. Это сам по себе факт, который выходит за рамки допустимых в мирное время взаимоотношений между государствами. Но этот вопрос приобретает еще и особое значение потому, что устами президента Соединенных Штатов Америки господина Эйзенхауэра агрессивные полеты американских самолетов были объявлены нормальным делом, будто бы необходимым для безопасности Соединенных Штатов. При этом правительство США присвоило себе право засылки подобных самолетов и в дальнейшем. Вот почему, поскольку речь идет о нарушении суверенных прав не только Советского Союза, но и других государств, вопрос об агрессивных действиях Соединенных Штатов должен решать Организация Объединенных Наций на своем пленарном заседании.

Продолжение подобных действий, и особенно, их толкование со стороны президента США, как государственной политики, могут в любой момент превратить человечество в третью мировую войну. Поэтому, повторяю, по мнению Советского правительства, и данный вопрос, как и вопросы разоружения и ликвидации колониализма, необходимо обсуждать на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, а не в комитетах.

Речь идет о том, чтобы на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи представители подавляющего большинства государств мира высказали свое мнение по кардинальным проблемам, которые волнуют сегодня общественное мнение, всех людей земли, заинтересованных в дальнейшем развитии свободы, демократии, мечтающих о мире для себя и своих детей.

Советское правительство надеется, что вопросы, выдвинутые для обсуждения на предстоящей Ассамблее Организации Объединенных Наций, встретят поддержку и понимание, так как они продиктованы искренним стремлением обеспечить лучшую жизнь и спокойствие на нашей планете.

В самом деле, человек живет и трудится для того, чтобы использовать все свои силы, все свои дарования и свои возможности. Мир в наше время многлик, но вместе с тем и един. Мы живем на одной планете, и от нас зависит, как мы устроим дела на ней.

Разум человека творит сегодня чудеса. Завтра в области науки и техники откроются еще более безграничные перспективы. Речь идет о том, чтобы великие научные достижения нашего века служили бы на благо народов.

Думаю, что вы разделаете мое мнение о том, что в эти дни в залу заседания Генеральной Ассамблеи пришло особое внимание сотен миллионов людей. Чего ждут от нас народы многих и многих стран мира? Правдивого и честного решения по таким проблемам современности. Народы могут ошибаться в выборе правителей. Та или иная историческая ситуация может привести к несправедливостям в каждой данной стране. Но как бы ни были сложны внутренние взаимоотношения в государствах, людям естественно надеяться и верить в лучшее. Люди хотят жить и преуспевать, а главное, хотят, чтобы их дети обладали большим и жили лучше.

Вот почему мы все — я говорю это от имени советского народа — должны проникнуться сознанием нашей высокой и особой миссии. Так далеко вперед шагнуло человечество, что оно не может терпеть в своем мире остатки жалкого реакционного прошлого. Так далеко шагнуло вперед человечество, что оно понимает глубоко и серьезно опасность неправильного, ошибочного употребления научных достижений ради гонки вооружений.

Дайте же оставим нашим наследникам, нашим сыновьям, внукам и правнукам, давайте оставим им хорошую память о нашем времени. Пусть они ставят в пример людей нашего времени и говорят: трудные, сложнейшие вопросы. И они, собравшись на Ассамблею Объединенных Наций, решили их, смогли решить их во имя лучшего будущего.

Дайте же сделать таким образом, чтобы XV сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций стала Ассамблеей не только надежд, но и исполнения этих надежд.

Советское правительство готово сделать все, чтобы рухнуло колониальное рабство уже сегодня, чтобы уже сегодня вопросы разоружения получили свое конкретное и деловое разрешение.

Советское правительство готово сделать все для того, чтобы уже сегодня были запрещены испытания ядерного оружия, чтобы это средство массового уничтожения было запрещено и уничтожено.

Могут сказать, что это сложные вопросы, что их не разрешить одним махом. Но эти вопросы, выдвигаемые жизнью, надо решать, пока не поздно. Уйти от их решения нельзя.

Заключившая свое выступление, я еще раз хочу подчеркнуть, что Советское правительство, руководствуясь интересами советского народа, интересами граждан свободного социалистического государства, еще и еще раз предлагает всем: давайте разговаривать, спорить, но давайте решать вопросы о всеобщем и полном разоружении, давайте похороним проклятый человечеством колониализм.

Нельзя больше затягивать, нельзя больше медлить. Народы всех государств, каких бы социальных систем эти государства ни придерживались, ждут, что Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций примет, наконец, решения, отвечающие чаяниям народов.

Спасибо, господа, за внимание! (Речь главы советской делегации Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева была выслушана с большим вниманием и неоднократно прерывалась аплодисментами.)

НЬЮ-ЙОРК, 23 сентября. (ТАСС). Большой день сегодня на XV сессии Генеральной Ассамблеи. На утреннем пленарном заседании с речью выступает глава советской делегации Председатель Совета Министров СССР Никита Сергеевич Хрущев.

Этого выступления ждали давно. Оно было объявлено еще до начала работы Ассамблеи. И по мере приближения этого дня все более очевидным становилось, что речь главы делегации СССР является центральным событием сессии. Здесь особенно подчеркивают тот факт, что именно глава Советского правительства выступил инициатором проведения текущей сессии на уровне глав государств и правительств. Многие высшие государственные деятели откликнулись на эту инициативу и их участие в работе Генеральной Ассамблеи Болонда, придает XV сессии исключительный, необычайный характер.

Огромный, нарастающий все эти дни интерес к речи Н. С. Хрущева усиливается еще и тем, что накануне в Ассамблее выступил президент Соединенных Штатов Эйзенхауэр. Хотя американская печать тщится изобразить это выступление как некий «вызов» Советскому Союзу, многие ведущие обозреватели признают, что речь президента вызвала разочарование не только у делегатов Ассамблеи, но и у широкой американской общественности. Здесь ожидали, что президент Соединенных Штатов, наконец, внесет новые конструктивные предложения для решения самой важной проблемы современности — всеобщего и полного разоружения. Однако, как признает сегодня газета «Нью-Йорк таймс», ни по этому, ни по ряду других важнейших вопросов возмешивши в речи Эйзенхауэра не содержалось ничего нового.

10 часов 20 минут нью-йоркского времени (17 час. 20 мин. по московскому). Зал заседания сессии Генеральной Ассамблеи заполнен до предела. Заполнены места для прессы, ложи для посетителей. Пресса проявляет исключительный интерес к выступлению Н. С. Хрущева. Заполнены комнаты крупнейших мировых агентств, здесь собрались виднейшие журналисты Америки и других стран. Все прильнуло к репродукторам, чтобы не пропустить ни слова из речи Н. С. Хрущева.

В 10 час. 30 минут в здание ООН прибывает глава советской делегации Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев. Он проходит в зал заседаний.

В 10 часов 40 минут по местному времени (в 17 часов 40 минут московского времени) открывается заседание Генеральной Ассамблеи. Первым с речью выступил президент Ганы Кваме Нкрума.

Великий поток истории несет к берегам действительности упрямы факты жизни и человеческого взаимодействия. Я заявил президент Ганы Нкруму. Кардинальный факт нашего времени состоит в огромном влинии пробуждения Африки на современный мир. Африка стремится к свободе, и Африка должна быть свободной. Это простой призыв, но это также и сигнал для тех, кто имеет тенденцию игнорировать это.

Долгие годы Африка стояла под пятой колониализма и империализма, эксплуатация и деградации. На всем континенте, с севера на юг и с востока на запад, ее сыны прозибали в целях рабства и унижения, а эксплуататоры Африки и самоназначенные опекуны ее судьбы попирали нашу землю с невероятной бесчеловечностью, без жалости, без стыда и без чести. Но эти дни ушли на-всегда, канули в прошлое, и теперь я, африканец, стою перед этой высокой Ассамблеей и говорю голосом мира и свободы, возпеваю миру и расцвете новой эры.

Решительный осуждаю политику империализма Конго. Нкрума привел факты, показывающие, как бельгийские колонизаторы спроводировали так называемые беспорядки в этой стране с целью сохранения своего господства в Африке. Политика «разделяй и властвуй» все еще энергично осуществляется противниками африканской независимости и единства, сказал президент Ганы.

Нкрума охарактеризовал действия колонизаторов в Конго как «процесс передачи независимости африканским народам одной рукой для того, чтобы отобрать ее у них другой рукой». Организация Объединенных Наций, продолжал Нкрума, не может в одно и то же время поддерживать закон и порядок и быть нейтральной в вопросе об отношениях между законными властями и нарушителями закона.

К сожалению, именно это пытались сделать Объединенные Нации в случае с Конго.

Кризис в Конго, заявил К. Нкрума, должен быть передан на разрешение независимым африканским государствам. Всякая финансовая и техническая помощь должна осуществляться только по согласованию с законным правительством Конголезской Республики. Конго — независимое и суверенное государство, должны помнить об этом факте, запомнить это навсегда.

Затем президент Республики Ганы подробно остановился на положении в Юго-Западной Африке. Напомнив печальную историю этого района и его население, этот факт, что ООН до сих пор не смогла решить этой проблемы, Нкрума потребовал, чтобы Южно-Африканский Союз передал Организации Объединенных Наций мандат на эту территорию и чтобы была образована комиссия из всех независимых африканских государств, которые от имени ООН управляли бы этой территорией.

Главно говорил представитель Ганы и о хозяйничаньи португальцев в своих африканских колониях. Президент Республики Ганы выразил глубокое сожаление по поводу продолжавшейся в Алжире кровопролитной войны. Он назвал ее большой проблемой для всего. Война в Алжире, заявил Нкрума, должна быть прекращена. Думая прекращении этой войны, должна взять на себя Организация Объединенных Наций.

Затем глава делегации Ганы изложил свою позицию по вопросу о разоружении.

Гоним вооружений, продолжал Нкрума, не только угрожает будущее человечества, но и не дает ответа на основные проблемы нашего века. Возможно, что дело разоружения пострадало от того, что оно подходило к чисто негативным позициям. В некоторых странах во всяком случае процветание промышленности связывают с перевооружением и военными приготовлениями, а след — с ослаблением военных усилий. Президент Ганы заявил, что ООН наряду с обсуждением проблем контроля над вооружениями должна начать обсуждение проблемы использования в интересах человечества тех ресурсов, которые высвободятся в результате сокращения вооружений.

Он предложил, чтобы ООН создала международную группу из ученых, технических специалистов и администраторов для разработки плана, показывающего, что можно сделать с ресурсами, расстрачиваемыми в настоящее время на гонку вооружения.

Страны Африки, продолжал президент Ганы, должны сделать все возможное, чтобы избежать свой континент от ядерной войны. Для этого, по мнению правительства Ганы, надо, чтобы ни одна держава, обладающая ядерным оружием, не имела военных баз на африканском континенте, ни одно африканское государство не вступало в военный союз с какой-либо внешней державой.

Долг ООН, сказал Нкрума, поддерживать рост зон, свободных от ядерного оружия.

Коснувшись проблем Дальнего Востока, президент Ганы заявил о необходимости скорейшего проведения всеобщих выборов в Корею и во Вьетнаме в целях ликвидации продолжающегося раскола этих стран. Нкрума подчеркнул настоятельную необходимость покончить с ненормальным положением, когда КНР не представлена в ООН. Правительство Ганы, сказал он, всегда поддерживало ту точку зрения, что Китайская Народная Республика должна быть допущена в ООН.

В заключение Нкрума изложил предложения правительства Ганы по вопросу о положении в Конго. Прежде всего, сказал он, должен быть изменен состав командования и войск ООН в Конго, которые там же должны получить четкое указание поддерживать законное правительство Конго во главе с президентом Касабуви и премьер-министром Луумубой, полномочия которых должны быть признаны на всей территории республики. В противном случае поддержка ООН оказываться только законом правительства. В-третьих, все частные армии, включая части, находящиеся под командованием бельгийских офицеров в Катанге, должны быть разоружены. Конголезская национальная армия должна быть перестроена и реорганизована.

В-четвертых, новое командование войск ООН должно поддерживать центральное правительство республики и восстанавливать законность и порядок в Конго в соответствии с первой резолюцией Совета Безопасности. В-пятых, ООН должна гарантировать территориальную целостность Республики Конго. В-шестых, вся финансовая и техническая помощь должна согласовываться с центральным правительством Конго, осуществляющим ООН и находящимся под надзором комитета из независимых африканских государств, назначенного Советом Безопасности.

Нкрума предложил, чтобы в будущем Африке было предоставлено место постоянного члена в Совете Безопасности.

Окончание речи президента Ганы было встречено продолжительными аплодисментами. Когда Нкрума сходил с трибуны, делегация африканских государств, стран социалистического лагеря стоя приветствовали выдающегося деятеля независимой Африки. Н. С. Хрущев горячо пожал ему руку.

Председательствующий представляет слово главе советской делегации Н. С. Хрущеву. В горестивой тишине зала вспыхивают бурные аплодисменты, когда Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев поднимается со своего места и идет к трибу-

## С хлопковых полей сообщают:

НА 24 СЕНТЯБРЯ ЗАГОТОВЛЕНО ХЛОПКА

(в процентах к плану)

Область	За день	С начала сезона	Собрано машинами
Хорезмская	1,56	20,85	0,66
Бухарская	1,52	20,17	2,56
Андижанская	1,67	19,27	0,41
Сурхан-Дарьинская	1,51	17,96	2,81
Ферганская	1,46	17,24	1,15
Кара-Калпакская АССР	1,34	16,70	0,34
Ташкентская	1,15	8,44	0,63
Самаркандская	0,85	5,47	0,13

## ОТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС, ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза и Президиум Верховного Совета СССР с глубоким прискорбием извещают, что 22 сентября 1960 года после тяжелой болезни скончался товарищ **Ларрионов Алексей Николаевич** — первый секретарь ЦК Коммунистической партии, член ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР, Герой Социалистического Труда.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Редактор А. Д. ИВАХНЕНКО.