



ПРАВДА ВОСТОКА

Орган Центрального Комитета Компартии Узбекистана, Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР

Год издания 36-й № 245 (11220)

Пятница, 21 октября 1960 года

ЦЕНА 20 КОП.

Вчера в столице нашей Родины — Москве состоялся многотысячный митинг, посвященный работе советской делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

С большой яркой речью на митинге выступил глава делегации Никита Сергеевич Хрущев.

Вместе со всеми советскими людьми отчет пламенного борца за мир и дружбу между народами слушали машиностроители Ташкента и Чирчика, хлопкоробы Ферганской и Зеравшанской долин, горняки Ангрена и Ингички, металлурги Беговата, нефтяники Андижана, чабаны в Кызыл-Кумах, текстильщики Бухары и Маргелана, химики Самарканда и Коканда, строители Ахан-Гарана, рыбаки Арала — все трудящиеся солнечного Узбекистана. В каждом доме, на площадях городов и сел, в цехах предприятий, на колхозных и совхозных полевых станах, в юртах животноводов, вагонах пассажирских поездов сотни тысяч людей жадно ловили каждое слово, доносящееся из Дворца спорта в Лужниках.

С гордостью за свою Родину, за мудрую партию коммунистов трудящиеся Узбекистана говорят: — Большое, большое спасибо Вам, дорогой Никита Сергеевич, за Ваш титанический труд во имя мира, во имя счастья человечества, во имя победы коммунизма!

НЕ ОСТАНОВИТЬ ДВИЖЕНИЯ НАРОДОВ К СВЕТОЙ ЦЕЛИ!

Речь товарища Н. С. ХРУЩЕВА на митинге трудящихся Москвы 20 октября 1960 года о работе советской делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН

Дорогие товарищи москвичи! Дорогие товарищи и друзья, слушающие меня по радио в других городах и селениях нашей великой Родины!

Мне хочется поделиться с вами впечатлениями о нашем участии в работе XV сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций и по установившейся традиции отчитаться о проделанной там работе.

Если споспешить — стоило ли ехать в Нью-Йорк на эту сессию, — можно сказать без всяких оговорок — не только стоило, но и необходимо было ехать. Теперь во всем мире признают, что вышедшая сессия Генеральной Ассамблеи имеет исключительно важное значение.

Советское правительство считало необходимым, чтобы на сессии были обсуждены самые неотложные, жизненно важные проблемы современности. Мы считали, что в работе Генеральной Ассамблеи ООН должны принять участие наиболее ответственные государственные деятели. Правительство Соединенных Штатов и их союзники попытались скомпрометировать эту идею, но, как вы знаете, у них из этого ничего не получилось.

Наша позиция встретила самую горячую поддержку во всех социалистических странах, нашла широкий отклик и понимание со стороны правительств многих стран мира. Чтобы не оказаться в изоляции, президент США, премьер-министры Великобритании, Канады, Австралии и некоторые другие их союзники были вынуждены, как говорится, на ходу перестроиться в посещение на сессию.

Как справедливо отмечает мировая общественность, XV сессия Генеральной Ассамблеи явилась самой представительной международной встречей из всех, которые когда-либо знала современная история. Там встретились главы государств, главы правительств и ведущие государственные деятели более 30 стран.

На рассмотрение этой сессии были вынесены многие важнейшие международные проблемы.

Делегация Советского Союза предложила обсудить такие неотложные вопросы, как вопрос о всеобщем и полном разоружении, о ликвидации колониализма и предоставлении независимости всем народам и странам, об агрессивных действиях Соединенных Штатов Америки против других государств, о необходимости изменения структуры исполнительных органов ООН. В повестку дня сессии были включены также вопросы о восстановлении законных прав Китайской Народной Республики в ООН, алжирский вопрос и многие другие.

Участие в работе сессии делегаций социалистических стран, возглавляемых лидерами этих стран, а также участие глав государств и глав правительств многих других стран — членом Организации Объединенных Наций принесло значительные результаты.

В обширном зале Генеральной Ассамблеи с огромным вниманием и интересом были встречены выступления многих выдающихся государственных деятелей современности. Глубокое впечатление произвели речи глав делегаций стран социалистического лагеря: президента Чехословацкой Социалистической Республики товарища Антонина Новотного, главы польской делегации товарища Владислава Гомулки, главы румынской делегации товарища Георге Георгиу-Деж, главы венгерской делегации товарища Яноша Кадара, главы болгарской делегации товарища Тодора Живкова, председателя Совета Министров Алжира товарища Махмуда Шеху. На сессии выступили руководители делегаций Украинской ССР товарищ Н. В. Подгорный и Белорусской ССР товарищ К. Т. Мауров.

Выступления руководителей делегаций социалистических стран прозвучали, как голос нового справедливого мира, несущего народам счастье и процветание на земле. В то же время их выступления были суровым осуждением империализма, колониализма, которые плетутся за свое отжившее и обреченное историей.

ей, создают угрозу миру и безопасности народов.

Крупным вкладом в борьбу за мир, за ликвидацию несправедливой системы колониализма явились выступления президента Гаиы Квеме Нкруму, президента Гвинеи Секу Туре, президента Индонезии Сукарно, премьер-министра Индии Джавахарлала Неру, президента Объединенной Арабской Республики Гамаля Абделя Насера, главы государства Камбоджи Нородона Сианука и других представителей независимых государств. Большое впечатление произвела яркая речь теоретического сына кубинского народа премьер-министра Кубы Фиделя Кастро. Немало конструктивных предложений было в выступлениях и других государственных деятелей.

Представители империалистических стран защитники колониализма, наперебежку в открытой форме, а чаще всего в замаскированном виде всячески пытались отстоять, защитить свои позиции. И, как вы уже знаете, чашечку на сессии разгорались такие битвы, каких не знала эта международная организация с момента ее создания.

Наша поездка была полезной и в том отношении, что мы имели много встреч, обменялись мнениями с государственными деятелями различных стран по целому ряду наиболее важных международных вопросов. Все это способствует достижению лучшего взаимопонимания и установлению более тесных отношений между государствами.

За долгие годы существования ООН в ней накопилось много такого, что требует решительного пересмотра и приведения в соответствие с современной обстановкой сил в мире. Можно сказать, что главной линией в работе первого этапа XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН была борьба за новую, прогрессивную со старым, отживающим, тормозящим развитие и рост новым.

Разрешите, дорогие товарищи, теперь несколько подробнее остановиться на основных моментах современного международного положения и деятельности нашей делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

I.

Изменения в мире со времени создания Организации Объединенных Наций

Товарищи! XV сессия Генеральной Ассамблеи многие считают особой сессией. Это вполне справедливо. На сессии были подведены некоторые итоги того, что сделано в Организации Объединенных Наций со дня ее создания.

На сессии справедливо отмечалось, что за последние пятнадцать лет в мире произошли большие изменения политического и социального характера.

Эти изменения прежде всего состоят в том, что вырос мощный лагерь социалистических стран. Теперь под знаменами социализма живет и трудится более миллиарда человек. Возникновение мировой социалистической системы имеет решающее значение для развития всего человечества, для его судеб.

После второй мировой войны, во время создания Организации Объединенных Наций капиталистический строй занимал в мире господствующие позиции, еще цело держалась колониальная система. За пятнадцать послевоенных лет произошло крупные социальные сдвиги. Возник ряд социалистических государств в Европе и Азии. Они не только возникли, но быстро укрепились, отстояли свои революционные завоевания и показали преимущество перед капиталистическим строем в подьеме экономики и благосостояния народных масс, в развитии науки и культуры.

Именно социалистические страны идут вперед по темпам роста производства, по освоению космоса, по мирному использованию атомной энергии.

Нас, коммунистов, обвиняли в том, что мы насильники, что мы умеем организовывать людей лишь для того, чтобы захватить власть, что мы попираем свободу личности, но не умеем создавать, организовывать работу промышленности, сельское хозяйство. Наши враги доказывали, что мы не даем вперед науку и культуру. Они говорили, что революция разрушает, но не создает. Где сейчас эти голоса, где эти горе-пророки? Подняли хвост, молчат! Да и как не молчать!

Сейчас всему миру ясно, что действительная свобода, высокие темпы развития народного хозяйства, подъем культуры там, где побеждает народ, где берет верх

новой в организации общества, то есть там, где побеждает социализм. В условиях социализма свободный народ строит новую жизнь на основе учения, созданного великими мыслителями человечества — Марксом, Энгельсом, Лениным. Плоды этого учения теперь видны всем, кроме, может быть, политических слепцов.

Огромные изменения за этот период претерпел и колониальный мир. Разваливаются колониальные империи. Можно даже сказать, что колониальные империи развалились и сейчас трещат их обломки. В Азии освободились от колониального гнета Индонезия, Бирма, Цейлон и другие страны. Сейчас идет исключительно бурный процесс освобождения народов Африки. Многострадальные народы Африки, наконец, обретают человеческие права.

Все эти великие изменения, происшедшие в мире, нельзя не учитывать. Когда после второй мировой войны создавалась Организация Объединенных Наций, политическая картина мира была иной, она и определила структуру этой международной организации.

В те годы Соединенные Штаты Америки довели над всем миром. Эта страна была самой богатой и самой сильной в экономическом отношении. Видно, это и предопределило то, что Организация Объединенных Наций, ее штаб-квартира были размещены в Соединенных Штатах Америки. Географически это создаст очень большие неудобства, но говоря уже о том, что порядки, существующие в Соединенных Штатах, не способствуют расположению там подобной международной организации. Если бы сейчас выбрали место штаб-квартиры ООН, то народы Африки, негры вряд ли согласились бы с расположением этой штаб-квартиры в стране, где негров не считают за людей, где по отношению к ним применяется самая жестокая дискриминация, вплоть до линчевания.

Все эти и многие другие факторы международной жизни говорят о том, что сейчас требуется переоценка ценностей, новый подход к решению важнейших мировых проблем.

Объединенных Наций, было правильно предусмотрено, что ее главная цель — обеспечивать мир, урегулировать те вопросы, которые создают напряженность и могут привести к развязыванию третьей мировой войны. Главное внимание было направлено на то, чтобы создать такой орган, который мог бы справиться с трудностями и конфликтами, возникающими между государствами. Для этой цели как раз и создан Совет Безопасности.

Совет Безопасности очень правильно по тому времени был создан из 11 членом, причем пять из них являлись постоянными членами. Было определено, что постоянными членами Совета Безопасности являются Соединенные Штаты Америки, Советский Союз, Китай, Англия и Франция.

Хотел бы особенно подчеркнуть, что именно пять этих государств, каждое из которых по тому времени считалось великим государством, вошли в Совет Безопасности в качестве его постоянных членом. Мудрость политических деятелей того времени, которые были организаторами Объединенных Наций, заключалась в том, что они признали равные права за каждым великим государством, входящим в Совет Безопасности, хотя в то время социалистические страны занимали в мире абсолютное меньшинство. Социалистическими странами были тогда только Советский Союз и Монгольская Народная Республика. Но за Советским Союзом, социалистическим государством, признавались такие же права, как и за другими постоянными членами Совета Безопасности. Признание этого равенства, положения выразилось в том, что Уставом ООН был одобрен принцип единогласия великих держав, право вето. Никто не мог, даже если бы это были четыре государства против одного государства, принимать какие-либо кардинальные решения во вред миру, во вред какой-либо одной из пяти великих держав.

Словом, в мире тогда преобладали капиталистические страны. Но основатели ООН правильно мыслили, считая, что Организация Объединенных Наций может справиться с задачами, которые

на нее возлагаются, только при том условии, если большинство, а таким большинством были капиталистические страны, колониальные державы, не будет злоупотреблять своим положением против меньшинства. Только при этом условии Организация Объединенных Наций может существовать, развиваться и выполнять свою роль, во имя которой она и была создана.

Какова же политическая картина мира к моменту XV сессии Генеральной Ассамблеи? Картина эта, повторю, очень резко отличается от той, какой она была при создании Организации Объединенных Наций.

Прежде всего, как я уже говорил, возникла мировая социалистическая система, страны которой объединяют более трети населения земного шара. Социалистические страны обладают огромным экономическим потенциалом, их продукция уже в настоящее время составляет более трети всей мировой продукции, а по ряду важнейших видов промышленного и сельскохозяйственного производства составляет почти половину мирового производства.

Далее. На обломках колониальной системы возникли многие независимые государства, проводящие политику неучастия в военных блоках и группировках. Это Индия, Индонезия, Бирма, Объединенная Арабская Республика, Республика Гана, Гвинея, Нигерия и другие.

Существенно изменились и положение бывших великих колониальных империалистических держав. По какому праву можно сейчас считать Англию великим государством, а Индию невеликим государством? По какому праву? Раньше великим считался тот, кто имел большую дубинку. Именно Англия была в свое время главной колониальной державой. Она подчиняла себе страны огнем и мечом, властвовала, размахивая дубинкой. Она захватила чуть ли не полмира, и этим определялось ее могущество. Теперь положение изменилось.

После окончания второй мировой войны Англия вынуждена довольствоваться тем, что она имела раньше. И то, что она сейчас сохранила и подает силой и жестокостью некоторые колониальные страны, — это уже закаты, не восход ее силы. Ее солдаты еще отбивают шаг, как при короле Виктории, и кое-кто в Англии не хочет понять, что сейчас иные времена. Англия давно уже не первая мастерица мира, давно уже не владычица морей.

Франция — тоже империалистическая, колониальная держава, которая таким же способом приобрела свое могущество: путем завоевания и жестокого порабощения африканских народов и народов Азии. Сейчас эта великая держава более шести лет живет с Алжиром и никак не может проявить свое величие в прекращении разбойной политики. Пришли другие времена. Народы сейчас борются не на жизнь, а на смерть со своими угнетателями, колонизаторами за свободу, успешно ведут борьбу, отстаивая свои человеческие права.

Почему же Франция считается великой страной, а Индонезия нет? Почему Индия и Индонезия в сравнении с Англией и Францией поставлены в Организации Объединенных Наций в иные условия и не являются, например, постоянными членами Совета Безопасности?

Или взять Соединенные Штаты Америки. Они по-прежнему остаются самой мощной капиталистической державой. Но если раньше Соединенные Штаты были притягательной силой, как страна господствующего монополистического капитала, были притягательными своей демократической буржуазной конституцией, то теперь это утрачено. Ныне Соединенные Штаты — реакционное государство, в котором господствует монополистический капитал, государство, которое проводит империалистическую политику, связанную с колонизаторами, является их лидером.

В Соединенных Штатах все задало, все подчинено капиталу и милитаризму, хотя и сохраняется видимость демократии. Все захватил монополистический капитал: средства и орудия производства, такие мощные идеологические рычаги, как печать, издательство, телевидение, радио, кино, — все это используется для подавления воли людей, для обмана народных масс.

Раньше Соединенные Штаты Америки резко выделялись в мире развитым своей экономикой, своей силой. Они отделились от Европы и Азии океанами, и это являлось непреодолимой преградой во время войн, которые бушевали в Европе и Азии. Войны, го-

лод, разруху — всего этого не испытали Соединенные Штаты. Теперь океаны не являются больше непреодолимой естественной преградой США. Утрачивают Соединенные Штаты и свое исключительное экономическое положение.

Советский Союз, все социалистические страны добились гигантских успехов в развитии экономики, и выполнять свою роль, во имя которой она и была создана.

Соединенные Штаты Америки утратили ту притягательную силу, которую они имели раньше. Наоборот, сейчас действуют силы, отталкивающие народы и государства от Соединенных Штатов. Это существенное изменение. Этого еще не осознали полностью сами американцы, можно сказать, еще не осознали этого многие люди в мире, но они чувствуют это, хотя и не сделали выводов из изменившихся условий. Поэтому Соединенные Штаты Америки на международной арене сейчас уже не являются такой великой страной, какой они были раньше, хотя из капиталистических стран они сейчас самые сильные в экономическом и военном отношениях.

Во время создания Организации Объединенных Наций Китай был раздроблен и с ним мало считались. Если страны монополистического капитала, включили его в Совет Безопасности, то, видимо, это было сделано для того, чтобы привязать Китай к капиталистическому миру, чтобы Китай не зарылся в социалистическим марксистско-ленинским идеями. Империалистические державы хотели сохранить Великую Китайскую стену, чтобы эта стена служила монополистическому капиталу бастионом, отделяющим мир социализма от мира капитализма.

Но китайский народ по-своему рассудил, как ему жить. Китайский народ под руководством Коммунистической партии Китая в революционной борьбе за свое освобождение добился великой победы. Китайский народ успешно использовал благоприятную обстановку, сложившуюся после второй мировой войны, когда были разгромлены фашистские силы в Европе, когда была разгромлена милитаристская Япония. Был создан надежный тыл для Китайской народно-освободительной Армии. Она разгромила армию Чан-Кай-ши, который к этому времени полностью перешел на сторону Соединенных Штатов Америки, на сторону империализма.

После того, как Китай стал народным, действительно китайским и его правительство действительно отражает волю и чаяния народа, страны монополистического, империалистического капитала не признают Китай китайским, а признают в качестве Китая оккупированный американскими оостров Тайвань. Народный Китай даже не допущен в Организацию Объединенных Наций и не занимает своего законного места.

Почему это происходит? Разве Китай исчез? Нет. Китай есть! Китай существует! Что же, он стал менее великим? Нет, Китай сейчас стал действительно великим, более могущественным государством и в экономическом и в политическом отношении. Китай не признают, потому что Китай стал социалистической страной. Страх, порожденный появлением социалистического Китая, лишил злого расудка империалистов, и они стали отрицать существование Китая китайского.

Ну, что ж, нам знакома подобная ситуация по собственной истории. Ведь долгое время наиболее оголтелые империалисты считали Советский Союз не великим государством, а лишь географическим пунктом. Соединенные Штаты Америки шестнадцать лет не признавали Советский Союз. Так что, повторю, нам знакома подобная ситуация.

Правда, в последнее время даже многие буржуазные государственные деятели сами видят неразумность политики США в отношении Китая и осуждают ее. С каждым годом Соединенным Штатам Америки все труднее отстаивать политику непризнания народного Китая, на каждой сессии Ассамблеи идет скальвание механического большинства, разоблачение политики механического большинства по отношению к Китаю. Видно, ближайшее время принесет полное крушение этой политики. Если бог не покарает государственных деятелей США и не лишит их разума, самое лучшее для них было бы выступить за восстано-

ление прав Китая в ООН и за изгнание чанкайшистской марionетки. Сумеют ли воспользоваться божьим даром государственные деятели США или же нет? Не будем гадать, время покажет! Но если они не поступят разумно, то в недалеком будущем им придется проглотить самую горькую пилюлю за свою политику в отношении народного Китая.

Народный Китай, Индия, Индонезия, Япония, Бирма и другие государства Азии играют все большую роль в международной жизни, в мировой политике.

Огромные изменения за последние годы произошли и в Африке. В Африке в период создания Организации Объединенных Наций фактически было всего три самостоятельных государства. Вся территория этого континента была поделена между колониальными, которые угнетали африканские народы многие десятилетия. Сейчас Африка представляет совсем иную картину. Теперь на этом континенте появилось 26 независимых государств, в которых живет более 180 миллионов населения. Весьма показательны, что в подавляющем большинстве этих стран — в 18 из 26 — независимость была провозглашена в текущем 1960 году.

Делегаты молодых африканских государств на Генеральной Ассамблее ООН говорили о том, что 1960 год является годом Африки. Весь Африка объята пламенем национально-освободительного движения. Но и сегодня на Африканском континенте более 20 стран и полпочты территорий остаются под гнетом колониализма. В этих странах проживает более 50 миллионов человек. Народы колониальных и зависимых стран борются против иностранного гнета, и они, бесспорно, завоюют независимость.

Таковы некоторые черты социальной и политической картины мира спустя 15 лет после создания Организации Объединенных Наций.

Империалистические государства — государства монополистического капитала, входящие в военные блоки западных держав, хотят опираться на военную силу, чтобы закрепить за собой господствующее положение в Организации Объединенных Наций, которое они имели в момент создания ООН. Это господство они хотят во что бы то ни стало удержать за собой, хотя фактически история лишила их этих прав, а бы сказал, главное — лишила их таких возможностей. Утрачивается былые экономическое превосходство, в силу которого империалистические страны могли раньше давить на многие страны мира. Империалистические державы потеряли свое былое превосходство и в военном отношении, на которое они опирались в проведении своей политики «с позиции силы».

Но правящие круги империалистических стран все еще пребывают в каком иллюзорном состоянии, будто они по-прежнему сохраняют свое былое господство.

Поэтому вполне естественно и закономерно, что на XV сессии Генеральной Ассамблеи делегация Советского Союза был поставлен вопрос о том, что структура Организации Объединенных Наций устарела. Эта структура соответствовала соотношению сил, роля и значению государств к моменту создания ООН, то есть к 1945 году. Но она совершенно не соответствует нынешнему времени. Назрела необходимость внести изменения в структуру ООН в соответствии с новым соотношением сил основных трех групп государств на международной арене — социалистических, империалистических и нейтралитетских государств. Такая постановка вопроса нашла поддержку и понимание многих участников нынешней сессии.

Мы еще не внесли конкретных предложений, но мы высказали принципиальные положения по этому вопросу.

Мы поставили вопрос об изменении структуры исполнительных органов ООН не потому, что сами хотим иметь какие-то привилегии в Организации Объединенных Наций. Наше положение — положение социалистических стран — сейчас общезвестно, и никто из здравомыслящих людей не может отрицать значимость стран социализма в Организации Объединенных Наций.

Без социалистических стран в ООН не может быть самих Объединенных Наций. Почему? Могут сказать, что социалистические страны находятся сейчас в меньшинстве. Но глуп тот, кто значение той или иной группы государств в ООН будет определять количеством стран, входящих в эти группы. Если одна треть населения земного шара, обладающая половиной всей мировой мощи, не будет представлена в Объединен-

ных Нациях, тогда действительно ООН потеряет свое значение, как мировая организация.

Успехи социализма являются притягательными даже для тех, кто не признает нашей системы, но уже не может отмахнуться от нее, игнорировать ее бурный рост. Игнорировать это может только слепец, который говорит, что света нет и солнца нет, а то, что другие говорят о свете, о солнце, — это сказки.

Мы считаем, что Организацию Объединенных Наций следует усовершенствовать как международный инструмент, созданный для предупреждения новой мировой войны. Для этого, прежде всего, нужно вернуться к тем идеям и принципам, которые были заложены при создании Организации Объединенных Наций, ее Совета Безопасности, то есть признанию принципа равных условий для всех государств и особенно для тех, от которых зависит, быть или не быть новой мировой войне.

Если раньше, в период создания ООН, были названы пять великих держав: Соединенные Штаты Америки, Советский Союз, Китай, Англия и Франция, то теперь список этих великих держав, естественно, значительно расширился. Конечно, нельзя сейчас, включая в этот список Францию и Англию, не включать Индию и Индонезию, а уж не говорю о восстановлении прав народного Китая.

Империалистический колониальный режимам, действующим в своих корыстных групповых интересах, удалось кое-что испортить из того, что было заложено при создании Организации Объединенных Наций. Они начали действовать в обход Устава ООН. В Уставе было предусмотрено, что Совет Безопасности должен был решать важнейшие вопросы при условии единогласия пяти великих держав — постоянных членом Совета Безопасности. Когда представителем западных держав не удавалось проглотить свое решение, они действовали в обход, выносили эти вопросы прямо на сессию Генеральной Ассамблеи.

Таким образом, важнейший принцип единогласия в Совете Безопасности, заложенный для того, чтобы обеспечить мир, они нарушают. Они обшли эти принцип и хотят решать такие вопросы на Генеральной Ассамблее механическим большинством или большинством в две трети голосов, надеясь, что машина голосования вывет их. Но ведь это не выход из положения. Они лишь открывают клапан, через который может пролиться такой конфликт, который приведет человечество к мировой военной катастрофе.

Такое положение усиливает опасность, что сама Организация Объединенных Наций может толкнуть мир на грань войны или в пучину самой войны. Надо строго соблюдать Устав ООН в отложении принципа единогласия великих держав при решении наиболее сложных международных проблем в Совете Безопасности. Но это одна сторона вопроса. Следует также учесть изменившиеся условия в мире, учесть новое соотношение сил на мировой арене. Уже явно недостаточно в Совете Безопасности в качестве постоянных членом представлять за пять великих держав.

Следовательно, сейчас надо организационную структуру ООН перестроить так, чтобы три группы государств, а именно — социалистические, империалистические и нейтралитетские — имели равное положение при решении международных вопросов, от которых во многом зависит, быть войне или быть миру.

Что настаивает на старом, хочет сохранить старое и не признает нового, тот не понимает, что старое ведет не к укреплению мира. В этом старом заложена большая опасность возникновения войны. Кто не учитывает интересы всех трех групп государств и хочет использовать международную организацию в интересах одной группы, а именно группы государств монополистического, империалистического капитала, тот не руководствуется интересами укрепления мира.

Вот почему надо изменить структуру ООН, привести ее исполнительные органы в соответствие с требованиями жизни, с принципом равноправного представительства всех трех групп государств. Иначе это будет не объединение наций, а скорее разъединение наций.

И говорил об изменении структуры Совета Безопасности. Это, конечно, полностью относится к исполнительным органам Организации Объединенных Наций, к ее Генеральному секретариату. Не может один человек, будь он даже семь раз леем во лбу, выразить объективно сразу интересы трех групп государств.

(Продолжение на 2-й стр.)

Продолжение речи товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Начало на 1-й стр.)

Вполне естественно, что, поскольку сейчас в Организации Объединенных Наций господствуют Соединенные Штаты Америки и их союзники — Англия, Франция и другие страны монополистического капитала, проводящие империалистическую, колониальную политику, они выдвигают своих кандидатов на руководящие посты в ООН. Чей кандидат назначит Генеральный секретарь ООН — г-н Хаммаршельд? Всем ясно, что это — кандидат Соединенных Штатов Америки. Шведы говорят, что он представитель Швеции. Да, по рождению он швед, а по своей политической позиции он представитель монополистического капитала Соединенных Штатов Америки и он служит им. Пусть шведы не обижаются на это. У нас тоже есть свой Хаммаршельд в Соединенных Штатах Америки — это Керенский. Он русский по происхождению, но кому он служит? Он служит американскому империалистическому капиталу, и вот уже сколько лет русский народ обходится без него довольно успешно.

Конечно, каждая группа государств желала бы иметь своего кандидата на пост Генерального секретаря. Это естественно, но не реально. Каждая группа государств, которая хочет продвигнуть в исполнительный орган ООН своего представителя, хочет господствовать, а мы выступаем за то, чтобы не было господства ни одной группы государств в исполнительном органе ООН — Секретариате.

Следовательно, самое радикальное и справедливое решение вопроса о Секретариате ООН, как и о Совете Безопасности, состоит в том, чтобы провести принцип равных прав, равных возможностей, равного представительства. Секретариат ООН должен состоять из трех секретарей.

Могут возразить, как же тогда решать различные вопросы, ведь это будет очень сложно. Сложно решать вопросы и в парламенте одной страны, особенно в парламентах буржуазных стран, так как там существуют антагонистические классы, каждый класс имеет своего представителя. Господствующие классы проводят свою политику, политику подавления других классов. Они опираются при этом на капитал, а капитал — большая сила. Он владеет и господствует, и поэтому получает свой голос в виде подкупов представителей других классов. Но это все-таки одно государство.

Перенесение такой парламентской системы в международную организацию вообще несостоятельно. Организация Объединенных Наций объединяет около ста государств, а в мире сейчас резко выделяются три системы государств. Если начать подавлять ту или иную группу, то, значит, ступить на путь подготовки войны. Но ведь не для ведения войн создана Организация Объединенных Наций, она создана как инструмент для обеспечения мира.

Для обеспечения прочного мира надо, чтобы интересы ни одной из групп государств не нарушались, чтобы международные проблемы решались с учетом интересов всех групп государств. Только при этом условии можно обеспечить мир.

Если в Организации Объединенных Наций, и в Совете Безопасности, и в Ассамблее, и в исполнительном органе будут придерживаться однопартийной политики и не будут считаться с интересами всех трех групп государств, — Организация Объединенных Наций сама себя убьет, ее решения в таких случаях не будут уважаться всеми государствами. Никакая группа государств в данном случае не может обязать другие государства выполнять принятые решения. Подобная ситуация может довести международную напряженность до крайней степени, и даже от случайной искры вспыхнет пожар мировой войны.

После второй мировой войны остался до сих пор нерешенным германский вопрос. Большие и малые страны участвуют в Объединенных Нациях, а немецкий народ не участвует. Принята в Объединенных Нациях Италия, принята Япония, в прошлом милитаристское государство. Принята даже Испания и Португалия — фашистские государства. Почему не представлен в ООН немецкий народ? Потому что нет мирного договора с Германией. Заключение мирного договора империалистические государства искусственно загнивают. Они не хотят тем самым признать Германскую Демократическую Республику. Но это главная политика, потому что Германская Демократическая Республика уже 11 лет существует и развивается. Надо положить конец такому явлению и заключить мирный договор с Германией. Следует решить этот вопрос, зафиксировать сложившиеся после войны условия и изменения, чтобы немецкий народ, как равноправный, был представлен в Организации Объединенных Наций.

Повторяю, для разрядки международной напряженности заключение мирного договора с Германией имеет большое значение. Сохранение состояния войны с Германией ничего, кроме отравления атмосферы, не дает, потому что все вопросы, которые подлежат решению при подписании мирного договора, де-факто уже получили решение.

Видимо, сейчас их надо решать так, как они уже сложились, надо только зафиксировать существующее положение вещей — наличие двух германских государств, необходимость установления после второй мировой войны границ.

В отношении Западного Берлина мы также много раз предлагали разумное решение.

Германский вопрос стал сейчас использоваться в политических целях, он эксплуатируется в некоторых государствах при проведении избирательных кампаний.

Сейчас в Соединенных Штатах Америки наступают выборы президента. Германский вопрос объя-

зательно присутствует в предвыборной кампании; будет ли изменено положение в Германии или не будет, то есть будет ли подписан мирный договор с двумя германскими государствами или сохранится теперешнее положение, — эта тема то и дело всплывает в предвыборных дискуссиях. Агрессивные круги, настаивающие на сохранении очага войны, пытаются использовать германский вопрос для проведения своей политики «с позиции силы». А испытывать силу на таком вопросе опасно.

В Западной Германии также эксплуатируют вопрос о мирном договоре с Германией. И вот, что получается. К примеру, в 1960 году говорят, что нельзя поднимать вопроса и достигнуть соглашения о решении германского вопроса, потому что этому мешают выборы президента в США. Нам намекают, что мол, не обращайте внимания на разговоры по германскому вопросу при выборах, а вот закончатся выборы, тогда можно будет достигнуть соглашения.

Но в 1961 году наступают выборы в Западной Германии. Там тоже агрессивные круги, представители империалистического капитала эксплуатируют германский вопрос и тоже не хотят же отказать от своей тонкой зрения канцлер Аденауэр, потому что если он откажется от нее, то Бранд получит победу на выборах. Поэтому, дескать, потерпите, когда закончатся выборы, тогда могут создаться условия для более реального подхода к решению германского вопроса.

Так без конца откладывается важнейший вопрос о заключении мирного договора с Германией, который требует своего решения и оставление которого чревато большими военными опасностями. Этот вопрос должен быть решен. Видимо, его надо решить в 1961 году.

Должен победить здравый расклад! Надо подписать мирный договор, и тогда совершенно другому будет дышаться в Европе.

Шаги, направленные со стороны Западной Германии против ГДР, — нарушение договоров о торговле и другие — ведут к обострению, потому что Германская Демократическая Республика также может предпринять соответствующие шаги и все это вместе взятое не судит ухудшений в отношениях между странами.

Потому надо, как мы и условились с западными странами после того, как США сорвали парижское совещание, чтобы не делались таких шагов, которые приводили бы к обострению отношений. Мы предложили провести встречу на высшем уровне после выборов президента в США с тем, чтобы предпринять новые усилия для решения спорных вопросов, чтобы договориться о заключении мирного договора с двумя германскими государствами и решении на этой основе вопроса о Западной Берлине, как во всем городе.

Мы стоим на этих позициях. Но если нам навяжут другую политику, то за это будут нести ответственность империалистические державы Запада.

Шаги, направленные со стороны Западной Германии против ГДР, — нарушение договоров о торговле и другие — ведут к обострению, потому что Германская Демократическая Республика также может предпринять соответствующие шаги и все это вместе взятое не судит ухудшений в отношениях между странами.

Вот какова наша позиция по вопросам войны и мира.

Наивно было бы думать, что капиталистические страны пошли бы на разоружение, если бы они были сильнее социализма. Ныне положение таково, что мировой мир, не слабее, чем страны, объединенные Соединенными Штатами и такие военные агрессивные блоки, как НАТО, СЕАТО и СЕНТО. Теперь социалистические страны обладают невиданными ранее средствами воздействия на капиталистические страны и, если захотят, даже вынудить их к соглашению о разоружении.

Если же учесть национально-освободительное движение народов, силы народного движения за разоружение и мир во всех странах, а также наличие в нынешних условиях миролюбивых настроений среди известной части буржуазии, то в пользу разоружения говорят и другие наши материальные возможности к сокращению откупов против любого нападения на социалистические страны, но и поддержка нашей борьбы за мир и прекращение гонимой вооруженной войны.

Вот почему, когда Советское правительство выдвигает предложение о всеобщем и полном разоружении, оно опирается при этом на реальные политические, экономические и моральные факторы. Мирную войну можно будет предотвратить, если все народы будут настойчиво бороться за мир, за всеобщее и полное разоружение, за уничтожение средств ведения войны под самым строгим международным контролем.

Возможно ли все это? Возможно. Что это трудное дело — никто не отрицает. Но война, если она разразится, будет еще тяжелее для народов. Поэтому вопрос стоит так: отступит ли нам коммунистам, перед этими трудностями и, следовательно, пойти в фарватере тех империалистических сил, которые стоят за продолжение гонимой вооруженной войны, или мы не имеем сил и создать плотину, создать преграду такому течению событий. Мы против фашизма, против пассивности в вопросах войны и мира. Не следует преуменьшать, а тем более преувеличивать возможности тех империалистических сил, которые стоят за подготовку войны. Пока существуют империалистические государства, пока в них господствует монополистический капитал с присущим ему стремлением к агрессии, к империалистическим войнам, будет существовать и угроза новой войны. Но именно этой силе мы можем и должны противопоставить еще большую силу — готовность народов предотвратить войну, их желание решительно пресечь любую империалистическую агрессию.

Такая сила, противостоящая империализму, есть это — социалистические страны, которые в своей политике руководствуются интересами народов не только своих стран, но и народов всех стран, во всех людях труда. И эти силы опираются не только на социалистический гуманизм. Они опираются на свою социалистическую экономику, имеют свои могучие вооруженные силы, которые могут отстаивать государственные интересы социалистических стран.

Наша сила в том, что интересы социалистических стран совпадают с интересами трудящихся всех стран, в том числе и трудящихся капиталистических стран. Трудящиеся капиталистических стран стоят на позиции борьбы за мир и мирное существование. Ко всему этому надо добавить все увеличивающееся количество новых государств, которые освободились из-под колониального гнета и которые, как правило, становятся на путь неучастия в блоках, то есть на путь мирной политики, взывая тем самым больше тылы и резервы империализма. И хотя нейтральную линию ряда стран империалистические государства пытаются использовать в своих целях, а нейтральность страны иногда подталкивают в их хвосте ту или другую исту, но это временное явление.

В вопросах войны и мира не может быть нейтральности, так как все народы хотят мира, и следовательно, все народы должны бороться за мир, против угрозы новой войны. Процесс размежевания сил мира и сил войны будет ускоряться и развиваться. И этот процесс будет увеличивать силы, стоящие за мир.

Перед народами нейтральных стран стоит исторический выбор. Империалистический лагерь пытается втянуть их в гонимую вооруженную войну, поставив людские и материальные возможности этих стран на службу войне. Империализм ничего не предлагает им для ликвидации империалистической отсталости, достоящей от колониального прошлого. Империализм не прекращает попыток вмешательства в их внутренние дела, чтобы навязать новое колониальное ярмо.

Социалистическое содружество народов предлагает молодым государствам иной путь — не участвовать в гонимой вооруженной, развращающей экономику и культуру, не допускать смешательства в свои внутренние дела.

Социалистическое содружество народов предлагает молодым государствам иной путь — не участвовать в гонимой вооруженной, развращающей экономику и культуру, не допускать смешательства в свои внутренние дела.

Надо ли говорить, какой выбор сделает народ? Можно не сомневаться, что они выберут путь мира и свободы, а не путь войны и нового порабощения. А этот выбор неизмеримо увеличивает силы, стоящие за мир.

В связи с ростом социализма и сил мира соотношение сил на международной арене сложилось не в пользу империализма. Было бы ошибочно определять сейчас размежевание и соотношение сил социализма и мира и сил империализма, применяя парламентский шаблон. Не количеством государств, стоящих на той и другой стороне — на стороне социализма или на стороне империализма, — определяется, в конечном итоге, соотношение сил.

При определении соотношения сил надо учитывать многие факторы — экономический и военный потенциал, население и другие факторы материального и морального характера. Тут простая арифметика может серьезно подвести.

Арифметическая мерка не дает ясного представления даже при определении соотношения сил внутри государства, где имеются антагонистические классы. Известно ведь, что не количество мест в парламенте определяет действительное соотношение сил партий и классов в той или другой капиталистической стране.

Конституция и избирательные системы разработаны так, что дают массу привилегий господствующим эксплуататорским классам, а не классам эксплуатируемым, классам трудящихся. Это можно видеть на примере Франции, где Коммунистическая партия получила на последних выборах в парламент 3.888.204 голоса и 10 мест, а такая правая буржуазная партия, как союз в защиту новой республики, — 3.608.958 голосов и 188 мест. Такой, я бы сказал, парламентский метод не годится для более или менее правильного определения соотношения сил внутри тех или других буржуазных государств.

На чем же тогда держится власть в буржуазных странах? Почему буржуазные партии, имея огромную поддержку в массах, нередко не имеют в парламентах соответствующего числа своих представителей? Да потому, что буржуазия применяет различные избирательные махинации, держится на силах подавления — полиции, армии, суде, законодательстве, которые поставлены на службу монополистическому капиталу. На этом и держится власть буржуазии. Она держится на наличии у господствующих классов средств производства, средств идейного воздействия и средств подавления демократии и революционного прогрессивного движения. Это и есть диктатура монополистического капитала.

Если такими парламентскими методами определять соотношение сил между странами социализма и странами империализма, то легко можно запутаться в цифрах и не получить правильной картины. Чем тогда можно объяснить тот факт, что молодое социалистическое государство, рожденное Октябрьской революцией, будучи единственным в мире, слабым и неокрепшим, сумело отстоять свое право на существование. Ведь против нашей страны тогда выступало четырнадцать государств. Нашу землю терзали войска Соединенных Штатов Америки, Франции, Англии, Германии, Японии и других государств. Молодое Советское государство разило эти силы, выбросило их вон.

Всегда надо помнить ленинский совет: политика — не арифметика. Советская страна опирается на свои внутренние силы, на рабочий класс и трудовое крестьянство, но и на международную поддержку рабочего класса и прогрессивных слоев общества в буржуазных странах. Так было еще 43 года тому назад.

Теперь положение совершенно иное. Советский Союз вырос в огромную силу. Наша экономика процветает. Мы имеем могучую и хорошо оснащенную промышленность, способную производить в нужном количестве самые современные средства обороны. У нас есть хорошо слаженный государственный аппарат. Мы располагаем большой армией квалифицированных инженеров-технических и научных кадров, способных решать любые задачи. У нас есть первоклассная современная армия, вооруженная ракетно-ядерным оружием. Всему миру известен высокий прогресс в развитии советской науки и техники.

Кроме того, мы теперь не одни. В Европе и Азии имеются другие страны, которые встали на путь социализма и успешно развиваются на этом пути. Эти новые социалистические страны достигли уже огромных успехов как в государственном строительстве, строительстве социализма, так и в строительстве своих вооруженных сил.

Я уже говорил также, что более одной трети стран, ставших на нейтральную позицию, это бывшие тылы империализма, поставщики людских и сырьевых ресурсов. Империализм лишился этих резервов и назад к колониальному прошлому их вернуть не удастся.

Все эти условия надо учитывать при определении соотношения сил и тогда станет очевидно, что ныне силы, стоящие за мир, не слабее, а сильнее сил, стоящих за войну. В этом мы должны отдавать себе ясный отчет, чтобы реально оценить наши силы, не преуменьшать наших собственных возможностей отстаивать мирную политику.

Советский Союз стоял и стоит на позициях мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Но мы не вытираем этого мирного сосуществования. Мы предлагаем такую политику на основе трезвого учета соотношения сил, сложившихся в мире в данное время.

Могут сказать, если наши силы не меньше, а даже больше сил наших противников, то почему тогда не решить спор путем войны? Почему не ускорить развитие истории? Но история — не лошадь, ее нельзя погонять плетью.

Когда буржуазные политики заявляют, что мирное сосуществование нужно Советскому Союзу лишь как временная мера, что мы, коммунисты, лишь выжидаем момента, чтобы развязать войну и с ее помощью изменить политический и социальный строй в других государствах, мы говорим: вы лжете, Марксизм-Ленинизм утверждает, что классовая борьба в каждом государстве решает вопрос о соотношении сил в пользу того или другого класса. И когда нарастают революционные пролетарские силы, тогда пролетариат решает вопрос о существовании политической власти и социального строя по своему усмотрению, то есть в интересах пролетариата, в интересах революционного класса, и решает этот вопрос тем или другим путем, в зависимости от того, какие конкретные условия существуют и какие методы применяют против него старые господствующие классы.

Если допустить закономерность войны между странами социализма и капиталистическими для решения внутренних политических и социальных проблем, то это было бы только на руку врагам социализма. Враги социализма, исповедуя это против марксизма-ленинизма учения, против социалистических стран. Они могли бы тогда сказать: вот видите, какой же это прогрессивный строй, какой же это прогрессивное учение, если их приходится силой навязывать народам.

Социализм силой своей жизнеспособности, тем, что он отвечает самым сокровенным интересам народных масс. Это доказано всей практикой социалистического, коммунистического строительства. Для своего распространения в массах идеи социализма не нуждаются в насилии. — Это такая истина, которую знают даже школьники, но которую каждый раз стараются извратить наши противники — враги коммунизма.

Что лучше может привлечь симпатии к социализму, чем пример Советского Союза и других социалистических стран? Все знают, какой отсталой страной была царская Россия. И все видят, какой передовой и могучей стала наша страна за годы социалистического развития. Из отсталой наша страна превратилась в могучую, высокоразвитую социалистическую державу. Социализм создал такие условия для развития экономики, расцвета культуры, расцвета науки, какие немудрено в условиях капитализма. Это уже признали и наши враги.

Сила примера — великая сила. Чем лучше наши дела, чем выше уровень жизни будет в странах социализма, тем скорее будет происходить завоевание умов на сторону социализма. А это — такая сила, которую нельзя измерить с помощью арифметики.

Возвращаясь к вопросу о том, какими возможностями для предотвращения новой войны обладают социалистические страны, следует сказать, что этот важный вопрос решается не в числах, странах, стоящих за мир, и стран, входящих в военные блоки западных стран. Известно, что капиталистических стран в настоящее время намного больше, чем социалистических. Если мы будем исходить из необходимости арифметического подсчета, то это может только запутать в политике.

Соотношение сил в настоящее время позволяет нам ставить и добиваться практического решения проблемы разоружения. Идея полного и всеобщего разоружения является могучим оружием мобилизации народов на борьбу за сохранение мира и предотвращение новой войны. Вот почему долг каждого человека и каждого народа — отстаивать эту идею, бороться за нее, бороться за мир.

Свою позицию по разоружению Советское правительство разработало в деталях и изложило перед Организацией Объединенных Наций. Эти предложения направлены всем странам в письменном виде. Цель этих предложений, как я уже говорил в Нью-Йорке, в том, чтобы подготовить заключение договора о всеобщем и полном разоружении. Мы предлагаем, что уже на первом этапе разоружения должны быть ликвидированы все средства доставки ядерного оружия к цели, наряду с ликвидацией военных баз на чужих территориях, военной авиации и т. д. Мы предлагаем также запрещение ядерного оружия с прекращением его производства и испытаний, уничтожением всех его запасов. Короче, мы за настоящее разоружение под международным контролем.

Премьер-министр Англии г-н Макмиллан сказал в Нью-Йорке примерно так, что переговоры о разоружении могут занять пять — десять лет.

Но ведь гонка вооружений не прекращается. Сегодня ядерное оружие имеют три или даже четыре государства. А что будет через 5—10 лет? Многие страны будут иметь такое оружие.

Мы против войны, в столь важный вопрос, как разоружение, и не пойдем на обман народов с помощью бесконечных переговоров. Хотя премьер-министр Великобритании г-н Макмиллан шлолтанет, но я совсем не хочу делать выпады против него, говоря о «волны». В понимании шотландца, волна — это национальный музыкальный инструмент, а я говорю о волнине в смысле затравки рассматривая важные вопросы. Наши предложения вполне реальны. Мы настаиваем на таких переговорах, которые дадут полезные результаты, и мы против таких переговоров, которые лишь затмугаивают головы людям и обманывают народы.

Могут сказать, если наши силы не меньше, а даже больше сил наших противников, то почему тогда не решить спор путем войны? Почему не ускорить развитие истории? Но история — не лошадь, ее нельзя погонять плетью.

Когда буржуазные политики заявляют, что мирное сосуществование нужно Советскому Союзу лишь как временная мера, что мы, коммунисты, лишь выжидаем момента, чтобы развязать войну и с ее помощью изменить политический и социальный строй в других государствах, мы говорим: вы лжете, Марксизм-Ленинизм утверждает, что классовая борьба в каждом государстве решает вопрос о соотношении сил в пользу того или другого класса. И когда нарастают революционные пролетарские силы, тогда пролетариат решает вопрос о существовании политической власти и социального строя по своему усмотрению, то есть в интересах пролетариата, в интересах революционного класса, и решает этот вопрос тем или другим путем, в зависимости от того, какие конкретные условия существуют и какие методы применяют против него старые господствующие классы.

Если допустить закономерность войны между странами социализма и капиталистическими для решения внутренних политических и социальных проблем, то это было бы только на руку врагам социализма. Враги социализма, исповедуя это против марксизма-ленинизма учения, против социалистических стран. Они могли бы тогда сказать: вот видите, какой же это прогрессивный строй, какой же это прогрессивное учение, если их приходится силой навязывать народам.

Социализм силой своей жизнеспособности, тем, что он отвечает самым сокровенным интересам народных масс. Это доказано всей практикой социалистического, коммунистического строительства. Для своего распространения в массах идеи социализма не нуждаются в насилии. — Это такая истина, которую знают даже школьники, но которую каждый раз стараются извратить наши противники — враги коммунизма.

Что лучше может привлечь симпатии к социализму, чем пример Советского Союза и других социалистических стран? Все знают, какой отсталой страной была царская Россия. И все видят, какой передовой и могучей стала наша страна за годы социалистического развития. Из отсталой наша страна превратилась в могучую, высокоразвитую социалистическую державу. Социализм создал такие условия для развития экономики, расцвета культуры, расцвета науки, какие немудрено в условиях капитализма. Это уже признали и наши враги.

Сила примера — великая сила. Чем лучше наши дела, чем выше уровень жизни будет в странах социализма, тем скорее будет происходить завоевание умов на сторону социализма. А это — такая сила, которую нельзя измерить с помощью арифметики.

Возвращаясь к вопросу о том, какими возможностями для предотвращения новой войны обладают социалистические страны, следует сказать, что этот важный вопрос решается не в числах, странах, стоящих за мир, и стран, входящих в военные блоки западных стран. Известно, что капиталистических стран в настоящее время намного больше, чем социалистических. Если мы будем исходить из необходимости арифметического подсчета, то это может только запутать в политике.

Соотношение сил в настоящее время позволяет нам ставить и добиваться практического решения проблемы разоружения. Идея полного и всеобщего разоружения является могучим оружием мобилизации народов на борьбу за сохранение мира и предотвращение новой войны. Вот почему долг каждого человека и каждого народа — отстаивать эту идею, бороться за нее, бороться за мир.

Свою позицию по разоружению Советское правительство разработало в деталях и изложило перед Организацией Объединенных Наций. Эти предложения направлены всем странам в письменном виде. Цель этих предложений, как я уже говорил в Нью-Йорке, в том, чтобы подготовить заключение договора о всеобщем и полном разоружении. Мы предлагаем, что уже на первом этапе разоружения должны быть ликвидированы все средства доставки ядерного оружия к цели, наряду с ликвидацией военных баз на чужих территориях, военной авиации и т. д. Мы предлагаем также запрещение ядерного оружия с прекращением его производства и испытаний, уничтожением всех его запасов. Короче, мы за настоящее разоружение под международным контролем.

Премьер-министр Англии г-н Макмиллан сказал в Нью-Йорке примерно так, что переговоры о разоружении могут занять пять — десять лет.

Но ведь гонка вооружений не прекращается. Сегодня ядерное оружие имеют три или даже четыре государства. А что будет через 5—10 лет? Многие страны будут иметь такое оружие.

Мы против войны, в столь важный вопрос, как разоружение, и не пойдем на обман народов с помощью бесконечных переговоров. Хотя премьер-министр Великобритании г-н Макмиллан шлолтанет, но я совсем не хочу делать выпады против него, говоря о «волны». В понимании шотландца, волна — это национальный музыкальный инструмент, а я говорю о волнине в смысле затравки рассматривая важные вопросы. Наши предложения вполне реальны. Мы настаиваем на таких переговорах, которые дадут полезные результаты, и мы против таких переговоров, которые лишь затмугаивают головы людям и обманывают народы.

Могут сказать, если наши силы не меньше, а даже больше сил наших противников, то почему тогда не решить спор путем войны? Почему не ускорить развитие истории? Но история — не лошадь, ее нельзя погонять плетью.

Когда буржуазные политики заявляют, что мирное сосуществование нужно Советскому Союзу лишь как временная мера, что мы, коммунисты, лишь выжидаем момента, чтобы развязать войну и с ее помощью изменить политический и социальный строй в других государствах, мы говорим: вы лжете, Марксизм-Ленинизм утверждает, что классовая борьба в каждом государстве решает вопрос о соотношении сил в пользу того или другого класса. И когда нарастают революционные пролетарские силы, тогда пролетариат решает вопрос о существовании политической власти и социального строя по своему усмотрению, то есть в интересах пролетариата, в интересах революционного класса, и решает этот вопрос тем или другим путем, в зависимости от того, какие конкретные условия существуют и какие методы применяют против него старые господствующие классы.

Если допустить закономерность войны между странами социализма и капиталистическими для решения внутренних политических и социальных проблем, то это было бы только на руку врагам социализма. Враги социализма, исповедуя это против марксизма-ленинизма учения, против социалистических стран. Они могли бы тогда сказать: вот видите, какой же это прогрессивный строй, какой же это прогрессивное учение, если их приходится силой навязывать народам.

Социализм силой своей жизнеспособности, тем, что он отвечает самым сокровенным интересам народных масс. Это доказано всей практикой социалистического, коммунистического строительства. Для своего распространения в массах идеи социализма не нуждаются в насилии. — Это такая истина, которую знают даже школьники, но которую каждый раз стараются извратить наши противники — враги коммунизма.

Что лучше может привлечь симпатии к социализму, чем пример Советского Союза и других социалистических стран? Все знают, какой отсталой страной была царская Россия. И все видят, какой передовой и могучей стала наша страна за годы социалистического развития. Из отсталой наша страна превратилась в могучую, высокоразвитую социалистическую державу. Социализм создал такие условия для развития экономики, расцвета культуры, расцвета науки, какие немудрено в условиях капитализма. Это уже признали и наши враги.

Сила примера — великая сила. Чем лучше наши дела, чем выше уровень жизни будет в странах социализма, тем скорее будет происходить завоевание умов на сторону социализма. А это — такая сила, которую нельзя измерить с помощью арифметики.

Возвращаясь к вопросу о том, какими возможностями для предотвращения новой войны обладают социалистические страны, следует сказать, что этот важный вопрос решается не в числах, странах, стоящих за мир, и стран, входящих в военные блоки западных стран. Известно, что капиталистических стран в настоящее время намного больше, чем социалистических. Если мы будем исходить из необходимости арифметического подсчета, то это может только запутать в политике.

Соотношение сил в настоящее время позволяет нам ставить и добиваться практического решения проблемы разоружения. Идея полного и всеобщего разоружения является могучим оружием мобилизации народов на борьбу за сохранение мира и предотвращение новой войны. Вот почему долг каждого человека и каждого народа — отстаивать эту идею, бороться за нее, бороться за мир.

Свою позицию по разоружению Советское правительство разработало в деталях и изложило перед Организацией Объединенных Наций. Эти предложения направлены всем странам в письменном виде. Цель этих предложений, как я уже говорил в Нью-Йорке, в том, чтобы подготовить заключение договора о всеобщем и полном разоружении. Мы предлагаем, что уже на первом этапе разоружения должны быть ликвидированы все средства доставки ядерного оружия к цели, наряду с ликвидацией военных баз на чужих территориях, военной авиации и т. д. Мы предлагаем также запрещение ядерного оружия с прекращением его производства и испытаний, уничтожением всех его запасов. Короче, мы за настоящее разоружение под международным контролем.

Премьер-министр Англии г-н Макмиллан сказал в Нью-Йорке примерно так, что переговоры о разоружении могут занять пять — десять лет.

Но ведь гонка вооружений не прекращается. Сегодня ядерное оружие имеют три или даже четыре государства. А что будет через 5—10 лет? Многие страны будут иметь такое оружие.

Мы против войны, в столь важный вопрос, как разоружение, и не пойдем на обман народов с помощью бесконечных переговоров. Хотя премьер-министр Великобритании г-н Макмиллан шлолтанет, но я совсем не хочу делать выпады против него, говоря о «волны». В понимании шотландца, волна — это национальный музыкальный инструмент, а я говорю о волнине в смысле затравки рассматривая важные вопросы. Наши предложения вполне реальны. Мы настаиваем на таких переговорах, которые дадут полезные результаты, и мы против таких переговоров, которые лишь затмугаивают головы людям и обманывают народы.

На Западе любят выражение: выложить карты на стол. Мы — не игроки в разоружение. Но если это нам нравится, мы выложим свои карты на стол.

Окончание речи товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Начало на 1-й, 2-й стр.)

нашей слабости. Мы — советские рабочие, крестьяне, наши ученые — с каждым днем, с каждым годом будем давать вам повод для ожесточения в связи с ростом и укреплением сил социализма, ростом сил коммунизма.

Это — маленькое отступление от заранее подготовленного мной текста, но думаю, что оно будет не вредным для тех, кто не хочет сейчас прислушаться к голосу расудка.

Как будто пятнадцать лет, которые ушли на обсуждение вопросов разоружения, в том числе и контроля, — недостаточно.

Оба предложения западных держав показывают, что у них все еще нет готовности серьезно подойти к решению вопроса разоружения, что они продолжают использовать перемены в разоружении, в том числе и в ходе текущей сессии Ассамблеи для прикрытия политики гоним вооружений. Судите сами, как иначе можно оценить упомянутое предложение о принципах разоружения, если в нем ни слова не говорится о ликвидации военных баз государств на чужих территориях, ни слова не говорится о том, когда, в течение какого срока должно быть проведено то или иное мероприятие по разоружению. По существу это предложение, предусматривающее контроль над вооружением, к чему призвал президент Эйзенхауэр на Генеральной Ассамблее, а не разоружение под контролем, на чем в течение многих лет настаивает Советский Союз.

Указанные предложения западных держав — недобрый предвестник на будущее.

Если западные державы не захотят пойти по пути всеобщего и полного разоружения, то мы, вправе сделать вывод, что они сейчас не готовы к разоружению, но не хотят открыто сказать об этом своим народам, так как и народы Запада — народы США, Англии, все народы мира хотят разоружения.

Советский Союз и впрямь будет последовательно и упорно вести борьбу за разоружение, за укрепление мира и безопасность народов.

Повторю, мы за действительное разоружение, и всякий, кто стоит за это, найдет с нами общий язык.

Народы возлагают большие надежды на Организацию Объединенных Наций, хотят, чтобы она урегулировала нерешенные международные проблемы и добила такого положения, при котором мир во всем мире был бы прочно обеспечен.

Но я должен сказать, что если дело и дальше будет идти, как сейчас, то существенных результатов Организация Объединенных Наций не добьется. Телега ООН форсеза, но глубокая колея идет по этой колеи и ей трудно из нее вылезти. Если бы мы посмотрели, как выступают и ведут себя многие делегаты на Генеральной Ассамблее, то мы пришли бы к выводу, что Организация Объединенных Наций может не оправдать тех надежд, которые на нее возлагают народы.

Зал часто бывает почти пустой. На местах, отведенных для делегаций ряда стран, сидят «дежурные» делегаты. Они фактически не участвуют в работе Ассамблеи, а сидят, видимо, только для того, чтобы проголосовать, если будет голосование. Такой «дежурный», представляющий свою делегацию, уподобляется роботу или автоматическому станку, который движется согласно программному заданию. Ему не надо мыслить, не надо напрягать себя, от него требуется только одно — проголосовать «да» или «нет» по тому или иному вопросу. Воздействовать на психологию такого человека совершенно невозможно, он действует строго в соответствии с заранее полученными указаниями.

Это еще больше убеждает нас в правильности призыва, с которым мы обратились к главам правительств государств — членам Организации Объединенных Наций, — со всей серьезностью отнестись к жизненно важным международным вопросам, которые стоят перед миром, — к вопросу о ликвидации колониальной системы, о восстановлении законных прав Китая, об агрессивных действиях США и другим вопросам, а главное — к самому важному международному вопросу — о разоружении, от решения которого в первую очередь зависит обеспечение мира во всем мире.

Бесспорно, что за одну сессию Генеральной Ассамблеи не решить всех этих вопросов. Поэтому, если действительно стремиться к обеспечению прочного мира, надо, чтобы участие глав государств или глав правительств вошло в практику работы Генеральной Ассамблеи.

Как я уже говорил в Нью-Йорке, проблема разоружения, видимо, не будет решена на этой сессии Ассамблеи. Поэтому мы считаем необходимым созвать чрезвычайную сессию специально по этому вопросу. Такую сессию, нам кажется, можно было бы созвать в марте — апреле будущего года. Если главы государств или правительств, которые примут участие в работе этой сессии, придут к принципиальному решению вопроса о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем, то после этого потребуются, видимо, дополнительные работы в более узком составе. Например, главы государств или правительств могли бы дать направление для работы комитета 15 государств, создание которого мы предложили.

Но, повторю, принципиальные, основные вопросы разоружения нельзя решить без участия глав правительств или государств, потому что создалось слишком большое недоверие между государствами и слишком велика разница в подходе правительств к решению этой проблемы. Надо проявить здравый и смелый подход, проявить государственную мудрость, чтобы направить телегу Организации Объединенных Наций по правильному пути. Кто может это сделать? Это могут сделать только те, кто обеспечен полным доверием своего народа, своего правительства.

Французские колонизаторы пытаются огнем и мечом подорвать стремление алжирцев к свободе и независимости. Но не сломали они и не могут сломать волю народа, поднявшегося на борьбу за свою свободу. Благородная борьба сынов и дочерей алжирского народа получает все большее международное признание и поддержку. И в самой Франции ширится движение истинных французских патриотов, которые активно выступают против колониальной войны в Алжире.

Алжирский вопрос много раз обсуждался на сессиях Генеральной Ассамблеи, но каждый раз колонизаторам удавалось сводить обсуждение к мажоритарным резолюциям, которые не оказывали реальной помощи алжирскому народу. Французские колонизаторы при поддержке их союзников, в первую очередь при поддержке Соединенных Штатов и Англии, как бы выхолили победителями при обсуждении этого вопроса. На этот раз борьба на Генеральной Ассамблее будет гораздо острее и колонизаторам будет труднее свести дело к какой-нибудь другой беззубой резолюции.

Какова позиция Советского Союза по алжирскому вопросу? Она совершенно ясна. Мы всегда стояли за самоопределение всех народов, за то, чтобы каждый народ сам определял социальную и политическую структуру своего государства. Это целиком и полностью относится к Алжиру.

Мы неоднократно высказывали свои взгляды по этому вопросу представителям Франции. Я припомню беседу с бывшим премьер-министром Франции Ги Молле и министром иностранных дел Пино во время их пребывания в Советском Союзе в мае 1956 года. Мы говорили тогда французским деятелям — если вы не учтете уроков, полученных во Вьетнаме, то бесспорно не найдете выхода из тупика, в который попали в Алжире. Единственный для вас выход — это признание за алжирским народом права на самоопределение. Только на этой основе может быть решен алжирский вопрос.

Ги Молле, а также Пино доказывали, что Франция не может отказаться от Алжира, потому что, мол, там живут два миллиона французов. Следовательно, по их логике этого уже достаточно для того, чтобы считать, будто Алжир должен быть французским. Мы отвечали тогдашним руководителям французского правительства — вы говорите о двух миллионах французов в Алжире (а фактически их там и того меньше), но нельзя же игнорировать девять миллионов алжирцев.

Мы старались внушить своим собеседникам правильное понимание этой проблемы. Ги Молле и Пино утверждали, что с потерей Алжира будет, мол, потеряно величие Франции. Мы им доказывали, что величие Франции не в колониальном рабстве, не в подавлении других народов. Но, видимо, сторонники колонизаторов не хотят считаться с реальными фактами, потому что они продолжают прежнюю обанкротившуюся политику.

Имperialисты пытаются «облагородить» колониальную политику. Они не прочь даже поговорить об оказании помощи странам, освобождающимся от колониальной зависимости. Но это же за «помощь»? Возмем, например, выступление президента Соединенных Штатов на сессии Генеральной Ассамблеи. В нем не было никаких конструктивных предложений. Президент заявил, что Соединенные Штаты готовы внести свой вклад в программу ООН на сумму 100 миллионов долларов для оказания помощи африканским странам, получившим независимость. Но если взять эту сумму и разделить на все население стран Африки, которые добились независимости, то получается по 55 центов на человека. Как говорится, на эти деньги не разгуляешься, на них в Америке не купишь и двух пачек сигарет.

Имperialисты грабят и дальше хотят грабить африканские страны, а теперь дают подаяние. Доллар взял, а цент отдал. Дают подаяние, как кулак на рождество давал пятак своему батраку, которого он недавно эксплуатировал целой год; или как капиталист другой раз ставил ведро водки на целую артель.

Имperialисты на словах, возможно, будут выступать за признание необходимости освобождения колониальных народов, но скорее всего они будут предлагать такой план, чтобы растянуть на многие годы предоставление свободы и независимости народам колониальных стран. Они будут прикрываться тем, что, мол, не созданы кадры, не воспитан народ, не подготовлен к самоуправлению и другим «теориями» буржуазцев. Послушайте, как коротко ответил на эти домыслы колонизаторов представитель одного из молодых африканских государств. Он сказал:

— Хотите убедиться, что человек может ходить, разбить цепи, которые его сковывают!

Все народы, которые действительно стоят на позициях осуждения колониализма, освобождения колониальных народов, должны решительно добиваться полного и немедленного прекращения колониального рабства. Надо возмстить свой гнев против колонизаторов, разоблачать их проделки, как бы они ни маскировались.

Так как колонизаторы противятся предоставлению независимости колониальным народам, то, естественно, что угнетенные народы усиливают борьбу за свое освобождение. И они завоевуют свою свободу! Нет сомнения, что свободные народы подадут руку помощи тем, кто борется против колонизаторов — души тел свободы народов. Ничто не может предотвратить крах обреченной историей колониальной системы. Уже быт последний час колониализма, народы колоний будут свободными!

Товарищи! Важной составной частью проблемы ликвидации колониальной системы является алжирский вопрос, который будет, однако, обсуждаться на Генеральной Ассамблее как отдельный вопрос повестки дня.

Более шести лет алжирский народ ведет героическую войну за свое освобождение от иностранно-

ного гнета. Французские колонизаторы пытаются огнем и мечом подорвать стремление алжирцев к свободе и независимости. Но не сломали они и не могут сломать волю народа, поднявшегося на борьбу за свою свободу. Благородная борьба сынов и дочерей алжирского народа получает все большее международное признание и поддержку. И в самой Франции ширится движение истинных французских патриотов, которые активно выступают против колониальной войны в Алжире.

Алжирский вопрос много раз обсуждался на сессиях Генеральной Ассамблеи, но каждый раз колонизаторам удавалось сводить обсуждение к мажоритарным резолюциям, которые не оказывали реальной помощи алжирскому народу. Французские колонизаторы при поддержке их союзников, в первую очередь при поддержке Соединенных Штатов и Англии, как бы выхолили победителями при обсуждении этого вопроса. На этот раз борьба на Генеральной Ассамблее будет гораздо острее и колонизаторам будет труднее свести дело к какой-нибудь другой беззубой резолюции.

Какова позиция Советского Союза по алжирскому вопросу? Она совершенно ясна. Мы всегда стояли за самоопределение всех народов, за то, чтобы каждый народ сам определял социальную и политическую структуру своего государства. Это целиком и полностью относится к Алжиру.

Мы неоднократно высказывали свои взгляды по этому вопросу представителям Франции. Я припомню беседу с бывшим премьер-министром Франции Ги Молле и министром иностранных дел Пино во время их пребывания в Советском Союзе в мае 1956 года. Мы говорили тогда французским деятелям — если вы не учтете уроков, полученных во Вьетнаме, то бесспорно не найдете выхода из тупика, в который попали в Алжире. Единственный для вас выход — это признание за алжирским народом права на самоопределение. Только на этой основе может быть решен алжирский вопрос.

Ги Молле, а также Пино доказывали, что Франция не может отказаться от Алжира, потому что, мол, там живут два миллиона французов. Следовательно, по их логике этого уже достаточно для того, чтобы считать, будто Алжир должен быть французским. Мы отвечали тогдашним руководителям французского правительства — вы говорите о двух миллионах французов в Алжире (а фактически их там и того меньше), но нельзя же игнорировать девять миллионов алжирцев.

Мы старались внушить своим собеседникам правильное понимание этой проблемы. Ги Молле и Пино утверждали, что с потерей Алжира будет, мол, потеряно величие Франции. Мы им доказывали, что величие Франции не в колониальном рабстве, не в подавлении других народов. Но, видимо, сторонники колонизаторов не хотят считаться с реальными фактами, потому что они продолжают прежнюю обанкротившуюся политику.

Имperialисты пытаются «облагородить» колониальную политику. Они не прочь даже поговорить об оказании помощи странам, освобождающимся от колониальной зависимости. Но это же за «помощь»? Возмем, например, выступление президента Соединенных Штатов на сессии Генеральной Ассамблеи. В нем не было никаких конструктивных предложений. Президент заявил, что Соединенные Штаты готовы внести свой вклад в программу ООН на сумму 100 миллионов долларов для оказания помощи африканским странам, получившим независимость. Но если взять эту сумму и разделить на все население стран Африки, которые добились независимости, то получается по 55 центов на человека. Как говорится, на эти деньги не разгуляешься, на них в Америке не купишь и двух пачек сигарет.

Имperialисты грабят и дальше хотят грабить африканские страны, а теперь дают подаяние. Доллар взял, а цент отдал. Дают подаяние, как кулак на рождество давал пятак своему батраку, которого он недавно эксплуатировал целой год; или как капиталист другой раз ставил ведро водки на целую артель.

Имperialисты на словах, возможно, будут выступать за признание необходимости освобождения колониальных народов, но скорее всего они будут предлагать такой план, чтобы растянуть на многие годы предоставление свободы и независимости народам колониальных стран. Они будут прикрываться тем, что, мол, не созданы кадры, не воспитан народ, не подготовлен к самоуправлению и другим «теориями» буржуазцев. Послушайте, как коротко ответил на эти домыслы колонизаторов представитель одного из молодых африканских государств. Он сказал:

— Хотите убедиться, что человек может ходить, разбить цепи, которые его сковывают!

Все народы, которые действительно стоят на позициях осуждения колониализма, освобождения колониальных народов, должны решительно добиваться полного и немедленного прекращения колониального рабства. Надо возмстить свой гнев против колонизаторов, разоблачать их проделки, как бы они ни маскировались.

Так как колонизаторы противятся предоставлению независимости колониальным народам, то, естественно, что угнетенные народы усиливают борьбу за свое освобождение. И они завоевуют свою свободу! Нет сомнения, что свободные народы подадут руку помощи тем, кто борется против колонизаторов — души тел свободы народов. Ничто не может предотвратить крах обреченной историей колониальной системы. Уже быт последний час колониализма, народы колоний будут свободными!

Товарищи! Важной составной частью проблемы ликвидации колониальной системы является алжирский вопрос, который будет, однако, обсуждаться на Генеральной Ассамблее как отдельный вопрос повестки дня.

Более шести лет алжирский народ ведет героическую войну за свое освобождение от иностранно-

литики, проводившейся в Конго Секретариатом ООН под руководством Генерального секретаря Хаммаршельда. Благодаря стараниям г-на Хаммаршельда и его представителей законный парламент, избранный конголезским народом, правительство во главе с г-ном Лумумба, созданное парламентом на основе конституции, были дезорганизованы и парализованы. А кто эти представители, которых г-н Хаммаршельд послал в Конго? Это г-н Кордье и г-н Ванч. И тот и другой являются американцами. Но не удивляйтесь этому, потому что и сам г-н Хаммаршельд является слугой американского монополистического капитала. И не случайно го-

сударственный секретарь США г-н Гертер вручил г-ну Хаммаршельду чек на 5 миллионов долларов для использования по его усмотрению в Конго с тем, чтобы завершить грязное дело и восстановить в приятном виде порядок, существовавшие там при бельгийских колонизаторах.

Дело обернулось трагическим для конголезского народа. Но это сорвало маску с империалистских колонизаторов и тех, кто им служит, с Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Все видит теперь, что он проводит реакционную колониальную политику, выражает интересы империалистической группы государств во главе с Соединен-

ными Штатами. События в Конго будут способствовать прозрению колониальных народов, помогут им лучше понять, кто их друзья и кто их враги.

А то, что политика колонизаторов потерпит крах, в этом нет сомнения. Наступит то время, когда Республика Конго твердо стоит на ногах и прочно обеспечит свою независимость. Залогом этого является самоотверженная борьба, которую продолжает вести конголезский народ, и эту борьбу он доведет до победы. Социалистические государства, все свободные народы на стороне борющихся колониальных народов, на стороне борющегося народа Конго.

Возражая на это, можно сказать, что в начале 1946 года, разрабатывая планы послевоенного развития нашей экономики, партия ставила задачу устроить промышленную продукцию превысит 140 миллиардов рублей. Надо сказать, что всего несколько лет назад, накануне реорганизации управления промышленной продукцией составлял примерно 100 миллиардов рублей в год.

Мы помним, наверное, что в начале 1946 года, разрабатывая планы послевоенного развития нашей экономики, партия ставила задачу устроить промышленную продукцию превысит 140 миллиардов рублей. Надо сказать, что всего несколько лет назад, накануне реорганизации управления промышленной продукцией составлял примерно 100 миллиардов рублей в год.

Капиталистическое направление в городском строительстве мало считается с жизненными потребностями людей. Я невольно с гордостью сравнивал это с нашим социалистическим развитием жилищного строительства, где планировка и строительство городов подчинены большому удобству.

Возвратившись на Родину, в Москву, я буквально наслаждался свежим, живительным воздухом, которым дышат наши люди. Наша столица — это прекрасный город, особенно теперь, когда он преобразуется, когда возводятся новые кварталы. Москва становится все более прекрасным городом с благоустроенными домами, с широкими улицами, площадями, бульварами, украшенными зеленью, с площадками для детских игр, с прудами, массивами зеленых насаждений.

Товарищи, я уже говорил, что Организация Объединенных Наций в нынешнем ее виде не оправдывает надежд народов на избежание угрозы войны, от гоним вооружений. Но мы верим, что здравый смысл победит, правда торжествует, добрые семена дадут обильные всходы. Придет такое время, и оно уже не за горами, когда под давлением народов правительства поймут необходимость мирного сосуществования государств, придут к убеждению, что надо осуществить всеобщее и полное разоружение под строгим международным контролем. Со своей стороны мы будем все делать, чтобы Организация Объединенных Наций перестроилась в духе требований времени, чтобы она стала действенным и универсальным инструментом всеобщего мира.

Надо признать, что международная обстановка продолжает оставаться напряженной. Агрессивные круги Соединенных Штатов Америки не отказались от своих агрессивных действий, от провокационных полетов самолетов над чужими территориями, в первую очередь над Советским Союзом. Как вы знаете, мы вывели на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН вопрос об агрессивных действиях Соединенных Штатов против Советского Союза. Этот вопрос вынесен в повестку дня.

Недавно в печати промелькнуло сообщение о том, что Пентагон решил послать подводные лодки, вооруженные ракетами и ядерным оружием, курсировать вдоль берегов Советского Союза.

Американские генералы и адмиралы не могут не знать, что наша страна также имеет подводные лодки с атомными двигателями, вооруженные ракетами. Что будет, если мы станем на такой же путь и наши подводные лодки будут курсировать у берегов Америки?

Это преступная «политика на грани войны», которую провозглашал Даллес и которую проводят его последователи. Это путь «холодной войны», которая может перейти в войну горячую.

Наше отношение к Соединенным Штатам Америки за последнее время ухудшилось и это произошло не по нашей вине. Но как бы сейчас ни были холодны наши отношения с Соединенными Штатами Америки, мы будем продолжать ленинскую политику мирного сосуществования. Мы уверены, что придет время, когда отношения между нашими государствами, нашими народами, нашими правительствами улучшатся.

Но чтобы приблизить это время и чтобы отбить охоту у Пентагона, у американских агрессивных кругов заниматься провокациями против Советского Союза, надо, чтобы наша экономика развивалась высокими темпами, чтобы на должном уровне была наша наука, чтобы наша армия имела самые современные средства вооружения.

Необходимо все делать для того, чтобы неуклонно повышалась производительность труда, обеспечивался рост экономики, науки, культуры, поднимался жизненный уровень народа с тем, чтобы в мирном соревновании с капитализмом на практике демонстрировалась великие преимущества социализма, великую силу учения марксизма-ленинизма.

О том, как успешно идут наши внутренние дела, очень убедительно сказано в недавно опубликованном сообщении Центрального статистического управления по итогам выполнения народнохозяйственного плана за девять месяцев этого года. Такие итоги всеяго радости в сердца советских людей, неутомимых строителей коммунизма, вдохновляют наших друзей за рубежом.

Советский Союз и впрямь будет последовательно и упорно вести борьбу за разоружение, за укрепление мира и безопасность народов.

Повторю, мы за действительное разоружение, и всякий, кто стоит за это, найдет с нами общий язык.

Народы возлагают большие надежды на Организацию Объединенных Наций, хотят, чтобы она урегулировала нерешенные международные проблемы и добила такого положения, при котором мир во всем мире был бы прочно обеспечен.

Но я должен сказать, что если дело и дальше будет идти, как сейчас, то существенных результатов Организация Объединенных Наций не добьется. Телега ООН форсеза, но глубокая колея идет по этой колеи и ей трудно из нее вылезти. Если бы мы посмотрели, как выступают и ведут себя многие делегаты на Генеральной Ассамблее, то мы пришли бы к выводу, что Организация Объединенных Наций может не оправдать тех надежд, которые на нее возлагают народы.

Зал часто бывает почти пустой. На местах, отведенных для делегаций ряда стран, сидят «дежурные» делегаты. Они фактически не участвуют в работе Ассамблеи, а сидят, видимо, только для того, чтобы проголосовать, если будет голосование. Такой «дежурный», представляющий свою делегацию, уподобляется роботу или автоматическому станку, который движется согласно программному заданию. Ему не надо мыслить, не надо напрягать себя, от него требуется только одно — проголосовать «да» или «нет» по тому или иному вопросу. Воздействовать на психологию такого человека совершенно невозможно, он действует строго в соответствии с заранее полученными указаниями.

Это еще больше убеждает нас в правильности призыва, с которым мы обратились к главам правительств государств — членам Организации Объединенных Наций, — со всей серьезностью отнестись к жизненно важным международным вопросам, которые стоят перед миром, — к вопросу о ликвидации колониальной системы, о восстановлении законных прав Китая, об агрессивных действиях США и другим вопросам, а главное — к самому важному международному вопросу — о разоружении, от решения которого в первую очередь зависит обеспечение мира во всем мире.

Бесспорно, что за одну сессию Генеральной Ассамблеи не решить всех этих вопросов. Поэтому, если действительно стремиться к обеспечению прочного мира, надо, чтобы участие глав государств или глав правительств вошло в практику работы Генеральной Ассамблеи.

Как я уже говорил в Нью-Йорке, проблема разоружения, видимо, не будет решена на этой сессии Ассамблеи. Поэтому мы считаем необходимым созвать чрезвычайную сессию специально по этому вопросу. Такую сессию, нам кажется, можно было бы созвать в марте — апреле будущего года. Если главы государств или правительств, которые примут участие в работе этой сессии, придут к принципиальному решению вопроса о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем, то после этого потребуются, видимо, дополнительные работы в более узком составе. Например, главы государств или правительств могли бы дать направление для работы комитета 15 государств, создание которого мы предложили.

Но, повторю, принципиальные, основные вопросы разоружения нельзя решить без участия глав правительств или государств, потому что создалось слишком большое недоверие между государствами и слишком велика разница в подходе правительств к решению этой проблемы. Надо проявить здравый и смелый подход, проявить государственную мудрость, чтобы направить телегу Организации Объединенных Наций по правильному пути. Кто может это сделать? Это могут сделать только те, кто обеспечен полным доверием своего народа, своего правительства.

Французские колонизаторы пытаются огнем и мечом подорвать стремление алжирцев к свободе и независимости. Но не сломали они и не могут сломать волю народа, поднявшегося на борьбу за свою свободу. Благородная борьба сынов и дочерей алжирского народа получает все большее международное признание и поддержку. И в самой Франции ширится движение истинных французских патриотов, которые активно выступают против колониальной войны в Алжире.

Алжирский вопрос много раз обсуждался на сессиях Генеральной Ассамблеи, но каждый раз колонизаторам удавалось сводить обсуждение к мажоритарным резолюциям, которые не оказывали реальной помощи алжирскому народу. Французские колонизаторы при поддержке их союзников, в первую очередь при поддержке Соединенных Штатов и Англии, как бы выхолили победителями при обсуждении этого вопроса. На этот раз борьба на Генеральной Ассамблее будет гораздо острее и колонизаторам будет труднее свести дело к какой-нибудь другой беззубой резолюции.

Какова позиция Советского Союза по алжирскому вопросу? Она совершенно ясна. Мы всегда стояли за самоопределение всех народов, за то, чтобы каждый народ сам определял социальную и политическую структуру своего государства. Это целиком и полностью относится к Алжиру.

Мы неоднократно высказывали свои взгляды по этому вопросу представителям Франции. Я припомню беседу с бывшим премьер-министром Франции Ги Молле и министром иностранных дел Пино во время их пребывания в Советском Союзе в мае 1956 года. Мы говорили тогда французским деятелям — если вы не учтете уроков, полученных во Вьетнаме, то бесспорно не найдете выхода из тупика, в который попали в Алжире. Единственный для вас выход — это признание за алжирским народом права на самоопределение. Только на этой основе может быть решен алжирский вопрос.

Ги Молле, а также Пино доказывали, что Франция не может отказаться от Алжира, потому что, мол, там живут два миллиона французов. Следовательно, по их логике этого уже достаточно для того, чтобы считать, будто Алжир должен быть французским. Мы отвечали тогдашним руководителям французского правительства — вы говорите о двух миллионах французов в Алжире (а фактически их там и того меньше), но нельзя же игнорировать девять миллионов алжирцев.

Мы старались внушить своим собеседникам правильное понимание этой проблемы. Ги Молле и Пино утверждали, что с потерей Алжира будет, мол, потеряно величие Франции. Мы им доказывали, что величие Франции не в колониальном рабстве, не в подавлении других народов. Но, видимо, сторонники колонизаторов не хотят считаться с реальными фактами, потому что они продолжают прежнюю обанкротившуюся политику.

Имperialисты пытаются «облагородить» колониальную политику. Они не прочь даже поговорить об оказании помощи странам, освобождающимся от колониальной зависимости. Но это же за «помощь»? Возмем, например, выступление президента Соединенных Штатов на сессии Генеральной Ассамблеи. В нем не было никаких конструктивных предложений. Президент заявил, что Соединенные Штаты готовы внести свой вклад в программу ООН на сумму 100 миллионов долларов для оказания помощи африканским странам, получившим независимость. Но если взять эту сумму и разделить на все население стран Африки, которые добились независимости, то получается по 55 центов на человека. Как говорится, на эти деньги не разгуляешься, на них в Америке не купишь и двух пачек сигарет.

Имperialисты грабят и дальше хотят грабить африканские страны, а теперь дают подаяние. Доллар взял, а цент отдал. Дают подаяние, как кулак на рождество давал пятак своему батраку, которого он недавно эксплуатировал целой год; или как капиталист другой раз ставил ведро водки на целую артель.

Имperialисты на словах, возможно, будут выступать за признание необходимости освобождения колониальных народов, но скорее всего они будут предлагать такой план, чтобы растянуть на многие годы предоставление свободы и независимости народам колониальных стран. Они будут прикрываться тем, что, мол, не созданы кадры, не воспитан народ, не подготовлен к самоуправлению и другим «теориями» буржуазцев. Послушайте, как коротко ответил на эти домыслы колонизаторов представитель одного из молодых африканских государств. Он сказал:

— Хотите убедиться, что человек может ходить, разбить цепи, которые его сковывают!

Все народы, которые действительно стоят на позициях осуждения колониализма, освобождения колониальных народов, должны решительно добиваться полного и немедленного прекращения колониального рабства. Надо возмстить свой гнев против колонизаторов, разоблачать их проделки, как бы они ни маскировались.

Так как колонизаторы противятся предоставлению независимости колониальным народам, то, естественно, что угнетенные народы усиливают борьбу за свое освобождение. И они завоевуют свою свободу! Нет сомнения, что свободные народы подадут руку помощи тем, кто борется против колонизаторов — души тел свободы народов. Ничто не может предотвратить крах обреченной историей колониальной системы. Уже быт последний час колониализма, народы колоний будут свободными!

Товарищи! Важной составной частью проблемы ликвидации колониальной системы является алжирский вопрос, который будет, однако, обсуждаться на Генеральной Ассамблее как отдельный вопрос повестки дня.

Более шести лет алжирский народ ведет героическую войну за свое освобождение от иностранно-

литики, проводившейся в Конго Секретариатом ООН под руководством Генерального секретаря Хаммаршельда. Благодаря стараниям г-на Хаммаршельда и его представителей законный парламент, избранный конголезским народом, правительство во главе с г-ном Лумумба, созданное парламентом на основе конституции, были дезорганизованы и парализованы. А кто эти представители, которых г-н Хаммаршельд послал в Конго? Это г-н Кордье и г-н Ванч. И тот и другой являются американцами. Но не удивляйтесь этому, потому что и сам г-н Хаммаршельд является слугой американского монополистического капитала. И не случайно го-

сударственный секретарь США г-н Гертер вручил г-ну Хаммаршельду чек на 5 миллионов долларов для использования по его усмотрению в Конго с тем, чтобы завершить грязное дело и восстановить в приятном виде порядок, существовавшие там при бельгийских колонизаторах.

Дело обернулось трагическим для конголезского народа. Но это сорвало маску с империалистских колонизаторов и тех, кто им служит, с Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Все видит теперь, что он проводит реакционную колониальную политику, выражает интересы империалистической группы государств во главе с Соединен-

ными Штатами. События в Конго будут способствовать прозрению колониальных народов, помогут им лучше понять, кто их друзья и кто их враги.

А то, что политика колонизаторов потерпит крах, в этом нет сомнения. Наступит то время, когда Республика Конго твердо стоит на ногах и прочно обеспечит свою независимость. Залогом этого является самоотверженная борьба, которую продолжает вести конголезский народ, и эту борьбу он доведет до победы. Социалистические государства, все свободные народы на стороне борющихся колониальных народов, на стороне борющегося народа Конго.

Возражая на это, можно сказать, что в начале 1946 года, разрабатывая планы послевоенного развития нашей экономики, партия ставила задачу устроить промышленную продукцию превысит 140 миллиардов рублей. Надо сказать, что всего несколько лет назад, накануне реорганизации управления промышленной продукцией составлял примерно 100 миллиардов рублей в год.

Мы помним, наверное, что в начале 1946 года, разрабатывая планы послевоенного развития нашей экономики, партия ставила задачу устроить промышленную продукцию превысит 140 миллиардов рублей. Надо сказать, что всего несколько лет назад, накануне реорганизации управления промышленной продукцией составлял примерно 100 миллиардов рублей в год.

Капиталистическое направление в городском строительстве мало считается с жизненными потребностями людей. Я невольно с гордостью сравнивал это с нашим социалистическим развитием жилищного строительства, где планировка и строительство городов подчинены большому удобству.

Возвратившись на Родину, в Москву, я буквально наслаждался свежим, живительным воздухом, которым дышат наши люди. Наша столица — это прекрасный город, особенно теперь, когда он преобразуется, когда возводятся новые кварталы. Москва становится все более прекрасным городом с благоустроенными домами, с широкими улицами, площадями, бульварами, украшенными зеленью, с площадками для детских игр, с прудами, массивами зеленых насаждений.

Товарищи, я уже говорил, что Организация Объединенных Наций в нынешнем ее виде не оправдывает надежд народов на избежание угрозы войны, от гоним вооружений. Но мы верим, что здравый смысл победит, правда торжествует, добрые семена дадут обильные всходы. Придет такое время, и оно уже не за горами, когда под давлением народов правительства поймут необходимость мирного сосуществования государств, придут к убеждению, что надо осуществить всеобщее и полное разоружение под строгим международным контролем. Со своей стороны мы будем все делать, чтобы Организация Объединенных Наций перестроилась в духе требований времени, чтобы она стала действенным и универсальным инструментом всеобщего мира.

Надо признать, что международная обстановка продолжает оставаться напряженной. Агрессивные круги Соединенных Штатов Америки не отказались от своих агрессивных действий, от провокационных полетов самолетов над чужими территориями, в первую очередь над Советским Союзом. Как вы знаете, мы вывели на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН вопрос об агрессивных действиях Соединенных Штатов против Советского Союза. Этот вопрос вынесен в повестку дня.

Недавно в печати промелькнуло сообщение о том, что Пентагон решил послать подводные лодки, вооруженные ракетами и ядерным оружием, курсировать вдоль берегов Советского Союза.

Американские генералы и адмиралы не могут не знать, что наша страна также имеет подводные лодки с атомными двигателями, вооруженные ракетами. Что будет, если мы станем на такой же путь и наши подводные лодки будут курсировать у берегов Америки?

Это преступная «политика на грани войны», которую провозглашал Даллес и которую проводят его последователи. Это путь «холодной войны», которая может перейти в войну горячую.

Наше отношение к Соединенным Штатам Америки за последнее время ухудшилось и это произошло не по нашей вине. Но как бы сейчас ни были холодны наши отношения с

Многотысячный митинг трудящихся Москвы, посвященный работе советской делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН

Трудящиеся нашей страны горячо одобряют деятельность советской делегации и ее главы Н. С. Хрущева, последовательно с великой убежденностью отстаивавших на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН ленинскую политику мирного сосуществования, политику, горячо поддерживаемую всеми народами земного шара.

Новым ярким свидетельством всенародного одобрения миролюбивой внешней политики Советского правительства, политики дружбы и сотрудничества между людьми всех континентов, свидетельством одобрения единственной позиции делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН являлся многотысячный митинг трудящихся Москвы, состоявшийся 20 октября во Дворце спорта Центрального стадиона имени Ленина. В митинге приняли участие свыше 12 тысяч человек.

На митинге приветствовали главы и сотрудники дипломатических представительств, аккредитованные в СССР.

Огромный зал нарядно убран. Над трибуной на красном полотнище начертаны слова: «Под знаменем марксизма-ленинизма, под руководством Коммунистической партии — вперед, к победе коммунизма!». В другом конце зала — лозунг: «Да здравствует ленинская внешняя политика Советского Союза — политика мира и дружбы между народами!»

...4 часа дня. Горячие овации, стоя собравшиеся встречают появление в президиуме главы советской делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Председателя Совета Министров СССР товарища Н. С. Хрущева, товарищей А. Б. Аристова, Н. Г. Игнатов, Ф. Р. Козлова, А. Н. Косыгина, Н. А. Мухомидова, Д. С. Полянского, М. А. Суслана, Е. А. Фурцева, Н. М. Шверниной, П. Н. Поспелова, членов Президиума Верховного Совета СССР — С. М. Буденного, К. Е. Ворошилова, министров, руководителей московских партийных и советских организаций.

Краткой речью митинг открывает первый секретарь Московского городского комитета КПСС П. Н. Демичев.

Под сводами Дворца спорта звучит государственный гимн Советского Союза.

Из края в край проносится громкое, раскатистое «ура!». Раз-

Ценная инициатива

Комсомольские организации, работники народного образования и здравоохранения Чустского района решили досрочно выполнить задания семилетки по развитию сети детских дошкольных учреждений

По инициативе комсомольских организаций, работников народного образования и здравоохранения, пионерского актива всей общественности в Чустском районе Ферганской области проводится большая работа по развитию сети детских дошкольных учреждений. В этом направлении большую помощь оказали партийные организации района.

За последнее время многие колхозы этого района передали под дошкольные учреждения свои лучшие административные и другие помещения, на свои средства приобрели мебель и другой инвентарь для их оборудования. Все это позволило в районе 19 новых детских садов и 17 новых яслей на более чем две тысячи мест и уже в 1960 году выполнить семилетний план по развертыванию сети дошкольных учреждений.

Общественность Чустского района обратилась ко всем комсомольским организациям, работникам народного образования, здравоохранения, колхозам и совхозам Узбекистана с призывом развернуть всенародную борьбу за досрочное выполнение семилетнего задания по развитию сети детских садов и яслей и по улучшению их работы.

Бюро ЦК КП Узбекистана одобрило инициативу комсомольских организаций, работников народного образования и здравоохранения Чустского района.

Обкомам, горкомам и райкомам партии, областным, городским и районным исполнительным комитетам Советов депутатов трудящихся, ЦК ЛКСМ Узбекистана предложено широко распространить эту инициативу. Министрствам просвещения и здравоохранения Узбекистана предложено рассмотреть вопросы, связанные с подготовкой воспитателей и медицинских работников для вновь открываемых детских дошкольных учреждений Совнархоз Узбекистана, Министерству торговли республике и Узбекблагаме обязать принять меры по увеличению производства инвентаря и оборудования для детских дошкольных учреждений и по улучшению снабжения этих учреждений нужными товарами.

О СОЗЫВЕ РЕСПУБЛИКАНСКОГО СОВЕЩАНИЯ РАБОТНИКОВ СВИНОВОДЧЕСКИХ ФЕРМ

ЦК Компартии Узбекистана принял решение о созыве в конце ноября республиканского совещания работников свиноводческих ферм.

На совещании будет обсужден вопрос: приветствие товарища Н. С. Хрущева свиноваром племяскова № 1 Самаркандской области Джурге Султанову и задачи по дальнейшему развитию свиноводства в республике.

На совещании будут заслушаны сообщения лучших свиноваров республики об их опыте работы.

ПАПСКОМУ РАЙОНУ ПАРТИИ И РАЙСПОЛКОМУ

Центральный Комитет Компартии Узбекистана и Совет Министров Узбекиской ССР с глубоким удовлетворением отмечают, что колхозники и колхозницы, рабочие и работники совхозов, специалисты сельского хозяйства, партийные, советские, профсоюзные, комсомольские работники Папского района, воодушевленные историческими решениями XXI съезда КПСС, включившись в социалистическое соревнование за достойную встречу 43-й годовщины Великого Октября и в ознаменование годовщины вступления в состав государства, досрочно выполнили план годовых продаж мяса государству. Район выполнил также годовые планы продаж молока на 124,5 процента, яиц — на 119 процентов, шерсти — на 136 процентов.

Государству продано мяса 1.176 тонн, или на 563 тонны больше, чем в прошлом году. Продано шерсти 830 центнеров, что соответствует уровню, предусмотренному на 1965 год.

Поголовье крупного рогатого скота с начала года увеличилось на 40 процентов (в том числе коров — на 16,7 процента), свиней — на 39 процентов, овец и коз — на 10,9 процента.

Колхозы и совхозы района готовят прочную основу для дальнейшего развития животноводства и повышения его продуктивности в третьем году семилетки. Выполнение обязательств по заготовке кормов и силосования. Заложено силоса 50 тыс. тонн — в 2,2 раза больше, чем в 1959 году.

ЦК КП Узбекистана и Совет Министров Узбекиской ССР признают колхозников и колхозниц, рабочих и работников совхозов, специалистов сельского хозяйства, партийных, советских, профсоюзных, комсомольских работников и всех трудящихся Папского района с достигнутыми успехами и выражают уверенность в том, что труженики сельского хозяйства района приложат все силы для того, чтобы с честью выполнить принятые на 1960 год обязательства по продаже государству хлопка-сырца, по производству и продаже всех продуктов животноводства, обеспечить дальнейший рост поголовья скота, подготовиться и хорошо проведут зимовку скота, своевременно завершат зябловую вспашку и тем самым создадут необходимые условия для ускоренного развития всех отраслей сельского хозяйства в третьем году семилетки.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КОМПАРИИ УЗБЕКИСТАНА СОВЕТ МИНИСТРОВ УЗБЕКСКОЙ ССР

Разоружение — важнейшая проблема современности

НЬЮ-ЙОРК, 18 октября. (ТАСС). Сегодня Политический комитет Генеральной Ассамблеи единогласно избрал своим вице-председателем представителя Чехословацкой Социалистической Республики Карела Курка. Докладчиком комитета был избран представитель Гватемалы Альберто Эррарте. Затем комитет перешел к утверждению повестки дня на своих заседаниях.

Делегации Нигерии и Того предложили, чтобы первым на заседании комитета обсуждался вопрос о программе ООН, касающейся независимости и развития Африки, внесенный делегацией США. Представители Болгарии, Ганы, Индии, ОАР, Польши, Румынии, Туниса, Исландии, Чехословакии, Перу, Пакистана, Советского Союза и других стран подчеркивали важность решения проблемы разоружения. Они выступили за обсуждение в первую очередь вопроса о разоружении. Выступив торжественно, представитель Нигерии сказал, что нигерийская делегация не возражает против обсуждения в комитете в первую очередь вопроса о разоружении. На этом закончилось утреннее заседание Политического комитета.

НЬЮ-ЙОРК, 19 октября. (ТАСС). Вчера на дневном заседании Политического комитета единогласно принял решение начать дискуссии с обсуждения вопросов, связанных с разоружением, затем — вопрос о помощи ООН Африке, а после этого вопрос о положении в Алжире.

Была достигнута договоренность, что при обсуждении первого пункта повестки дня выступающие могут касаться вопросов о выполнении решений Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1959 года о разоружении, доклада Комитета по разоружению, а также вопросов о прекращении термоядерных испытаний и предотвращении распространения атомного оружия. Каждая делегация, однако, сможет выдвигать резолюции по каждому из этих вопросов в отдельности.

Затем комитет принимает решение обсуждать остальные пункты повестки дня в следующем порядке: проблема Монголии, колхозный вопрос, доклад Комитета о мирном использовании космического пространства, жалоба СССР об угрозе всеобщему миру, создаваемой агрессивными действиями Соединенных Штатов против Советского Союза.

НЬЮ-ЙОРК, 19 октября. (ТАСС). Сегодня утром Политический комитет Генеральной Ассамблеи ООН приступил к обсуждению первого пункта повестки дня — вопроса о разоружении, поставленного по инициативе Советского правительства.

Первым выступил представитель СССР В. А. Зорин.

В. А. Зорин заявил, что, поскольку вопреки предложению Советского Союза о рассмотрении вопроса о всеобщем и полном разоружении на пленарных заседаниях Ассамблеи, она передана в Первый комитет, этот комитет должен без какой-либо промедления заняться разработкой основных принципов договора о всеобщем и полном разоружении в соответствии с резолюцией XIV сессии Генеральной Ассамблеи о всеобщем и полном разоружении.

Всем памятно, продолжал В. А. Зорин, с каким горячим одобрением встретили народы мира под его знаменем инициативу Советского Союза, выдвинувшего великую программу всеобщего и полного разоружения.

Но прошел год, и надежды народов все еще не оправдались. Более того, переговоры о выполнении резолюции о всеобщем и полном разоружении оказались заведомыми США и их союзниками по военным блокам в тулках, а Комитет десяти государств по разоружению, где велись эти переговоры, был превращен в ширму для прикрытия проводимой западными державами гонки вооружений.

Советский Союз, подчеркнул В. А. Зорин, несмотря на печальный опыт Комитета десяти, несмотря на то, что в результате работы Первого комитета мы сможем согласовать основные положения договора о всеобщем и полном разоружении, это будет, конечно, очень крупным шагом вперед. Если же нам удастся в результате обсуждения договориться, как минимум, о конкретной директиве для последующей работы Комитета по разоружению, то это уже будет хорошим делом. Но это, конечно, должна быть такая директива, которая ориентировала бы Комитет по разоружению в правильном направлении — в направлении разработки проекта договора о всеобщем и полном разоружении. Как видно из выступления представителей ряда государств в ходе общих прений, необходимость выработки Генеральной Ассамблеи такой директивы находит широкое понимание и поддержку.

Проект такой директивы как раз и содержится в резолюции, внесенной Председателем Совета Министров СССР Н. С. Хрущевым на заседании Ассамблеи 13 октября. В этом проекте предусматривается, что Генеральная Ассамблея, подтверждая резолюцию XIV сессии о всеобщем и полном разоружении, вновь призывает правительства приложить все усилия к достижению конструктивного решения проблемы всеобщего и полного разоружения и рекомендует скорейшую разработку и заключение договора о таком разоружении. Там предусматривается также и основные принципы будущего договора о всеобщем и полном разоружении с тем, чтобы Комитет по разоружению мог непосредственно разработать соответствующий проект договора, обеспечивающий решение этой проблемы, а не заниматься переизобретением из пустого в порожнее под прикрытием благородных слов о всеобщем и полном разоружении.

Советский делегат подчеркнул, что после того, как основные принципы всеобщего и полного разоружения будут согласованы и одобрены Генеральной Ассамблеей, переговоры по разработке проекта договора о всеобщем и полном разоружении можно будет продолжать в более узком рабочем органе — в Комитете по разоружению, состав которого предложен советской делегацией в проекте особой резолюции, внесенной 26 сентября с. г. Точно так же мы считаем — и уже заявляли об этом неоднократно, — что на соответствующей стадии переговоров потребуются осуществление детальной разработки с привлечением соответствующих специалистов, мероприятий по разоружению каждого этапа всеобщего и полного разоружения и соответствующих мер контроля. Однако — всему свое время.

Советский Союз, заявил В. А. Зорин, делал и делает все, чтобы переговоры о всеобщем и полном разоружении улазились успехом. Но если западные державы опять будут вводить дело в сторону от разработки договора о всеобщем и полном разоружении, если они снова, как это не раз бывало в прошлом, — и в Лондонском комитете десяти, и в Женевском комитете десяти, и в разных других комитетах, начиная с 1946 года, — будут использовать наши переговоры здесь для обмена нардов, советская делегация не будет принимать участия в этом недобром деле.

Между тем, продолжал советский делегат, имеются признаки того, что западные державы пытаются увести переговоры в сторону. Сразу же след за внесением советского проекта резолюции, содержащего основные принципы договора о всеобщем и полном разоружении, западные державы поспешили внести для своих проектов: американско-англо-итальянский и английский.

При внимательном рассмотрении этих проектов обнаруживается, что они ведут в сторону от выработки договора о всеобщем и полном разоружении, в болото бесконечных и беспредельных дискуссий о технических деталях контроля над вооружениями, без реальных мер разоружения.

Возьмем проект резолюции, предложенный Великобританией. В нем черным по белому написано, что мол, самой неотложной мерой в области переговоров о разоружении является создание комитета технических экспертов для изучения проблемы контроля и инспекции. Знаюма мелодия! Мы слышали ее, когда на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи выступил премьер-министр Великобритании г-н Макмиллан. Мы слышали ее и раньше, во время работы Комитета десяти государств в Женеве. Эта мелодия звучала и еще раньше, во время работы Лондонского подкомитета пяти и даже в печальной памяти времена Лиги наций.

Западные державы, продолжал В. А. Зорин, сами понимают, что она обманчива и непродуктивна, поэтому не хотят участвовать в подобной пустой трате времени. Пусть ни у кого не будет сомнений на этот счет, пусть расколются все иллюзии, если кто-нибудь их еще сохраняет, и пусть все проникнется необходимым чувством ответственности за то дело, которым мы в настоящее время заняты: это не вопрос подготовки того или иного документа для подшивки в архив, мы собирались здесь не для того, чтобы упиваться в красноречии и в отгавливаниях полемических приемов. Мы находимся здесь для того, чтобы совместно наметить, наконец, конкретный путь решения проблемы разоружения, той проблемы, которая, по общему признанию, является ныне главной в международных отношениях и от решения которой зависит жизнь и благополучие трех миллиардов людей, живущих на земле.

Советский Союз, все миролюбивые государства и народы, заявил в заключение В. А. Зорин, хотя мира и разоружения. Мы продолжаем добиваться этого и еще раз выражаем поэтому надежду, что в результате рассмотрения наших конкретных предложений, учитывающих все то полезное, что было высказано за прошедший год в ходе обсуждения вопроса о разоружении. Первый комитет сможет достигнуть соглашения об основных принципах договора о всеобщем и полном разоружении, выработать ясную и определенную директиву для последующих детальных переговоров и тем самым широко откроет дверь к скорейшему практическому решению этой важнейшей международной проблемы.

Затем слово было предоставлено главе делегации Пакистана Бхутто. Он говорил о нечисленных бедствиях, угрожающих человечеству в случае продолжения гонки вооружений, подчеркнул настоятельную необходимость скорейшего осуществления всеобщего и полного разоружения. Однако, перейдя к рассмотрению по существу предложений, находящихся на обсуждении сессии Генеральной Ассамблеи, он высказался в поддержку предложений западных держав, уводящих ООН от решения этой главной задачи.

Могут сказать: но, ведь, в резолюции США, Англии и Италии упоминается и об изъятии средств для массового уничтожения, и об изъятии самого этого оружия, а ведь эти задачи выдвигаются как в основных принципах предложенных Советским Союзом так и в советской программе всеобщего и полного разоружения. Однако разве может кто-нибудь всерьез утверждать, что он не видит здесь коренной разницы? В советских предложениях говорится о ликвидации всех средств доставки ядерного оружия к цели и самого этого оружия как о конкретных мероприятиях, которые должны быть осуществлены под строгим международным контролем соответственно на первом и втором этапах всеобщего и полного разоружения. В резолюции же США, Англии и Италии об этом говорится лишь как о некоей неопределенной конечной цели, которая неизвестно когда и как может быть достигнута, а возможно, и вообще ее не собираются достигать.

Иначе говоря, у нас — конкретное дело, реальная программа всеобщего и полного разоружения под международным контролем, а у них — абстрактные формулы и неопределенные пожелания относительно того, что касается разоружения, и настоячивые требования над вооружениями. Как видите, разница здесь огромная — это два принципиально разных подхода к проблеме разоружения.

В Политическом комитете

Мало этого. В резолюции США, Англии и Италии вообще не говорится — даже как о конечной цели — о роспуске всех вооруженных сил (говорится лишь об их сокращении), об уничтожении военно-организационной структуры государств в виде военных министерств, генеральных штабов, военных учебных заведений и других подобных учреждений, о прекращении производства вооружений и выделении средств на военные цели. И уж полностью выдают свою подлинную позицию авторы этой резолюции тем, что ни слова не говорят о ликвидации иностранных военных баз на чужих территориях, как будто и нет вообще этого вопроса. Но вопрос о ликвидации иностранных военных баз на чужих территориях на самом деле есть, поскольку сотни таких баз разбросаны на всех континентах, и от этого вопроса никому не удастся отмахнуться. Здесь, на Генеральной Ассамблее, представители многих государств уже поднимали свой голос в поддержку требований народов о том, чтобы быстрее было покончено с этими опасными опорными пунктами и плацдармами подготовки новой войны, орудиями закабаления народов.

Проекты резолюций, представленные западными державами для рассмотрения в Первом комитете, свидетельствуют о том, что эти державы не намерены отказываться от своего опасного для дела мира курса на бесконечное затягивание и срыв переговоров о разоружении, на продолжение и форсирование гонки вооружений, на дальнейшее обострение международной напряженности. Поэтому приходится сказать, что если США и их союзники будут настаивать на своих негативных позициях, плодотворная работа Первого комитета окажется невозможной, и само собою разумеется, Советский Союз не будет участвовать в подобной пустой трате времени. Пусть ни у кого не будет сомнений на этот счет, пусть расколются все иллюзии, если кто-нибудь их еще сохраняет, и пусть все проникнется необходимым чувством ответственности за то дело, которым мы в настоящее время заняты: это не вопрос подготовки того или иного документа для подшивки в архив, мы собирались здесь не для того, чтобы упиваться в красноречии и в отгавливаниях полемических приемов. Мы находимся здесь для того, чтобы совместно наметить, наконец, конкретный путь решения проблемы разоружения, той проблемы, которая, по общему признанию, является ныне главной в международных отношениях и от решения которой зависит жизнь и благополучие трех миллиардов людей, живущих на земле.

Советский Союз, все миролюбивые государства и народы, заявил в заключение В. А. Зорин, хотя мира и разоружения. Мы продолжаем добиваться этого и еще раз выражаем поэтому надежду, что в результате рассмотрения наших конкретных предложений, учитывающих все то полезное, что было высказано за прошедший год в ходе обсуждения вопроса о разоружении. Первый комитет сможет достигнуть соглашения об основных принципах договора о всеобщем и полном разоружении, выработать ясную и определенную директиву для последующих детальных переговоров и тем самым широко откроет дверь к скорейшему практическому решению этой важнейшей международной проблемы.

Затем слово было предоставлено главе делегации Пакистана Бхутто. Он говорил о нечисленных бедствиях, угрожающих человечеству в случае продолжения гонки вооружений, подчеркнул настоятельную необходимость скорейшего осуществления всеобщего и полного разоружения. Однако, перейдя к рассмотрению по существу предложений, находящихся на обсуждении сессии Генеральной Ассамблеи, он высказался в поддержку предложений западных держав, уводящих ООН от решения этой главной задачи.

Могут сказать: но, ведь, в резолюции США, Англии и Италии упоминается и об изъятии средств для массового уничтожения, и об изъятии самого этого оружия, а ведь эти задачи выдвигаются как в основных принципах предложенных Советским Союзом так и в советской программе всеобщего и полного разоружения. Однако разве может кто-нибудь всерьез утверждать, что он не видит здесь коренной разницы? В советских предложениях говорится о ликвидации всех средств доставки ядерного оружия к цели и самого этого оружия как о конкретных мероприятиях, которые должны быть осуществлены под строгим международным контролем соответственно на первом и втором этапах всеобщего и полного разоружения. В резолюции же США, Англии и Италии об этом говорится лишь как о некоей неопределенной конечной цели, которая неизвестно когда и как может быть достигнута, а возможно, и вообще ее не собираются достигать.

Иначе говоря, у нас — конкретное дело, реальная программа всеобщего и полного разоружения под международным контролем, а у них — абстрактные формулы и неопределенные пожелания относительно того, что касается разоружения, и настоячивые требования над вооружениями. Как видите, разница здесь огромная — это два принципиально разных подхода к проблеме разоружения.

Жалоба правительства Кубы на агрессивные акты США

НЬЮ-ЙОРК, 19 октября. (ТАСС). Вчера министр иностранных дел Кубы Рауль Роа направил председателю Генеральной Ассамблеи письмо с просьбой о включении в повестку дня XV сессии дополнительного вопроса: «Жалоба революционного правительства Кубы в связи с различными планами агрессии и актами интервенции, проводимыми правительством Соединенных Штатов против Республики Кубы, представляющих явное нарушение ее территориальной целостности, суверенитета и независимости и очевидную угрозу международному миру и безопасности».

Жалоба правительства Кубы на агрессивные акты США

Жалоба правительства Кубы на агрессивные акты США

Жалоба правительства Кубы на агрессивные акты США

Жалоба правительства Кубы на агрессивные акты США

Жалоба правительства Кубы на агрессивные акты США

Жалоба правительства Кубы на агрессивные акты США

КАК ИДЕТ ЗАГОТОВКА ХЛОПКА В НАШЕЙ РЕСПУБЛИКЕ

(на 20 октября, в процентах к плану):

Области	За день	С начала сезона	Собрано машинами
Хорезмская	1,75	67,54	40,14
Андижанская	1,53	66,08	73,97
Сурхан-Дарьинская	1,36	61,27	63,09
Ферганская	1,25	58,84	63,01
Кара-Калпакская АССР	1,39	55,80	32,71
Ташкентская	1,42	52,70	32,85
Бухарская	1,72	52,23	40,51
Самаркандская	0,78	47,38	31,03

В ЮРИДИЧЕСКОМ КОМИТЕТЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

НЬЮ-ЙОРК, 17 октября. (ТАСС). Шестой, Юридический комитет Генеральной Ассамблеи ООН приступил к обсуждению доклада Комиссии ООН по международному праву. Выступивший по этому вопросу представитель СССР П. Д. Морозов отметил, что за последние годы Шестой комитет почти не занимается разработкой важных проблем международного права. Из-за сопротивления, оказываемого США и другими странами, являющимися союзниками США по военным блокам, Комиссия ООН по международному праву и Юридический комитет, в частности, так и не разработали до настоящего момента определения понятия вооруженной агрессии, несмотря на то, что многие государства Европы, Азии, Африки и Латинской Америки считают, что принятие такого определения является важным вкладом в дело поддержания международного мира.

Колониальные державы во главе с США препятствуют разработке положений международного права и соответствующих рекомендаций, которые могли бы способствовать процессу освобождения народов, все еще стонущих под игом колониализма. Комиссия ООН по международному праву и Юридический комитет обходят молчаливо беспрецедентные в истории международного права вероломные нарушения США общепризнанных норм, выра-

жившихся, в частности, во вторжении американских самолетов в воздушное пространство Советского Союза и других стран. Причины пренебрежения к вопросам международного права кроются в том, что внешнеполитический курс США и их союзников по агрессивным военным блокам в корне противоречит международному праву. Западные державы выступают против принятия Генеральной Ассамблеи рекомендаций по важным международно-правовым проблемам потому, что это могло бы помешать осуществлению ими военных авантур.

Затем представитель СССР проанализировал работу Юридического бюро секретариата ООН и привел убедительные факты, показывающие, что бюро в своей деятельности придерживается политической линии, навязываемой США. С этой целью бюро укомплектовано почти исключительно гражданами США и стран НАТО; они занимают почти все руководящие посты. Хотя назначены на эти посты должны проводиться согласно Уставу ООН с учетом принципа справедливого географического распределения в бюро вообще не представлены социалистические страны и нейтральные страны Азии и Африки. Необходимо положить этому конец и обеспечить по крайней мере равное представительство со-

циалистических и нейтральных стран.

В заключение советский представитель призвал все делегации подтвердить тщательному анализу деятельности Шестого комитета и Комиссии международного права с тем, чтобы в ближайшее время приступить к разработке актуальных вопросов международного права в интересах обеспечения всеобщего мира. В этой связи было предложено, чтобы Комиссия международного права предоставляла приоритет разработке вопроса о международной ответственности государств за прямые и косвенные нарушения суверенитета других стран и права наций и народов на самоопределение, на свободное распоряжение своими естественными богатствами и ресурсами и разработке других наиболее важных международно-правовых проблем, непосредственно связанных с мирным сосуществованием государств, являющихся единственным разумным путем развития международных отношений.

Директор Юридического бюро секретариата ООН Ставрорупос попытался головоломно утверждать, что бюро якобы беспристрастно выполняет свои функции. Однако он вынужден был признать и подтвердить, что вопреки Уставу ООН подавляющее число постов в бюро занято гражданами США и их союзников.

