

ПРАВДА ВОСТОКА

Орган Центрального Комитета Компартии Узбекистана, Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР

№ 39 (9795).

СРЕДА

15

ФЕВРАЛЯ

1956 г.

Цена 20 коп.

Вчера в Большом Кремлевском дворце открылся XX съезд Коммунистической партии Советского Союза.

С отчетным докладом Центрального Комитета КПСС выступил Первый секретарь ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрущев.

XX съезд Коммунистической партии Советского Союза

14 февраля в Большом Кремлевском дворце открылся XX съезд Коммунистической партии Советского Союза.

Советский народ встретил XX съезд своей родной Коммунистической партии новым мощным подъемом политической и трудовой активности.

Бурными аплодисментами встречают делегаты съезда и гости появление в ложах членов Президиума и секретаря ЦК КПСС, руководителей делегаций зарубежных коммунистических и рабочих партий.

За период между XIX и XX съездами, говорит Н. С. Хрущев, мы потеряли виднейших деятелей коммунистического движения — Иосифа Виссарионовича Сталина, Клементия Готвальда и Юнчи Токуда.

Все присутствующие в зале встают. Далее Н. С. Хрущев от имени съезда сердечно приветствует прибывших на съезд представителей братских коммунистических и рабочих партий.

Съезд переходит к избранию руководящих органов. По поручению Совета представителей делегаций всех областей, краев и республик тов. Подгорный вносит предложение избрать Президиум съезда в количестве 39 человек.

ПРЕЗИДИУМ СЪЕЗДА:

- Андреев А. А., Брежнев Л. И., Булганин Н. А., Буркацкий Г. Е., Воронихин К. Е., Гафуров Б., Жуков Г. К., Игнатов Н. Г., Каганович Л. М., Кальберзин Я. Э., Кальченко Н. Т., Капитонов И. В., Кабин И. Г., Кириченко А. И., Кирилленко А. П., Киселев Н. В., Козлов Ф. Р., Косыгин А. Н., Куусинен О. В., Маленков Г. М., Мжаванадзе В. П., Микоян А. И., Молотов В. М., Мухитдинов Н. А., Патоличев Н. С., Павлухин М. Г., Псын К. Г., Пономаренко П. К., Рахимбабаев З. Р., Рожнева М. И., Сабуров М. З., Снецкус А. Ю., Суслев М. А., Фурцева Е. А., Хворостухин А. И., Хрущев Н. С., Шверник Н. М., Шепилов Д. Т., Яснов М. А.

Слово предоставляется тов. Фурцевой, которая по поручению Совета представителей делегаций предлагает избрать Секретариат съезда в количестве 15 человек.

СЕКРЕТАРИАТ СЪЕЗДА:

- Беляев Н. И., Бойцов И. П., Даниялов А. Д., Ефремов М. Т., Енютин Г. В., Иващенко О. И., Лаптев Н. В., Москатов П. Г., Пегов Н. М., Сердюк З. Т., Стахурский М. М., Струев А. И., Суслев В. М., Чураев В. М., Яковлев И. Д.

Единогласно избирается Редакционная комиссия съезда в количестве 11 человек, предложение о составе которой вносит тов. Сердюк.

РЕДАКЦИОННАЯ КОМИССИЯ СЪЕЗДА:

- Поспелов П. Н., Ефремов Л. Н., Константинов Ф. В., Лалис В. Т., Мустафаев И. Д., Назаренко И. Д., Органов Н. Н., Попова Н. В., Титов Ф. Е., Сатокко П. А., Шелпин А. Н.

Далее по предложению тов. Снецкуса избирается Мандатная комиссия съезда в количестве 23 человек.

МАНДАТНАЯ КОМИССИЯ СЪЕЗДА:

- Аристов А. Б., Ахимович Н. Е., Бабаев С., Гасов А. И., Громов Е. И., Денисов Г. А., Дорони П. И., Жегалин И. К., Замцевский И. К., Игнатьев С. Д., Комаров П. Т., Коротченко Д. С., Кунаев Д. А., Ларионов А. Н., Лубенников Л. И., Муратов З. И., Подгорный Н. В., Полянский Д. С., Рашидов Ш., Раззаков И. Р., Томасян С. А., Штыков Т. Ф., Школьников А. М.

Утверждается порядок дня XX съезда КПСС.

ПОРЯДОК ДНЯ XX СЪЕЗДА КПСС

- 1. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС — докладчик Секретарь ЦК тов. Хрущев Н. С.
2. Отчетный доклад Центральной Ревизионной Комиссии КПСС — докладчик Председатель Ревизионной Комиссии тов. Москатов П. Г.
3. Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 годы — докладчик Председатель Совета Министров СССР тов. Булганин Н. А.
4. Выборы центральных органов партии.

Затем председательствующий на заседании тов. Н. А. Булганин представляет слово для отчетного доклада Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза — Первому Секретарю ЦК КПСС тов. Н. С. Хрущеву.

Доклад, продолжавшийся на утреннем и вечернем заседаниях, был выслушан с огромным вниманием и неоднократно сопровождался горячими одобрениями всего зала.

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XX съезду партии

Доклад Первого секретаря ЦК КПСС товарища Н. С. ХРУЩЕВА

Товарищи!

Период, отделяющий нас от XIX съезда партии, по времени не очень большой — три года и четыре месяца. Но по объему работы, проделанной партией, по значению событий, которые произошли за это время в нашей стране и за ее рубежами, — это один из важных периодов в истории Коммунистической партии Советского Союза, в истории ее борьбы за укрепление могущества нашей Родины, за построение коммунистического общества, за мир во всем мире.

В области внутриполитической это были годы, когда партия, исходя из общепартийных интересов, критически оценив положение в сельском хозяйстве, в промышленности, предприняла ряд серьезных мер для того, чтобы, опираясь на достигнутые успехи, сделать новый крупный шаг вперед в социалистическом развитии страны.

Как теперь всем ясно, меры, принятые партией, были правильными и своевременными. Они обеспечили неуклонный рост социалистической экономики, дальнейшее повышение материального благосостояния и культурного уровня советского народа.

Важные события произошли за отчетный период и в области внешнеполитической. Чреватая большими опасностями напряженность в международных отношениях благодаря последовательной миролюбивой внешней политике стран социалистического лагеря сменялась известной разрядкой.

Именно потому, что Советский Союз вместе со своими друзьями — Китайской Народной Республикой и другими странами народной демократии своевременно выступил с рядом последовательных внешнеполитических мероприятий, поддержанных всеми миролюбивыми силами, на международной арене открылись реальные перспективы к лучшему.

Все это показывает, что наша партия правильно учитывает назревшие потребности как внутренней, так и внешней политики и своевременно вырабатывает отвечающие этим потребностям меры.

Рассмотрим международное и внутреннее положение нашей страны за отчетный период.

Международное положение Советского Союза

Главную черту нашей эпохи составляет выход социализма за рамки одной страны и превращение его в мировую систему. Капитализм оказался бессильным помешать этому всемирно-историческому процессу.

Социалистическая экономика развивается в направлении все большего удовлетворения материальных и культурных потребностей всех членов общества, непрерывного расширения и совершенствования производства на базе высшей техники, укрепления сотрудничества и взаимопомощи между социалистическими странами.

Капиталистическая экономика развивается в направлении все большего обогащения монополий, дальнейшего усиления эксплуатации и снижения жизненного уровня миллионов масс трудящихся, особенно в колониальных и зависимых странах, в направлении растущей милитаризации хозяйства, обострения конкурентной борьбы между капиталистическими государствами, назревания новых экономических кризисов и потрясений.

1. Неуклонный экономический подъем в СССР и странах народной демократии

Отчетный период ознаменовался мощным подъемом народного хозяйства в СССР, а также в Китайской Народной Республике, Польской Народной Республике, Чехословацкой Республике, Венгерской Народной Республике, Румынской Народной Республике, Народной Республике Болгарии, Народной Республике Албании, Германской Демократической Республике, Корейской Народно-Демократической Республике, Монгольской Народной Республике и Демократической Республике Вьетнам.

Темпы роста промышленного производства в Советском Союзе и в капиталистических странах за 1929—1955 годы видны из следующей таблицы:

Таблица: ОБЪЕМ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В СССР И В КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАНАХ (В процентах к 1929 году)

Из этих данных видно, что за четверть века, или точнее за 26 лет, Советский Союз, несмотря на огромный урон, причиненный его народному хозяйству войной, увеличил промышленное производство более чем в 20 раз, в то время как США, находившиеся в исключительно благоприятных условиях, смогли поднять производство лишь немногим более чем в два раза, а в целом промышленность капиталистического мира не дала даже такого прироста.

Страны народной демократии также значительно опередили капиталистические государства по темпам роста про-

мышленного производства. Довоенный уровень промышленного производства превзойден в 1955 году в Польше более чем в четыре раза, в Болгарии — более чем в пять раз, в Чехословакии — в два с лишним раза, в Венгрии — в три с половиной раза, в Румынии — почти в три раза, в Ал-



бании — более чем в 11 раз, в Германской Демократической Республике — более чем в два раза. Китайская Народная Республика, позднее других приступившая к строительству социализма, добилась выдающихся успехов: по сравнению с максимальным довоенным уровнем выпуск ее промышленной продукции вырос в два с лишним раза, а по сравнению с 1949 годом — более чем в четыре раза.

Немалые достижения в социалистическом строительстве имеются также в Югославии. Довоенный уровень промышленного производства в 1955 году превзойден ею в 2,8 раза. Все более мощной становится промышленная база, на которую опирается социализм. Удельный вес промышленного производства стран социализма в промышленной продукции мира неуклонно возрастает.

В высоких темпах развития промышленного производства — залог новых успехов социализма в его экономическом соревновании с капитализмом. Уже теперь по объему промышленной продукции СССР занимает второе место в мире. По размерам производства чугуна, стали, алюминия, меди, продукции машиностроения, электроэнергетики, цемента, добыче угля Советский Союз давно обогнал Францию, Западную Германию, Англию и уверенно приближается к США.

Отличительная черта экономики СССР и всех стран социализма — ее всестороннее развитие и общая мирная направленность. Страны социализма проявляют неустанную

заботу о развитии прежде всего тяжелой индустрии, являющейся основой непрерывного расширения всего общественного производства. Вместе с тем в этих странах большое внимание уделяется подъему сельского хозяйства и легкой промышленности. Неуклонно улучшаются условия жизни трудящихся, расцветает культура.

Еще более величественны перспективы, которые открываются перед нашими народами. Недалеко время, когда в СССР на службу человеку будут широко поставлены атомная энергия и другие достижения современной науки и техники, еще полнее станут использоваться богатства недр, будут покорены могучие реки, освоены новые огромные земельные массивы, что обеспечит изобилие продуктов и предметов народного потребления. Мы уверены в том, что в исторически короткий срок станет индустриальным великий Китай, поднимется на основе кооперирования на высокий уровень его сельскохозяйственное производство. Значительно продвинулся вперед, по пути социализма, все государства народной демократии.

Развитие стран социализма характеризуется их полной самостоятельностью и независимостью как в политике, так и в экономике. Вместе с тем важнейшим итогом истекшего периода является дальнейшее укрепление экономических связей и расширение сотрудничества между социалистическими государствами. Между странами социализма установились равноправные, взаимовыгодные торговые отношения, обмен техническим опытом, всесторонняя взаимопомощь и деловая координация народнохозяйственных планов.

Тесное экономическое сотрудничество открывает исключительные возможности для наилучшего использования производственных и сырьевых ресурсов социалистического лагеря в целом. Важнейшее значение имеет при этом развитие специализации и кооперирования. В настоящее время уже нет нужды каждой социалистической стране непременно развивать все отрасли тяжелой индустрии, как это пришлось делать Советскому Союзу, который долгое время был единственной страной социализма, находившейся в капиталистическом окружении. Теперь, когда имеется могущее сотрудничество социалистических стран и их обороноспособность и безопасность опираются на индустриальную мощь всего социалистического лагеря, каждая европейская страна народной демократии может специализироваться на развитии тех отраслей индустрии, на производстве тех видов продукции, для которых у нее имеются наиболее благоприятные природные и хозяйственные условия. Это создаст, вместе с тем, необходимые предпосылки для того, чтобы высвободить значительные средства на развитие сельского хозяйства и легкой промышленности и на этой основе все полнее удовлетворять материальные и культурные потребности народов.

Укрепляя отношения братского сотрудничества, страны социализма бескорыстно помогают друг другу в экономическом развитии. Взаимоотношения между странами социализма коренным образом отличаются от тех отношений, которые существуют в капиталистическом мире. В настоящее время Советский Союз в соответствии с заключенными договорами помогает странам народной демократии в строительстве 391 предприятия и свыше 90 отдельных цехов и установок. Мы предоставляли странам народной демократии долгосрочные кредиты на общую сумму в 21 миллиард рублей на максимально благоприятных условиях. Советский Союз помогает также дружественным государствам в налаживании производства и мирного использования атомной энергии.

С большим удовлетворением мы отмечаем успехи в деле социалистической индустриализации Китая. История доселе не знала примеров, когда высокоразвитое государство добровольно помогало бы индустриализации других стран. Наоборот, та небольшая группа высокоразвитых стран, которая выдвинулась в свое время в капиталистическом мире, всегда мешала индустриализации других, особенно колониальных или полуколониальных государств. Из-за этого подавляющая часть стран Азии, Южной Америки и Африки не имеет своей крупной промышленности. Советский Союз, которому чужды подобные цели, делает все для того, чтобы помочь братскому народу Китая создать свою мощную индустрию. Наша страна оказывает содействие Китайской Народной Республике в строительстве только за одну пятилетку 156 предприятий и 21 отдельного цеха, с общей стоимостью поставляемого нами оборудования около 5 миллиардов 600 миллионов рублей.

В обмен на эти поставки Советский Союз получает из Китая и других стран народной демократии изделия, представляющие интерес для нашей страны, материалы и товары народного потребления, обычно экспортируемые этими странами.

Мы и впредь будем оказывать всестороннюю помощь друг другу в развитии экономики, техники, науки и культуры. В этом мы видим свою братскую обязанность перед лагерем социализма. Чем сильнее будет весь лагерь социализма, тем надежнее будут гарантированы свобода и независимость, расцвет хозяйства и культуры каждой страны, входящей в этот великий лагерь.

Социалистическая система победоносно идет вперед, не зная кризисов и потрясений. Она приносит великие блага народам стран социализма, демонстрируя свою решающую преимущество перед капиталистической системой. (Продолжительные аплодисменты).

2. Экономическое положение в странах капитализма и дальнейшее обострение противоречий капиталистической системы

Из приведенной выше таблицы видно, что в 1955 году промышленное производство всего капиталистического мира превзошло уровень 1929 года на 93 процента.

Означает ли это, что капитализму удалось преодолеть свои внутренние противоречия и обрести устойчивость? Нет, не означает. Экономика мирового капитализма развивается крайне неравномерно и стала еще более неустойчивой.

В таких старейших странах капитализма, как Англия и Франция, промышленность в послевоенном десятилетии увеличила объем производства, однако этот рост идет медленно и противоречно. В таких победленных странах, как Западная Германия и Италия, довоенный уровень производства был достигнут лишь в 1949—50 годах, а промышленное

(Продолжение на 2-й стр.)

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XX съезду партии

Доклад Первого секретаря ЦК КПСС товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение)

Производство Японии находится примерно на уровне 1944 года. США, главная страна капитализма, в послевоенный период трижды переживала значительные сокращения производства, причем с конца 1948 года в США начал развиваться серьезный экономический кризис, приостановленный затем усиленной гонкой вооружений в связи с войной в Корее.

Неустойчивость промышленного производства дополняется неустойчивостью финансового положения большинства капиталистических государств, огромным выпуском бумажных денег и обесценением валют. К этому надо добавить аграрный кризис в ряде стран, а также наблюдающийся в последние годы на капиталистическом рынке застой в мировой торговле.

Общий кризис капитализма продолжает углубляться. Неразрешимое противоречие капитализма — противоречие между современными производительными силами и капиталистическими производственными отношениями — обострилось еще больше. Быстрое развитие современной техники не опровергает, а лишь подчеркивает это противоречие.

Следует сказать, что марксизм-ленинизм было всегда трудно представить, будто общий кризис капитализма означает полный застой, приостановку производства и технического прогресса. В. И. Ленин указывал, что общая тенденция загнивания капитализма не исключает технического прогресса и подъема производства в тот или иной период. «Было бы ошибкой думать», — писал Ленин, — что эта тенденция к загниванию исключает быстрый рост капитализма; нет, отдельные отрасли промышленности, отдельные слои буржуазии, отдельные страны проявляют в эпоху империализма с большей или меньшей силой то, что другому из этих тенденций» (Соч., т. 22, стр. 286). Поэтому нам надо внимательно следить за экономикой капитализма, не воспринимая упрощенно ленинское положение о загнивании империализма, а изучать все лучшее, что дает наука и техника в странах капитализма с тем, чтобы использовать достижения мирового технического прогресса в интересах социализма.

Что касается роста производства в капиталистических странах за обозреваемый период, то нельзя сказать, что он происходил на здоровой экономической основе. Этот рост объясняется действием следующих основных факторов.

Во-первых, милитаризация экономики и гонкой вооружений. Подъем коснулся далеко не всех отраслей промышленности. Промышленность, изготовляющая предметы потребления, резко отстает, а некоторые ее отрасли переживают застой. Растут лишь те отрасли, которые так или иначе связаны с производством вооружений. За пять лет — с 1950 по 1954 год — государственные расходы на оплату военных заказов увеличились в США в четыре раза, в Англии — более чем в четыре раза, во Франции — в три раза. Ясно, что необычайно высокие темпы выпуска военной продукции сказались на общем уровне промышленного производства в этих странах.

Во-вторых, росту производства способствовало усиление внешней экономической экспансии главных капиталистических государств. На мировом капиталистическом рынке для таких стран, как США, отчасти Англия и Франция, временно создавалась благоприятная обстановка. На несколько лет вывели из числа конкурирующих стран Германия, Япония и Италия. Послевоенная разруха в странах Западной Европы создавала острую потребность в продовольствии и других предметах первой необходимости. Это максимально использовала США, пустив в ход «план Маршалла» и другие рычаги.

В-третьих, большую роль сыграло обновление основного капитала. В европейских капиталистических странах из-за кризисов и депрессии тридцатых годов, а затем из-за войны основное производственное оборудование не обновлялось по сути дела 15—20 лет. Модернизация основного капитала, сильно изношенного и разрушенного в годы войны, по-настоящему развернулась здесь лишь в 1951—1954 годах. Это позволило значительно увеличить производство оборудования.

Наконец, в-четвертых, страны капитализма смогли поднять свое промышленное производство за счет резкого усиления эксплуатации рабочего класса и снижения жизненного уровня трудящихся. В течение последних четырех лет годовая выработка в среднем на одного рабочего в промышленности основных капиталистических стран увеличилась на 10—25 процентов. Однако реальная заработная плата в ряде капиталистических стран ниже довоенной вследствие огромного роста цен на товары, повышения квартирной платы и других расходов.

При этом надо учесть тяжелое бремя вооружений, возложенное на плечи трудящихся. Военные расходы на душу населения США составляли в 1913/14 бюджетном году 3 с половиной доллара, в 1929/30 году — 7 долларов, в 1954/55 году — 250 долларов, то есть увеличились за это время более чем в 70 раз. В Англии военные расходы на душу населения увеличились с 1,7 фунта стерлингов в 1913/14 бюджетном году до 2,5 фунта в 1929/30 году и до 29,3 фунта стерлингов в 1954/55 году. Эти громадные расходы покрываются за счет непрерывного повышения прямых и косвенных налогов.

Сильное давление на положение трудящихся оказывает безработица. В 1955 году, в период прославленного буржуазными экономистами так называемого «стойчивого подъема», в США насчитывалось, по официальным данным, около 3 миллионов полностью безработных и более 9 миллионов частично безработных. По официальным данным, в 1955 году в Германской Федеративной Республике было около одного миллиона полностью безработных. В Италии, где безработица приняла после войны особенно массовый и хронический характер, в 1955 году насчитывалось 2 миллиона полностью безработных и столько же частично безработных. В Японии, по официальным данным, в 1954 году насчитывалось 600 тысяч полностью безработных и почти 3 миллионов частично безработных.

Таковы факторы, сыгравшие особую роль в подъеме капиталистического производства в послевоенный период. В настоящее время капиталистический мир подходит к такому рубежу, когда отмирающее действие ряда временных факторов исчерпывается. Один из них, как, например, массовое обновление основного капитала и благоприятная обстановка на внешних рынках, были характерны только для периода, непосредственно следовавшего за тяжелой и длительной войной. Другие вообще способны вызвать лишь временный рост производства. Внутренние силы капиталистической экономики, на основе которых она в прошлом добивалась подъема производства, действуют все слабее. Теперь, чтобы поднять производство, капитализм все более нуждается в искусственных факторах.

В некоторых кругах на Западе на почве нынешней конъюнктуры возобновилась разговор о «продвигании». Пытаются доказать, будто марксистская теория кризисов устарела. Буржуазные экономисты умалчивают о том, что лишь временное стечение выгодных для капитализма обстоятельств задержало перестановку имевших место кризисных явлений в глубокий экономический кризис. Даже сейчас, в период оживления конъюнктуры, налицо спущенные кризисные явления. Велика недогрузка производственных мощностей. Опасных размеров достигли в США товарные запасы, а также потребительский кредит.

Положение усугубляется тем, что в ряде капиталистических стран скопилась громадная масса не находящей сбыта сельскохозяйственной продукции. Правительства, особенно в США, стараются любыми мерами сократить посевы, уменьшить сборы урожая. И это в то время, когда в обшир-

ных районах Юго-Восточной Азии, Африки голодают миллионы людей, да и в самих метрополиях имеется обширный слой людей, которые очень плохо питаются. Из того, что производство растет, из того, что имеет место некоторый технический прогресс, из того, что интенсификация труда развивается быстрыми темпами, а внутренний рынок не только не расширяется, но, наоборот, относительно сокращается, — из всего этого неизбежно вырастают новые экономические кризисы и потрясения в капиталистических странах.

Капиталисты и ученые защитники их интересов распространяют «теории», будто от экономических кризисов можно спастись, непрерывно расширяя производство вооружений. Представители марксистско-ленинской науки не раз указывали, что это — пустые иллюзии. Гонка вооружений не лечит болезни, а загоняет ее внутрь. И чем шире будет проводиться милитаризация экономики, тем тяжелее для капитализма будут ее последствия.

Особые надежды представители капиталистических кругов возлагают на государственное регулирование хозяйства. Монополистический капитал прямо подчиняет себе государственные органы, направляя в них своих представителей и заставляя государство «регулировать» хозяйство страны в интересах монополий. Государственные органы пытаются поддержать деловую активность — предоставляют корпорациям миллиардные заказы, устанавливают для них льготы и субсидии, регулируют зарплату и цены на ряд товаров, скупают излишки, финансируют экспорт. Но вмешательство государства в экономическую жизнь не устраняет коренных пороков капиталистической системы. Отменить объективные законы капиталистической экономики, вызывающие анархию производства и экономические кризисы, государство не в состоянии. Кризисы заложены в самой природе капитализма, они неизбежны.

Перспективы экономики капитализма во многом определяются обстановкой на мировом капиталистическом рынке. В последние годы здесь произошли существенные изменения. Соединенные Штаты Америки утрачивают монопольное положение, которое они занимали в первые послевоенные годы. В результате конкуренции со стороны других стран доля США в мировом экспорте, достигнув наивысших размеров в 1947 году (32,5 проц.), затем резко упала, снизившись в последние годы до 19 процентов. В 1947—48 годах на долю США приходилось почти три пятых промышленной продукции капиталистического мира, а теперь — половина. Высшую точку использования послевоенных экономических возможностей США прошли, новых рынков не предвидится. Стало быть, нет и перспектив к дальнейшей серьезной рост производства.

Особенно обострилось положение на мировом капиталистическом рынке после того, как на нем вновь появились Западная Франция и Япония. Эти страны, так же как Англия и Германия, почти восстановили свои довоенные позиции на мировом рынке. Теперь дальнейшее увеличение экспорта каждой страны возможно только в ожесточенной борьбе с конкурентами. Англия недовольна растущей активностью Западной Германии и Японии. Западная Германия и Япония недовольны тем, что Англия не пускает их на свои рынки. Все они вместе имеют более чем достаточно оснований быть недовольными Соединенными Штатами Америки, которые дезорганизуют мировой рынок, веда одностороннюю торговлю, отражая свой рынок от ввоза иностранных товаров, закрывая торговлю с Востоком, прибегая к демпингу сельскохозяйственной продукции и к иным мерам, тяжело отражающимся на других странах. Экономическая борьба между капиталистическими странами разгорается все с большей силой.

Как и прежде, главным остается противоречие между Соединенными Штатами Америки и Великобританией. Англо-американский антагонизм охватывает большой круг вопросов. Заокеанские конкуренты под флагом «атлантического сотрудничества» забирают в свои руки основные стратегические и экономические позиции Британской империи, стараются обосноваться на имперских коммуникациях, сменить систему предпочтительных тарифов, подчинить себе стерлинговую зону. Не удивительно, что в Англии, так же как и во Франции, усиливается стремление покончить с таким положением, когда «атлантическое сотрудничество» выгодно лишь одному партнеру.

Особенно обостряет обстановку на мировом рынке возрождение экономической мощи Западной Германии. Опыт двух мировых войн говорит о том, что в своей борьбе за рынки германские монополии не останавливаются ни перед чем. В связи с этим обостряется обстановка и в Западной Европе, так как появление быстро растущего германского соперника не сулит ничего хорошего Франции и Англии, если к тому же его будут подталкивать и дальше по пути милитаризации. Обостряется положение и внутри самой Западной Германии, так как восстановление мощи концернов и монополий усиливает опасность возрождения тех сил, которые в свое время привели к власти фашизм.

Проблема рынков становится тем более острой и потому, что границы мирового капиталистического рынка все более сужаются в связи с образованием нового, растущего мирового социалистического рынка. Кроме того, освобождающиеся от колониального гнета слаборазвитые страны берутся за создание собственной индустрии, что неизбежно ведет к дальнейшему сужению рынков сбыта промышленных товаров. Все это означает, что борьба внутри империалистического лагеря за рынки сбыта и сферы влияния будет еще более обостряться.

Вместе с тем для современного положения в капиталистических странах характерно неуклонное обострение социальных противоречий.

Несмотря на то, что капиталистические государства прибегли к особо жестокому антирабочему законодательству, правительственному «регулированию» трудовых конфликтов, ограничению прав профсоюзов, в послевоенные годы в рамках забастовочной борьбы значительно шире, чем до войны, официально, разумеется законными, даны по 11 странам (США, Англия, Франция, Западная Германия, Япония, Канада, Австралия, Швеция, Бельгия, Голландия, Аргентина) говоря о том, что если сравнить десять предвоенных лет (1930—1939 годы) и десять послевоенных лет (1945—1954 годы), то получается, что количество забастовок увеличилось с 67 тысяч до 101 тысячи, число участников забастовок увеличилось с 21 миллиона до 73 миллионов, а количество потерянных вследствие забастовок рабочих дней увеличилось с 240 миллионов до 672 миллионов. Как видите, за десять послевоенных лет количество забастовок в полтора раза превышает количество забастовок за такой же срок до войны, а число участников и количество потерянных дней превалирует довоенный уровень в несколько раз. Значит, борьба рабочего класса против капиталистического гнета становится все более активной и упорной. Особенно массовый и острый характер приняло забастовочное движение во Франции, Италии, Японии, США и Англии, а в последние годы и в Западной Германии.

Характерная черта послевоенного периода — все более решительные выступления рабочего класса по коренным политическим вопросам. Многие крупные профсоюзы, независимо от их политического направления, все активнее выступают за смягчение международной напряженности, за прекращение гонки вооружений. Брунейские успехи одержали французский и итальянский рабочий класс. Французская компартия, коммунисты и социалисты Италии на парламентских выборах. Эти успехи показывают, что партии рабочего класса заслужили любовь и доверие широких слоев населения в своих странах. (Продолжительные аплодисменты).

Какие выводы следует из анализа положения в капиталистических странах?

Обстановка в капиталистическом мире характеризуется нарастанием глубоких противоречий. Усиливается противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения, между ростом производства и сокращением платежеспособного спроса, ведущее к экономическим кризисам. Растут противоречия между капиталистическими государствами, обостряется их борьба за рынки сбыта и сферы влияния. Растут и углубляются социальные противоречия, усиливается борьба рабочего класса, широких народных масс за свои жизненные права и интересы. Таким образом, капитализм неуклонно движется навстречу новым экономическим и социальным потрясениям.

3. Империалистическая политика сколачивания агрессивных блоков и разжигания «холодной войны». Борьба народов за смягчение международной напряженности

Товарищи! В области международных отношений в период между XIX и XX съездами КПСС произошли крупные изменения.

Вскоре после окончания второй мировой войны в политике Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции все сильнее стало сказываться влияние реакционных, милитаристских кругов, возобладало стремление навязывать свою волю другим странам при помощи экономического и политического давления, угрозы и военных провокаций. Подобный курс получил название политики «с позиции силы». В нем нашли выражение устремления наиболее агрессивных кругов современного империализма к установлению своего мирового господства, подавлению рабочего, демократического и национально-освободительного движений, планы военных авантюр против лагеря социализма.

Международная атмосфера оказалась отравленной психозом войны. Гонка вооружений стала принимать все более чудовищные размеры. На территориях государств, расположенных за тысячи километров от границ США, создано много крупных американских военных баз, острем своим направлением против СССР и стран народной демократии. Против стран социалистического лагеря была начата так называемая «холодная война». Стало искусственно разжигать недоверие между государствами, а народы натравливать друг на друга. Была развязана кровопролитная война в Корее, на долгие годы затянувшаяся война в Индо-Китае.

Вдохновители «холодной войны» стали на путь создания военных блоков. Многие страны, вопреки воле народов, оказались вовлеченными в замкнутые агрессивные группировки — Североатлантический блок, Западноевропейский союз, СЕАТО (военный блок для Юго-Восточной Азии), Багдадский пакт.

Организаторы военных блоков уверяют, будто они объединяются для обороны, для защиты от «коммунистической угрозы». Но это — сплошное лицемерие. Из истории известно, что империалистические державы всегда прибегали к сколачиванию военных блоков, когда они замыслили передел мира. Ныне лозунг «антикоммунизма» вновь используется как имбовая завеса, прикрывающая притязания одной державы на мировое господство. Новое здесь заключается в том, что путем создания всевозможных блоков и пактов США хотят закрепить за собой господствующее положение в капиталистическом мире, низвести всех партнеров по блокам до положения послушных исполнителей своей воли.

Вдохновители политики «с позиции силы» утверждают, будто эта политика делает невозможной новую войну, так как обеспечит «равновесие сил на мировой арене. Эта точка зрения имеет широкое хождение среди западных государственных деятелей. Тем более важно до конца раскрыть ее подлинный смысл.

Можно ли укрепить мир при помощи гонки вооружений? Конечно бы, сама постановка этого вопроса является абсурдной. Между тем сторонники политики «с позиции силы» преподносят гонку вооружений в качестве основного рецепта... для сохранения мира! Совершенно очевидно, что если происходит соперничество государств в области наращивания военной мощи, то угроза войны не уменьшается, а возрастает.

Гонка вооружений, политика «с позиции силы», сколачивание агрессивных блоков, «холодная война» — все это не могло не обострить и действительно обострило международную обстановку. Таково было одно направление развития мировых событий за отчетный период.

Но в эти же годы на международной арене происходили и другие процессы, показавшие, что в современном мире далеко не все подчинено всевластию монополистических кругов.

Решающее значение имеет неуклонное укрепление сил социализма, демократии и мира, сил национально-освободительного движения. За это время внешнеполитические позиции Советского Союза, Китайской Народной Республики и других социалистических стран еще более упрочились, а их авторитет и международные связи неизмеримо выросли. Международный лагерь социализма оказывает все возрастающее влияние на ход мировых событий. (Аплодисменты).

Силы мира значительно умножились в связи с появлением на мировой арене группы миролюбивых государств Европы и Азии, провозгласивших принципом своей внешней политики неучастие в блоках. Ведущие политические круги этих государств справедливо считают, что участие в замкнутых военных империалистических группировках лишь усиливает опасность вовлечения этих стран в военные авантюры агрессивных сил, втягивает их в губительный водоворот гонки вооружений.

В результате на международной арене создалась обширная «зона мира», включающая в себя как социалистические, так и ресоциалистические миролюбивые государства Европы и Азии. Эта зона охватывает огромные пространства земного шара, на которых проживает почти полтора миллиарда человек, то есть большинство населения нашей планеты.

Глубокое влияние на ход международных событий оказала активная деятельность широчайших народных масс в защиту мира. В истории нельзя найти период, который мог бы сравниться с нынешним по размаху и организованности борьбы народных масс против угрозы войны.

Наиболее активными и последовательными борцами с военной опасностью и реакцией показали себя коммунистические партии, которые, как и раньше, все эти годы находились в самой гуще борьбы за сохранение мира, за жизненные интересы трудящихся и национальную независимость своих стран. Много трудностей и невзгод выпало на долю коммунистов в капиталистических странах за последние годы. Однако коммунисты сумели с честью выйти из этих испытаний. (Продолжительные аплодисменты).

В то же время с антивоенных позиций выступают и многие другие общественные круги. Конечно, действительность этих выступлений была бы еще большей, если бы различные силы, отстаивающие дело мира, преодолели известную разобщенность. Исключительное значение приобретает проблема единства рабочего класса, его профессиональных союзов, единство действий его политических партий — коммунистов, социалистов и других рабочих партий.

Немало несчастий современного мира коренится в том, что во многих странах рабочий класс долгие годы остается расколотым и его различные отряды не выступают единым

фронтом, что наруку только силам реакции. Между тем, сейчас, по нашему мнению, открывается перспектива изменить это положение. Жизнь выдвинула в порядок дня много таких вопросов, которые не только требуют сближения, сотрудничества всех рабочих партий, но и создают реальные возможности для этого сотрудничества. Главным из них является вопрос о предотвращении новой войны. Если рабочий класс выступит как единая организованная сила, проявит твердую волю, войны не будет.

Все это накладывает на всех деятелей рабочего движения историческую ответственность. Интересы борьбы за мир требуют, отложив в сторону взаимные обвинения, найти точки соприкосновения и на этой базе разработать основы для сотрудничества. При этом возможно и необходимо сотрудничество и с теми кругами социалистического движения, которые придерживаются других, чем мы, взглядов в вопросе о формах перехода к социализму. Среди них есть немало тех, кто добросовестно заблуждается в этом вопросе, но это не препятствие для сотрудничества. Сейчас многие социал-демократы выступают за активную борьбу против военной опасности и милитаризма, за сближение с социалистическими странами, за единство рабочего движения. Мы искренне приветствуем этих социал-демократов и готовы сделать все необходимое для объединения наших усилий в борьбе за благородное дело защиты мира и интересов трудящихся. (Аплодисменты).

Все развитие международных событий в последние годы свидетельствует о том, что на борьбу за сохранение мира поднялись большие народные силы. Правящие империалистические круги не могут не считаться с этим. Более дальновидные представители этих кругов начинают признавать, что политика «с позиции силы» не смогла оказать давление на страны, против которых была направлена, что она обанкротилась. В то же время эта политика легла тяжелым бременем на народные массы капиталистического мира и усилила их недовольство. Подавляющее большинство человечества отвергает политику «с позиции силы» как авантюристическую и антинародную, усиливающую опасность войны.

Под воздействием этих неоспоримых факторов среди влиятельных кругов Запада начинают появляться признаки известного отрезвления. Все больше людей из этих кругов отдаст себе отчет в том, какой опасной игрой для судьбы капитализма может явиться война против стран социалистического лагеря. Нет сомнения, что рабочий класс и широкие трудящиеся массы капиталистических стран, если правящие круги этих стран осмелятся развязать такую войну, сделают решительные выводы в отношении того строя, который периодически свертает народы в кровопролитные войны. (Продолжительные аплодисменты). Но случайно в последнее время все чаще можно слышать от видных деятелей буржуазных стран откровенные признания, что в войне с применением атомного оружия «не будет победителя». Эти деятели еще не решаются заявить, что капитализм найдет себе могилу в новой мировой войне, если он ее развяжет, но они уже вынуждены открыто признать, что социалистический лагерь непобедим! (Бурные аплодисменты).

Позиция империалистических сил ослабляется не только потому, что агрессивная политика отвергается народами их стран, но и потому, что империализм за последние десятилетия потерял поразительно и на Востоке, где рушатся вековые устои колониализма и народы все смелее берутся сами за решение своих судьб.

4. Распад колониальной системы империализма

Октябрьская социалистическая революция нанесла сильнейший удар по колониальной системе империализма. Под влиянием Великого Октября национально-освободительная борьба колониальных народов развернулась с особой силой, продолжалась все последующие годы и привела к глубокому кризису всей колониальной системы империализма.

Важным фактором усиления освободительной борьбы в колониях и зависимых странах явился разгром во второй мировой войне фашистской Германии и империалистической Японии. Победа демократических сил над фашизмом вселяла в народы угнетенных стран веру в возможность своего освобождения.

Следующий огромный удар по колониальной системе нанесла победоносная революция в Китае, которая знаменовала собой тагчайшее поражение империализма.

Государственную независимость завоевала вторая по количеству населения страна мира — Индия. Обрели независимость Бирма, Индонезия, Египет, Сирия, Ливан, Судан и ряд других в прошлом колониальных стран. Таким образом, из-под колониальной и полуколониальной зависимости на протяжении последних десяти лет освободилось более одного миллиарда душот миллионов человек, или почти половина населения земного шара. (Продолжительные аплодисменты).

Проникающий распад колониальной системы империализма является всемирно-историческим событием послевоенного периода. Развернулось великий процесс возрождения народов, которые в течение сотен лет удерживались колонизаторами в стороне от столбовой дороги развития человеческого общества. В ряде великих держав выдвинулись Народный Китай и независимая Индийская Республика. Налицо политический и экономический подъем народов Юго-Восточной Азии, Арабского Востока. Начался процесс пробуждения народов Африки. Усилилось национально-освободительное движение в Бразилии, Индии и других странах Латинской Америки. Исход войн в Корее, Индо-Китае и Индонезии показал, что империализм даже при помощи вооруженной интервенции не в состоянии справиться с народами, решительно выступающими на борьбу за свободную независимую жизнь. Теперь уже в порядке дня поставлен, как один из самых острых и злободневных вопросов, вопрос о полной ликвидации позорной системы колониализма. (Аплодисменты).

Наступил предсказанный Лениным новый период всемирной истории, когда народы Востока принимают активное участие в решении судьбы всего мира, становятся новым мощным фактором международных отношений. В отличие от довоенного периода подавляющая часть стран Азии выступает теперь на мировой арене в качестве суверенных государств или государств, упорно отстаивающих свое право на самостоятельную внешнюю политику. Международные отношения вышлись за рамки отношений государств, населяющих по преимуществу народами белой расы, и начинают приобретать характер полноты всемирных отношений.

Завоевание народами бывших колоний и полуколоний политической свободы есть перелом и важнейшая предпосылка их полной независимости, то есть достижения экономической самостоятельности. Освободившиеся страны Азии идут по пути создания собственной промышленности, подготовки своей технической интеллигенции, повышения жизненного уровня народа, восстановления и развития своей многовековой национальной культуры. Перед странами, ставшими на путь самостоятельного развития, открываются исторические перспективы к лучшему будущему.

Для создания независимой национальной экономики и повышения жизненного уровня своих народов эти страны, хотя они и не входят в мировую социалистическую систему, могут пользоваться ее достижениями. Теперь им не нужно идти за современным оборудованием на поклон к своим бывшим угнетателям. Такое оборудование они могут получить в странах социализма, не расплачиваясь за это никакими обязательствами политического или военного характера.

(Продолжение на 3-й стр.)

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XX съезду партии

Доклад Первого секретаря ЦК КПСС товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение).

Сам факт существования Советского Союза и других стран социалистического лагеря, их готовность помочь слаборазвитым странам в их промышленном развитии на условиях равноправия и взаимной выгоды является серьезной преградой на пути колониальной политики. Имperialисты уже не могут рассматривать слаборазвитые страны исключительно с точки зрения возможности извлечения максимальных прибылей. В своих взаимоотношениях с ними они вынуждены идти на уступки.

Но не все еще страны освободились от колониального гнета. В колониальной и полуколониальной зависимости продолжает оставаться большая часть африканского континента, некоторые страны Азии, а также Центральной и Южной Америки. Их продолжают удерживать в роли аграрно-сырьевых придатков империалистических стран. Жизненный уровень населения зависимых стран остается крайне низким.

Растут противоречия и борьба между колониальными державами за сферы влияния, источники сырья и рынки сбыта товаров. США стараются перехватить колониальные владения европейских держав. Южный Вьетнам на руб Францию переходит в руки США. Идет наступление американских монополий на французские, бельгийские и португальские владения в Африке. Известно, что раньше нефтяные богатства Ирана целиком находились в руках англичан, а теперь они были вынуждены передать их с американцами и борьба идет уже за полный вытеснение английских американскими монополиями. Усиливается американское влияние в Пакистане и Ираке, прикрываемое флагом «свободного предпринимательства».

Американские монополии, используя свое доминирующее положение в странах Центральной и Южной Америки, придают экономике многих из них уродливый, крайне невыгодный для населения односторонний характер, тормозят их промышленное развитие, опутывают их тяжкими оковами экономической зависимости.

Чтобы сохранить, а кое-где и восстановить свое прежнее господство, колониальные державы прибегают к осужденным историей вооруженным подавлением народов колоний. Они пускают также в ход новые формы колониальной порабощения под видом так называемой «помощи» слаборазвитым странам, которая дает огромные выгоды колониальным державам. Возьмем в качестве примера Соединенные Штаты Америки. Известно, что такого рода «помощь» оказывается Соединенными Штатами Америки прежде всего в форме поставок слаборазвитым странам американского оружия. Это дает возможность американским монополиям на счет военных заказов загнать свою промышленность. Затем продукция военной промышленности на миллиардные суммы за счет бюджета, за счет американских налогоплательщиков отправляется слаборазвитым странам. Государства, получившие такую «помощь» в виде оружия, неизбежно попадают в зависимость, становятся на путь увеличения своих армий, что влечет за собой рост налогов, снижение жизненного уровня населения слаборазвитых стран.

Монополии заинтересованы в продолжении политики «с позиции силы», им не выгодно ликвидация «холодной войны». Почему? Потому, что разжатая военной истерией служит средством оправдания империалистической экспансии, средством запугивания народных масс, затуманивания их сознания с тем, чтобы оправдать увеличение налогов, которые идут почти на военные заказы и перекладываются в карман миллиардеров. Таким образом, «холодная война» является средством поддержания высокого уровня военной промышленности и выкачивания огромных прибылей.

Естественно, что так называемая «помощь» слаборазвитым странам предоставляется на определенных политических условиях, на условиях повеления этих стран в агрессивные военные блоки, подписания совместных военных пактов, на условиях поддержки американской внешней политики, направленной на завоевание мирового господства или, как сами американские империалисты называют, «мирового руководства».

СЕАТО, Багдадский пакт являются не только агрессивными военными и политическими группировками, но и инструментом порабощения, новой формой колониальной по своему характеру эксплуатации слаборазвитых стран. Ведь всем ясно, что не Пакистан и Таиланд в СЕАТО и не Ирак, Иран и Турция в Багдадском пакте вершат политику.

Создание таких блоков и противопоставление одних стран другим является также одним из средств разобщения экономически слаборазвитых стран, продолжением давно известной политики колониальных «разделов и властвуй». Посредством Багдадского пакта они пытаются разъединить страны Арабского Востока. Посредством СЕАТО они стараются разобщить страны Юго-Восточной Азии.

Ворба народов восточных стран против участия в блоках — это борьба за национальную независимость. Не случайно, что подавляющее большинство стран Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока отвергло настоятельные попытки западных держав вовлечь их в замкнутые военные группировки.

Вопреки всем стараниям покорить народы слаборазвитых стран как между собой, так и с народами социалистического лагеря, их дружба и сотрудничество все более крепнут. Рост солидарности народов Востока ярко продемонстрировала Бангунская конференция 29 стран Азии и Африки. Ее решения отразили волю сотен миллионов людей Востока. Она нанесла сильный удар по расчетам колониаторов и агрессоров.

Растут и крепнут дружба и сотрудничество народов Востока, сбросивших с себя колониальное иго, с народами стран социализма. Это наглядно показали поездки представителей Индии и Бирмы в Советский Союз и поездки представителей Советского Союза в Индию, Бирму и Афганистан. В результате этих поездок была подтверждена общность взглядов Советского Союза и одной из великих держав мира — Республики Индии, а также Бирмы и Афганистана в коренном вопросе современной международной жизни — в вопросе о сохранении и упрочении всеобщего мира и национальной независимости всех государств.

Независимо темной и ралудный прием, который был оказан представителям великого советского народа, ярко продемонстрировал глубокое доверие и любовь широких народных масс стран Востока к Советскому Союзу. Раскрытая истинная сущность этого доверия, недавно египетская газета «Аль-Ахбар» справедливо писала: «Россия не пытается купить совесть народов, их права и свободу. Россия протянула народам руку и сказала, что сами народы должны распорядиться своей судьбой и что она признает их права и чаяния и не требует от них участия в военных пактах или блоках». Миллионы людей горячо приветствуют нашу страну за ее непримиримую борьбу против колониализма, за ее политику равноправия и дружбы между всеми народами, за ее последовательную миролюбивую внешнюю политику. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

5. Советский Союз в борьбе за укрепление мира и международной безопасности

Верный ленинский принцип миролюбивой внешней политики, Советский Союз активно проводил курс на ослабление международной напряженности и упрочение мира и добился на этом пути крупных успехов. Напомню наиболее важные направления, по которым развивалась мирная инициатива Советского Союза.

Во-первых, упрочение отношений между великими державами.

Во-вторых, ликвидация имевшихся очагов войны на Востоке и недопущение возникновения новых очагов войны в конфликтах в Европе и Азии.

В-третьих, урегулирование отношений с рядом государств в целях смягчения напряженности в Европе (нормализация отношений с братской Югославией, заключение Государственного договора с Австрией, установление дипломатических отношений между СССР и Германской Федеративной Республикой и другие).

В-четвертых, поиски новых путей для решения таких вопросов, как создание системы коллективной безопасности в Европе, разоружение, запрещение атомного оружия, германская проблема и т. п.

В-пятых, решительное сближение со всеми государствами, которые стоят на позиции сохранения мира.

В-шестых, всемерное расширение международных контактов и связей по всем линиям: личный контакт советских государственных деятелей с государственными деятелями других стран, контакты и общение между представителями нашей партии и рабочих партий других стран, между профессиональными союзами, расширение обмена парламентскими, общественными и другими делегациями, развитие торговли и других экономических связей, туризма, расширение обмена студентами.

Мирная инициатива СССР стала одним из самых крупных факторов, оказывающих огромное воздействие на ход международных событий.

Успеху мирной инициативы Советского Союза значительно способствовали поддержка и совместные действия всех миролюбивых стран. Особенно важную роль в этом сыграла и играет великая Китайская Народная Республика, так много сделавшая для прекращения кровопролития в Корее и Индо-Китае и выступившая с известным предложением о Пакте коллективного мира в Азии. Крупный вклад в дело укрепления мира в Азии и во всем мире внесла великая Индийская Республика. Паги СССР по оздоровлению международных обстановки были горячо поддержаны миллионами простых людей всех стран.

Успеху миролюбивых государств и народов не пропади даром. Впервые за послевоенные годы наступило известное ослабление международной напряженности. В этой обстановке стало возможным Женевское совещание Глав Правительств четырех держав. Совещание показало жизнеспособность и правильность метода переговоров между странами. Оно подтвердило то точку зрения СССР, что путем переговоров можно решить самые сложные вопросы международных отношений, если будет проявлено взаимное стремление к сотрудничеству и согласию.

Сейчас кое-что пытается похоронить «дух Женевы». Как показывают факты, определенные круги на Западе все еще не отказались от надежды оказать давление на Советский Союз и выторговать у него односторонние уступки. Однако уже давно пора понять, что такие расчеты нереальны. Советский Союз много сделал для сближения позиций великих держав. Это теперь за США, Англией, Францией. Это, конечно, не означает, что Советский Союз откажется от дальнейших усилий в деле смягчения напряженности в международных отношениях и упрочения мира. Наоборот, поскольку открылась возможность сблизить позиции держав по ряду важнейших международных проблем, Советский Союз с еще большей настойчивостью будет стремиться к установлению взаимного доверия и сотрудничества между всеми странами и прежде всего между великими державами. При этом равностороннее, взаимное уступок — совершенно необходимые условия в отношениях между великими державами. Метод переговоров должен стать единственным методом разрешения международных вопросов.

Обеспечение коллективной безопасности в Европе, обеспечение коллективной безопасности в Азии, разоружение — вот три важнейшие проблемы, разрешение которых может создать основу для прочного и длительного мира.

Создание системы коллективной безопасности в Европе отвечало бы жизненным интересам всех больших и малых стран Европы и послужило бы одновременно прочной гарантией мира во всем мире. В то же время это позволило бы разрешить и германский вопрос. Нынешнее состояние этого вопроса не может не вызывать тревоги. Германия все еще остается расколотой, форсирует вооружение Западной Германии. Не секрет, что, восстанавливая германский милитаризм, каждая из трех западных держав преследует свои собственные цели. Но это выигрывает от этой недальновидной политики? Прежде всего империалистические силы Западной Германии. Среди призывающих на первое место приходится слышать Францию, которую такой политикой пытаются вывести из положения трехсторонней державы. Все явственнее обнаруживается некая новая ось Вашингтон—Бонн, обостряющая военную опасность.

В современной обстановке имеются реальные возможности решить германскую проблему по-иному, в интересах мира и безопасности народов, в том числе и германского народа. Небольшая возросла роль миролюбивой Советской державы. Страны Юго-Восточной Европы, бывшие в свое время поставщиками сырья и людских резервов для Германии, составляют вместе с СССР прочный барьер против возможной агрессии германских реакционеров. Австрия, в прошлом союзница Германии, провозгласила политику нейтралитета. Миролюбивые силы действуют во всех странах Западной Европы. Иная, чем прежде, расстановка сил и в самой Германии. Германская Демократическая Республика, не желая войны, окрепла в такой степени, что ныне уже невозможно говорить о решении германской проблемы без ее участия или за счет ее интересов. В Германской Федеративной Республике многонациональный рабочий класс вместе с другими патристическими силами все более активно выступает против превращения Германии в очаг новой войны.

Создание системы коллективной безопасности в Европе, отказ от парижских соглашений, сближение и установление сотрудничества между двумя германскими государствами — таков верный путь решения германской проблемы. Известно, что определенные круги хотят решить германскую проблему без участия самих немцев и во вред коренным интересам германского народа. Не подлежит сомнению, что такая политика обречена на поражение. (Аплодисменты).

Одним из самых жизненно важных для человечества вопросов остается прекращение гонимости вооружений. Конечно, это сложный вопрос. Но с тем большей настойчивостью и энергией надо искать его решения.

Никто не может сказать, что Советский Союз мало потрудился над тем, чтобы сблизить вопрос о разоружении с мертвой точки. Широко известны советские предложения от 10 мая 1955 года, его мероприятия по сокращению своих вооруженных сил и другие. Однако этого нельзя сказать о западных державах. Стало Советскому Союзу принять предложения Англии, Франции и США о двух этапах разоружения и о предельных уровнях вооруженных сил, как западные державы начали попятное движение и не только отказались принять конкретные предложения Советского Союза, но отделились даже от своих собственных предложений.

Как видно, в этом вопросе влияние наиболее ярых приверженцев политики «с позиции силы», которые стремятся вновь перейти в наступление и сорвать намеченную разрядку международной напряженности. Естественно, что миролюбивым государствам необходимо было сделать из этого соответствующие выводы и продолжать укреплять безопасность своих стран.

Вынужденные объединить свои силы и ресурсы, наши государства заключили Варшавский договор, являющийся важным стабилизирующим фактором в Европе. Они полны решимости использовать все свои силы для того, чтобы отградить мирную жизнь всех народов и не допустить нового военного пожара в Европе.

Что же касается вопроса о разоружении, то мы не по-

дальше усилием для того, чтобы решить эту важнейшую проблему.

Мы будем и впредь добиваться прекращения гонимости вооружений, запрещения атомного и водородного оружия. До достижения договоренности по главным вопросам разоружения мы выражаем готовность пойти на некоторые частичные мероприятия в этой области. Например, прекращение испытаний термоядерного оружия, недопущение того, чтобы атомное оружие имелось на вооружении войск, находящихся на территории Германии, сокращение военных бюджетов. Осуществление государствами таких мероприятий могло бы расчистить путь для договоренности по другим, более сложным вопросам разоружения.

Советский Союз преисполнен твердой решимости сделать все необходимое для обеспечения мира и безопасности народов.

Для укрепления мира во всем мире имело бы огромное значение установление прочных дружественных отношений между двумя крупнейшими державами мира — Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки. Мы полагаем, что если бы в основу отношений между СССР и США были положены известные пять принципов мирного сосуществования, это имело бы позитивное значение для всего человечества и было бы, конечно, полезно народам США не меньше, чем народам СССР и всем другим народам. Эти принципы, — взаимного уважения территориальной целостности и суверенитета, ненападения, невмешательства во внутренние дела друг друга, равенства и взаимной выгоды, мирного сосуществования и экономического сотрудничества, — ныне разлагаются и подрываются уже двумя десятками государств.

В последнее время с нашей стороны были предприняты новые важные шаги, цель которых заключается в том, чтобы добиться коренного улучшения советско-американских отношений. Мы вносим в виду предложение о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США, которое содержится в Послании тов. Н. А. Булганина президенту Д. Эйзенхауэру.

Мы хотим дружить и сотрудничать с Соединенными Штатами на почве борьбы за мир и безопасность народов, а также в экономической и культурной областях. Мы идем на это с добрыми намерениями, не держа камня за пазухой. Мы выдвигаем наше предложение не потому, что Советский Союз не может прожить без такого Договора с США. Советское государство существовало и успешно развивалось и тогда, когда между Советским Союзом и Соединенными Штатами не было даже нормальных дипломатических отношений. Мы обратились с предложением о Договоре к США потому, что заключение такого Договора отвечало бы самым глубоким стремлениям народов обеих стран жить в мире и дружбе. (Аплодисменты).

Если между Советским Союзом и США не будут установлены хорошие отношения, а будет существовать взаимное недоверие, то это поведет к гонимости вооружений в еще больших масштабах и к еще более опасному наращению сил на обеих сторонах. Этого же хотят народы Советского Союза и Соединенных Штатов Америки? Конечно, нет.

Пока еще наш почин не встретил должного понимания и поддержки в Соединенных Штатах, что свидетельствует о том, что в США еще сильны позиции сторонников решения неурегулированных вопросов путем войны и что эти сторонники все еще оказывают сильное давление на президента и правительство. Но мы хотим надеяться, что наши миролюбивые стремления найдут более правдивую оценку в США и дело пойдет к лучшему.

Мы попрежнему намерены добиваться дальнейшего улучшения наших отношений с Великобританией и Францией. У наших стран, расположенных в Европе, есть много общих интересов. И прежде всего общая забота о том, чтобы не допустить новой войны. Как известно, обе мировые войны начались в Европе. Очагом их являлась милитаристская Германия. Народы Советского Союза, Франции, Англии вместе с народами Польши, Чехословакии, Югославии, Бельгии, Албании и других европейских государств пролили много крови для разгрома общего врага и для обеспечения мира. Мы считаем, что СССР, Англия и Франция как великие европейские державы должны сыграть важную роль, сделать все возможное для предотвращения новой войны. Это важно напомнить именно сейчас, когда возрождение реакционерского западногерманского вермахта угрожает, создавая прямую угрозу безопасности всех европейских народов. Интересы обеспечения прочного мира и безопасности в Европе являются для наших стран не преходящими. Они создают надежную основу для взаимопонимания и сотрудничества, для развития торговли и всесторонних связей между СССР, Англией и Францией.

Советский Союз будет неизменно проявлять заботу о том, чтобы и впредь расширять и укреплять дружбу и сотрудничество со странами Востока. Мы с удовлетворением можем отметить, что у нас сложились хорошие дружественные отношения с Индийской Республикой, и уверены, что эти отношения имеют великое будущее. Мы приветствуем стремление народов арабских стран отстоять свою национальную независимость. Мы также верим, что в Иране, Турции и Пакистане пойдут, что нормальные отношения с СССР — в жизненных интересах этих стран.

Наш неизменный принцип — развивать и укреплять дружественные отношения со всеми странами, которые, как и мы, стремятся сохранить мир.

Мы придерживаемся той точки зрения, что и в настоящих условиях, когда существуют военные группировки, далеко не исчерпаны возможности для улучшения отношений между государствами и особенно между соседями. В этой связи следует подчеркнуть значение договоров о ненападении или договоров о дружбе, заключение которых способствовало бы устранению имевшихся полорождений и недоверия в отношениях между государствами, оздоровлению международной обстановки. Со своей стороны Советский Союз готов к тому, чтобы заключать такие договоры с соответствующими государствами.

Для дальнейшего улучшения взаимоотношений между странами большое значение имеет расширение деловых и культурных связей. Со стороны Советского правительства делается все возможное для того, чтобы содействовать всестороннему развитию таких связей. Мы с удовлетворением можем отметить, что в последнее время значительно усилились деловые контакты, обмен различными делегациями между Советским Союзом и рядом других стран. В прошлом году Англия посетила советские делегации работников легкой промышленности, строительства, сельского хозяйства, возглавляемые членами Правительства, представители профсоюзных организаций, многие деятели науки и культуры, а также спортивные делегации. Английское правительство содействовало особо расширению связей. Советские делегации были хорошо приняты в Англии. Надо полагать, что и английские граждане, побывавшие в Советском Союзе как в составе делегаций, так и в индивидуальном порядке, не могут пожаловаться на плохое к ним отношение в нашей стране. В таком же духе развиваются связи между Советским Союзом и Францией, Швейцарией, Филлиппинами, Норвегией и другими странами.

В прошлом году состоялся обмен делегациями также и с США, в частности хороший прием встретил в США советская сельскохозяйственная делегация. Побывали в США делегации советских журналистов, строителей, медиков. Однако развитие связей с США еще незначительно. В Советском Союзе это время побывало много видных американских государственных и общественных деятелей и отдельных граждан. Американские граждане имели все возможности познакомиться с Советским Союзом, встречаясь в нашей стране хороший прием. В то же время многие советские инженеры, ученые, деятели литературы и искусства не смогли, к сожалению,

воспользоваться приглашениями, полученными от американских фирм и организаций, так как не получили разрешения американских властей. Ясно, что это не содействует расширению контактов между нашими странами. Будем надеяться, что положение изменится в лучшую сторону.

Крупную роль в расширении базы для делового сотрудничества между странами должна сыграть торговля. В противовес лозунгу Северо-атлантического блока «Дайте торговаться!» мы выдвигаем лозунг — «Дайте торговаться!». В нашем новом пятилетнем плане предусматривается значительное расширение торговых отношений как со странами народной демократии, так и со всеми другими государствами.

Высшим своим интернациональным долгом мы считаем неустанное развитие и укрепление братских отношений между странами социалистического лагеря в интересах нашего общего великого дела — социализма. (Продолжительные аплодисменты).

6. Некоторые принципиальные вопросы современного международного развития

Товарищи! Я хотел бы остановиться на некоторых коренных вопросах современного международного развития, определяющих не только ход нынешних событий, но и дальнейшие перспективы.

Это вопросы о мирном сосуществовании двух систем, возможности предотвращения войны в современную эпоху и о формах перехода различных стран к социализму.

Рассмотрим коротко эти вопросы.

О мирном сосуществовании двух систем. Ленинский принцип мирного сосуществования государств с различным социальным строем был и остается генеральной линией внешней политики нашей страны.

Говорят, будто Советский Союз выдвигает принцип мирного сосуществования лишь из тактических, конъюнктурных соображений. Однако известно, что за мирное сосуществование мы с такой же настойчивостью выступали и прежде, с первых лет Советской власти. Стало быть, это не тактический ход, а основной принцип советской внешней политики.

Это означает, что если и есть угроза мирному сосуществованию стран с различным социально-политическими системами, то исходит она отнюдь не от Советского Союза, не от социалистического лагеря. Есть ли в социалистическом государстве хотя бы один мотив для развязывания агрессивной войны? Может быть у нас есть классы и группы, заинтересованные в войне, как средстве обогащения? Нет. Они у нас давно ликвидированы. Может быть у нас мало земли и природных богатств, может быть нам не хватает источников сырья или рынков сбыта наших товаров? Нет, все это у нас есть с избытком. Зачем же нам, спрашивается, война? Она нам не нужна, мы в принципе отвергаем политику, в результате которой миллионы людей ввергаются в войны ради корыстных интересов кучки миллиардеров. Известно ли все это тем, кто кричит об агрессивных намерениях СССР? Разумеется, известно. Для чего же они продолжают дудеть в старую силу дуду по поводу мнимой «коммунистической агрессии»? Лишь для того, чтобы замутить воду, прикрыть свои планы насчет мирового господства, насчет «крестового похода» против мира, демократии и социализма.

До сих пор враги мира пытаются уверять, что Советский Союз будто бы намерен испортировать капитализм в других странах с помощью «экспорта» революции. Разумеется, среди нас, коммунистов, нет приверженцев капитализма. Но это вовсе не значит, что мы вмешивались или собираемся вмешиваться во внутренние дела тех стран, где существуют капиталистические порядки. Роман Роллан был прав, когда говорил, что «свободу не привозят, как Бурбонов, из-за границы в фургонках». (Омивление в зале). Смешно думать, что революция делается по заказу. Нередко можно услышать такие расуджения представителей буржуазных стран: «Советские руководители утверждают, что они — за мирное сосуществование двух систем. И в то же время они заявляют, что борются за коммунизм, говорят, что коммунизм победит во всех странах. Какое же может быть мирное сосуществование с Советским Союзом, если он борется за коммунизм?». Такое понимание складывается под влиянием буржуазной пропаганды. Идеологи буржуазии, извращая факты, умышленно сменяют вопросы идеологической борьбы с вопросами отношений между государствами, чтобы изобразить коммунистов Советского Союза, как агрессивных людей.

Когда мы говорим о том, что в соревновании двух систем — капиталистической и социалистической — победит социалистическая система, то это вовсе не значит, что победа будет достигнута путем вооруженного вмешательства социалистических стран во внутренние дела капиталистических стран. Наша уверенность в победе коммунизма основана на том, что социалистический способ производства имеет решающие преимущества перед капиталистическим. Именно поэтому идея марксизма-ленинизма все более овладевает сознанием широких масс трудящихся капиталистических стран, как они овладевают сознанием миллионов людей в нашей стране и странах народной демократии. (Продолжительные аплодисменты). Мы верим в то, что все трудящиеся люди на земле, убедившись в том, какие преимущества несет с собой коммунизм, рано или поздно станут на путь борьбы за построение социалистического общества. (Продолжительные аплодисменты). Стран в своей стране коммунизм мы решительно выступаем против развязывания войны. Мы всегда утверждали и утверждаем, что установление нового общественного строя в той или иной стране — это внутреннее дело народов этих стран. Таковы наши позиции, основанные на великом марксистско-ленинском учении.

Принцип мирного сосуществования находит все более широкое международное признание. Этот принцип стал одним из краеугольных камней внешней политики Китайской Народной Республики и других стран народной демократии. Этот принцип активно осуществляют Индийская Республика, Бирманский Союз и ряд других государств. И это закономерно, ибо другого выхода в современных условиях нет. В самом деле есть только два пути: либо мирное существование, либо самая разрушительная и историчная война. Третьего не дано.

Мы полагаем, что страны с разными социальными системами не просто могут существовать рядом друг с другом. Надо идти дальше, к улучшению отношений, к упрочению доверия между ними, к сотрудничеству. Историческое значение известных пяти принципов, выдвинутых Китайской Народной Республикой и Индийской Республикой и поддержанных Бангунской Конференцией и широкой международной общественностью, в том и состоит, что они определяют наилучшую в настоящих условиях форму взаимоотношений государств с различным социальным строем. Почему бы эти принципы не превратили в основу мирных отношений между всеми государствами в любой части земного шара? Присоединение к пяти принципам всех государств отвечало бы жизненным интересам и требованиям народов.

О возможности предотвращения войны в современную эпоху. Миллионы людей во всем мире спрашивают: неизбежна ли новая война, неизбежно ли человечеству пережить еще и третью? Марксисты должны дать ответ на этот вопрос, приняв во внимание происшедшие за последние десятилетия всемирно-исторические изменения.

(Продолжение см. на 4-й стр.).

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XX съезду партии

Доклад Первого секретаря ЦК КПСС товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение)

Как известно, имеется марксистско-ленинское положение, что, пока существует империализм, войны неизбежны. Это положение было выработано в период, когда — 1) империализм был всеохватывающей мировой системой и — 2) общественные и политические силы, не заинтересованные в войне, были слабы, недостаточно организованы и не могли ввиду этого заставить империалистов отказаться от войны.

Обычно берут лишь одну сторону вопроса, рассматривают только экономическую основу войн при империализме. Но этого недостаточно. Война — это не только экономическое явление. В вопросе о том, быть или не быть войне, имеет большое значение соотношение классовых, политических сил, организованность и сознательная воля людей. Более того, в определенных условиях борьба передовых общественных и политических сил может сыграть в этом вопросе решающую роль. До сих пор дело обстоит так, что силы, не заинтересованные в войне и выступающие против нее, были слабо организованы, не имели средств для того, чтобы противопоставить свою волю замыслам поджигателей войны. Так было дело перед первой мировой войной, когда основная сила, борющаяся против угрозы войны, — международный пролетариат, — была дезорганизована предательством лидеров II Интернационала. Так обстоит дело и накануне второй мировой войны, когда Советский Союз был единственным государством, ведущим активную миролюбивую политику, когда другие великие державы фактически поощряли агрессию, а рабочее движение в капиталистических странах было расколото правыми лидерами социал-демократии.

Для того периода указанное положение было абсолютно правильным. Но в настоящее время положение коренным образом изменилось. Возник и превратился в могучую силу мировой лагерь социализма. В лице этого лагеря миролюбивые силы имеют не только моральные, но и материальные средства для предотвращения агрессии. Кроме того, имеется большая группа других государств с населением, насчитывающим многие миллионы человек, государств, активно выступающих против войны. Огромной силой стало в наше время рабочее движение в капиталистических странах. Возникло и превратилось в могучий фактор движения сторонников мира.

В этих условиях, конечно, остается в силе ленинское положение, что поскольку существует империализм, сохраняется и экономическая основа для возникновения войны. Вот почему нам нужно соблюдать величайшую бдительность. Пока на земном шаре остается капитализм, реакционные силы, представляющие интересы капиталистических монополий, будут и впредь стремиться к военным авантюрам и агрессии, могут пытаться развязать войну. Но фатальной неизбежности войны нет. Теперь имеются мощные общественные и политические силы, которые располагают серьезными средствами для того, чтобы не допустили развязывания войны империалистами, а если они попытаются ее начать, — дать сокрушительный отпор агрессорам, сорвать их авантюристические планы. Для этого надо, чтобы все силы, выступающие против войны, были бдительными и мобилизованными, чтобы они действовали единым фронтом и не ослабляли своих усилий в борьбе за сохранение мира. Чем активнее народы будут заботиться о мире, тем больше гарантии, что новой войне не бывать. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

О формах перехода различных стран к социализму. В связи с коренными изменениями на мировой арене новые перспективы открываются и в деле перехода стран и наций к социализму.

Еще накануне Великой Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин писал: «Все нации придут к социализму, это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной тип социалистических преобразований разных сторон общественной жизни. Нет ничего более убогого теоретически и более смешного практически, как «во имя исторического материализма» рисовать себе будущее в этом отношении одноцветной сероватой краской; это было бы судальской мазией, не более того». (Соч., т. 23, стр. 58).

Исторический опыт полностью подтвердил это гениальное положение Ленина. Ныне, наряду с советской формой переустройства общества на социалистических основах, имеется форма народной демократии.

В Польше, Болгарии, Чехословакии, Албании и других европейских странах народной демократии эта форма возникла и используется в соответствии с конкретными историческими и социально-экономическими условиями и особенностями каждой из этих стран. Она восторженно испытана на протяжении десяти лет и полностью оправдала себя.

Много своеобразия в деле социалистического строительства вносит Китайская Народная Республика, экономика которой до победы революции была крайне отсталой и носила полуфеодалный и полуколониальный характер. На основе завоевания решающих командных высот народно-демократическое государство в ходе развития социалистической революции осуществляет курс на мирное преобразование частной промышленности и торговли и постепенное превращение их в составную часть социалистической экономики.

Руководство со стороны Коммунистической партии Китая, коммунистических и рабочих партий других стран народной демократии великим делом социалистического преобразования, с учетом своеобразия и особенностей каждой страны — это и есть творческий марксизм в действии.

В Федеративной Народной Республике Югославия, где власть принадлежит трудящимся, а общество базируется на общественной собственности на средства производства, в процессе социалистического строительства складываются своеобразные конкретные формы управления хозяйством, построения государственного аппарата.

Вполне вероятно, что формы перехода к социализму будут становиться все более разнообразными. При этом не обязательно, что осуществление этих форм при всех условиях будет связано с гражданской войной. Нас, ленинцев, враги злобабно изображают как сторонников насилия всегда и во всех случаях. Верно, что мы признаем необходимость революционного преобразования капиталистического общества в социалистическое. И это отличает революционных марксистов от реформистов, оппортунистов. Не подлежит сомнению, что для ряда капиталистических стран насильственное истребление буржуазной диктатуры и связанное с этим резкое обострение классовой борьбы являются неизбежными. Но формы социальной революции бывают различны. И то, что мы будем бы признаем единственным путем преобразования общества насилием и гражданскую войну — это не соответствует действительности.

Известно, что Ленин в апреле 1917 года при сложившихся тогда условиях допускал возможность мирного разви-

тия русской революции. Известно также, что после победы Октябрьской революции Ленин весной 1918 года разработал знаменитый план мирного социалистического строительства. Не мы виноваты в том, что российская и международная буржуазия организовала контрреволюцию, интервенцию и гражданскую войну против молодого Советского государства и вынудила рабочих и крестьян взяться за оружие. Как известно, в странах народной демократии Европы в иной исторической обстановке дело обошлось без гражданской войны.

Ленинизм учит, что господствующий класс добровольно власти не уступает. Однако большая или меньшая степень остроты борьбы, применение или неприменение насилия при переходе к социализму зависят не столько от пролетариата, сколько от степени сопротивления эксплуататоров, от применения насилия самим классом эксплуататоров.

В этой связи возникает вопрос о возможности использования и парламентского пути для перехода к социализму. Для русских большевиков, впервые осуществивших переход к социализму, такой путь был исключен. Ленин указал нам другой, единственно правильный в тех исторических условиях путь создания республик Советов, и мы, идя по этому пути, добились всемирно-исторической победы.

Однако с тех пор в исторической обстановке произошли коренные изменения, которые позволяют подойти к этому вопросу по-новому. Во всем мире силы социализма и демократии неуклонно выросли, а капитализм стал намного слабее. Растет и крепнет могучий лагерь стран социализма, насчитывающий более 900 миллионов человек. С каждым днем он все более раскрывает свои гигантские внутренние силы, свои решающие преимущества перед капитализмом. Социализм стал великой притягательной силой для рабочих, крестьян, интеллигенции всех стран. Идея социализма поистине становится властелином дум всего трудящегося человечества.

Вместе с тем в ряде капиталистических стран рабочий класс имеет в современных условиях реальную возможность объединить под своим руководством подавляющее большинство народа и обеспечить переход основных средств производства в руки народа. Правые буржуазные партии и формируемые ими правительства все чаще теряют банкротство. В этих условиях рабочий класс, объединяя вокруг себя трудящиеся крестьянство, интеллигенцию, все патристические силы и давая решительный отпор оппортунистическим элементам, не способным отказаться от политики соглашательства с капиталистами и помещиками, имеет возможность нанести поражение реакционным, антинародным силам, завоевать прочное большинство в парламенте и превратить его в органы буржуазной демократии в орудие действительной народной воли. (Аплодисменты). В таком случае это традиционное для многих высокоразвитых капиталистических стран учреждение может стать органом полнотной демократии, демократии для трудящихся.

Завоевание прочного парламентского большинства, открывающегося на массовое революционное движение пролетариата, трудящихся, создало бы для рабочего класса ряда капиталистических и бывших колониальных стран условия, обеспечивающие проведение коренных социальных преобразований.

Конечно, в тех странах, где капитализм еще силен, где в его руках огромный военно-полицейский аппарат, там неизбежно серьезное сопротивление реакционных сил. Там переход к социализму будет происходить в условиях острейшей классовой, революционной борьбы.

При всех формах перехода к социализму непременным и решающим условием является политическое руководство рабочего класса во главе с его передовой частью. Без этого невозможен переход к социализму.

Необходимо со всей силой подчеркнуть, что более благоприятные условия для победы социализма в других странах созданы потому, что социализм победил в Советском Союзе и побеждает в странах народной демократии. А наша победа была бы невозможна, если бы Ленин и партия большевиков не отстаивали революционный марксизм в борьбе против реформистов, порвавших с марксизмом и ставших на путь оппортунизма.

Таковы те соображения, которые Центральный Комитет партии считает нужным выдвинуть по вопросу о формах перехода к социализму в современных условиях.

Каковы дальнейшие задачи партии в области внешней политики?

1. Неуклонно проводить ленинскую политику мирного осуществления различных государств независимо от их социального строя. Активно бороться за дело мира и безопасности народов, за установление доверия между государствами, добиваясь превращения достигнутого смягчения международной напряженности в прочный мир.

2. Всемерно укреплять братские отношения с Китайской Народной Республикой, Польшей, Чехословакией, Болгарией, Венгрией, Румынией, Албанией, Германской Демократической Республикой, Кореической Народно-Демократической Республикой, Демократической Республикой Вьетнам, Монгольской Народной Республикой, помня, что чем сплоченнее и могущественнее будут социалистические страны, тем надежнее дело мира. (Продолжительные аплодисменты).

Всемерно укреплять дружбу и сотрудничество с братскими народами Федеративной Народной Республики Югославия. (Аплодисменты).

3. Неуклонно крепить узы дружбы и сотрудничества с Индийской Республикой, Бирмой, Индонезией, Афганистаном, Египтом, Сирией и другими государствами, которые стоят на позиции мира; поддерживать те страны, которые не дают втягивать себя в военные блоки; идти навстречу всем силам, которые заинтересованы в сохранении мира. (Продолжительные аплодисменты).

Развивать и укреплять дружественные отношения с Финляндией, Австрией и другими нейтральными странами. (Аплодисменты).

4. Вести активную политику дальнейшего улаживания отношений с Соединенными Штатами Америки, Англией, Францией, Западной Германией, Японией, Италией, Турцией, Ираном, Пакистаном и другими странами, добиваясь упрочения взаимного доверия, широкого развития торговых связей, расширения контакта и сотрудничества в области культуры и науки. (Продолжительные аплодисменты).

5. Бдительно следить за процессами тех кругов, которые не заинтересованы в смягчении международной напряженности, своевременно разоблачать подлые действия противников мира и безопасности народов. Принимать необходимые меры для дальнейшего укрепления оборонной мощи нашего социалистического государства, держать нашу оборону на уровне современной военной техники и науки, обеспечивать безопасность нашего социалистического государства. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

(Продолжение в следующем номере).

Заявление Министерства Иностранных Дел СССР относительно англо-американских мероприятий по Ближнему и Среднему Востоку

В опубликованном 1 февраля с. г. совместном заявлении президента США Эйзенхауэра и премьер-министра Англии Идена об итогах англо-американских переговоров в Вашингтоне предусматриваются некоторые совместные мероприятия, хотя характер их недостаточно уточнен в этом заявлении. Тем не менее уже сейчас стало очевидным, что эти отдельные мероприятия, намеренные помимо ООН и без участия стран Ближнего и Среднего Востока, не могут не создавать угрозу миру и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке, а также не могут не нарушать независимости и суверенитета стран этого района, что находится в противоречии с принципами и целями Организации Объединенных Наций.

В связи с этим Министерство Иностранных Дел СССР считает необходимым заявить следующее.

Участники вашингтонского совещания утверждают, что намеренные ими мероприятия в отношении стран Ближнего и Среднего Востока вызваны «состоянием напряженности во взаимоотношениях между Израилем и его арабскими соседями». При этом они пытаются изобразить дело так, будто трехсторонняя декларация США, Англии и Франции от 25 мая 1956 года является не предпринятым самостоятельным действием вне рамок Организации Объединенных Наций.

Нетрудно понять, что ссылка на трехстороннюю декларацию понадобилась, в частности, для того, чтобы повлечь в указанные мероприятия также и Францию.

Уже не в первый раз предпринимаются попытки навязать странам Ближнего и Среднего Востока волю определенных иностранных кругов, интересы которых чужды национальным устремлениям народов стран Ближнего и Среднего Востока. Народы этих стран не без основания связывают эти действия западных держав со стремлениями нефтяных монополий использовать в интересах своего обогащения нефтяные богатства этого района, не считаясь с интересами народов этих государств.

Не лишне напомнить, что в свое время трехсторонняя декларация США, Англии и Франции была справедливо расценена арабскими странами как попытка фактического раздела района Ближнего и Среднего Востока на сферы влияния между определенными державами и как посягательство на независимость и суверенитет арабских стран.

Именно этим и объясняется тот факт, что в своем совместном ответе от 21 июня 1956 года на указанную декларацию трех держав Египет, Сирия, Ливан, Саудовская Аравия, Йемен, Ирак и Иордания заявили, что они «не допустят никакого действия, которое наносило бы ущерб их суверенитету или их независимости».

Советское Правительство уже в своем заявлении от 12 ноября 1955 года

в отношении заявления президента США Эйзенхауэра и премьер-министра Англии Идена об итогах англо-американских переговоров в Вашингтоне предусматриваются некоторые совместные мероприятия, хотя характер их недостаточно уточнен в этом заявлении. Тем не менее уже сейчас стало очевидным, что эти отдельные мероприятия, намеренные помимо ООН и без участия стран Ближнего и Среднего Востока, не могут не создавать угрозу миру и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке, а также не могут не нарушать независимости и суверенитета стран этого района, что находится в противоречии с принципами и целями Организации Объединенных Наций.

Последующие события подтвердили тот факт, что действия западных держав в отношении стран Ближнего и Среднего Востока не имеют ничего общего ни с национальными интересами стран этого района, ни с интересами мира вообще. Более того, эти события показали, что подобные действия находятся в явном противоречии с интересами мира, а также с жизненными интересами народов этого района, которые неотделимы от интересов всех миролюбивых народов, стремящихся к уменьшению международного напряжения, к прекращению гонимости, к развитию необходимого доверия в отношениях между государствами, к мирному сосуществованию между всеми государствами, большими и малыми, независимо от их общественного и государственного устройства.

Именно в целях осуществления указанных военных планов был заключен пресловутый багдадский пакт, справедливо названный самими арабами тюрьмой народов. Известно, что в настоящее время предпринимаются попытки расширить этот новый агрессивный блок, создание которого ведет к усилению напряженности в этом районе и означает прямую угрозу безопасности и национальной независимости государств Ближнего и Среднего Востока. Столь же известно решительное сопротивление подавляющего числа государств этого района попыткам втянуть их в эту военную группировку, связать их по рукам и ногам военными и другими кабальными обязательствами, подрывающими их суверенитет и самостоятельность.

Для того, чтобы оправдать свои действия, выразившиеся в создании нового военного блока, делаются попытки изобразить дело так, будто не эти действия, а какие-то действия «советского блока» увеличили напряженность в этом районе и усилили риск войны. Однако все меньше находится людей, готовых поверить подобным нелепым утверждениям, находящимися в противоречии с хорошо известными фактами.

В вашингтонском заявлении указывается, в частности, что его участники будто хотят «регулировать» спор между «Израилем и его арабскими соседями». Хорошо, если бы это было так. Но в таком случае, почему же эти решения принимаются без участия заинтересованных стран, за их спиной? Однако известные факты свидетельствуют о том, что между такими заявлениями и некоторыми действиями западных держав в отношении стран Ближнего и Среднего Востока имеется явное несоответствие.

Кроме того, в последнее время в печати появились сообщения о том, что некоторые державы намерены ввести свои войска в указанный район, причем эти сообщения не были опровергнуты. Надо полагать, что в этот вопрос будет внесена необходимая ясность и будут сделаны заявления, устраняющие понятию озабоченность стран Ближнего и Среднего Востока — и не только этих стран — в связи с указанными сообщениями.

Ввод войск на территорию стран Ближнего и Среднего Востока представлял бы собой действия, находящиеся в явном противоречии с интересами укрепления мира и создающие очаг опасных трений и напряженности в указанном районе, что еще больше затруднило бы возможность урегулирования спорных вопросов между странами этого района.

В заявлении МИД СССР от 16 апреля 1956 года о безопасности на Ближнем и Среднем Востоке указывалось, что Советский Союз не может относиться безразлично к положению, складывающемуся в районе Ближнего и Среднего Востока, поскольку это имеет прямое отношение к безопасности Советского Союза, расположенного, в отличие от некоторых других держав, в непосредственной близости к этому району. Министерство Иностранных Дел СССР считает необходимым вновь заявить, что любые действия, ведущие к осложнениям в районе Ближнего и Среднего Востока и увеличению напряженности в этом районе, не могут не быть предметом законной озабоченности Советского Правительства.

Такой акт, как ввод иностранных войск на территорию стран Ближнего и Среднего Востока без согласия на это заинтересованных государств и без санкции Совета Безопасности ООН, как органа, несущего главную ответственность за поддержание мира, являлся бы грубым нарушением Устава ООН и государственного суверенитета целого ряда стран.

Советское Правительство надеется, что такая его позиция встретит полное понимание и поддержку всех миролюбивых государств, заинтересованных в сохранении мира, безопасности и неприкосновенности территорий стран Ближнего и Среднего Востока.

Что касается Советского Правительства, то оно, верное принципам своей миролюбивой внешней политики, будет и впредь отстаивать дело мира, защищать свободу, независимость и невмешательство во внутренние дела стран Ближнего и Среднего Востока и совместно с другими заинтересованными государствами содействовать упрочению безопасности в этом районе.

Организация Объединенных Наций не может пройти мимо таких действий в отношении стран Ближнего и Среднего Востока, которые могли бы нанести ущерб национальной независимости и создавать бы угрозу поддержанию мира в этом районе.

Об обмене делегациями между СССР и США в области культуры, науки и техники

В связи с наметившимся после Женевского Совещания Глав правительств четырех держав расширением обмена делегациями в области культуры, науки и техники между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки Государственный Департамент США через американское посольство в Москве передал Министерству Иностранных Дел СССР меморандум с изложением принципов, которых желательно придерживаться при осуществлении такого обмена.

В этом меморандуме указывается, что правительство США заинтересовано в развитии обмена делегациями между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки и что, по мнению американской стороны, такой обмен следует проводить на основе принципа взаимности и в соответствии с заранее разработанной программой в различных областях, представляющих взаимный интерес. В меморандуме, в частности, содержится предложение разработать программу обмена делегациями в области медицины и сельского хозяйства и выражается готовность обсудить этот вопрос с советскими представителями в Вашингтоне.

В связи с указанным меморандумом Министерство Иностранных Дел СССР 3 февраля с. г. передало посольству Соединенных Штатов Америки памятную записку следующего содержания:

«Министерство Иностранных Дел Советского Союза высоко ценит Меморандум Государственного Департамента Соеди-

ненных Штатов Америки от 12 ноября 1955 г. относительно обмена делегациями между СССР и США.

Как известно, Советское Правительство неоднократно высказывалось за расширение обмена делегациями между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки. Министерство с удовлетворением отмечает заявление Государственного Департамента о том, что Правительство США также заинтересовано в развитии такого обмена.

Советское Правительство разделяет мнение Правительства США, что в целях достижения наибольшей пользы для обеих сторон было бы целесообразно разрабатывать в каждом конкретном случае программу обмена делегациями, а в проведении обмена придерживаться принципа взаимности. Вместе с тем Советское Правительство, имея в виду, что при практическом осуществлении обмена делегациями возможны случаи, когда подготовка того или иного обмена не будет требовать длительного времени, считает желательным, чтобы в таких случаях оформление поездок делегаций производилось в более короткие сроки, чем это предусматривается в Меморандуме.

Что касается вопроса об индивидуальных поездках частных граждан, то, по мнению Советского Правительства, и в этом случае наиболее благоприятные результаты могут быть достигнуты, если такие поездки будут осуществляться на основе принципа взаимности и без каких-

либо ограничений, носящих дискриминационный характер. В этой связи следует обратить внимание на процедуру оформления американских въездных виз, предусматривающую снятие отпечатков пальцев и подписывание специальных анкет, которая делает невозможным индивидуальные поездки частных советских граждан в США.

По мнению Советского Правительства, расширение обмена делегациями в области культуры, науки и техники между СССР и США, поездки американских граждан в СССР и советских граждан в США будут в значительной степени способствовать взаимопониманию между советским и американским народами и улаживанию отношений между нашими странами. Советское Правительство выражает надежду, что Правительство Соединенных Штатов Америки при оформлении поездок частных советских граждан в США также будет придерживаться принципа взаимности и содействовать принятию необходимых мер к изменению процедуры оформления американских въездных виз.

Что касается предложения Государственного Департамента США о разработке программы обмена в области медицины и сельского хозяйства, то Министерство считает со своей стороны подготовку такой программы желательной и готово начать переговоры по этому вопросу, как и по вопросу об обмене делегациями в области культуры, энергетики, общественного питания и в других областях». (ТАСС).

Хлопкоробы Таджикистана выполнили план заготовок хлопка-сырца

Развернув широкое социалистическое соревнование за достойную встречу XX съезда КПСС, хлопкоробы Таджикистана выполнили государственный план заготовок хлопка-сырца.

Несмотря на большие трудности, вызванные неблагоприятными условиями весны 1956 года, хлопкоробы республики, применяя передовые способы посева хлопчатника сужеными междурядьями, продольно-поперечную обработку посевов и другие новые, прогрессивные агротехнические приемы, своим самоотверженным трудом добились получения высокого урожая хлопка. В среднем по республике со всей полной площади посевов хлопчатника сдано по 26 центнеров хлопка-сырца с гектара, в том числе хлопка советских сортов по 28,4 центнера.

Богатых урожаев хлопка добились многие районы и колхозы республики. Колхозы Орджоникидзебадского района с площади 7227 гектаров собрали по 37,3 центнера хлопка с гектара; колхозы Регарского района с площадью 9930 гектаров собрали по 34 центнера; колхозы Сталинабадского района с площадью 8777 гектаров собрали по 33,9 центнера; колхозы Гиссарского района с площадью 6856 гектаров собрали по 32,3 центнера; колхозы Шахринауского района с площадью 4451 гектар собрали по 30,8 центнера; колхозы Пролетарского района с площадью 5784 гектара собрали по 29,4 центнера; колхозы Курган-Тюбинского района с площадью 5122 гектара собрали тонковолокнистого

хлопка по 25,6 центнера с каждого гектара. Районы Гиссарской долины с площади 38 тыс. гектаров собрали хлопка-сырца по 33,5 центнера в среднем с гектара. Многие колхозы получили урожай хлопка по 40 и более центнеров с каждого гектара, а 30 колхозских бригад колхозов получили урожай хлопка от 45 до 52 центнеров.

Колхозы и совхозы Таджикистана, учитывая огромное значение для нашей Родины хлопка-сырца, в 1956 году берут на себя новые, еще более повышенные обязательства — вырастить и сдать государству не менее 30 центнеров хлопка в среднем с гектара.

Редактор С. С. ЧЕРНИК.

Предстоящая сессия Всемирного Совета Мира

ВЕНА, 13 февраля (ТАСС). В бюллетене секретариата Всемирного Совета Мира сообщается, что в начале апреля текущего года состоится чрезвычайная сессия Всемирного Совета Мира, посвященная проблеме разоружения и запрещения атомного оружия.

Всемирный Совет Мира, говорится в бюллетене, готов изучать и обсуждать любое предложение, направленное на достижение успеха на пути к разоружению. Он готов сотрудничать со всеми организациями и людьми, которые считают такое предложение своевременным, полезным и

осуществимым. Таков смысл предстоящей чрезвычайной сессии, на которую приглашены представители самых различных национальных и международных организаций, а также известные и влиятельные лица.