

ПРАВДА ВОСТОКА

Орган Центрального Комитета Компартии Узбекистана, Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР

№ 36 (9164)

ПЯТНИЦА

12

ФЕВРАЛЯ

1954 г.

Цена 20 коп.

Партия привела нашу страну к всемирно-историческим победам потому, что она, являясь передовым отрядом трудящихся, всегда опиралась и опирается на доверие народа, на творческую активность миллионов.

(Из обращения Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза ко всем избирателям)

В Совете Министров СССР и Центральном Комитете КПСС

О дальнейшем развитии хлопководства в Узбекской ССР в 1954—1958 годах

Совет Министров СССР и ЦК КПСС отмечают, что в результате большой помощи со стороны государства и трудовой активности колхозников, рабочих МТС и совхозов производство хлопка-сырца в колхозах и совхозах Узбекской ССР за последние годы значительно увеличилось и в 1953 году превысило довоенный уровень больше чем на 70 процентов.

В настоящее время в республике созданы условия для дальнейшего значительного развития хлопководства. Хлопководческие колхозы, совхозы и МТС оснащены новой техникой, основные работы по возделыванию хлопчатника механизированы, выросли многочисленные кадры опытных руководителей колхозного и совхозного производства.

Многие колхозы и совхозы, умело используя имеющиеся средства механизации, передовой опыт и достижения сельскохозяйственной науки по возделыванию хлопчатника, получают урожай хлопка по 30—40 и более центнеров с гектара.

Наряду с этим Совет Министров СССР и ЦК КПСС считают, что имеющиеся в республике большие возможности для дальнейшего увеличения производства хлопка используются еще недостаточно.

В Хорезмской, Самаркандской, Бухарской областях и в Кара-Калпакской АССР многие колхозы получают низкие урожаи хлопчатника, в результате чего государственные планы урожайности этой культуры в целом по республике не выполняются.

За последние годы допущено снижение урожайности хлопчатника в ряде колхозов Ферганской, Андижанской и Наманганской областей.

Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана, Министерство сельского хозяйства СССР и Министерство совхозов СССР не уделяют достаточного внимания водохозяйственному строительству в республике. Ежегодно остаются неиспользуемыми средства, выделенные государством на эти цели, не выполняются планы ввода в эксплуатацию новых оросительных земель, работы по улучшению мелиоративного состояния земель проводятся в недостаточных размерах.

Большие недостатки имеются в деле использования машинно-тракторных станций, тракторов и сельскохозяйственных машин. Крайне неудовлетворительно используются хлопкоуборочные машины.

Совет Министров СССР и ЦК КПСС, придавая большое значение дальнейшему подъему хлопководства в Узбекской ССР для обеспечения хлопком потребностей народного хозяйства, ставят перед колхозами, МТС и совхозами республиканскую задачу увеличить производство хлопка в 1954—1958 годах не менее чем на 1,8 млн. тонн.

В целях выполнения поставленной задачи Совет Министров СССР и ЦК КПСС постановили:

ПО ПРОИЗВОДСТВУ ХЛОПКА

1. Принять предложение Совета Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана о доведении производства хлопка в колхозах и совхозах Узбекской ССР в 1954 году до 3 млн. тонн, в 1955 году до 3,3 млн. тонн и в 1958 году до 4,2 млн. тонн.

В соответствии с этим установить следующие задания по посеву, урожайности хлопчатника и валовому сбору хлопка-сырца в колхозах и совхозах Узбекской ССР:

Table with 4 columns: Year (1954, 1955, 1958), Area (тыс. гектаров), Yield (ц/га), Total Production (тыс. тонн). Rows include sowing area, yield in colхозs and совхозs, and total production.

ПО ВОДНОМУ ХОЗЯЙСТВУ

2. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана осуществить в 1954—1958 годах водохозяйственные работы, обеспечивающие увеличение площади орошаемых земель в колхозах и совхозах Узбекской ССР по сравнению с 1952 годом на 600 тыс. гектаров, в том числе на 287 тыс. гектаров за счет освоения земель с оросительной сетью, не используемых под поливные посевы, и 313 тыс. гектаров за счет вновь орошаемых земель:

- а) по Голодной степи и Чирчик-Ангреномскому бассейну: в совхозах — на 20 тыс. гектаров и в колхозах — на 160 тыс. гектаров, в том числе 48 тыс. гектаров за счет вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель с оросительной сетью; б) по Ферганской долине: в совхозах — на 14 тыс. гектаров и в колхозах — на 128 тыс. гектаров, в том числе 40 тыс. гектаров за счет вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель с оросительной сетью; в) по Зеравшанской долине — на 42 тыс. гектаров за счет вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель с оросительной сетью; г) по Сурхан-Дарьинской области — на 70 тыс. гектаров в колхозах, в том числе 12 тыс. гектаров за счет вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель с оросительной сетью; д) по Хорезмской области — на 40 тыс. гектаров в колхозах, в том числе 30 тыс. гектаров за счет вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель с оросительной сетью; е) по Кара-Калпакской АССР — на 66 тыс. гектаров, в том числе 55 тыс. гектаров за счет вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель с оросительной сетью; ж) по Капка-Дарьинской области — на 60 тыс. гектаров путем перевода условно-поливных земель в поливные за счет регулирования стока р. Капка-Дарья; з) Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана: а) обеспечить значительное улучшение мелиоративного состояния орошаемых земель в Узбекской ССР путем наведения порядка в водопользовании колхозов и совхозов и установления дифференцированных норм и режима орошения с учетом почвенных условий и глубины залегания грунтовых вод; б) осуществить в 1954—1958 годах строительство новой и переустройство существующей сбросной, коллекторной и дренажной сети на всей площади засоленных и заболоченных земель; в) полностью оснастить в 1958 году магистральные и распределительные каналы инженерными водозаборными и водоразделительными сооружениями; г) завершить до 1956 года оснащение колхозных водовыделов на оросительных системах регулируемыми и водометными сооружениями; д) Ободнить предложение Совета Министров Узбекской ССР, ЦК КП Узбекистана, колхозов и колхозников Узбекской ССР о широком привлечении средств колхозов для осу-

щения водохозяйственных мероприятий в размере 40 процентов от стоимости работ, предусмотренных настоящим Постановлением.

Установить, что размер долевого участия колхозов в водохозяйственном строительстве и освоении орошаемых земель должен определяться на общих собраниях членов сельскохозяйственной артели с последующим утверждением облисполкома принятыми колхозами решений с учетом хозяйственного состояния каждого колхоза. Размер долевого участия колхозов не должен превышать 25—30 процентов денежных средств неделимых фондов колхозов.

5. Поручить Госплану СССР, Министерству сельского хозяйства СССР и Министерству совхозов СССР предусмотреть в проекте народнохозяйственного плана на 1955 год затраты на водохозяйственное строительство в Узбекской ССР в сумме 650 млн. рублей, из них 400 млн. рублей за счет государственных капиталовложений и 250 млн. рублей за счет средств колхозов.

6. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана: а) довести в 1956 году по Узбекской ССР уровень механизации земляных работ на водохозяйственном строительстве до 90 процентов и на очистке межколхозной оросительной и дренажной сети до 80 процентов; б) обеспечить разработку и утверждение проектно-сметной документации на водохозяйственное строительство; в) построить в 1954—1955 годах на оросительных системах Узбекской ССР телефонные линии протяженностью 1500 км. и жилые дома площадью 50 тыс. кв. метров для работников эксплуатационной службы органов водного хозяйства и к 1958 году полностью закончить телефонизацию всех оросительных систем.

7. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР и Совет Министров Узбекской ССР: а) организовать в 1954 году учебный комбинат для подготовки и повышения квалификации рабочих водохозяйственных строителей; б) обеспечить окончание строительства и ввод в действие в 1955 году Ташкентского ремонтно-эксплуатационного завода и приступить в 1955 году к строительству двух межрайонных ремонтно-эксплуатационных мастерских.

8. Возложить на управления оросительных систем техническое руководство переустройством и эксплуатацией внутрихозяйственной оросительной сети и гидротехнических сооружений в колхозах, а также контроль за правильным использованием оросительной воды хозяйствами-водопользователями.

Для осуществления этих работ ввести дополнительно в штаты управлений оросительных систем должностные участки гидротехников из расчета по одному гидротехнику на 2—3 обслуживаемых колхоза.

Руководство использованием оросительной воды в колхозах возложить на агрономов машинно-тракторных станций. 9. Принять целесообразным организовать при управлениях оросительных систем подсобно-исполнительные производства — ремонтные мастерские, лесопильные установки, столярные мастерские, мастерские бетонных изделий, а также создать при указанных управлениях постоянные бригады ремонтно-строительных рабочих с отнесением расходов по содержанию этих бригад и технического персонала за счет смет на ремонтные и строительные работы.

10. Принять предложение Совета Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана об организации по мере надобности в управлениях оросительных систем проектных групп для выполнения проектно-изыскательских работ по эксплуатационным мероприятиям и по техническому улучшению оросительных систем с отнесением расходов по содержанию их за счет операционных расходов на водохозяйственные мероприятия по Узбекской ССР.

11. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР направить в 1954 году для работы в органах водного хозяйства Узбекской ССР на числа оначальствующих высшие учебные заведения и техникумы 250 инженеров-гидротехников, 30 инженеров-механиков, 10 инженеров-электриков, 10 экономистов и 300 техников-гидромелиораторов.

12. Установить работникам управлений оросительных систем, межрайонных каналов и гидроузлов должностные оклады и процентные надбавки за выслугу лет применительно к ставкам и надбавкам за выслугу лет, установленным Постановлением Совета Министров СССР от 29 сентября 1951 г. № 3698 для работников МТС.

13. Сохранить непрерывность трудового стажа за всеми работниками, переходящими по собственному желанию или переводимыми из других министерств и ведомств на работу в водохозяйственные организации Узбекской ССР.

ПО МЕХАНИЗАЦИИ

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РАБОТ

14. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Министерство совхозов СССР, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана: а) завершить в 1955 году механизацию следующих работ по возделыванию хлопчатника: вспашки и предпосевной обработки почвы, внесения удобрений, посева, выхлещки почвенной юрки, культивации хлопчатника, нарезки полевных борозд, покоски и заравнивания временных оросителей и валков, очистки хлопка-сырца машинного сбора и нераскрянувших коробочек хлопчатника (курака), а также уборки стеблей хлопчатника; б) полностью завершить в 1958 году механизацию работ по борьбе с вредителями хлопчатника и других сельскохозяйственных культур, по сучке хлопка-сырца, по возделыванию многолетних трав и по уборке луговых культур; в) довести к этому сроку уровень механизации работ по очистке внутрихозяйственной оросительной, сбросной и коллекторной сети, предборочному удалению листьев, уборке раскрянувшегося хлопка и уборке нераскрянувшегося коробочек хлопчатника (курака) — до 80 проц.

15. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР обеспечить завод в 1954 году для колхозов Узбекской ССР 560 тыс. тонн азотных и 542 тыс. тонн фосфорных минеральных удобрений, в том числе для внесения под хлопчатник 534 тыс. тонн азотных и 520 тыс. тонн фосфорных удобрений. Из этого количества завезти до 15 июля 1954 г. 305 тыс. тонн азотных и 345 тыс. тонн фосфорных минеральных удобрений.

16. Обязать Министерство машиностроения изготовить и поставить в 1954 году Министерству сельского хозяйства СССР и Министерству совхозов СССР новые машины для возделывания хлопчатника в количествах, предусмотренных настоящим Постановлением.

17. Принять предложение Министерства сельского хозяйства СССР и Министерства машиностроения о проведении в 1954 году опытно-конструкторских работ по созданию новых машин для возделывания и уборки хлопчатника по списку, предусмотренному настоящим Постановлением.

18. Принять Министерству машиностроения: а) усилить работу по созданию новых, более мощных тракторов и специальных сельскохозяйственных машин для возделывания и уборки хлопчатника; б) расширить и укрепить научно-исследовательскую, конструкторскую и производственно-экспериментальную базу по созданию новых и улучшению имеющихся конструкций машин для возделывания и уборки хлопчатника.

19. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР и Совет Министров Узбекской ССР:

а) проводить на машиноиспытательных станциях государственные и хозяйственные испытания новых типов пропашных тракторов и сельскохозяйственных машин;

б) организовать на базе Центральной станции механизации и агротехники Всесоюзного научно-исследовательского института хлопководства и Ташкентского филиала Всесоюзного научно-исследовательского института электрификации сельского хозяйства Среднеазиатский научно-исследовательский институт механизации и электрификации орошаемого земледелия.

Предусматривать в планах работ этого института проведение научно-исследовательских работ в области разработки агротехнических требований на машины для механизации хлопководства, улучшения эксплуатации машинно-тракторного парка в МТС и хлопковых совхозах, улучшения системы ремонта и проведения работ по внедрению новых приемов механизации в хлопководстве.

20. Обязать Министерство совхозов СССР и Совет Министров Узбекской ССР построить к 1 августа 1954 г. в совхозах Узбекской ССР 10 сушиллок марки СХВ-1,5 для сушки хлопка-сырца и произвести в 1954 году проверку работы этих сушиллок в хозяйственных условиях.

21. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана обеспечить в 1954—1958 годах:

а) организацию на землях нового орошения 50 МТС и строительство для них необходимых производственных и жилых зданий и зданий культурно-бытового назначения;

б) строительство в существующих МТС и специализированных станциях:

Table with 3 columns: Item, Total (Всего), In 1954-1956 (В том числе на 1954-1956 годы). Items include repair shops, storage sheds, sawmills, etc.

в) электрификацию 204 МТС, в том числе 120 МТС до 1956 года, и строительство в них водопроводов и простейших канализаций;

г) реконструкцию 38 ремонтных мастерских МТС;

д) составление проектно-сметной документации на строительство МТС и реконструкцию мастерских.

22. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР: а) предусматривать ежегодно в планах выделение средств и материальных фондов на строительство новых и реконструкцию существующих мастерских, гаражей, сараев, навесов, нефтебаз, жилых домов и объектов, а также на ремонт зданий и сооружений МТС;

б) принять меры к коренному улучшению работы ремонтных заводов, реконструировать в 1954—1955 годах Ташкентский моторомашинный завод и построить в 1954—1956 годах в Узбекской ССР 2 новые межрайонные мастерские капитального ремонта;

в) выделить в 1954 году средства для собственного строительства вновь организуемых строительного-монтажных трестов в Узбекской ССР;

г) выделить в 1954 году для строительного-монтажных трестов в Узбекской ССР необходимое оборудование, автотранспорт и строительные механизмы;

д) включить в план проектно-намыслательских работ на 1954 год проектирование подсобных предприятий строительного-монтажных трестов, Министерства сельского хозяйства Узбекской ССР.

23. Предоставить Министерству машиностроения право пересмотреть и утвердить до 1 июля 1954 г. проектные задания и сметно-финансовые расчеты на реконструкцию заводов сельскохозяйственного машиностроения Ташсельмаш, Узбексельмаш и Чирчиксельмаш.

24. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР выделить в 1954 году для МТС и водохозяйственных организаций Узбекской ССР 2390 тракторов, 193 экскаватора, 295 скреперов, 130 бульдозеров, 120 грейдеров, 15 пловучих землесосов, 600 грузовых автомобилей, 270 легковых автомобилей, 85 бензовозов, 250 автопередельных мастерских, 180 автозаправщиков и другие сельскохозяйственные машины и оборудование, предусмотренные настоящим Постановлением.

25. Обязать Центросоюз завезти в 1954 году в Узбекскую ССР для продажи хлопкоосушным колхозам 1200 грузовых автомашин.

ПО ХЛОПКОВЫМ СОВХОЗАМ

26. Обязать Министерство совхозов СССР, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана:

а) обеспечить выполнение проектных работ и построить в 1954—1956 годах в хлопковом совхозе № 16 имени Сталина две гидроэлектростанции мощностью по 170 квт. и в хлопковом совхозе № 17 имени Сталина гидроэлектростанцию мощностью 200 квт.;

б) представить в 2-месячный срок в Совет Министров СССР предложения о строительстве в 1954—1956 годах гидроэлектростанции на Большом Ферганском канале в районе хлопкового совхоза «Нарын» для электрификации и машинного орошения земель совхозов «Нарын», «Кызыл-Рават» и совхоза № 8 и Хазарбагской гидроэлектростанции № 2 для электрификации хлопкового совхоза «Хазарбаг» и колхозов Денаунов, Шурицкого и Сары-Асийского районов Сурхан-Дарьинской области;

в) выполнить проектные работы и присоединить в 1954—1956 годах хлопковые совхозы имени 30-летия ВЛКСМ и «Сурхан» к электросетям Куш-Курганской гидроэлектростанции, хлопковый совхоз «Пахталик-Куль» к электросети Наманганской гидроэлектростанции, хлопковый совхоз № 8 к электросети Войтовской гидроэлектростанции и хлопковый совхоз «Саян» к электросети Ферганской электросистемы;

27. Предоставить Министерству совхозов СССР право построить в 1954—1956 годах дизельные электростанции в хлопковом совхозе «Гульбах» мощностью 550 квт. и в хлопковом совхозе «Нарын» мощностью 750 квт.

28. В целях электрификации хлопковых совхозов «Дальверзин» № 1, 2 и 3, «Валут» № 1, 2, 3 и 4, имени Пяти-

летия Узбекской ССР и «Малеж» обязать Министерство электростанций и электропромышленности выполнить в пределах установленного плана, в 1954 году проектные работы и в 1954—1956 годах электромонтажные работы по строительству подстанций и электрических сетей напряжением 35 квт. с присоединением указанных совхозов к электросети Ташкент-Фархадской электросистемы Узбекского Министерства электростанций и электропромышленности выделить хлопковым совхозам, по мере присоединения к сетям Узбекэнерго, электрическую энергию для хозяйственных целей.

Госплану СССР учитывать в планах распределения электроэнергии потребности хлопковых совхозов в электроэнергии по системе Узбекэнерго.

30. Обязать Министерство совхозов СССР и Совет Министров Узбекской ССР оснастить в 1954—1955 годах мастерские капитального и текущего ремонта в совхозах типовым оборудованием, предусмотренным Постановлением Совета Министров СССР от 21 июля 1947 г. № 2607.

31. Обязать Министерство совхозов СССР: а) выделить для хлопковых совхозов Узбекской ССР строительные материалы с учетом всего объема капиталовложений в совхозах, включая вложения за счет средств фонда укрепления и расширения хозяйства;

б) выделить в 1954 году под посевы хлопчатника в совхозах Узбекской ССР 35 тыс. тонн азотных и 35 тыс. тонн фосфорных минеральных удобрений.

ПО ПЕРЕСЕЛЕНИЮ

32. Для освоения вновь орошаемых земель в Узбекской ССР провести в 1954—1958 годах внутриреспубликанское переселение 40 тыс. хозяйств колхозников, преимущественно из районов неорошаемого земледелия, из них: в 1954 году — 6 тыс. хозяйств, в 1955 году — 7 тыс. хозяйств, в 1956 году — 8 тыс. хозяйств, в 1957 году — 9 тыс. хозяйств и в 1958 году — 10 тыс. хозяйств.

33. В дополнение к Постановлению Совета Министров СССР от 19 февраля 1953 г. № 517 установить на 1954—1958 годы в Узбекской ССР следующие льготы по переселению:

а) относить за счет государственного бюджета 35 процентов стоимости строительства домов и надворных построек для хозяйств, переселяемых на земли нового орошения в плановом порядке;

б) относить за счет государственного бюджета затраты по строительству в колхозах, организованных на землях нового орошения, дорог, мостов и источников водоснабжения, предусмотренных планом и титульными списками, утвержденными Советом Министров Узбекской ССР.

34. Распространить льготы, предусмотренные Постановлением Совета Министров СССР от 19 февраля 1953 г. № 517, на колхозы и колхозников, переселяющихся в 1954—1958 годах в плановом порядке, в пределах одного административного района на земли нового орошения.

35. Распространить на инженерно-технический персонал, непосредственно занятый на строительстве жилых домов переселенцев на землях нового орошения и в малообжитых районах Узбекской ССР, действие пункта 13 Постановления Совнаркома СССР от 19 июня 1940 г. № 1047 в части выплаты вместо суточных надбавки к заработной плате в размере 50 проц. твердой ставки.

ПО ПОДГОТОВКЕ КАДРОВ

36. Расширить подготовку специалистов в сельскохозяйственных высших учебных заведениях Узбекской ССР, доведя к концу 1958 года контингент учащихся в Ташкентском сельскохозяйственном институте до 3 тыс. человек и в Узбекском сельскохозяйственном институте имени В. В. Куйбышева до 2 тыс. человек.

37. Обязать Министерство культуры СССР и Совет Министров Узбекской ССР построить в 1955—1958 годах для Ташкентского сельскохозяйственного института учебный корпус объемом 120 тыс. квм, студенческое общежитие на 400 мест и дом для профессорско-преподавательского состава на 24 квартиры и для Узбекского сельскохозяйственного института имени В. В. Куйбышева — учебный корпус объемом 80 тыс. квм.

38. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана:

а) довести к 1955 году ежегодный прием учащихся в сельскохозяйственные техникумы Узбекской ССР до 5 тыс. человек;

б) организовать в 1954—1957 годах по одному техникуму механизации в г. Андижане и в г. Бухаре;

в) организовать в 1954—1957 годах в Узбекской ССР 15 училищ механизации сельского хозяйства, из них в 1954 году — 3, в 1955 году — 4, в 1956 году — 3 и в 1957 году — 5 училищ, и построить в 1954—1956 годах для действующих училищ механизации сельского хозяйства 8 учебных корпусов, 16 корпусов для практических занятий и 15 объектов для учащихся;

г) построить в 1954—1958 годах в Узбекской ССР для сельскохозяйственных техникумов учебные корпуса на 5100 учащихся, общежития для 2250 учащихся, 4 дома для преподавателей по 18 квартир, 4 учебные мастерские и 4 павильона для сельскохозяйственных машин.

39. Обязать Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП Узбекистана организовать:

а) в существующих школах взрослых обучение практиков-специалистов сельского хозяйства, не имеющих образования;

б) на заочных курсах обучение практиков-специалистов, не имеющих сельскохозяйственного образования, с тем, чтобы в течение ближайших 5—7 лет эти практик-специалисты получили среднее сельскохозяйственное образование.

40. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, Совет Министров Узбекской ССР, ЦК КП Узбекистана и Всесоюзную Академию сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина:

а) улучшить работу научно-исследовательских учреждений в Узбекской ССР, сосредоточив главное внимание на выведении и внедрении более скороспелых, высокоурожайных и болезнестойких сортов хлопчатника с лучшими технологическими качествами, дифференцированной агротехники с учетом почвенно-климатических условий, повышение эффективности использования минеральных и местных удобрений, новых методов борьбы с вредителями и болезнями хлопчатника; обеспечить глубокое изучение и обобщение опыта передовиков хлопководства и внедрение его в колхозное и совхозное производство;

б) закончить не позднее 1956 года строительство зданий Всесоюзного научно-исследовательского института хлопководства;

в) организовать в системе Всесоюзного научно-исследовательского института хлопководства опытно-исследовательскую станцию в Сурхан-Дарьинской области для проведения научно-исследовательских работ по тонковолокнистому хлопчатнику.

К СВЕДЕНИЮ ДЕЛЕГАТОВ XII СЪЕЗДА КОМПАРТИИ УЗБЕКИСТАНА

ЦК Компартии Узбекистана извещает, что открытие XII съезда Компартии Узбекистана состоится 15 февраля 1954 года в 11 часов утра в здании театра им. Навои.

Регистрация делегатов будет производиться 13 и 14 февраля 1954 г. с 9 часов утра до 10 часов вечера в помещении ЦК Компартии Узбекистана.

ЦК КП Узбекистана.

Советский Союз и обеспечение безопасности в Европе

Заявление В. М. МОЛОТОВА на Берлинском совещании министров иностранных дел четырех держав 10 февраля 1954 года

Настоящее совещание уделяло большое внимание германскому вопросу. Выяснилось, что между позицией трех западных государств и Советским Союзом, выражающим точку зрения ряда государств Европы, имеются существенные расхождения.

Советская делегация придает значение состоявшемуся обсуждению германского вопроса. Мы исходим из того, что это обсуждение следует продолжать.

Наши народы заинтересованы в том, чтобы решение германского вопроса не откладывалось в долгий ящик. Следует продолжать усилия в направлении возможного сближения и согласования наших позиций. Необходимо обеспечить удовлетворительное, с точки зрения всех наших государств и всех миролюбивых стран Европы, разрешение германского вопроса. Оно должно соответствовать принципам сохранения мира и национальной свободы Германии и, вместе с тем, соблюдению национальных интересов и безопасности всех народов Европы.

Чего следует избегать, так это — раскола Европы на военные группировки. Нельзя не напомнить, в связи с этим, слова г-на Идена, сказанные им на ассамблее Лиги Наций 25 сентября 1936 года против расчленения государств на группировки, когда он заявил: «Последняя вещь, которую мы хотели бы видеть, — это государства, разделенные на лагеря по признаку принадлежания им формы правления».

Мы уже пережили две мировые войны. Как первой, так и второй мировой войне предшествовал раскол Европы, и не только Европы, на противостоящие друг другу военные группировки держав.

Перед первой мировой войной создались сначала анстро-германская группировка. Эта группировка превратилась в «Тройственный союз» — Германия, Австро-Венгрия и Италия.

В ответ на создание этой группировки возникла другая группировка. Был создан сначала франко-русский союз. Затем возникло «Тройственное соглашение» или «Антанта», объединившая Россию, Францию и Англию.

Вслед за оформлением как первой, так и второй группировки, асынулась мировая война. Это была война, в основном, между указанными двумя группировками держав.

Второй мировой войне также предшествовало создание группировок держав.

Мы помним, сколько было шума вокруг группировки, известной тогда под именем «Ось Берлин—Рим». Эта группировка нашла свое завершение в так называемом антикоммунистическом пакте, подписанном гитлеровской Германией, фашистской Италией и милитаристской Японией. Международный военный трибунал в Токио, состоявшийся в 1946—1948 годах, подтвердил, что именно эта агрессивная группировка, противопоставлявшая себя другим государствам, и развязала вторую мировую войну. Уместно в этой связи напомнить слова Государственного секретаря США Кордэлла Халла, который в свое время сказал: «Хотя пакт внешне был заключен для самообороны против коммунизма, фактически он являлся подготовительным шагом для дальнейших мер насильственной экспансии со стороны разбойничьих государств».

Вторая мировая война была развязана сначала на Западе — в Европе. Через два года милитаристская Япония напала на Соединенные Штаты Америки на Востоке.

Эти факты приходится напомнить, чтобы трезво смотреть на события, происходящие в наше время.

От наших стран зависит — быть или не быть третьей мировой войне. Если Соединенные Штаты Америки, Англия, Франция и СССР решат помешать возникновению новой мировой войны, — они могут это сделать.

Чтобы не допустить новой войны, мы должны считаться с уроками истории. Прежде всего, необходимо признать, что если мы не хотим допустить новой мировой войны, — а это вместе с тем значит и не допустить новой войны в Европе, — следует сделать все возможное для того, чтобы не допустить создания в Европе военных группировок государств, противопоставляющих друг другу. При этом нельзя забывать особо опасную роль германского милитаризма как в развязывании первой мировой войны, так и в развязывании второй мировой войны.

Всем известные факты последних лет свидетельствуют о том, что мысль о создании военных группировок, противопоставляющих себя, прежде всего, Советскому Союзу и странам народной демократии, стала превращаться в дело. Договор в этом отношении пролонгировал Северо-атлантический блок, созданный пять лет тому назад по главе с Соединенными Штатами Америки и Англией. Именно Северо-атлантический блок теперь всячески толкает вперед планы создания военных группировок в Европе, в Азии, на Тихом океане, а также на Ближнем и Среднем Востоке.

Северо-атлантический пакт во многом напоминает антикоммунистический пакт, приведший к развязыванию второй мировой войны. Нет оснований сомневаться в том, что судьба Северо-атлантического пакта будет не лучше, чем судьба антикоммунистического пакта. То, что оказалось несостоятельным в 30-х годах в отношении планов, направленных против СССР, не может оказаться более надежным в 50-х годах или в 60-х годах.

На настоящем Берлинском совещании мы, естественно, уделяли особое внимание германскому вопросу и обеспечению безопасности в Европе.

В связи с этим Советская делегация снова и снова указывает на опасность планов создания «Европейского оборонительного сообщества». Эти планы несовместимы с признанием необходимости обеспечения коллективной безопасности народов Европы.

Г-н Бидо, г-н Иден, г-н Даллес закрепили здесь необходимость создания «Европейского оборонительного сообщества». Нам заявляют, что этот план будет бы не направлен против Советского Союза и стран народной демократии. Нам намекают, что будто бы при создании «Евро-

пейского оборонительного сообщества», то есть так называемого «европейского блока» с включением в нее реорганизованной Западной Германии, Советский Союз и другие миролюбивые европейские страны могут иметь гарантии безопасности.

Так ли это?

Конечно, это не так.

Любые гарантии безопасности в Европе предполагают, прежде всего, наличие гарантий от возрождения германского милитаризма, который дважды на протяжении 25 лет вертел европейские народы в войну. Между тем, планы создания оборонительного сообщества, то есть военно-политического блока с участием Западной Германии, неизбежно ведут к возрождению германского милитаризма. Поскольку Западная Германия располагает самыми большими военно-промышленными и людскими ресурсами, германский милитаризм будет играть в «Европейском оборонительном сообществе» главную роль. Таким образом, связанная гарантии безопасности Советскому Союзу с созданием «Европейского оборонительного сообщества», западные державы, тем самым, возлагают роль в создании безопасности на германский милитаризм, восстановление которого и представляет главную угрозу безопасности в Европе.

До сих пор западным державкам не удалось создать «Европейское оборонительное сообщество» ввиду упорного сопротивления народов европейских стран. Теперь, давая словесные обещания насчет «гарантий» безопасности Советскому Союзу и другим странам, западные державы хотят использовать эти свои словесные обещания с той целью, чтобы добиться, наконец, создания «Европейского оборонительного сообщества».

Создание военного блока из шести европейских стран — Западной Германии, Франции, Италии, Бельгии, Голландии, Люксембург — означало бы противопоставление их остальной Европе, усиление раскола Европы, нарастание международной напряженности и явилось бы угрозой жизненным интересам всех европейских народов, в том числе и интересам германского народа. Конечно, в том случае, если «Европейское оборонительное сообщество» является узкой и замкнутой военной группировкой, куда не допускаются другие государства Европы.

Планы западных держав предусматривают, что с образованием «Европейского оборонительного сообщества» вступит в действие так называемый «бомбарный договор», который вместе с «парижским договором» предоставляет возможность пребывания в центре Европы иностранных вооруженных сил в течение 50 лет. Совершенно очевидно, что это в корне противоречит требованиям гарантии безопасности Советского Союза, а также требованиям обеспечения нормальной мирной жизни народов Европы.

Создание «Европейского оборонительного сообщества» означало бы увековечение раскола Германии, подрывало бы возможность заключения мирного договора с Германией, что противоречит элементарным требованиям безопасности в Европе.

Что могут означать декларативные заявления о «гарантиях» безопасности Советскому Союзу со стороны США и Англии? Будучи руководимыми участниками Северо-атлантического блока, составной частью которого должно стать «Европейское оборонительное сообщество», США и Англия станут партнерами реорганизованной Западной Германии. При таком положении они не могут быть гарантами безопасности Советского Союза от нападения германского милитаризма.

Следует напомнить, что даже по Локкарскому договору Англия и Италия, выступавшие в роли гарантов статус-кво Франции от угрозы нападения со стороны милитаристской Германии, не состояли в военном блоке с Германией.

Все сказанное показывает, что планы создания «Европейского оборонительного сообщества» не могут служить укреплением мира и безопасности в Европе.

Нас спрашивают, какова же альтернатива «Европейскому оборонительному сообществу»? Чем можно заменить «Европейское оборонительное сообщество», если отказаться от планов его создания? Именно этим вопросом интересуются во Франции, что мы считаем вполне естественным.

Мы отвечаем на этот вопрос: Вместо планов создания «Европейского оборонительного сообщества» необходимо практически осуществить идеи коллективной безопасности для всех народов Европы. Безопасность должна быть обеспечена в Европе для всех стран, независимо от различий в их общественном устройстве.

2 сентября 1947 года в Рио-де-Жанейро был заключен межамериканский договор о взаимной помощи. Участниками этого договора являются Соединенные Штаты Америки и все латиноамериканские республики. Этот договор был заключен уже после создания Организации Объединенных Наций. Никто не считал это недопустимым или лишним.

Спрашивают — почему может иметь место межамериканский договор о взаимной помощи, а не может существовать, скажем, европейский договор о коллективной безопасности в Европе? Нет никаких оснований отвергать такого рода предложения. Такой договор вполне совместим с существованием Организации Объединенных Наций.

Будучи убежденным в том, что решение вопроса об обеспечении безопасности в Европе, как и задач поддержания всеобщего мира, возможно только путем коллективных усилий всех миролюбивых государств, Советский Союз считает необходимым, чтобы вместо противопоставления одним государствам другим европейскими государствам была бы создана общеевропейская система коллективной безопасности. Эта система должна предусматривать тесное сотрудничество всех европейских государств в деле недопущения нарушения мира в Европе, в деле необходимого отпора в случае нарушения мира и, вместе с тем, должна предусматривать соответствующие конкретные обязательства государств, включая обязательство военного характера, чтобы сделать эту систему действенной, эффективной.

За несколько лет до второй мировой войны Советское правительство всерьез поднимало значение вопроса о коллективной безопасности. Тогда главным противником идеи коллективной безопасности было гитлеровское правительство. Гитлер с его планами агрессии был, по понятным причинам, противником коллективной безопасности.

Но чем будет плохо, с точки зрения интересов укрепления мира, чтобы в нынешних условиях европейские народы осуществили бы идею коллективной безопасности и заключили бы соответствующий общеевропейский договор?

Заключение общеевропейского договора о коллективной безопасности в Европе будет отвечать глубочайшим стремлениям народов Европы и укреплению мира. Это будет важным вкладом в дело упрочения мира во всем мире.

Итак, перед нами не простая, но вполне осуществимая задача.

Мы должны продолжать усилия, направленные на удовлетворительное разрешение германского вопроса. Тогда чего мы не достигнем в эти дни совещания, мы сможем постараться достигнуть в ближайшее время, отнюдь не откладывая мирного урегулирования германского вопроса ради осуществления тех или иных сепаратных планов.

Советское правительство считает, что как интересам урегулирования германского вопроса, так и интересам обеспечения безопасности Европы в целом требуют того, чтобы с территории как Восточной, так и Западной Германии были бы выведены оккупационные войска, за исключением ограниченных контингентов, оставляемых для выполнения охранных задач четырех держав. Вывод оккупационных войск с территории Германии способствовал бы уменьшению напряженности в отношениях между европейскими государствами и во многом между европейскими государствами. Это уже само по себе имело бы большое значение для укрепления мира в Европе.

Нам следует договориться о некоторых неотложных мероприятиях, — в частности, о тех мероприятиях, которые следует осуществить до заключения мирного договора с Германией и до восстановления Германией на демократический и миролюбивый началах.

Вместе с тем, четырем державкам следовало бы принять безотлагательные меры, чтобы содействовать заключению мирного договора с Германией, путем сокращения оккупационных войск на территории Германии, а также содействовать осуществлению системы коллективной безопасности, которая содействует созданию более благоприятных условий для урегулирования германского вопроса, поскольку она исключает вовлечение той или иной части Германии в военные группировки и устраняет, таким образом, одно из препятствий на пути создания единого миролюбивого и демократического германского государства.

Самой собой разумеется, что при создании системы коллективной безопасности нельзя не считаться с тем, что Германия остается пока расколотой на две части. Из этого следует один важный вывод, а именно — интерес поддержания мира в Европе, как и интересы самого германского народа, требуют того, чтобы в единое государство, участниками общеевропейской коллективной безопасности, наряду с другими государствами, были бы как Германия, Федеративная Республика Германия, так и Германская Федерация, Республика и чтобы они действительно в соответствии с принципами в целими этой системы.

Советская делегация считает, что настоящее совещание сделало бы важный шаг в направлении укрепления достижений соответствующего соглашения, исходящего из признания идеи коллективной безопасности в Европе. С этой целью советская делегация вносит на рассмотрение настоящего совещания следующее предложение:

«ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕ»

1. Правительства Франции, Англии, США и СССР берут на себя обязательство продолжать усилия, направленные к удовлетворительному разрешению германского вопроса в соответствии с принципами сохранения мира и национальной свободы, а также к соблюдению прав всех других европейских государств, заинтересованных в том, чтобы каким-либо государством не было допущено нарушения их национальных интересов и безопасности.

2. Впредь до заключения мирного договора с Германией и воссоединения Германии на демократических и миролюбивых началах, осуществляются следующие мероприятия:

а) С территории как Восточной, так и Западной Германии одновременно, в шестимесячный срок, выводятся оккупационные войска, за исключением ограниченных контингентов, оставляемых для выполнения охранных функций, вытекающих из контрольных задач четырех держав: для СССР — в отношении Восточной Германии, для США, Англии и Франции — в отношении Западной Германии.

Вопрос о численности таких контингентов подлежит согласованию между правительствами четырех держав.

б) В случае возникновения угрозы безопасности в той или другой части Германии, за державками, осуществляющими в настоящее время оккупационные функции в Германии, предусматривается право ввода своих войск: для СССР — в отношении Восточной Германии и для США, Англии и Франции — в отношении Западной Германии.

с) Для поддержания внутреннего порядка и охраны границ Германская Демократическая Республика и Германская Федеральная Республика будут иметь полицейские части, численность и вооружение которых должны быть установлены по соглашению четырех держав.

Для наблюдения за выполнением данного соглашения в Восточной и Западной Германии создаются инспекторские группы из представителей четырех держав.

3. В соответствии с изложенными выше положениями, осуществление которых обеспечивает нейтральность Германии и создание благоприятных условий для разрешения германской проблемы в интересах укрепления мира в Европе, четыре державы примут безотлагательные меры, чтобы содействовать заключению между европейскими государствами Договора о коллективной безопасности, предусматривающего соответствующие гарантии против агрессии и нарушения мира в Европе. С этой целью четыре державы согласились взять на себя инициативу в соавторстве с соответствующей конференцией европейских государств.

В соответствии с тем, что сказано в только что оглашенном мною документе, Советская делегация представляет на рассмотрение настоящего совещания проект «Общеевропейского Договора о коллективной безопасности в Европе».

«ОБЩЕЕВРОПЕЙСКИЙ ДОГОВОР О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕ»

(Основные принципы)

В целях обеспечения мира и безопасности и предотвращения агрессии против какого-либо государства в Европе, в целях упрочения международного сотрудничества в соответствии с принципами уважения независимости и суверенитета государств, а также вмешательства в их внутренние дела,

стремясь предотвратить создание группировок одних европейских государств против других европейских государств, вызывающих обострение и трения в отношениях между странами, и достигнуть согласованности усилий всех европейских государств в деле обеспечения коллективной безопасности в Европе,

европейские государства, руководствуясь целями и принципами Устава ООН, заключают Общеевропейский Договор о коллективной безопасности в Европе на следующих основах:

1. Участниками Договора могут быть все европейские государства, независимо от их общественного строя, признающие цели и принципы на себя обязательство, предусмотренные Договором.

Впредь до создания единого, миролюбивого, демократического германского государства, равноправными участниками Договора могут быть Германская Демократическая Республика и Германская Федеральная Республика. При этом имеется в виду, что после объединения Германии участником Договора на общих основаниях может стать единое германское государство.

Заключение Договора о коллективной безопасности в Европе не затрагивает компетенции четырех держав — СССР, США, Англии и Франции в германском вопросе, который подлежит урегулированию в установленном ранее четырьмя державами порядке.

2. Государства — участники Договора обязуются воздерживаться от всякого нападения друг на друга, равно как воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения, и, в соответствии с Уставом ООН, разрешать все споры, которые могут возникнуть между ними, мирными средствами таким образом, чтобы не ставить под угрозу международный мир и безопасность в Европе.

3. Государства — участники Договора будут консультироваться между собой всякий раз, когда, по мнению любого из них, возникнет угроза вооруженного нападения в Европе на одно или несколько государств — участников Договора, в целях принятия эффективных мер для устранения подобной угрозы и для поддержания безопасности в Европе.

4. Вооруженное нападение в Европе на одно или несколько государств — участников Договора со стороны какого-либо государства или группы государств будет рассматриваться как нападение на всех участников Договора. В случае такого нападения каждый участник Договора в порядке осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону окажет помощь государству или государствам, подвергшимся такому нападению, всеми доступными ему средствами, включая применение вооруженной силы, в целях восстановления и поддержания международного мира и безопасности в Европе.

5. Государства — участники Договора обязуются в кратчайший срок совместно обсудить и установить порядок, в котором определяется оказание помощи,

чтобы узнать, за что стоит германский народ за бомбарно-париком соглашения или за мирный договор. Не приводя никаких убедительных доводов, три западных министра отклонили также предложение советской делегации об образовании общеевропейского правительства и о проведении общеевропейских свободных выборов.

Никакие условия не могут оправдать в глазах миролюбивой общественности эту попытку отклонения западными державками предложения советской делегации, направленных на решение германской проблемы в интересах мира и безопасности Европы, в интересах самого немецкого народа.

По существу попытки отговориться от ясных и конкретных советских предложений потерпели провал.

В ходе обсуждения три западных министра пытались обойти молчанием ряд других советских предложений, уклониться от их обсуждения. Не этим ли, спрашивается, в местных демократических кругах, объясняется попытка западных держав отклонить дискуссии по германскому вопросу? Характерно, например, то, что Даллес в течение ряда заседаний ни слова не сказал о проекте Советского правительства о мирном договоре с Германией. Уклонились от выражения своего мнения по поводу этого проекта также Иден и Бидо.

4 февраля советская делегация предложила осуществить еще до проведения выборов вывод оккупационных войск четырех держав из обеих частей Германии, за исключением ограниченных контингентов, оставляемых для выполнения охранных функций. Целью этого нового предложения является успешное выполнение задачи подготовки и проведения общеевропейских свободных выборов, исключение каких бы то ни было вмешательства и давления со стороны иностранных держав при проведении выборов. Известно, что министры западных держав отклонили это предложение, ограничившись неубедительными утверждениями о якобы неприемлемости и некоторых замечаниями, не относящимися к делу.

Три западных министра отвергли молчанием и на другое важное советское предложение, направленное на облегчение финансово-экономических обязательств Германии, связанных с последствиями второй мировой войны. Известно, что Иден, Бидо и Даллес в своем выступлении утверждали, что французской пропаганде о том, будто западные державы освободили уже Германию от финансово-экономических обязательств. Иден заявил, даже, что Англия никаких репараций с Германии не брала. Такое заявление находится в вопиющем противоречии с тем неопровержимым фактом, что западные державы, в том числе и Англия, изыски из Западной Германии огромные ценности в качестве репараций, в частности путем демонтажа западногерманских и западногерманских предприятий, путем конфискации немецкого имущества за границей, изъятием золота германского рейхсбанка, ценных бумаг и патентов, конфискации торгового флота Германии, путем принудительного экспорта русского угля, металлов и другого сырья и т. д.

По существу такую же позицию занял и Ж. Бидо. Своим кратким выступлением он посягает в основном советскому предложению по вопросу о мерах, направленных к облегчению финансово-экономических обязательств Германии, связанных с последствиями войны.

Остановившись на предложении делегации СССР об освобождении Германии полностью от уплаты репараций в любой форме, Бидо сказал, что французская делегация «не считает подходящим высказываться по этому поводу». Он утверждал, что этот вопрос может быть нормально разрешен только в рамках переговоров о мирном договоре. Если учесть, что делегация Франции, равно как и английская и американская делегации, уклонились от ответа на предложение советской делегации о подготовке мирного договора с Германией и созыве мирной конференции по германскому мирному договору, становится ясно, что делегация Франции стремится похоронить вопрос об освобождении Германии от уплаты репараций.

Известно, что советское предложение предусматривает полное освобождение Германии от уплаты задолженности по внешним оккупационным расходам четырех держав, образованным после 1945 года, а также сокращение оплаты расходов, связанных с пребыванием войск четырех держав на территории Германии. И тут Бидо уклонился от ясного ответа, утверждая, «является нецелесообразным» стараться достигнуть какого-либо соглашения по этому поводу во всяком случае пока не будет сформировано правительство объединенной Германии на основе свободных выборов».

Бидо применил тот же прием, чтобы попытаться отделиться и от третьего пункта советского предложения, согласно которому Германия должна быть полностью освобождена от выплаты США, Франции, Англии и СССР государственных послесвоенных долгов, за исключением задолженности по торговым обязательствам. Бидо заявил, что «этот вопрос носит чисто коммерческий, а не политический характер».

Последующая часть выступления Бидо была простым повторением в самых общих выражениях того, что он заявил уже много раз в ходе дискуссии по германскому вопросу. Ни на один вопрос, поставленный в своем выступлении, заявления Идена, Бидо, Даллеса, французской делегации не давал. Тем более странно прозвучали в устах Бидо его заключительные слова о том, что, по его мнению, «необходимо рассмотреть проблему по существу, точно и конкретно».

В том числе военной, со стороны государства — участников Договора в случае возникновения в Европе ситуации, которая потребовала бы коллективных усилий для восстановления и поддержания мира в Европе.

6. Государства — участники Договора будут немедленно направлять Совету Безопасности ООН, в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, информацию о действиях, предпринятых или намечаемых на исполнение права на самооборону или для целей поддержания мира и безопасности в Европе.

7. Государства — участники Договора обязуются не принимать участия в каких-либо коалициях или союзах и не заключать никаких соглашений, цели которых противоречат целям Договора о коллективной безопасности в Европе.

8. В целях осуществления предусмотренных Договором консультаций между государствами — участниками Договора и для рассмотрения вопросов, возникающих в связи с задачей обеспечения безопасности в Европе, предусматриваются:

а) периодические и в необходимых случаях специальные совещания, на которых какое государство будет представлено членом Правительства или другим особо назначенным представителем;

б) создание постоянно действующего консультативного политического комитета, обязанностью которого должна являться подготовка соответствующих рекомендаций Правительствам государств — участников Договора;

в) создание военного консультативного органа, полномочия которого должны быть уточнены дополнительно.

9. Признать особую ответственность за поддержание международного мира и безопасности, лежащую на государствах — постоянных членах Совета Безопасности ООН, государствах — участниках Договора пригласить Правительство Соединенных Штатов Америки и Китайской Народной Республики направить в создаваемые в соответствии с Договором органы своих представителей в качестве наблюдателей.

10. Настоящий Договор не в какой мере не ослабит силы обязательств, содержащихся в тех международных договорах и соглашениях между европейскими странами, принципы и цели которых находятся в соответствии с принципами и целями настоящего Договора.

11. Срок действия Договора — 50 лет».

Советская делегация надеется, что представленные ею предложения будут с должным вниманием рассмотрены на настоящем совещании.

Берлинское совещание министров иностранных дел четырех держав

БЕРЛИН, 9 февраля. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня в здании бывшего Контрольного Совета состоялось очередное заседание министров иностранных дел четырех держав.

Председательствовал А. Иден. На заседании, на заседании 6 февраля Даллес и Иден предложили отложить обсуждение германского вопроса и сразу же перейти к рассмотрению третьего пункта повестки дня. Однако советская делегация указала на нецелесообразность такого предложения и на необходимость продолжать обсуждение второго пункта повестки дня — «Германский вопрос и задачи обеспечения европейской безопасности». Будучи не в состоянии скрыто зачитать свое предложение, министры западных держав вынуждены были согласиться с мнением советской делегации. Таким образом, маневр, предпринятый министрами западных держав, не удался, и совещание продолжает рассмотрение германского вопроса.

Однако здесь задается вопросом, что толкнуло Даллеса и Идена на этот шаг, какие цели преследовало их предложение? Простой обзор дискуссии по германскому вопросу дает ответ на этот вопрос. Выступившие министры иностранных дел западных держав во втором пункте повестки дня показывают, что они только делают вид, что стремятся к решению германской проблемы. Поддерживаемый тремя западными министрами план Идена, как это видно всякий раз в предшествующих наблюдениях, не содержит никаких конструктивных предложений, которые могли бы способствовать решению главной задачи — предупредить возрождение германского милитаризма, воссоединить Германию как миролюбивое, независимое, демократическое государство, обеспечить тем самым безопасность народов Европы и удовлетворить справедливые национальные чаяния самого немецкого народа. В конечном итоге весь этот «план», который так усердно раздувал западной печатью, сводится, как это показал В. М. Молотов, ко всякого рода формальным вопросам организационно-технического характера, относящимся к проведению выборов: при этом упомянутым планом предусматривается, что осуществление этой задачи возлагается на оккупировавшие державы, а сами немцы отстраняются.

В противоположность этому делегация СССР предложила конкретную программу действий, открывающую путь к объединению Германии на мирной и демократической основе, к обеспечению европейской безопасности, посредством согласованных действий четырех держав, к обеспечению национальных прав и коренных интересов германского народа. Министры трех западных держав с первого дня обсуждения германского вопроса заняли отрицательную позицию по отношению к ясным и конкретным советским предложениям. Они отвергли «нет» на предложение делегации СССР пригласить представителей Германской Демократической Республики и Западногерманской федеральной республики к участию в рассмотрении германского вопроса, хотя обоснованность такого предложения совершенно очевидна. Вместе с тем три западных министра уклоняются от ясного ответа на предложение советской делегации о подготовке мирного договора с Германией и о созыве мирной конференции по германскому мирному договору. Даллес, Бидо и Иден заняли отрицательную позицию и тогда, когда советская делегация поставила вопрос о проведении в Германии референдума,

(Окончание на 4-й стр.)

Берлинское совещание министров иностранных дел четырех держав

(Окончание).

Что касается других вопросов, поставленных советской делегацией, то Иден обещал их должным образом рассмотреть. Он заявил, что представители западных держав, с одной стороны, и советская делегация — с другой, занимают диаметрально противоположные позиции по обсуждаемому вопросу. Иден прямо заявил о своем отказе от поисков решения германского вопроса на взаимно-приемлемой основе. «Если в действительности мы не можем прийти к соглашению относительно плана для Германии, — сказал Иден, — то, мне кажется, мы должны посмотреть правде прямо в глаза, хотя это может быть и неприятно, и признаться, что мы не можем достичь дальнейшего прогресса в этом вопросе».

Затем взял слово В. М. Молотов. Он напомнил участникам совещания, что второй пункт повестки дня озаглавлен «Германский вопрос и задачи обеспечения европейской безопасности» и что советская делегация в своем сегодняшнем заявлении вновь привлекла внимание к той связи, которая существует между германским вопросом и вопросом об обеспечении безопасности народов Европы. Этот вопрос требовал серьезного обмена мнениями. Между тем, выступление представителей трех западных держав сводилось к защите плана создания военной группировки в составе шести государств — именуемой «европейским оборонительным сообществом». Но это, заметил Молотов, не может решить вопрос о европейской безопасности.

Германский вопрос, продолжал Молотов, имеет прямое отношение к вопросу о безопасности Европы в целом. Именно в связи с этим советская делегация сегодня спрашивает, имеют ли правительства Франции, Англии и США что-либо сказать об обеспечении европейской безопасности, о действительной безопасности народов Европы.

Касаясь выступления председателя совещания Идена, который пытался подвести общие итоги дискуссии во втором пункте повестки дня, В. М. Молотов сказал, что советская делегация понимает эти итоги в том смысле, что у западных держав в настоящее время нет никаких-либо соображений или предложений по вопросу об обеспечении безопасности народов Европы.

Д. Даллес пытался опровергнуть это заявление В. М. Молотова. Он напомнил о ряде своих выступлений, но, говоря об их содержании, он только подтверждал, что они касались главным образом попыток оправдать создание военной группировки шести западноевропейских государств, что, как известно, отнюдь не может способствовать упрочению безопасности Европы.

Даллес не пожелал сказать что-либо конкретное по поставленному Молотовым вопросу и поддержал мнение Идена о том, что следует признать полное расхождение позиций западных держав и Советского Союза в обсуждаемом вопросе и невозможность достичь соглашения.

Вслед за Даллесом Вико также повторил, что, по его мнению, являясь обнаружившейся невозможности на данной стадии достичь какого-либо компромисса не стоит продолжать заниматься германской проблемой и проблемой обеспечения европейской безопасности. Он предложил перейти к рассмотрению других проблем с тем, чтобы в дальнейшем вернуться к обсуждаемому сейчас вопросу.

Вико внес предложение завтра, 10 февраля, вновь собраться на закрытое заседание, чтобы продолжить обсуждение вопросов, которые рассматривались на закрытом заседании 8 февраля.

Иден, признав наличие прямой связи между германской проблемой и проблемой безопасности Европы, заявил, что западные державы уже разглядели свою позицию, которая заключается в том, что, по их мнению, мерой против возрождения германского милитаризма является создание «европейского оборонительного сообщества». Так, вопреки логике, Иден утверждал, что создание западноевропейского военного блока с германской реваншистской армией в качестве его основного ядра направлено, якобы, к обеспечению безопасности так же, как Советского Союза. Он вновь заявил о своей готовности обсуждать мероприятия, касающиеся обеспечения безопасности Советского Союза, и присоединился к предложению Вико о том, чтобы 10 февраля было проведено новое закрытое заседание для рассмотрения вопросов, относящихся к первому пункту повестки дня.

В. М. Молотов заявил, что советская делегация также считает желательным и полезным созвать закрытое заседание по первому пункту повестки дня в один из ближайших дней. Однако, по мнению советской делегации, целесообразно продолжать обсуждение германской проблемы и задач обеспечения европейской безопасности. Молотов указал, что советская делегация намерена внести искренние предложения по вопросу об обеспечении безопасности в Европе.

Даллес и Вико, однако, продолжали настаивать на том, чтобы обсуждение германской проблемы было прервано и чтобы закрытое заседание было назначено на завтрашний день.

В. М. Молотов заявил, что советская делегация может изложить свое предложение по вопросу об обеспечении европейской безопасности на завтрашнем заседании и что закрытое заседание по вопросам первого пункта повестки дня целесообразно было бы провести послезавтра, 11 февраля.

США продолжают затягивать возобновление переговоров в Паньмыньчжоне

ПЕКИН, 10 февраля. (ТАСС). Специальный корреспондент агентства Синьхуа передал вчера из Ксюча:

В то время как весь мир вот уже в течение двух недель ждет от американцев ответа на корейско-китайское предложение о возобновлении переговоров в Паньмыньчжоне, американцы пытаются переложить вину за создавшийся тупик на корейско-китайскую сторону.

Корейско-китайская сторона внесла конкретное предложение о возобновлении переговоров 1 февраля. Но до сих пор никакого ответа не поступило.

12 декабря американский представитель Артур Дин произвольно прервал переговоры под нелепым предлогом и обрушился с угрозами и оскорблениями на делегатов корейско-китайской стороны. Это было частью американского плана насильственного захвата корейских и китайских вооруженных. В первую декаду января этого года китайские и корейские правительства опубликовали заявления, предлагающие немедленно возобновить переговоры о созыве политической конференции. Усилия корейско-китайской стороны привели к заседаниям секретарей по связи от обеих сторон, которые начались 14 января. На этих заседаниях корейско-китайская сторона трижды вносила предложения о дате возобновления переговоров, однако американская сторона отвергла все эти предложения и в качестве условия возобновления переговоров необоснованно потребовала «внести исправления» в протоколы прежних заседаний. Таким образом, она неоднократно отказывалась возобновить переговоры. Когда же корейско-китайская сторона в четвертый раз ввела

председательствующий Иден поддержал это предложение, которое не встретило возражений. На этом заседании закрылось.

БЕРЛИН, 10 февраля. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня под председательством В. М. Молотова состоялось очередное заседание министров иностранных дел четырех держав.

В начале заседания В. М. Молотов выступил с заявлением по вопросу об обеспечении безопасности в Европе. (Заявление В. М. Молотова публикуется в этом номере газеты). По окончании своего заявления В. М. Молотов передал министрам иностранных дел Франции, Англии и США тексты предложения советской делегации «Об обеспечении безопасности в Европе» и проекта основных принципов «Общеввропейского Договора о коллективной безопасности в Европе».

После того, как В. М. Молотов закончил свое заявление, Даллес попросил устроить перерыв для того, чтобы он смог изучить заявление и предложения советской делегации.

По окончании перерыва Даллес заявил, что он хочет сделать несколько кратких замечаний по существу предложения советской делегации.

Даллес выразил согласие с той частью советского предложения «Об обеспечении безопасности в Европе», где говорится, что правительства Франции, Англии, США и СССР берут на себя обязательство продолжать усилия, направленные к осуществлению всемирного германского договора. Затем он остановился на втором пункте упомянутого советского предложения, предусматривающего вступление в силу договора с территории как Восточной, так и Западной Германии одновременно, в шестимесячный срок, оккупационных войск, за исключением ограниченных контингентов, оставляемых для выполнения охранных функций. Даллес заявил, что его позиция в отношении предложения о выводе войск остается неизменной. Он указал, что делегация США не может принять этого предложения, т. к. его осуществление оставило бы якобы Западной Германии и большую часть Западной Европы «беззащитными перед угрозой агрессии».

Даллес высказался отрицательно и по поводу третьего пункта советского предложения, предусматривающего созыв конференции европейских государств с целью заключения между ними договора о коллективной безопасности.

Даллес не сказал, почему он против этого предложения. Единственный его «довод» заключался в том, что нынешнее совещание «ведет к новому совещанию».

Затем Даллес изложил свою позицию по поводу советского проекта основных принципов «Общеввропейского Договора о коллективной безопасности в Европе». Он сказал, что т. к. США, согласно проекту, не являются участником этого договора, он ограничится только замечаниями, относящимися не к тексту предложенного проекта, а к некоторым моментам, связанным с этим проектом и затрагивающим интересы США. Даллес заявил, что, насколько он понимает статьи 7 и 10 упомянутого проекта, а также замечания Молотова по поводу Северо-атлантического договора, общеввропейский договор о коллективной безопасности в Европе предназначен для замены Северо-атлантического договора. Он заявил, что США «никогда не могут обжаловать» на предложение представителя Советского Союза о том, чтобы европейские страны собрались вместе без участия США. Даллес пытался представить дело так, будто США никогда не вмешивались в европейские дела, и отрицал тот факт, что послевоенная политика США по отношению к Европе привела к ее расколу.

Повторив известные басни американской пропаганды о том, будто создание агрессивного Северо-атлантического блока и «Европейского оборонительного сообщества» явилось следствием «угрозы» со стороны СССР, Даллес безуспешно пытался поставить под сомнение цели советского предложения о создании подлинной коллективной безопасности в Европе.

Затем выступил Вико. Он заявил, что часть советских предложений, которая касается германской проблемы, оставляет за собой прежней точку зрения. Затем он остановился на советских предложениях, относящихся к организации коллективной безопасности в Европе. Он выразил несогласие с мнением В. М. Молотова о том, что раскол Европы и создание в ней различных противостоящих друг другу военных группировок держав были причинами как первой, так и второй мировых войн, и что для того, чтобы предотвратить новую войну в Европе, следует сделать все возможное, дабы не допустить создания в Европе противопоставленных друг другу военных группировок. Вико, как и прежде, пытался представить Северо-атлантический блок, а также военную группировку шести западноевропейских государств, известную под названием «Европейского оборонительного сообщества», как чисто «оборонительные» организации. Вико признал, что вопрос о европейской безопасности, как он выражался, «конечно, включает в себя вопрос о безопасности Советского Союза» и что «нужно понять справедливые заботы об этом Советского Союза». Однако он продолжал отстаивать и защищать план со-

здания «Европейского оборонительного сообщества», который неизбежно ведет к возрождению германского милитаризма и к созданию новой угрозы безопасности всех народов Европы.

Вико пытался ответить на вопрос, для какой цели создается северная группировка шести государств, не представляющих собой всю Европу, но так и не смог сделать этого, ограничившись туманной фразой о том, что участники этой группировки не руководствовались «сепаратными мыслями», а имели в виду «целый ряд различных обстоятельств, которые всем известны».

Вико заверил, что он является сторонником идеи коллективной безопасности, но в то же время возражал против конкретных мер по созданию общеввропейской системы коллективной безопасности, предложенных советской делегацией. Он бездоказательно отрицал необходимость осуществления идеи коллективной безопасности государств Европы, заявив, что невозможен якобы договор об обеспечении коллективной безопасности в Европе без участия США. При этом он обещал вопрос о том, почему может иметь место межамериканский договор о взаимной помощи, без участия европейских стран, а не может существовать европейский договор о коллективной безопасности в Европе без участия США. Вико заявил, что создание системы коллективной безопасности должно предшествовать урегулированию германского вопроса и заключению мирного договора. Однако он повторил свои возражения против советского предложения о выводе из Германии оккупационных войск, что содействовало бы разрешению германского вопроса и упрочению безопасности Европы в целом.

Французский министр иностранных дел далее повторил старые, несостоятельные доводы в защиту политики, направленной на раскол Европы, на создание группировки западноевропейских государств с участием Западной Германии и ее разрывистых вооруженных сил в качестве основной ударной силы этой группировки. При этом Вико отметил, что французское правительство всегда рассматривало франко-советский договор как «один из необходимых элементов безопасности» Франции.

Он повторил также не новые и давно опровергнутые рассуждения о том, что план создания «Европейского оборонительного сообщества» с включением в него ремиляризованной Западной Германии якобы не направлен против Советского Союза и стран народной демократии. Вместе с тем, он заявил, что готов рассмотреть возможность осуществления «дополнительной гарантии» Советскому Союзу, игнорируя при этом тот факт, что никакие гарантии безопасности в Европе не могут быть реальными, если они не предусматривают гарантии против возрождения германского милитаризма.

Вслед за Вико взял слово Иден. Он высказался против предложения советской делегации, направленного на то, чтобы предотвратить создание в Европе военных группировок государств, противопоставленных друг другу, и заявил, что Северо-атлантический союз является основой политики Англии. Не утруждая себя доказательствами, Иден пытался представить советские предложения, как направленные против воссоединения Германии и как основанные на недоверии к ее демократическим силам.

Иден, подобно Даллесу и Вико, утверждал, будто Северо-атлантический союз носит «оборонительный характер», и заявил, что советская делегация, предлагая ликвидировать Северо-атлантический союз, в то же время хочет сохранить «советскую оборонительную систему и ее союзников». Иден так и не сказал, о какой «оборонительной системе» Советского Союза идет речь, да и не мог этого сказать, ибо известно, что Советский Союз не входит в какую-либо военную группировку государств, а основывает свою политику на стремлении жить в мире со всеми народами.

Затем слово взял В. М. Молотов. Он ответил на возражения министров трех западных держав против предложений, внесенных на сегодняшнем заседании советской делегации.

В. М. Молотов указал, что советская делегация предлагает продолжить обсуждение и подготовку решений по германскому вопросу для того, чтобы усилить объединение Германии на демократической и мирной основе и заключение мирного договора с ней. Молотов отметил при этом тот факт, что три западных государства до сих пор не представили своего проекта мирного договора с Германией и отказываются приступить к обсуждению вопроса о нем. Поэтому создало положение, когда надо решить, как быть в тот период, пока мирного договора с Германией не существует. Молотов сказал, что уже теперь надо приступить к созданию системы коллективной безопасности в Европе. В связи с этим Молотов указал на предложения, которые внесены советской делегацией на сегодняшнем заседании, и подчеркнул важное значение этих предложений, в частности, основных принципов проекта общеввропейского договора о коллективной безопасности в Европе.

Касаясь упоминания Вико о франко-советском договоре, Молотов спросил: Но что осталось от этого договора? С одной стороны, Франция и СССР являются союзниками по франко-советскому до-

говору 1944 года, но с другой стороны, при помощи Франции создается «Европейское оборонительное сообщество» с участием ремиляризованной Западной Германии, направленной против Советского Союза и стран народной демократии. Можно только удивляться тому, сказал Молотов, что французское правительство заявляет о своем желании придерживаться одновременно и франко-советского договора и договора о «Европейском оборонительном сообществе». Можно удивляться и тому, что правительство Франции вдруг уверовало в то, что оно может обеспечить безопасность Франции путем союза с ремиляризованной Западной Германией, направленной против СССР.

Молотов остановился затем на заявлении Идена, согласно которому Англия готова продлить англо-советский договор, заключенный в 1942 году. Молотов указал, что это предложение Идена находится в противоречии с политической линией, стремившейся заключить такую военную группировку, как Северо-атлантический блок, направленный против Советского Союза.

В. М. Молотов показал несостоятельность утверждений о существовании так называемого «восточного блока». Он сказал, что между Советским Союзом и странами народной демократии существуют дружественные политические, экономические и культурные отношения. Однако между Советским Союзом и любой из стран народной демократии нет ни одного договора, который был бы направлен против какой-либо из стран, представленных на Берлинском совещании министров. Все договоры Советского Союза со странами народной демократии имеют в виду только одну цель — обеспечение европейской безопасности, обеспечение мира и предотвращение новой агрессии со стороны германского милитаризма.

В. М. Молотов отметил далее, что в выступлениях по поводу советских предложений было уделено особое внимание вопросу о роли Соединенных Штатов Америки. Он указал, что при рассмотрении вопроса о системе коллективной безопасности в Европе надо исходить из того, что США являются американской, а не европейской страной. Касаясь роли, которую США сыграли во второй мировой войне, Молотов сказал: Все, что советские деятели, начиная с главы Советского правительства И. В. Сталина, говорили о высоких заслугах Соединенных Штатов Америки в войне против гитлеровской агрессии, мы и сейчас признаем совершенно правильным. Советские люди единодушно выражают признательность американскому народу и правительству Соединенных Штатов Америки за ту помощь, которая была им оказана всем народам Европы, пострадавшим от гитлеровской агрессии в период мировой войны. Линия политики Советского Союза и Соединенных Штатов Америки разошлась после войны только потому, что Соединенные Штаты Америки отказались от проведения той политики, которой они придерживались в период войны, в период совместной борьбы против агрессии.

Молотов указал, что только Иден прямо отклонил советское предложение по вопросу о коллективной безопасности в Европе. Советская делегация хотела бы знать, отклоняется ли другими министрами идея коллективной безопасности всех стран Европы.

Затем выступил Даллес. Он заявил, что советское предложение «Об обеспечении безопасности в Европе» неприемлемо для США. Что же касается союзу проекта общеввропейского договора о коллективной безопасности в Европе, заявил Даллес, то, по мнению делегации США, от нее не требуется ответа на этот проект, поскольку он не предусматривает участия США в «общеввропейском договоре».

Вико, выступивший след за Даллесом, сказал, что идея общеввропейской системы безопасности вполне приемлема, но, что по мнению делегации Франции, эта система может быть построена после окончательного разрешения германского вопроса и при условии, что она не исключит других, как он выразился, «оборонительных договоров и соглашений». В данной же своей форме, добавил Вико, текст советского проекта неприемлем для французской делегации.

Иден заявил, что он ничего не может добавить к тому ответу, который он дал ранее.

В конце заседания было обсуждено предложение о дальнейшей работе совещания. В. М. Молотов предложил продолжить обсуждение внесенных сегодня советской делегацией предложений на одном из следующих заседаний. Он уточнил, что имеет в виду заседание в субботу, 13 февраля, поскольку на 11 февраля назначено закрытое заседание по первому пункту повестки дня, а в пятницу, 12 февраля, как было условлено, должно состояться обсуждение вопроса об австрийском государственном договоре.

Даллес предложил отложить решение по этому вопросу до заседания 12 февраля.

В. М. Молотов внес предложение — считать обсуждение вопросов, стоявших на сегодняшнем заседании, незаконченным и на заседании 12 февраля решить, когда будет продолжено обсуждение этих вопросов.

Предложение Молотова не встретило возражений.

На этом заседании закончилось.

этого условия государственным департаментом США говорит о том, что американская сторона все еще не желает возобновления переговоров.

Нынешнее положение совершенно ясно. Ликвидация тупика в Паньмыньчжоне зависит от американских властей, которые создали его. Американской стороне следует только прекратить тактику проволочек и obstructing и возвратиться в Паньмыньчжон для возобновления переговоров, и тупик будет немедленно ликвидирован. Появится возможность быстрого созыва политической конференции.

Никакие трюки не помогут американцам представить в ином свете свое поведение в Паньмыньчжоне и снять с себя ответственность за затягивание переговоров.

Торжественная передача в Варшаве делегации ЦК КПСС документов, принадлежащих В. И. Ленину

ВАРШАВА, 10 февраля. (ТАСС). На основе указания ЦК Польской объединенной рабочей партии (ПОРП) в Польше проводится большая работа по выявлению архива В. И. Ленина, относящегося к периоду его пребывания в Кракове и Поронине в 1912—1914 годах.

В последнее время группа работников государственного воеводского архива в Кракове обнаружила документы на русском языке, которые являются частью ленинского архива. Среди обнаруженных материалов этого архива, который в общем насчитывает 2406 листов, 5 записных книжек, находятся рукописи В. И. Ленина в количестве 200 листов. Здесь имеются статьи, заметки, письма, протоколы заседаний, а также большое число писем из России и различных стран Европы и Америки, адресованные непосредственно В. И. Ленину.

Эти материалы охватывают период пребывания В. И. Ленина в Пельше и касаются важных вопросов борьбы с ликвидаторами, а также деятельности большинства фракции в государственном думе, национального вопроса и проблеме международного рабочего движения. Имеются также документы, относящиеся непосредственно к польскому рабочему движению.

В Варшаве состоялась торжественная передача этих документов делегации Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. Документы вручил председатель ЦК ПОРП Болеслав Берут делегации в составе директоров Института Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина при ЦК КПСС Г. Д. Обиначи, руководителя одного из секторов института А. А. Стручкова и временного поверенного в делах СССР в Польше Е. И. Вабарина.

Передавая документы, Болеслав Берут подчеркнул, что польский рабочий класс и весь польский народ, который под водительством Польской объединенной рабочей партии идет по пути, начертанному Лениным, испытывает большую радость в связи с тем, что на польской земле обнаружены исторические документы, связанные с деятельностью большевистской партии и ее гениального основателя и вождя, великого друга польского народа Владимира Ильича Ленина.

Директор Института Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина при ЦК КПСС Г. Д. Обиначи сердечно поблагодарил за передачу документов Краковский-Поронинский архив Ленина.

В Национальном собрании Франции

ПАРИЖ, 10 февраля. (ТАСС). Вчера после внеочередных парламентских каникул открылась сессия Национального собрания Франции.

На повестке дня сессии вопросы внутренней и внешней политики Франции: о гарантированном минимуме заработной платы, об утверждении расходов на военные нужды и на просвещение, о положении в Марокко. Национальному собранию предстоит также утвердить во втором чтении целый ряд законопроектов, находящихся сейчас в Совете республики. Главным из этих законопроектов является проект реформы конституции.

Однако, по единодушному признанию политических обозревателей, основным вопросом данной сессии Национального собрания является вопрос о ратификации договора о создании «европейской армии».

На вчерашнем заседании Национального собрания, проходившем под пред-

седательством Ле Тропера, было принято решение о проведении 12 февраля дебатов по вопросу о гарантированном минимуме заработной платы.

Авторы интерpellации по этому вопросу коммунисты Ленер, Лиза, Ренар и социалист Кутан в кратких выступлениях показали законный характер требований трудящихся. Они отметили, что недавнее решение правительства по этому вопросу не вносит никакого реального улучшения в положение трудящихся масс.

В конце заседания было решено назначить на 5 марта дебаты по поводу интерpellации социалистов «О правительственной политике в отношении франкистской Испании после недавних событий в Тетуане».

Что касается «европейской армии», то этот вопрос будет обсуждаться с сегодняшнего дня в комиссии иностранных дел Национального собрания, где назначен рассматривать доклад Жюль Мона.

Прибытие в Пекин из Москвы первого поезда прямого сообщения

ПЕКИН, 10 февраля. (ТАСС). По сообщению агентства Синьхуа, вчера из Москвы в Пекин в 20 ч. 09 мин. точно по расписанию прибыл первый пассажирский поезд прямого сообщения. К Пекинскому вокзалу поезд подошел под звуки оркестра и под аплодисменты сотен встречающих.

Руководители министерства путей сообщения Центрального народного правительства, представители Пекинского муниципального совета и более 300 железнодорожников пришли сюда, чтобы приветствовать советских железнодорожников, сопровождающих поезд. Пионеры преподнесли им букеты цветов.

Поезд вышел из Москвы 31 января в 17 ч. 55 мин. и прошел более 9 тыс. километров.

Среди пассажиров поезда — советские специалисты, румынские техники и инженеры, китайские студенты, обучающиеся за границей, и корейские студенты, возвращающиеся на родину. Все пассажиры восхищены комфортабельностью поезда и отличным обслуживанием.

В ТЕАТРАХ И КИНО:

ТЕАТР им. ХАМЗЫ — 12/II Сердечные тайны, 13/II Гамлет.

ТЕАТР им. НАВОИ — 13/II Берег счастья с участием нар. арт. УзССР лауреата Сталинской премии Галии Имайловой.

ТЕАТР им. М. ГОРЬКОГО — 12/II Сын рыбака, 13/II Не называя фамилий.

ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР ТУРКЕСТАНСКОГО ВОЕННОГО ОКРУГА — 12/II Милочка, 13/II Где эта улица, где этот дом?

ТЕАТР им. МУХИМИ — 12/II Обфокон, 13/II Тахир и Зухра.

КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ им. СВЕРДЛОВА — 13/II концерт по заявлениям молодежи избирателей Сталинского района г. Ташкента. Начало в 7 ч. вечера.

12, 15, 16 и 17/II вечера сатиры и юмора асл. арт. КазССР Лидия Атамани. Участвуют: пианист-композитор Симон Ноган, арт. Б. Львович. Начало в 8 ч. вечера. Касса открыта с 2 ч. дня.

ТАШКОЕНТИН — гастроль первого русского укротителя хищников асл. арт. РСФСР Н. П. Гладилицынова, группы юные-сальтомортальны под руководством асл. арт. РСФСР Александрова-Серги и продолжение гастроль асл. арт. РСФСР Н. А. Никитина (новая дрессировка). У юра — асл. арт. УзССР П. А. Боровиков. Начало в 8 ч. вечера.

«РОДИНА», «ИСКРА», «МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ», «УЗБЕКИСТАН», «30 ЛЕТ КОМСОМОЛА», им. НАВОИ, «25 ЛЕТ УЗБЕКИСТАНА», им. САБИРА РАХИМОВА, ДВОРЕЦ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ, ДВОРЕЦ ШЕВЕРНИКОВ — новый цветной художественный фильм «Великий воин Албании Скандерберг».

ДОМ УЧЕБНЫХ — Свадьба Чрекинского.

ТЕАТР ИМЕНИ НАВОИ ПОСЛЕДНИЕ ГАСТРОЛИ народной артистки УзССР МУНИРЫ БУЛАТОВОЙ 12 февраля

КАРМЕН Партино Кармен исполняет Мунира Булатова. Начало в 8 ч. вечера. Билеты продаются.

Черноус Вячеслав Алексеевич, прож. по ул. Крылова, 15, возбуждает дело о разводе с Черноусовой Ниной Владимировной, прож. по ул. Саперной, 64. Дело подлежит рассмотрению в нарсуде 1 уч. Ленинского района г. Ташкента.

Белин Виктор Игнатьевич, прож. по ул. Курювского, 125, возбуждает дело о разводе с Торжанской Валентиной Михайловной, прож. по третьему Саперному пр., 32. Дело подлежит рассмотрению в нарсуде 1 уч. Ленинского района г. Ташкента.

ПОПРАВКА

В опубликованной во вчерашнем номере газеты «Правда Востока» статье «А. С. Грибоедов» в пятой колонке в 10 строке сверху вместо «классической» следует читать «классический».

СОСТОИТСЯ

В актовом зале ТАШМИ (улица К. Маркса, 85) в 2 ч. дня на заседании Ученого совета

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИИ

24 февраля 1954 года на соискание ученой степени кандидата медицинских наук

1. Глазковой Т. С. на тему: «Поражение сердечно-сосудистой системы при скарлатине».

2. Соколовым С. И. на тему: «Некоторые основные материалы гигиены труда в хлопкопрядильной промышленности».

3 марта 1954 г. на соискание ученой степени доктора медицинских наук Гафаровым Х. Т. на тему: «Вопросы патогенеза и лечения ранитоза гнойного перитонита».

С диссертациями можно ознакомиться в библиотеке ТАШМИ.

24 февраля 1954 г. в 14 час. 30 мин. на заседании Ученого совета Института математики и механики АН УзССР (улица А. Туниева, 1)

СОСТОИТСЯ

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата физико-математических наук П. И. ШУЛЬГИНЫМ

на тему: «Западные системы автоматизированных систем службы времени Ташкентской астрономической обсерватории».

Официальные оппоненты: доктор физ.-матем. наук проф. В. Н. Михайлов и канд. физ.-матем. наук доц. В. И. Губин.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии наук УзССР.

25 февраля 1954 года в 3 ч. дня в аудитории № 45 (улица Гоголя, 98) на заседании Ученого совета Ташкентского сельскохозяйственного института

СОСТОИТСЯ

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук ИБРАГИМОВЫМ Ш.

на тему: «Изучение корневой системы хлопчатника в зависимости от густоты стояния и водного режима».

Официальные оппоненты: доктор сельскохозяйственных наук проф. Бальнев Н. Н. и кандидат сельскохозяйственных наук доцент Шлейхер А. П.