

ТРУДЯЩИЕСЯ УЗБЕКИСТАНА ЕДИНОДУШНО ГОЛОСОВАЛИ ЗА ПОЛИТИКУ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ ПАРТИИ, ЗА ДАЛЬНЕЙШЕЕ УКРЕПЛЕНИЕ МОГУЩЕСТВА НАШЕЙ РОДИНЫ

Триумф советской демократии

НАМАНГАН. (Корр. «Правды Востока»). Еще снег лежит на хлопковых полях, еще морозно по утрам — февраль на дворе, но в чистом и свежем воздухе уже чувствуется приближение весны. А сегодня, когда советские люди по-особенному торжественны, кажется, что весна вошла в каждый дом.

Нарядно расцветивший город проснулся рано. Задолго до шести утра у подъездов участковых комиссий стояли горожане, пришедшие выполнить свой гражданский долг.

Шесть. Председатель комиссии Ирисбек Назаров поздравляет избирателей с днем выборов и приглашает к подаче голосов.

Первым проголосовал вместе со своей семьей Мухутдин Абдурауфов. Радостью светятся его глаза. С признательностью он долго смотрит на портрет вождя и тихо говорит семье:

— Вот кому мы обязаны нашей счастливой жизнью, вот кто творец нашего счастья, жизни, родной, долгие годы!

Сын Юны и дочери Абдурауфова благодаря работам советской власти получили образование, стали педагогами.

Голосует статный молодой парень. По отцовской выправке и нем трудно узнать недавнего солдата. Д. Ахмедов прошел славный боевой путь от Сталинграда до Берлина, Орден Красного Знамени, боевые медали — почетные знаки его воинской доблести. Храбрый сын узбекского народа трижды пролил кровь за Родину.

Избирательный участок № 35. Голосует семья советских патриотов Белоконых — мать Евдокия Григорьевна, сын Николай,

дочери Любовь, Валентина и Александра, работающие на одном заводе. Все они — передовые люди предприятия. Николай и Любовь недавно вернулись из армии. Яркие ленты на груди брата и сестры говорят об их боевых заслугах. На войне они были хорошими солдатами, теперь стали старательными тружениками.

Тесно взявшись за руки, входят в помещение участковой комиссии четыре девушки. Три года назад клявлянки Галина Ткаченко, Ольга Голово, Любовь Мелеха и Анна Ткачук приехали в Наманган. Свой богатый опыт прикладывая, свою юную энергию они принесли в заводской коллектив. Они — лучшие стахановки, активные общественники.

Голосуют рабочие и инженеры, врачи и педагоги, старики и восемнадцатилетние, вступающие в жизнь. Каждый в эту минуту думает о партии, о вожде, каждому хочется сказать слова благодарности великому Сталину.

К двум часам дня полностью закончено голосование на участке № 16, где баллотировался председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР Абдували Муминов.

Этот день был днем триумфа советской демократии. Простые советские люди, исполненные сознания своего гражданского долга, голосовали за партию, за процветание отечества.

Очень активно голосовали избиратели кишлака Уйхат, Уйчинского района, где баллотировался председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР Абдували Муминов.

Этот день был днем триумфа советской демократии. Простые советские люди, исполненные сознания своего гражданского долга, голосовали за партию, за процветание отечества.

В. КУДРЯЦЕВ.

Радость народа

ФЕРГАНА. (Корр. «Правды Востока»). Еще в 3—4 часа ночи у избирательных участков гор. Ферганы начал собираться народ. Вскоре возле областного театра имени Горького раздались громкие звуки канона, звонко забил барабан. Завучали медь и струны во всех концах города.

Свердловский участок. Вход ярко иллюминирован. На большом плакате молодой избиратель гордо опускает в урну бюллетень. Надпись: «Читайте, заведите, и граждане Советского Союза».

Всем приветом радуги передаются шепотом отдельные кабинеты. Над ними светится орден Победы.

Одной из первых к урне подходит престарелая избирательница Канцерова. Она пришла сюда задолго до начала голосования, но пожелала дожидаться машины.

На Ленинский участок к 5 часам утра с красным знаменем, с песнями пришли сотрудники коллектива детского дома № 1.

Первым опустил бюллетень пенсионер Наджмеддин Шарипов — отец двух воинов Советской Армии. За ним подходит к урне инвалид Отечественной войны Коробов с женой. Счастливые и радостные, опускают свои бюллетени сын фронтовика будущий кузнец Урумбай Талдыбаев, сын алтынарского колхозника, уже квалифицированный столяр Турыш Исламов и другие учащиеся школы ФЗО.

Большой политический под'ем

УРГЕНЧ. (Корр. «Правды Востока»). На Молодежном избирательном участке гор. Ургенча первыми проголосовали за своего кандидата красные партизаны — 64-летний Аббас Хасанов и 55-летний Курбан Абдуллаев. Опуская в урну бюллетень, Абдуллаев заявил:

— Голосу за нашего кандидата Насырова, я голосую за сталинский блок коммунистов и беспартийных, за партию большевиков, за дело Ленина — Сталина.

На Интернациональном избирательном участке 70-летний Худайберген Ходжаев, проголосовавший, сказал:

— Половину своей жизни был я беспартийным бедняком, годами батрачил на хорежмских баев. Советская власть дала мне все права гражданина, обеспечила мне почетную старость. За советскую власть, за большевистскую партию отдаю я свой голос.

С чувством глубокой патристической возлюбленности проголосовала семья начальника автобазы Евгения Петровича Стефановича. Его жена Татьяна Васильевна — мать пятерых сыновей и трех дочерей. Все ее дети за героическую защиту Родины и доблестный труд удостоены правительственных наград. Сама Татьяна Васильевна — мать-героиня. Опустив бюллетень, она растроганно сказала:

— Спасибо советской власти, которая вывела меня, неграмотную, в свет моих детей на широкую дорогу! Большое спасибо родному Сталину!

С юношеским восторгом голосуют молодые избиратели. Бухгалтер почтамта Инна Шимгарева, опустив в урну бюллетень, сказала:

— Голосу за Родину! Наша Родина — самая заботливая и ласковая мать!

Голосует каракалпакский народ

НУКУС. (По телеграфу). Еще задолго до того, как началось голосование, на избирательных участках в городах и аулах Кара-Калпаки, в далеких рыболовецких артелях на Аральском море — повсюду чувствовалось наступление всенародного праздника. Плакатами, лозунгами, портретами руководителей партии и правительства, алыми флагами украсилась столица республики — город Нукус. Еще накануне дня выборов начали собираться на избирательных участках избиратели, стремившиеся как можно раньше первыми проголосовать за кандидатов сталинского блока коммунистов и беспартийных. Среди них старики, хорошо помнящие прошлое бесправие каракалпакского народа, молодежь, впервые идущая к избирательным урнам.

Повсеместно выступают артисты республиканского и колхозных театров, народные певцы, сказители старинных преданий.

Ровно в шесть часов председатели всех 322 участковых избирательных комиссий приглашают избирателей приступить к голосованию. С волнением подходят к урнам первые избиратели. Многие, опуская бюллетень, в горячих проникновенных словах выражают свои чувства, заветные мысли.

На избирательном участке № 1 в центре Куйбышевского района в Халкабаде первой подходит к избирательной урне 18-летняя комсомолка Райхон Ешмуратова. Она голосует впервые. Вместе с ней опускает бюллетень ее мать Канчагул Ешмуратова. Вслед за ними представительницами двух поколений к урне подходит знаменитый тракторист Халимурат Матенов. Его грудь украшают два ордена. Опуская бюллетень, он заявляет:

С. БАССИН.

За счастливую жизнь

ЯНГИ-ЮЛЬ. (УзТАГ). Пять часов утра. У 5-го избирательного участка Калининского округа, где в депутаты баллотируется секретарь Янгй-Юльского района КИ(б)Уэ т. П. Юсупов, собралось свыше 200 человек. Все они — члены сельхозартели им. Кагановича, Янгй-Юльского района. Старейший колхозник Султанбай-ага Саидмуратов рассказывает о крушении его молодежи:

— До Октябрьской революции вот здесь, где расположен теперь наш колхоз, были пустыри. Владели землей бай Топибады, Анвар, Худайберген, Кроновники и сами не пользовались этими пустырями, и землю не давали пользоваться. Советская власть выгнала баев, отдала землю трудовому люду. Будем голосовать за родную советскую власть!

Говорит молодая комсомолка Яхшигул Атабаева, и слова ее звучат ответом Султанбай-ага:

— За свой труд в прошлом году я получила 26 тысяч рублей, 3.400 килограммов хлеба, 76 килограммов масла, 33 килограмма чая, 108 метров мануфактуры. А мой отец, работая на баев день и ночь, за 30 лет не нажил столько. Как же мне не голосовать за кандидата блока коммунистов и беспартийных, за партию Ленина — Сталина, которая так заботится обо мне, за нашу советскую власть!

Наступает долгожданный час. Радостно взволнованные, люди направляются на избирательный участок.

Подходит к урне знаменитый стахановец колхоза бригадир высокоурожайной бригады Рахманберди Юдаев. Со своей семьей из четырех человек он выработал в прошлом году 1620 трудодней и получил более 65.000 руб. денег, около 5 тонн хлеба, 336 метров мануфактуры и много товаров и других продуктов.

— Счастлив, что выполнил свой гражданский долг! — говорит он.

...За первый час половина избирателей, занесенных в списки участка, успела проголосовать.

На Фархадстрое

БЕГОВАТ. (УзТАГ). Фархадские скалы... Давно ли окрест них гулял только ветер, да будил тогда лай шакалов...

Иные киши, бурит жизнь на стройке Фархадской ГЭС, огненным выхрем бунует металл в мартеновском, длинной лентой проносятся составы, груженные узбекскими станками прокатом.

Каменщики и сталевары, землекопы и монтажники, прокатчики и слесари — люди, именитые люди узбекского Фархадского городского избирательного округа, голосовали за начальника строительства Фархадской ГЭС А. А. Саркисова.

Колхозник-строитель Захидов, прибывший на стройку ГЭС из Джамбайского района, принял на избирательный участок № 8. Выполнив свой гражданский долг, он произнес:

— Спасибо наше детище — Фархадская ГЭС даст первый ток. Только в сталинскую эпоху народу стало под силу покорить бесплодную пустыню, заставить ее служить людям. Пусть же здравствует партия Ленина — Сталина, которая сделала узбека строителем, богатырем!

Высокая активность

БУХАРА. (Корр. «Правды Востока»). Сильная среди советских людей добрая традиция — в патристических делах быть первыми. Коллектив Бухарской обувной фабрики первым в области рапортовал о выполнении ко дню выборов плана выпуска обуви за первую половину года. Стахановцы первой Керимшиной МТС к 10 февраля закончили ремонт тракторов и вывели их в поле.

С трех часов ночи в комнатах для ожидания на избирательных участках начали собираться трудящиеся, пожелавшие выполнить свой гражданский долг.

На участке № 1 Бухарского-Центрального городского избирательного округа к 5 часам утра собралось уже 175 избирателей, ожидавших начала голосования. На участок № 3 Шафранского избирательного округа к 6 часам утра пришло более 500 человек. В Гиждаванском районе к началу голосования на участок собралась одна треть избирателей.

...Участок № 33 Кенешевского округа. К урне подходит к бюллетеню в руке старая избирательница Шафран-биби Ша-

диева. Кандидат Павел Андреевич Кабанов известен ей. До выборов с ней беседовали агитаторы, разъяснявшие избирательный закон. Опустив бюллетень, Шадиева говорит:

— Голос мой отдаю за советский народ, за товарища Сталина, за нашего кандидата тов. Кабанова.

На участке № 1 Бухарского-Ленинского городского избирательного округа голосует работница швейной фабрики имени XVI партсъезда Инна Шнейдерман. Ей лишь в этом году исполнилось 18 лет, и она впервые участвует в выборах верховного органа власти.

— Голосу за товарища Мирходжаева, я голосую за нашего дорогого вождя и учителя товарища Сталина, за нашу партию, за наше счастливое будущее, — говорит она, опуская бюллетень.

К 10 часам утра в области проголосовала уже половина избирателей, а к 2 часам дня — 95 процентов.

В полную участковую комиссию приступили к подсчету голосов.

А. ЮДИН.

В городе угольщиков

АНГРЕН. (УзТАГ). В 1938 году, во время первых выборов в Верховный Совет УзССР, Ангренского избирательного округа не существовало, как не было и самого города Ангрена. Ныне здесь — угольная котельная республикан.

Славными трудовыми делами встретили жители Ангрена день выборов в Верховный Совет Узбекистана. В минувшие две недели шахтеры перевыполнили план угольного задания. Успешно поднимается строительство мощной шахты № 9, а также угольного разреза, который в десять раз увеличит добычу угля в республике. Сооружается обводной канал: этой весной река изменит свой путь, обогнав спрямленный под потоками воды мощный угольный пласт.

Родной шахтерам человек баллотировался в депутаты Верховного Совета Узбекской ССР по Ангренскому избирательному округу: проходчик Рахманкул Мелибаев. И шахтеры с особой радостью голосовали за своего товарища, который самоотверженным трудом снискал себе всеобщее уважение.

В дни предвыборной кампании шахтеры Исмаилов и Ахмедов часто беседовали с проходчиками, забойщиками, крепильщиками, строителями, рассказывали о трудовых достижениях кандидата в депутаты. Вчера Исмаилов и Ахмедов были в числе первых избирателей, явившихся выполнить свой гражданский долг.

Молодой и старый — 87-летний Хамрата Авазов и 18-летний Баймурза Мелибаев — пришли на 2-й избирательный участок одновременно.

Радостно взволнованный, отошел от избирательного ящика старый Авазов.

— Свой голос я отдаю партии Ленина — Сталина, родной советской власти. Партия, советская власть изменили нашу жизнь. Партия, советская власть ведут народ к счастью.

Задумчиво прозвучали слова Баймурзы:

— Постараюсь во всем походить на брата моего Рахманкула. Вся наша семья убеждена в том, что он никогда не пожалеет сил для своей Родины.

Международный обзор

Состоявшиеся 10 февраля в Париже подписание мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией является, несомненно, не только восторженной вестью в политической жизни этих стран, но и серьезным событием в истории борьбы сил демократии против фашизма и агрессии в более широком масштабе.

Огромное значение этих договоров в том, что в них выдержан принцип нацеленности агрессии и вместе с тем даны необходимые предпосылки для подлинного демократического развития народов бывших вражеских стран. Оба эти момента служат, таким образом, делу обеспечения длительного и прочного мира в Европе.

Сейчас общепризнана колоссальная роль, сыгранная советской делегацией как на Мировой конференции в Париже, так и на заседании Совета министров иностранных дел в Нью-Йорке в борьбе за последовательное соблюдение демократических принципов при заключении мирных договоров.

На Мировой конференции в Париже представители Англии и США пытались провести ряд предложений, противоречащих принципам демократии, в результате чего выработка мирных договоров оказалась под угрозой срыва. Однако последовательная линия советской делегации восторжествовала, и на заседании Совета министров иностранных дел в Нью-Йорке были найдены согласованные решения почти по всем вопросам, казавшимся ранее неразрешимыми. Это может быть отнесено к репарационному вопросу, вопросу о компенсации ущерба гражданам Объединенных наций, были достигнуты компромиссные решения по вопросу о Триесте и по Дунайской проблеме, были окончательно отвергнуты притязания Греции на болгарскую территорию и т. д.

Подписание пяти мирных договоров позволяет также сделать вывод о реальном успехе послевоенного международного сотрудничества великих держав. Этот успех достигнут во всех тех случаях, когда державы исходили не из соображений «политической силы», а из искреннего стремления найти общий язык в интересах дела мира и демократии.

Но все вопросы, нашедшие в договорах разрешение, удовлетворяющее интересы народов отдельных стран. Так, английская газета «Таймс» в статье, посвященной подписанию договора, отмечает, что, например, Венгрия, Румыния и Болгария слишком глубоко заинтересованы во все еще не урегулированной проблеме судорожности на Дунае. Весьма значительное значение было сделано при подписании договора югославским министром иностранных дел Симичем, подчеркнувшим, что договор с Италией «внушает элементарные национальные интересы югославского народа и сильно задает его чувства» и что Югославия, подписывая договор, и в какой мере не отказывается от территории, этнически принадлежащей югославским народам, хотя договор лишает Югославию этих территорий.

Тем не менее общественность всех бывших вражеских стран, за исключением Италии, положительно оценивает договоры и их последствия для независимости и демократического развития этих стран.

Так, например, болгарская газета «Отечествен фронт» пишет, что «Болгария заключает мир, который сохраняет петролуты ее границы, ее политическую и экономическую независимость и национальные достоинства. Вместе с тем газета отмечает, что договор налагает на Болгарию непосильные экономические тяготы и не удовлетворяет ее справедливых требований на выход к Эгейскому морю. Газета пишет: «Весь болгарский

народ убежден, что глубоко миролюбивая и демократическая его политика будет в конце концов правильно оценена чуждыми великими силами и всей демократической общественностью мира и эта несправедливость в отношении мирного договора с Болгарией будет исправлена».

Иллюстрацией роста авторитета демократической Болгарии может служить последующее за подписанием мирного договора признание болгарского правительства со стороны Англии, которое кладет конец ничему не оправданной дискриминации в отношении демократической Болгарской республики.

«Когда мы теперь снова получаем полную национальную независимость и самостоятельность», — пишет венгерская газета «Сабад неп», — мы должны показаться, что больше никогда не допустим того, чтобы какая-нибудь группа предателей поставила нашу родину на службу чужим империалистическим интересам. Этот вывод имеет силу для всех пяти стран, подписавших мирные договоры.

Приближается день открытия Московской сессии Совета министров иностранных дел, которая начнет разработку мирного договора с Германией и мирного договора с Австрией.

Сейчас в Лондоне происходит совещание заместителей в Совете министров иностранных дел, подготовляющих вопросы к Московской сессии. Совещание получило уже 10 меморандумов различных стран (Норвегия, Канада, Бельгия, Бразилия, Югославия, Польша, Чехославия и др.) по вопросам будущего мирного договора с Германией.

На днях совещание заместителей заслушало заявления правительства Украинской ССР и Белорусской ССР, излагающие точку зрения этих советских республик по вопросу о мирном договоре с Германией.

Заявления украинской и белорусской делегаций приобретают тем большую актуальность, что за последние месяцы все более вырисовывается не только в высказываниях английской и американской печати, но и в практической деятельности английских и американских оккупационных властей отход от решений Крымской и Берлинской конференций.

Это обстоятельство беспокоит и международную общественность, и демократические слои самой Германии. Вместо защиты курса на создание единого и демократического германского государства водятся пропаганда и осуществляются практические мероприятия, подрывающие расчленение страны и создание федеральных земель.

Демократические круги ряда стран и самой Германии с нарастающим усмирением в этом один из методов сохранения власти в Германии реакционных сил и попытку затормозить демократическое развитие страны, освободить режим «федеральных земель» от контроля союзных держав. Немеческая газета «Штутгартер цейтунг» писала, что «не будет борьбы с нацизмом и тем более с милитаризмом, если всю проблематику борьбы не перенести из национальных масштабов на местный».

Серьезную тревогу вызывает также стремление Англии и США расколоть Германию на две части и в экономическом и в политическом отношениях, что явно противоречит согласованным решениям великих держав об обращении с Германией как с единым экономическим и политическим целым. Эта односторонняя политика наша свое выражение в соглашении об экономическом объединении британской и американской зон оккупации Германии, ведущем к укреплению германских монополий и к захвату германской экономики английским и американским капиталом.

Нарушением Потсдамских решений является также стремление Англии и США избежать установления совместного контроля великих держав над германской промышленностью, особенно рурской, без чего невозможно лишить Германию ее военно-экономического потенциала и обеспечить таким образом безопасность народов от германской агрессии в будущем.

Нарушениями Потсдамской конференции и по репарационным вопросам. Срываются предусмотренные конференцией репарационные поставки Советскому Союзу из западных зон, в то время как репарационные требования Советского Союза, нанесшего в результате нападения гитлеровской Германии огромный ущерб в 679 миллиардов рублей, составляют менее 10 процентов этой суммы. Вместе с тем в Англию и США совершенно бесконтрольно вывозятся в массовом количестве оборудование немецких предприятий, текущая продукция промышленности и т. д. Кроме того, в руках Англии и США находятся еще германские иностранные капиталовложения, большая часть немецкого торгового флота, около 200 тыс. патентов на научные и технические открытия немецких ученых.

Все эти вопросы, поднятые в заявлениях правительства Украинской и Белорусской ССР, действующих в духе Потсдамских решений и в интересах укрепления мира и обеспечения демократического развития Германии, несомненно найдут поддержку в широчайших кругах мировой общественности, в среде всех тех, кому дорого дело мира, безопасности и окончательное искоренение остатков фашизма и возможности фашистской агрессии.

А. ШАТИЛОВ.

Выступление А. А. Громыко на заседании Совета Безопасности

НЬЮ-Йорк, 14 февраля. (ТАСС). Выступая в Совете Безопасности в прениях по докладу комиссии по контролю над атомной энергией, делегат СССР Громыко заявил, что «комиссия пока оказалась не в состоянии прийти к согласованному решению по рекомендациям относительно контроля над атомной энергией и представить согласованные предложения на утверждение Совета Безопасности. Объявляя это тем, что выводы и рекомендации, содержащиеся в этом докладе, не находятся в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года о принципах, определяющих всеобщее регулирование и сокращение вооружений и вооруженных сил, а в некоторых отношениях и с Уставом Объединенных наций».

Громыко отметил, что предложения, внесенные на рассмотрение комиссии представителями США и затем включенные в представленный Совету доклад, в важнейших своих частях не соответствуют ни резолюции Генеральной Ассамблеи, ни Уставу Объединенных наций.

«Предложения эти прежде всего страдают односторонностью. Они исходят из стремления закрепить за одной страной монопольное положение в области производства атомной энергии. Хотя подобная цель является явной, так как монопольное положение в этой области какой-либо страны не может долго продолжаться (как-будто на этом все сходится), тем не менее подобный план упорно отстаивается. Кроме того, предложения Объединенных Штатов не предусматривают такого важного мероприятия, как безотлагательное заключение международной конвенции, запрещающей атомное оружие. Они не предусматривают принятия немедленных мер по запрещению атомного оружия и, следовательно, по запрещению применения атомной энергии в военных целях, чего требует от нас резолюция Генеральной Ассамблеи от 14 декабря прошлого года. Решение этой задачи откладывается на неопределенный период времени, так как оно обуславливается предварительной разработкой и установлением широкой системы международного контроля над атомной энергией в соответствии с предложениями, внесенными представителями Соединенных Штатов».

Советское правительство, как известно, внесло на рассмотрение атомной комиссии еще 19 июня 1946 года предложение о заключении международной конвенции, запрещающей производство и применение атомного оружия, и представило проект такой конвенции. В ходе работы атомной комиссии и ее комитетов ясно, по существу, не возражал против необходимости проведения такого мероприятия, как заключение атомного оружия. Однако, соглашаясь на словах с предложением о необходимости заключения такой конвенции, представители некоторых стран, а прежде всего представители Соединенных Штатов, указывали, что заключение такой конвенции для них является неприемлемым до тех пор, пока не будут приняты полностью американские предложения и пока не будет разработана в соответствии с этими предложениями всеобъемлющая система мер по контролю над атомной энергией, предусматривающая соответствующие гарантии. В результате предложение о заключении конвенции по запрещению атомного оружия, как и всех других видов оружия массового уничтожения, все еще не принято. Прошло 8 месяцев. Между тем заключение такой конвенции могло бы облегчить обсуждение и других вопросов, относящихся к контролю над атомной энергией. Все это явилось следствием того, что запрещение атомного оружия ставилось в зависимость от принятия американских предложений, которые, как я уже указывал выше, страдают серьезными недостатками и не могут в их настоящем виде являться основой для соглашения.

В решении Генеральной Ассамблеи от 14 декабря признается в качестве неотложной цели запрещение и уничтожение из национальных вооружений атомного и других видов оружия, пригодного для массового уничтожения. В пункте 4-м резолюции Генеральной Ассамблеи указывается на то, чтобы Совет Безопасности ускорил рассмотрение проекта конвенции или конвенций по созданию международной системы контроля и инспекции, причем эти конвенции будут включать запрещение атомного и всех других основных видов оружия, применимых в настоящее время и в будущем для массового уничтожения, и контроль над атомной энергией в объеме, необходимом для обеспечения ее использования только в мирных целях.

В свете решения Генеральной Ассамблеи заключение конвенции, запрещающей атомное оружие, стало еще более неотложной задачей. Именно поэтому представ-

итель Советского Союза в атомной комиссии в своем заявлении от 30 декабря 1946 года вновь поставил вопрос о необходимости безотлагательного решения вопроса о запрещении атомного и других видов оружия массового уничтожения и о безотлагательном заключении с этой целью соответствующей конвенции».

Громыко заявил далее, что характер атомного оружия таков, что оно не может рассматриваться в качестве оружия обороны, а является оружием нападения. Сам характер атомного оружия, как оружия агрессии, предназначенного для нападения, главный образ — на крупные города, в которых проживают сотни тысяч и миллионы гражданского населения, еще более подчеркивает необходимость запрещения этого оружия, равно как и других видов оружия массового уничтожения.

Напоминая, что общественное мнение цивилизованного мира уже давно осудило применение на войне удушливых, ядовитых и других подобных газов, всяких аналогичных жидкостей и веществ, а также бактериологических средств и что в результате были заключены соответствующие соглашения, запрещающие их применение, Громыко сказал: «Если оказалось возможным для народов цивилизованных стран мира договориться о заключении соответствующего соглашения, запрещающего применение в войне упомянутых выше удушливых и ядовитых газов и аналогичных жидкостей и веществ, равно как и бактериологических средств, то тем более не должно быть препятствий к безотлагательному заключению конвенции, запрещающей атомное оружие».

Заключение такой конвенции отвечало бы стремлениям и советам народов всего мира, ибо применение атомного оружия несовместимо с вековыми представлениями цивилизованного человечества, согласно которым правила ведения войны не должны допускать истребления мирного населения. Запрещение атомного оружия соответствовало бы чаяниям всех миролюбивых народов, жаждущих построить прочный мир и навсегда устранить угрозу войны. Безотлагательное заключение такой конвенции укрепляло бы еще больше веру народов в организацию Объединенных наций и представляло бы собой серьезный шаг в укреплении взаимного доверия между государствами, способствовало бы развитию дружественных отношений между ними.

Заключение конвенции по запрещению атомного оружия явилось бы одним из важнейших первоочередных мероприятий по предотвращению использования атомной энергии в военных целях и по обеспечению использования ее только для блага человечества. Будучи проведенным, это мероприятие, в свою очередь, облегчило бы разработку дальнейших мероприятий по контролю над атомной энергией и разработку системы других мер в этой области, предусмотренных резолюцией Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года».

Указав, что заключение конвенции, запрещающей атомное оружие, не должно приостанавливать разработку полной системы мер по контролю над атомной энергией, разработку вопросов инспекции и других вопросов в связи с решением поставленных Генеральной Ассамблеей задач в этой области, Громыко сказал: «Было бы неправильно откладывать решение вопроса о заключении конвенции по запрещению атомного и других видов оружия массового уничтожения до тех пор, пока не будет разработана во всех деталях система мер по контролю. Ставить так вопрос — это значит затягивать выполнение резолюции Генеральной Ассамблеи, предусматривающей безотлагательное решение вопроса о запрещении атомного и других видов оружия массового уничтожения».

Я выше указывал уже на то, — сказал Громыко, — что в настоящее время атомная энергия все еще используется для производства атомного оружия. Уже само по себе такое положение является несовместимым с задачами, поставленными в резолюции Ассамблеи. Оно несовместимо с духом решения Ассамблеи, предусматривающего в числе подлежащих применению мер скорейшее запрещение атомного оружия. Между тем находятся люди, которые не видят ничего необычного в том, что одновременно с обсуждением мероприятий по всеобщему сокращению вооружений и вооруженных сил и по запрещению атомного оружия имеет место беспрепятственное производство этого оружия. Более того, нам пытаются иногда доказывать, что продолжение производства такого оружия вовсе не является показателем немиролюбивых намерений, что даже не представляет собой как раз то, что требует от государств — членов Объединенных наций решение Генеральной Ассамблеи

Правда, есть и такие люди, которые прямо указывают, что их мало интересует вопрос о том, соответствует ли смыслу и букве решения организации Объединенных наций продолжение производства атомного оружия или нет, тем не менее производство этого оружия необходимо продолжать до тех пор, пока не будут приняты полностью американские предложения по контролю над атомной энергией. Иначе говоря, продолжение производства атомного оружия используется в качестве своего рода рычага политического давления на некоторые другие государства. По адресу таких людей можно сказать, что подобные попытки не могут принести желательных для них результатов. В то же время они способны нанести серьезный ущерб всему делу выполнения решения Генеральной Ассамблеи и прежде всего делу установления контроля над атомной энергией».

Далее Громыко заявил: «Положения в основу представленного доклада предложения Соединенных Штатов имеют ряд и других серьезных недостатков. При обсуждении проекта доклада атомной комиссии я уже указывал в своем заявлении на заседании комиссии 30 декабря 1946 года на то, что, согласно предложениям представителей Соединенных Штатов в комиссии, международный контроль над атомной энергией учреждается «в рамках организации Объединенных наций», в то время как решение Генеральной Ассамблеи конкретно указывает на то, что международная система контроля над атомной энергией предусмотрена «в рамках Совета Безопасности».

Тот факт, что, несмотря на несоответствие между американским предложением по этому вопросу и решением Генеральной Ассамблеи, представители Соединенных Штатов настаивают на своем предложении, является, по моему мнению, не случайным. Это значит, что кое у кого имеются определенные планы, не соответствующие решению, принятому Генеральной Ассамблеей».

Обращая внимание Совета Безопасности на то, что при рассмотрении этого вопроса на Генеральной Ассамблее на одна из делегаций не возражала против соответствующего пункта резолюции, в том числе и делегация Соединенных Штатов. Если бы тогда, что эффективная международная система мер по контролю над атомной энергией возможна в рамках этой организации Объединенных наций, на который возложена главная задача по обеспечению мира и международной безопасности. Таким органом является Совет Безопасности, наделенный соответствующими полномочиями и действующий от имени всех государств — членов организации Объединенных наций.

В американских предложениях, включенных в доклад атомной комиссии, имеются и другие пункты, которые не находятся в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи. На них я останавливался в процессе детального обсуждения содержания доклада заключений и рекомендаций по пунктам.

В докладе атомной комиссии содержится, как я уже указывал выше, в такие рекомендации, которые не только не находятся в соответствии с решением Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года, но противостоят основным принципам организации Объединенных наций. С одной стороны, эти рекомендации предусматривают учреждение «международного органа» с широкими правами и полномочиями вплоть до предоставления ему права владеть и управлять предприятиями, имеющими отношение к производству атомной энергии, хотя реальных возможностей для осуществления таких полномочий этому органу не предусматривается. С другой стороны, эти рекомендации колеблются основа эффективной деятельности Совета Безопасности, в рамках которого должна быть создана международная система контроля над атомной энергией, поскольку ими предусматривается, что принцип единогласия 5 великих держав в Совете Безопасности не должен применяться при решении вопроса о санкциях в случаях установления несоблюдения системы контроля.

Предлагаемую в докладе рекомендацию по этому вопросу невозможно совместить со статьей 27 Устава Объединенных наций, в которой сформулирован принцип единогласия 5 держав, являющихся постоянными членами Совета Безопасности. Эта статья Устава, как известно, предусматривает, что Совет Безопасности принимает решения по непринципиальным вопросам, а следовательно и по вопросу о санкциях, как и другие важные решения, при условии единогласия 5 держав — постоянных членов Совета Безопасности. То, что предлагается нам рекомендациями, содержащимися в докладе атомной комиссии, в

действительности представляет собой отступление от принципа единогласия 5 держав в Совете Безопасности и ведет к расшатыванию основ не только эффективной деятельности организации Объединенных наций, особенно Совета Безопасности, но и основ самого существования этой организации как инструмента в борьбе за мир и международную безопасность, ввиду того, что эти рекомендации, не могут быть основой соглашения и должны быть отвергнуты».

Подчеркнув, что подобные предложения несут зерна подозрений в отношении великих держав и между ними, Громыко продолжал:

«Позволяю себе спросить, как можно совместить заявления о готовности и тем более о желании установить международный контроль над атомной энергией с целью не допустить применения атомной энергии в военных целях с требованием отступления от принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности. Такой вопрос является уместным, особенно учитывая то обстоятельство, что требование отступления от указанного выше принципа единогласия сопровождается возражениями против предложения о безотлагательном заключении конвенции по запрещению атомного и других видов оружия массового уничтожения. Противоречие между разговорами о желании установить международный контроль над атомной энергией и действительным смыслом некоторых предложений является очевидным. Его трудно и невозможно скрыть».

Нам говорят, что отступление от принципа единогласия в Совете Безопасности при решении Советом Безопасности вопросов о санкциях в случаях обнаружения нарушений установленного контроля необходимо для того, чтобы наказать виновников таких нарушений. Тем не менее необходимость наказания виновных за нарушения контроля является безусловно правильной. Разве на этот счет есть расхождения мнений? Я не слышал о том, чтобы кто-либо возражал против предложений и требований о наказании нарушителей системы контроля. Дело, следовательно, не в том, что предложения Соединенных Штатов предусматривают наказание нарушителей, а другие предложения такой меры якобы не предусматривают. Вопрос состоит в том, должны ли решения, выносимые Советом Безопасности о санкциях против нарушителей контроля, приниматься на основе Устава Объединенных наций или в нарушение этого Устава. Вопрос состоит в том, должны ли такие решения приниматься на основе принципов, положенных в основу деятельности и существования Объединенных наций, или в нарушение этих принципов.

Утверждения о том, будто бы принцип единогласия, как таковой, может явиться помехой на пути принятия Советом мер против нарушителей контроля, лишены всякого основания. Они рассчитаны, очевидно, на то, что есть еще палливы люди, способные поверить в подобного рода более чем странную аргументацию. Интересы поддержания мира требуют того, чтобы против нарушителей конвенции по запрещению атомного и других видов оружия массового уничтожения, против нарушителей установленной системы контроля предпринимались бы необходимые эффективные меры в интересах мира».

Нарушители не должны оставаться безнаказанными. Совет Безопасности должен и имеет для этого возможность, предпринимать эффективные меры против нарушителей соответствующей конвенции вплоть до применения санкций. Он должен предпринимать такие меры в соответствии с Уставом, который устанавливает также порядок и условия, при которых должны приниматься соответствующие решения о проведении мероприятий для устранения угрозы миру или для восстановления мира и случае его нарушения.

Такой единственно правильный и законный порядок отнюдь не исключает того, что орган, на который, согласно конвенции, будет возложено практическое проведение мероприятий по контролю, включая инспекцию, будет выполнять порученные ему функции по контролю и инспекции, действуя на основе своих собственных правил, предусматривающих принятие в соответствующих случаях решений большинством голосов. Политика Советского Союза по этому вопросу была разъяснена во время последней сессии Генеральной Ассамблеи главой советской делегации Министром Иностранной Дел СССР В. М. Молотовым».

В заключение Громыко заявил, что, несмотря на серьезные недостатки доклада и содержащихся в нем заключений и рекомендаций, он готов рассматривать этот доклад пункт за пунктом и вносить в него соответствующие поправки и контрпредложения.

Опровержение Болгарского телеграфного агентства

СОФИЯ, 16 февраля. (ТАСС). Болгарское телеграфное агентство передало сообщение, в котором говорится: «Греческий еженедельник «Македония» в номере от 19 января публикует сообщение, якобы полученное из Софии, согласно которому болгарский совет министров якобы изучает проект, представленный премьер-министром о создании Федерации в составе Болгарии, Югославии и Албании».

Болгарское телеграфное агентство упомянуто самым категорическим образом опровергнуть это тенденциозное сообщение, преследующее цель посеять интриги. Совет министров никогда не проводил подобного заседания, и премьер-министр никогда не предлагал создать федерацию в составе Болгарии, Югославии и Албании, либо Балканскую федерацию в каком бы то ни было составе».

Выступление Бевина на конференции лейбористской партии в Лондоне

ЛОНДОН, 16 февраля. (ТАСС). Как передает агентство Рейтер, выступая на закрытой конференции лейбористской партии в Лондоне, министр иностранных дел Англия Бевин сделал обзор английской внешней политики.

Свое выступление Бевин начал с теплого крика в Англию, приведя его в качестве примера тех трудностей, которые представляют проведение английской внешней политики. «Люди ожидают от Англии угля, кредитов и товаров, которые мы не можем предложить в настоящее время», — сказал он, — «трудности, в которых осуществляется английская внешняя политика. Бевин коснулся переговоров о заключении мирных договоров и напомнил своим слушателям, что Англия в настоящий момент пытается добиться заключения усовершенствованного договора о союзе с Советским Союзом и разработать новый договор с Францией. Он отметил, что такие объединенные экономические комитеты, как англо-французский комитет, имеют серьезное значение как факторы мира. Англия пытается создать также же объединенные комитеты для обсуждения проблем экономического сотрудничества с рядом стран».

Касаясь Германии, Бевин сказал: «Англия хотела создания федеральной Германии, в которой отдельные государства располагали бы серьезными силами, но не имели бы слишком сильного центра». Бевин указал, что, по его мнению, русские, напротив, хотят создания сильно централизованной Германии.

Говоря об общих проблемах мира и безопасности, Бевин подтвердил свое мнение о том, что «ни одна страна не хочет воювать». Сокращение вооружений необходимо, сказал он, но оно возможно только,

когда коллективная безопасность в рамках организации Объединенных наций будет реализована и когда возрастет доверие к ней. Одной из его целей в Москве, сказал Бевин, будет проведение политики, которая будет содействовать созданию этого доверия. В этой связи Бевин описал теорию о наличии «железного занавеса», который разделяет Восток и Запад. «Это неудачная фраза. Я никогда не произносил ее. Она склонна вызывать подозрительность, а я считаю, что все, что может вооружить великих союзников одного против другого, является неприемлемым».

Задача внешней политики Англии, сказал Бевин, состоит в том, чтобы поддерживать уровень жизни английского народа на основе существующих обязательств в области безопасности. Бевин возражал против сокращения английских оборонительных сил ниже уровня, установленного в Белой книге об обороне на 1948 г.

Первый вопрос Бевину задали о палестинском вопросе, причем было выражено недовольство, что Бевин не затронул в своей речи некоторых критических вопросов. Попытка председателя конференции утверждать, что задаваемые вопросы должны ограничиваться темами, затронутыми в выступлении, была решительно отвергнута участниками конференции. Бевин ответил, что он не хочет ничего говорить о Палестине, и указал, что после того, как евреи и арабы не приняли английское предложение, английское правительство передает весь вопрос на рассмотрение организации Объединенных наций

Отвечая на вопрос о Греции, Бевин заявил, что предполагается эвакуировать английские войска из этой страны в течение 3 месяцев после 1 марта.

АНГЛИЙСКАЯ ПЕЧАТЬ О ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ БЕЛОЙ КНИГЕ ПО ВОПРОСАМ ОБОРОНЫ

ЛОНДОН, 15 февраля. (ТАСС). Комментируя правительственную Белую книгу по вопросу об ассигновках на оборону, газета «Ньюс кроникл» в редакционной статье подчеркивает, что в течение 12 месяцев нация затратит на свои вооруженные силы почти такую же колоссальную сумму, как весь американский заем. «Очевидно, — пишет газета, — крайне необходимо пересмотреть масштабы наших военных обязательств за пределами Англии».

Касаясь ассигнований на военные нужды Англии, газета «Дейли уоркер»

пишет: «Эти чудовищно раздутые цифры являются фантастическими в мирное время. Люди и деньги необходимы в огромном количестве. Англия должна тратить 80 млн. фунтов стерлингов в английской валюте Германии, когда политика сотрудничества с Советским Союзом помогла бы снова поставить на ноги этот богатый обеспеченный район? Почему Англия должна тратить 42 млн. фунтов стерлингов на польскую армию в то время, когда польские границы открыты для всех поляков, которые хотят принимать участие в восстановлении своей страны?».

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СОВЕТА ОБОРОНЫ

НЬЮ-Йорк, 16 февраля. (ТАСС). Как передает вашингтонский корреспондент агентства Ассошиэйтед Пресс, представитель прессбюро Межамериканского совета обороны подполковник Балде заявил, что Совет направил 21 американской республике ряд предложений, включающих, во-первых, создание постоянного военного органа, в который входили бы представители генерального штаба каждого государства, для упрочения «более тесного военного сотрудничества в деле обороны».

В ТЕАТРАХ: УЗБЕКСКИЙ ТЕАТР ОПЕРЫ И БАЛЕТ — 22/II Махмуд Тороби. УЗБЕКСКИЙ МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕАТР (Беш-Араг) — 19/II Тахир и Зухра, 20/II Мухаббат гули.

УЗБЕКСКИЙ ТЮЗ им. АХУНБАБАЕВА — 19/II Сын полка, 20/II Иван-царевич. Начало в 3 ч. дня. Им. СВЕРДЛОВА — 19/II Паццы и балетное отделение, 20/II Цыганский барон. Им. ГОРЬКОГО — 19/II Памятные встречи, 20/II Дамы-невидайки, 21/II Варвары.

ОПЕРЕТТЫ — 19/II Веселая вдова с участием засл. артистов УзССР С. Л. Маляева, А. Арипова и Л. А. Шидло, 20/II Голубая мазура.

ОКРУЖНОЙ ДОМ ОФИЦЕРОВ ТУРКОВО (театральный зал) — 19/II Романтизм, 20/II Старые друзья. Начало в 8 ч. вечера.

КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ УЗГОСФИЛАРМОНИИ — 23/II шестая лекция-концерт из цикла «Великие русские композиторы» — Римский-Корсаков. Лектор — доцент Киселеватория Я. Б. Пеккер. Участуют: Государственный симфонический оркестр УзССР, дирижер — Петр Шингаловский, нар. арт. УзССР Р. М. Трифонов, солисты театра Оперы и балета А. Архарава, М. Давыдов, Т. Н. Антипова, солистка Узгосфилармонии В. А. Дикопольская. Партия ф-но — И. И. Фоменко. Программу ведет И. С. Гринберг. Начало в 1 ч. дня. Билеты продаются в кассе театра с 11 ч. утра.

ТАШГОСИРК — гастроль цирковой труппы пол. худож. рук. Ф. В. Федина. Атрикцион — «Хищные звери». Укротитель — Кличис. Начало в 9 ч. вечера.

В КИНОТЕАТРАХ: «ИСКРА» — новая звуковая кинокомедия Перва перчатка; «УЗБЕКИСТАН» — Последний лабиринт; «НОВОСТИ ДНЯ» — Каменный цветок; «БЕСНА» — Сул царю; с 20/II Остров «Безымянный»; «ПОБЕДА» — В горах Югославии; с 20/II Беспокойное хозяйство; КЛУБ СВЯЗИ — Как

закалялась сталь; ДВОРЕЦ КУЛЬТУРЫ ТЕКСТИЛЬЩИКОВ — Аршин мал алан; ДВОРЕЦ КУЛЬТУРЫ ф-ки «КРАСНАЯ ЗАРЯ» — Остров «Безымянный»; «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ» — Трактористы.

КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ Узгосфилармонии 19, 20, 21 февраля. Вечера еврейской народной песни ТРИ ГАСТРОЛИ

заслуженного артиста РСФСР Михаила Иосифовича ЭПЛЕБАУМА

при участии Гити Уманской (скрипка), Р. Скарского (рояль). Начало в 9 ч. вечера.

Узбекская контора «Главлитпрокат» ВЫПУСКАЕТ НА ЭКРАНЫ новую звуковую кинокомедию ПЕРВАЯ ПЕРЧАТКА.

Сценарий — А. Филимонова. Постановка — Андрей Фролова. Композитор — Соловьев-Селов. В главных ролях: артисты В. Володин, А. Зуева, И. Перевезев, Г. Оленев и другие.

Производство Московской ордена Ленина киностудии «Мосфильм» — 1946 год.

Коллектив медицинских работников Центрального района с прискобром извещает о смерти старшего врача

ПРОТОГЕНОВА Василия Степановича и выражает соболезнование семье покойного.

Вынос тела из квартиры умершего (Жуковская улица, № 103) 19 февраля в 5 часов.

На дно океана

БРЮССЕЛЬ, 16 февраля. (ТАСС). Брюссельское радио передает, что профессора физики Брюссельского университета Пиккар и Коппе готовятся к спуску на дно океана, который будет совершен, по всей вероятности, летом в Гвинейском заливе. Уже закончено изготовление специальной стальной подводной кабины, в которой оба

профессора спустятся на 4 тысячи метров. Кабина способна выдержать давление водяного столба в 15 тысяч метров и будет снабжена пятью фарами мощностью от 2 до 5 тысяч свечей. В целях простоты конструкции кабина будет спущена предельно без экипажа на глубину 6 тыс. метров.

ОТЧЕТ ГОСДЕПАРТАМЕНТА США О ПРОДАЖЕ ИЗЛИШКОВ АМЕРИКАНСКОГО ВООРУЖЕНИЯ

ВАШИНГТОН, 16 февраля. (ТАСС). Государственный департамент США передал представителям печати отчет, представленный государственным секретарем Маршаллом конгрессу, о продаже Соединенным Штатам излишков военного имущества правительствами различных стран из суммы примерно в 10 миллионов долларов. В отчете указывается, что США продали

финляндскому правительству «вооружение малого калибра и снаряжение для поддержания общественного порядка». Наибольшее количество вооружения было продано Франции, которая закупила все боеприпасы, оставшиеся американской армией во Франции, а также Англия, которая закупила излишки материалов в количестве 118 тысяч тонн