ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ПРАВДА ВОСТОКА

ОРГАН ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА, ТАШКЕНТСКОГО ОБЛАСТНОГО И ГОРОДСКОГО КОМИТЕТОВ КП(б) УЗБЕКИСТАНА И ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УзССР.

№ 159 (7029). СУББОТА, 10 АВГУСТА 1946 ГОДА. Цена 20 коп.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

XV пленум Ташкентского обкома КП(б)Уз (1 стр.).

О запрещении свободной продажи махорочного и табачного сырья на время заготовок урожая 1946 года. Постановление Совета Министров УзССР (1 стр.).

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ (1 стр.).

ПО НАШЕЙ РЕСПУБЛИКЕ (1 стр.).

С. Посвянский. — О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» (2 стр.).

А. Самойлов. — Перекрестная обработка и механизация летнего ухода за хлопчатником (3 стр.).

Х. Турсунов, М. Донской. — Полностью укомплектовать школы ФЗО и ремесленные училища (3 стр.).

На Парижской Мирной Конференции (3 и 4 стр.).

Почетные задачи специалистов сельского хозяйства

Четвертый пятилетний план развития народного хозяйства СССР и сталинская программа под'ема хлопководства в Узбекистане поставили величественные задачи перед тружениками колхозной деревни. Велика и почетна в их осуществлении роль специалистов сельского хозяйства — агрономов, механизаторов, зоотехников, ветеринаров, ирригаторов.

Находясь на передовых позициях социалистического сельского хозяйства, они помогают колхозникам и колхозницам, работникам совхозов и МТС обеспечивать население страны продовольствием, а промышленность — сырьем. Мысль специалистов сельского хозяйства упорно работает над внедрением самой совершенной советской агротехники, над дальнейшей механизацией сельскохозяйственного производства. Всеми средствами они стараются помочь колхозникам и рабочим совхозов получить лучшие результаты с меньшей затратой сил, выращивать обильные урожаи технических и продовольственных культур.

Под руководством наших специалистов выросли замечательные кадры хлопкоробов-стопентперовиков, трактористов и комбайнеров, передовиков животноводства. Кому не известны имена выдающихся мастеров хлопка нашей республики Курбаната Нурматова, Рузвана Умарова, Таджихон Хусаиновой, Замиры Муталовой и многих других. Славу стахановцев хлопковых полей заслуженно разделяют работающие рука об руку с ними агрономы.

Рассматривая свою деятельность, как важное и почетное государственное дело, специалисты сельского хозяйства добиваются больших производственных успехов, по праву пользуются уважением и авторитетом среди колхозных масс.

В четвертой сталинской пятилетке сельское хозяйство Узбекистана будет неуклонно расти и подниматься на новую, еще более высокую ступень. Резко увеличиваются посевные площади, намного должна повыситься урожайность сельскохозяйственных культур и, прежде всего, ведущей культуры нашего сельского хозяйства — хлопка. Новые, увлекательные перспективы открываются перед специалистами сельского хозяйства. Их место — в первых рядах борцов за внедрение в производство всех достижений передовой сельскохозяйственной науки, за новые успехи полеводства, животноводства, ирригационного строительства.

Перед узбекским народом стоит великая задача — выполнить восьмилетнюю программу под'ема хлопководства в республике в соответствии с постановлением Союзного Правительства от 2 февраля 1946 года. Уже в этом году на хлопковых полях надо вырастить, собрать и сдать государству 1.160 тысяч тонн хлопка-сырца.

Осталось немного времени до страдной поры сбора урожая. За короткий срок надо добиться максимального накопления урожая путем образцового ухода за посевами, выполнения всех требований агротехники. Роль агрономов заключается сейчас в том, чтобы правильно организовать этот важный цикл работ на хлопковых полях. Прямая обязанность агрономов — обеспечить строгое соблюдение графика междурядных обработок и поливов в завершающий период, добиться получения как можно большего количества хлопка-сырца.

Однако не все еще наши специалисты сельского хозяйства находятся в передовой шеренге борцов за высокий урожай. Есть еще в их среде люди, не борющиеся за внедрение передовой агротехники, мирящиеся с отсталостью и косностью в сельскохозяйственном производстве, стоящие в стороне от борьбы за укрепление колхозного хозяйства.

Высокая требовательность к специалистам сельского хозяйства должна сопровождаться повседневной помощью им со стороны партийных, советских и земельных организаций. Необходимо поднимать и укреплять авторитет агрономов, повышать их роль.

В своем постановлении «О мерах усиления борьбы с извращениями Устава сельскохозяйственной артели и расхищением колхозной собственности» ЦК КП(б) Узбекистана указал: «Считать недопустимым, что обкомы и райкомы партии в своей практической работе по руководству колхозами зачастую игнорируют органы Министерств земледелия, технических культур и водного хозяйства и принижают авторитет специалистов сельского хозяйства в выполнении ими своих обязанностей.

Обязать обкомы и райкомы партии покончить с подобной негодной практикой, повысить авторитет местных органов Министерств земледелия, технических культур и водного хозяйства, агрономов, гидротехников, механизаторов, зоотехников, инструкторов-бухгалтеров, создать им все необходимые условия для нормальной работы и вместе с тем предъявлять к этим работникам большую требовательность за порученное дело».

Партийные и советские организации обязаны неуклонно выполнять это указание ЦК КП(б)Уз, решительно бороться с попытками умалить роль агрономов и других специалистов сельского хозяйства.

Партия и советское правительство проявляют огромную заботу о специалистах сельского хозяйства. Большое внимание уделяется улучшению их материально-бытовых условий. Свидетельством этого является постановление Совнаркома СССР от 2 ноября 1945 года «О мерах по бытовому устройству агрономов и других специалистов сельского хозяйства», обязывающее земельные органы наделить агрономов, зоотехников, ветеринарных врачей, землеустроителей, работающих в сельском хозяйстве и проживающих в сельской местности, приусадебными участками, помочь в приобретении скота по государственным ценам, обеспечить их благоустроенными домами и т. д.

Это постановление правительства сыграло большую роль. Бытовые условия специалистов сельского хозяйства нашей республики значительно улучшились. Большая часть из них получила земельные участки и приобрела домашний скот. Но не везде сделано уже все необходимое для улучшения быта специалистов сельского хозяйства. Так, например, большая текучесть агрономических работников Китабского райпотребсоюза объясняется только тем, что местные организации ничего не делают для закрепления этих кадров и создания им нормальных бытовых и производственных условий. Главный агроном тов. Ржевский и другие работники Министерства технических культур УзССР плохо связаны с низовым агрономическим персоналом, не знают его запросов и насущных нужд.

Совершенно недостаточно еще специалисты сельского хозяйства работают над углублением и пополнением своих знаний, над расширением своего культурного и политического кругозора. В этом им очень мало помогают соответствующие министерства, партийные и советские организации. Необходимо создать все условия для того, чтобы агрономы и другие специалисты могли постоянно совершенствоваться, повышать свою деловую квалификацию и политический уровень. Нельзя дальше терпеть такого положения, при котором агроном подчас лишен возможности выписать газету и журнал, пользоваться научной и художественной литературой.

Наши специалисты должны непрерывно обогащать свои знания достижениями передовой советской науки, пополнять их народным опытом, быть смелыми новаторами сельскохозяйственной теории и практики. Только в этом случае они смогут с честью выполнить поставленные перед ними почетные задачи.

О ЗАПРЕЩЕНИИ СВОБОДНОЙ ПРОДАЖИ МАХОРОЧНОГО И ТАБАЧНОГО СЫРЬЯ НА ВРЕМЯ ЗАГОТОВОК УРОЖАЯ 1946 ГОДА

В соответствии с постановлением Совета Министров Союза ССР от 31 июля 1946 г. № 1702 Совет Министров Узбекской ССР **постановляет:**

1. Запретить колхозам, колхозникам и единоличным хозяйствам продажу табака и махорки в сырье и крошеном виде на время с 1 августа 1946 г. вперед до выполнения плана обязательных поставок государству табака и махорки в целом по республике.

2. Обязать облисполкомы установить наблюдение за выполнением настоящего постановления.

Зам. Председателя Совета Министров УзССР
П. КАБАНОВ.

Зам. Управляющего Делами Совета Министров УзССР
С. РАХИММИРЗАЕВ.

По Советскому Союзу

НА ВСЕРОССИЙСКОМ СОВЕЩАНИИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

Работа совещания подходит к концу. После прений по докладу Министра просвещения РСФСР тов. Калашникова работали секции средней и начальной школы и секция внешкольной работы с детьми.

В начале вчерашнего пленарного заседания выступил заведующий отделом школ ЦК ВКП(б) т. Яковлев, посвятивший свою речь вопросам улучшения учебной и воспитательной работы в школе.

После заключительного слова тов. Калашникова совещание заслушало доклад начальника управления начальных и средних школ Министерства просвещения РСФСР т. Арнаутова об одиннадцатилетнем сроке обучения в средней школе. Докладчик отметил, что ныне действующие программы и учебный план не обеспечивают законченности курса обучения в выпускных классах — в четвертом и седьмом. Программы перегружены учебным материалом, многие из них не учитывали возрастных особенностей. Перегрузка учащихся классными занятиями и домашними заданиями не создает условий для серьезной внеклассной и внешкольной работы и самостоятельных занятий учащихся дома.

Проект нового учебного плана рассчитан на одиннадцатилетний срок обучения. Предметы этого плана располагаются по концентрам. Курсу обучения каждого концентра придается определенная законченность. Вводятся новые предметы: психология в десятом классе и логика в одиннадцатом, изучение которых является необходимым для завершения образования в средней школе.

Одиннадцатилетнее обучение предполагается вводить не сразу. В первую очередь оно будет осуществляться в школах крупных городов, больших рабочих поселков и т. д. (ТАСС).

ЛАУРЕАТЫ ВСЕСОЮЗНОГО КОНКУРСА АРТИСТОВ ЭСТРАДЫ

Закончился Всесоюзный конкурс артистов эстрады. В конкурсе приняли участие 1500 артистов — представителей самых разнообразных жанров эстрадного искусства.

7 августа жюри конкурса вынесло решение. Наиболее отличившемуся 21 артисту присуждено звание лауреатов Всесоюзного конкурса и выданы денежные премии. Первые премии, по 12 тысяч рублей каждая, получили представители разговорного жанра — киевские артисты Е. Березин и Ю. Тимошенко, акробаты — ленинградцы Т. Птицына и Л. Маслюков. Вторых премий (8 тысяч рублей) удостоены свердловские певицы Л. Лядова и Н. Пантелеева, акробаты О. Матвеева и И. Щелко (Ленинград), узбекская танцовщица Г. Измайлова, московский певец И. Шмелев, таджикская танцовщица А. Насырова.

Третьи премии, по шесть тысяч рублей, присуждены певице С. Мостовой (Харьков), конькобежцам К. и А. Изотовым, балетной артистке И. Смирновой, ленинградскому певцу Л. Кострица, эксцентрику И. Байда, конферансье А. Блехману, чтецу Г. Орлову, балансерам на проволоке Р. и А. Славским.

25 участников конкурса награждены почетными дипломами. Кроме того, 10 аккомпаниаторов, принимавших участие во 2-м и 3-м турах, также получили премии. (ТАСС).

Новые предприятия местной промышленности Казахстана

АЛМА-АТА. (ТАСС). Местная промышленность Казахстана пополняется новыми предприятиями. В селе Талгар, Алма-Атинской области, заканчивается монтаж оборудования новой трикотажной фабрики. В Аральске выстроен стекольный завод. Его продукция — графины, стаканы, ламповые стекла — появилась в продаже в сельских лавках и городских магазинах Кзыл-Ординской и других областей. Стеклянные изделия выпускает реконструированный Мендыгаринский завод Кустанайской области. Строится стекольный завод в Актюбинске. Его проектная мощность — 240 тысяч квадратных метров оконного стекла в год. В Экибастузе и Караганде развернулось сооружение заводов фарфоровой посуды. Эти два предприятия ежегодно будут выпускать 1200 тонн фарфоровых и фаянсовых изделий.

В Усть-Каменогорске в этом году вступит в строй новый обозостроительный комбинат.

Освоение дунайских плавней

КИЕВ. (ТАСС). В течение нескольких месяцев сотрудники ряда институтов Академии наук УССР работают над проблемой комплексного использования дунайских плавней. Правительство Украины отпустило в этом году более 800 тысяч рублей на проектно-изыскательские работы. Дунай после наводнения оставляет в своих плавнях большое количество илистых отложений, содержащих ценные питательные вещества для растений. Уже в будущем году намечается использовать под культурные посевы более 30 тысяч гектаров дунайских земель, из них 5.000 гектаров будет отведено под рис.

Дальний проплыв мастера спорта Рейзена

ЛЕНИНГРАД. (ТАСС). 7 августа мастер спорта Михаил Рейзен успешно совершил дальний проплыв. В 2 часа 10 минут дня пловец вошел в Неву в районе Лобаново и в 8 часов 38 минут вечера финишировал у Смольнинской пристани. 45 километров Михаил Рейзен проплыл без приема пищи за 6 часов 28 минут и 20 секунд. Таким образом побит рекорд московского пловца Файзуллина, который в таких же условиях проплыл по Москва-реке 25 километров.

Пущен автомобильно-ремонтный завод

СВЕРДЛОВСК. (ТАСС). На станции Свердловск-сортировочная пущен автомобильно-ремонтный завод, оснащенный первоклассным оборудованием. Завод будет ремонтировать автомобили для всего Урала.

XV пленум Ташкентского обкома КП(б)Уз

Состоявшийся 8 августа XV пленум Ташкентского обкома партии обсудил вопрос об усилении борьбы с извращениями Устава сельхозартели и расхищениями общественной собственности в колхозах. С докладом выступил секретарь обкома тов. Джураев.

Ташкентская область добилась немалых успехов в развитии сельского хозяйства. На колхозных полях выращен высокий урожай хлопка, сахарной свеклы, хлеба и других продовольственных и технических культур. Труженики социалистического сельского хозяйства преисполнены решимости отдать все силы на успешное выполнение и перевыполнение четвертой сталинской пятилетки.

Однако во многих колхозах еще не покончено с грубыми извращениями и нарушениями Устава сельскохозяйственной артели. Проверка 263 колхозов показала, что более 1.200 гектаров общественных земель использовались колхозниками сверх установленной нормы. Более 1.000 гектаров колхозных земель незаконно засевали различные организации, учреждения и частные лица.

Характерно, что чрезмерный рост приусадебных участков имел место в Сыр-Ларьинском, Нижне-Чирчикском, Пскентском, Беговатском районах—как раз там, где допущены большие недосевы сельхозкультур.

Председатель колхоза «Ленинизм», Букинского района, Сафаров имел в личном пользовании участок в два гектара. Председатель Куйбышевского сельсовета, Орджоникидзевского района, Бахрамджанов имел посевы в нескольких колхозах.

Кое-где допускались и прямые антигосударственные действия. Так, например, председатель колхоза «Кахраман», Орджоникидзевского района, Сайданов в обмен на удобрения и стройматериалы передал институту виноделия 4 гектара люцерников. Председатель колхоза имени Орджоникидзе, Средне-Чирчикского района, Югай Ха-нр выделил третьему отделению службы движения Ташкентской железной дороги 23 гектара пахотной земли.

Руководители районных организаций и МТС, призванные контролировать строгое соблюдение Устава, нередко сами нарушают его. Вторая Нижне-Чирчикская МТС (директор т. Карлюк) засеяла 28 гектаров вместо отведенных 10. Калининский райисполком обязал 15 колхозов выделить для нужд районных организаций 17,5 гектара люцерников.

Огромной цифры — 70 миллионов рублей — достигла дебиторская задолженность в колхозах области. Из этой суммы 15 миллионов рублей падает на растраты и хищения.

Вместо привлечения злостных расхитителей к ответственности, руководители районных организаций сами занимались поборами. Так, например, начальник Карасуйского райзо Акбаров, взяв в колхозе имени Тимирязева 20 тысяч рублей в течение двух лет не возвращал эти деньги. Он также получал из колхозного амбара бесплатно различные продукты.

Не осуществлялось должного контроля за правильным распределением денежных и натуральных доходов колхозов. Это привело к тому, что часть колхозников годами не получала денег и продуктов на выработанные трудодни. Задолженность по трудодням составила 96 миллионов рублей и около 5 тысяч тонн хлеба. Колхоз «Намуна», Беговатского района, из 147 тысяч рублей дохода, полученного в 1945 году, роздал колхозникам только 24 тысячи, а в артели имени Молотова из 150 тысяч рублей на трудодни не было выдано ни копейки. Зачастую колхозникам не попадали выделяемые государством промышленные и продовольственные товары. Все это ущемляло интересы честных колхозников, снижало их материальную заинтересованность в общественном труде.

Подобные факты — результат того, что обком и райкомы партии ослабили политическое руководство колхозами, по-большевистски не боролись с нарушением Устава сельхозартели, не воспитывали руководителей колхозов в духе строгого соблюдения законов и указаний партии и правительства.

Исполнение решений обкома партии и облисполкома о борьбе с нарушениями Устава сельхозартели никем не проверялось. Примиренчески относились к фактам извращений Устава областные отделы земледелия и технических культур. Представители и уполномоченные областных организаций, посещая колхозы, глубоко не вникали в их хозяйственную деятельность.

— Мобилизовать всю партийную организацию на быстрейшее исправление ошибок в руководстве колхозами — такова задача, — заявил в заключение тов. Джураев.

Выступивший в прениях секретарь Орджоникидзевского райкома партии тов. Исамухамедов заявил, что при обсуждении постановления ЦК КП(б)Уз от 16 июля колхозники помогли выявить конкретных нарушителей Устава сельхозартели. Так, было установлено, что начальник районного отдела технических культур Садыков в бытность свою председателем колхоза разбазаривал колхозную землю и растратил около 100 тысяч рублей колхозных средств. Как ни странно, но этого человека не только не привлекли к ответственности, но даже выдвинули на более высокую должность руководителя райземотдела, а затем — районным отделом технических культур.

Секретарь Беговатского райкома тов. Мирзамухамедов сообщил, что колхозники восприняли решение ЦК КП(б)Уз от 16 июля, как конкретную программу укрепления артельного хозяйства.

Секретарь Верхне-Чирчикского райкома партии тов. Атакаев подверг критике органы прокуратуры за несерьезное отношение к делам о разбазаривании колхозной собственности. Он указал также, что облземотдел не навел порядка в отводе земель для полезных хозяйств, не следит за соблюдением всех требований Устава.

На пленуме с большой речью выступил секретарь ЦК КП(б)Уз тов. Усман Юсупов. Он подверг резкой критике руководителей областных и районных партийных и советских организаций, проглядевших грубейшие нарушения Устава сельхозартели в колхозах области. Тов. Юсупов поставил перед активом конкретные задачи, направленные к исправлению допущенных ошибок. Партийные организации должны глубже вникать в экономику колхозного производства, повседневно заниматься подготовкой и воспитанием руководящих колхозных кадров. Надо всемерно укреплять отделы технических культур и земледелия, повысить роль первичных партийных организаций и активность коммунистов на селе, улучшить организационную и политико-воспитательную работу в колхозах.

Пленум принял развернутое решение по обсужденному вопросу.

Одновременно пленум рассмотрел организационные вопросы. Тов. С. Бухаров введен в состав членов бюро обкома и избран третьим секретарем областного комитета КП(б)Уз. Тов. А. Доленко введен в состав членов бюро обкома партии и избран секретарем обкома по пропаганде.

ПО НАШЕЙ РЕСПУБЛИКЕ

«ПЕСНИ ХЛОПКОВЫХ ПОЛЕЙ»

Узбекское государственное издательство выпустило в свет книгу стихов, очерков и рассказов «Песни хлопковых полей». В нее вошли произведения Гафура Гуляма, Айбека, Миртемира, Шейхзаде, Шухрата, Мирмухсина и других писателей. Интересна помещенная в книге новая пьеса Шукура Сагдуллаева «Зумрат».

В скором времени будет издан сборник новых очерков о передовых хлопкоробах Узбекистана. Для этого сборника написали очерки Имин джан Аббасов, Шукурулла Юсупов, А. Рахматов, Туйгун и другие.

НАЧАЛАСЬ УБОРКА ЛЬНА

ПАРКЕНТ. (УзТАГ). Колхозы Паркентского района приступили к уборке и обмолоту льна. Первые сто центнеров сортового льна доставили на заготовительный пункт сельхозартели имени Молотова. «Коммунизм», им. Дзержинского. Колхоз им. Ленина. Заркентского сельсовета, первым в районе приступил к сдаче семян кунжута.

ЛИМНИГРАФ НОВОЙ КОНСТРУКЦИИ

Сотрудник Среднеазиатского научно-исследовательского института ирригации А. Соколов сконструировал новый тип лимниграфа — прибора для записи уровня воды в реках и каналах.

Прибор отличается от уже существующих упрощенным часовым механизмом, портативностью, дешевизной его изготовления. Он производит ежедневные записи уровня воды, в то время как обычно подобные приборы отмечали данные за неделю и требовали частой смены лент.

Министерство водного хозяйства УзССР приняло лимниграф т. Соколова для массовой эксплоатации.

КОКОНЫ ЛЕТНИХ ВЫКОРМОК СВЕРХ ПЛАНА

АНДИЖАН. (УзТАГ). Шелководы Андижанской области выполнили план заготовок коконов летней выкормки. Сверх плана из заготпунктов поступило 5 тысяч килограммов коконов. Лучших результатов от повторных выкормок добились шелководческие бригады Андижанского района. Они сдали по 29,7 кг коконов с каждой коробки грены, при плане 10,04 кг. Вдвое перевыполнили задание по сдаче коконов от повторных выкормок гусеницы шелководы Джалал-Кудукского и Пахта-Абадского районов.

НОВОЕ РЕМЕСЛЕННОЕ УЧИЛИЩЕ

Управление трудовых резервов Узбекской ССР открыло в Ташкенте ремесленное училище на базе завода Узтекстильмаш (бывший завод имени Ворошилова).

Училище готовит токарей, слесарей-инструментальщиков, формовщиков, кузнецов и столяров-модельщиков. Начаты ремонт мастерских и установка оборудования.

С 1-го сентября в училище начнут занятия 400 юношей и девушек.

ПРИЕМНЫЕ ЭКЗАМЕНЫ В ПЕДВУЗАХ

В педагогических и учительских институтах республики начались приемные экзамены. В этом году педагогические вузы примут около двух с половиной тысяч студентов. Среди подавших заявления о приеме много бывших фронтовиков и молодежи, закончившей среднюю школу с отличием.

На первый курс Ташкентского педагогического института будет принято около 400 студентов. Количество заявлений, поданных в Андижанский и Маргеланский учительские институты, значительно превышает число вакантных мест.

СБОР ВИНОГРАДА В СОВХОЗАХ

7 виноградарских совхозов республики приступили к сбору винограда. Тюря-Курганский совхоз № 2 собрал уже более 35 тонн винограда, выращенного на покрытом илом галечнике.

Передовой совхоз № 1, выращивающий лучшие промышленные сорта винограда, снимает до 17 тонн с каждого гектара. В этом году совхозы Узбекистана передадут винодельческой промышленности 2250 тонн винограда, на 616 тонн больше, чем в прошлом году. (УзТАГ).

В помощь изучающим марксизм-ленинизм

О РАБОТЕ В. И. ЛЕНИНА

„Империализм, как высшая стадия капитализма“

В 1916 году, в разгар первой мировой войны, Ленин написал гениальное произведение «Империализм, как высшая стадия капитализма».

В этой работе Ленин подверг всестороннему научному исследованию новую стадию в развитии капитализма—империализм и доказал, что империализм вплотную подводит к социалистической революции, когда созрели об'ективные условия для завоевания диктатуры пролетариата.

Ленинское учение об империализме содержит марксистский анализ самой сути новой эпохи, ее экономической основы. Оно дает глубочайший анализ изменившейся обстановки борьбы рабочего класса. Из него вытекает ленинское учение о социалистической революции.

Книга Ленина, сыгравшая исключительную роль в освободительной борьбе рабочего класса, сохранила всю свою актуальность и в наши дни. Как и тридцать лет назад, книга Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» служит могучим идейным оружием в борьбе против империализма и империалистических войн.

Книга Ленина — итог огромной научной работы. В процессе ее Ленин самым тщательным образом проштудировал сотни книг, журнальных статей и статистических сборников. Ленин использовал свыше 600 книг, им были сделаны выписки из 148 книг и 238 статей. Ни одна сторона общественной жизни эпохи империализма не была оставлена им без внимания.

Используя буржуазную литературу, разоблачая пошлые рассуждения буржуазных экономистов, этих откровенных защитников капитализма, Ленин вместе с тем внимательнейшим образом сопоставлял, изучал, критически проверял и использовал приводимые ими данные.

★ ★ ★

«Империализм, как высшая стадия капитализма» является продолжением и завершением «Капитала» Маркса.

Маркс вскрыл законы возникновения, развития и гибели капитализма. Он доказал, что капиталистический строй исторически преходящ, что на определенной ступени своего развития капиталистическое общество будет заменено социалистическим. Таков закон исторического развития, научно обоснованный Марксом и подтвержденный всем опытом истории.

Но Маркс жил в эпоху, когда капитализм шел в гору, когда он был еще «прогрессивен» и содействовал развитию производительных сил. Маркс раскрыл историческую тенденцию в развитии капитализма, он не дожил до эпохи империализма и не мог поэтому ее исследовать. Задача эта была выполнена Лениным и Сталиным.

В своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» Ленин исследовал законы капитализма в его последней стадии, когда уже созрели об'ективные условия для создания социалистического общества и насильственное свержение капиталистического строя стало практической задачей пролетариата и его партии.

«Заслуга Ленина и, стало быть, новое у Ленина,—указывал товарищ Сталин,— состоит здесь в том, что он, опираясь на основные положения «Капитала», дал обоснованный марксистский анализ империализма, как последней фазы капитализма, вскрыв его язвы и условия его неизбежной гибели» («Вопросы ленинизма», изд. 10, стр. 170).

Книга Ленина явилась теоретическим обоснованием тактики большевистской партии в период первой мировой войны, тактики, направленной на превращение империалистической войны в гражданскую, на завоевание диктатуры пролетариата.

Эту задачу партия рабочего класса могла выполнить лишь при условии полного разрыва с социал-шовинизмом.

«Империализм, как высшая стадия капитализма» — обличительный документ против предательства вождей социал-демократии, в первый же день войны открыто перешедших на сторону буржуазии и проповедывавших поддержку империалистической бойни. Ленин разоблачил пресловутую теорию ультраимпериализма Каутского, прикрашивавшего капитализм и сеявшего в рабочем классе иллюзию о смягчении империалистических противоречий, о возможности наступления эры мирного развития при сохранении капитализма.

Одновременно Ленин дал глубоко научное определение империализма, как особой ступени в развитии капитализма.

«Империализм, — писал Ленин,—есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами» (Соч., том XIX, стр. 143).

Экономическая сущность империализма — в господстве монополий. Монополии пронизывают все стороны общественной жизни современного капиталистического государства. «Если бы необходимо было дать как можно более короткое определение империализма, — указывал Ленин, — то следовало бы сказать, что империализм есть монополистическая стадия капитализма» (там же, стр. 142).

На огромном фактическом материале Ленин показал, как развитие свободной конкуренции обусловило рост концентрации производства, а последняя, достигнув определенного уровня, привела к образованию монополий. В результате горстка капиталистов, об'единившихся в монополистические союзы — тресты, синдикаты и картели, захватывает в свои руки целые отрасли промышленности и источники сырья. Однако господство монополий, как это неоднократно отмечал Ленин, отнюдь не устраняет конкуренции, кризисов, а обостряет их.

Тот же процесс концентрации происходит и в банковском капитале. Несколько гигантских банков ворочают всей экономической жизнью современного капиталистического государства. Банковский капитал тесно переплетается с промышленным, сливается с ним и образует новую форму капитала — финансовый капитал, господствующий в современном капиталистическом мире.

Возникает финансовая олигархия — некоронованные короли современных капиталистических государств. Кучка магнатов финансового капитала фактически является подлинным хозяином экономической и политической жизни государств.

В главных капиталистических странах, занимавших монополистическое положение на мировом рынке, гигантских размеров достигало накопление капитала. Создаются избыточные капиталы. Они не находят себе производительного приложения внутри данной страны, так как расширение производства, увеличение предложения товаров неминуемо повлекло бы за собой понижение монопольных цен и ударило бы по прибылям монополистов. Избыточные капиталы направляются в отсталые страны и в колонии, где финансовый капитал добивается высокой прибыли. Так при господстве монополистического капитала приобретает выдающееся значение вывоз капиталов — этот характернейший признак империализма.

Вывоз капитала становится сильнейшим средством закабаления целых народов. Он тесно связан с экономическим и политическим разделом мира.

Капиталистические монополии перерастают рамки национального государства. Рост вывоза капитала, расширение заграничных и колониальных связей крупнейших монополистических союзов «естественно» приводили к соглашению между ними и образованию международных монополий. На ряде конкретных примеров Ленин показал процесс возникновения международных монополистических об'единений, этих «сверхмонополий». Могущественные монополистические союзы заключают договор о дележе мира и чрезвычайно затрудняют конкуренцию с ними. «Но, — подчеркивает Ленин, — раздел мира между двумя сильными трестами, конечно, не исключает передела, если отношения силы — вследствие неравномерности развития, войн, крахов и т. п. — изменяются» (там же, стр. 127).

Ленин разоблачил всю вздорность, ненаучность буржуазных «теорий» мирного развития империализма и показал неизбежность обострения борьбы между монополистическими союзами, империалистическими государствами за новый передел мира.

Империалистические государства, спеша обогнать друг друга, захватывают все большее число колоний и рынков сбыта. Растущие размеры вывоза капитала властно требуют новых колоний для его приложения. Все острее становится борьба между отдельными империалистическими странами за новые рынки сбыта, за источники сырья. К концу XIX века она завершается территориальным разделом мира. Отныне уже не остается ни одного клочка земли, который не был бы захвачен империалистическими хищниками.

Как пишет Ленин: «...колониальная политика капиталистических стран закончила захват незанятых земель на нашей планете. Мир впервые оказался уже поделенным, так что дальше предстоят лишь переделы, т. е. переход от одного «владельца» к другому, а не от бесхозяйности к «хозяину» (там же, стр. 132).

Теперь уже новые колонии, рынки сбыта и сферы влияния могут быть приобретены только силой, путем войны за передел поделенного мира.

«Пожалуй, — указывал недавно товарищ Сталин, — можно было бы избегнуть военные катастрофы, если бы была возможность периодически перераспределять сырье и рынки сбыта между странами сообразно с их экономическим весом — в порядке принятия согласованных и мирных решений. Но это невозможно осуществить при нынешних капиталистических условиях развития мирового хозяйства» (И. В. Сталин. Речь на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 9 февраля 1946 г.).

Империалисты делят мир «по капиталу», «по силе». А сила изменяется с ходом экономического развития. Не успеет установиться то или иное «равновесие», как оно неминуемо вновь оказывается взорванным.

Так периодические войны за передел мира становятся неизбежными при империализме. Они не случайность, а «неизбежная ступень капитализма, столь же законная форма капиталистической жизни, как и мир» (Ленин, Соч., т. XVIII, стр. 70).

Ленин со всей резкостью и беспощадностью бичевал ханжескую, лицемерную проповедь социал-предателей, что будто бы за первой мировой войной наступит эра всеобщего мира. «...За данной войной, если не будет ряда успешных революций, последуют вскоре другие войны — сказка о «последней войне» есть пустая, вредная сказка, мещанская «мифология» (там же, стр. 71).

Чтобы окончательно ликвидировать войны, надо свергнуть господство империалистов. Таков важнейший вывод из ленинской книги.

★ ★ ★

Ленин характеризует империализм, как паразитический или загнивающий капитализм. Тенденция к загниванию — прямое проявление господства капиталистических монополий.

С установлением монопольного положения в той или иной отрасли производства и высоких монопольных цен ослабляется стимул к техническому совершенствованию. Ленин указывает, что в отдельных странах, в отдельных отраслях промышленности на известный промежуток времени берет верх тенденция к застою и к загниванию.

Загнивание капитализма проявляется и в том, что растет число людей, отошедших от производительного труда и ведущих паразитический образ жизни, стригущих «купоны».

Горстка империалистических государств все в большей мере живет за счет чудовищной эксплоатации колоний и порабощенных народов.

Империализм развращает верхушку рабочего класса, создает в нем привилегированную прослойку, которой перепадает известная толика из колоссальной сверхприбыли, получаемой финансовыми магнатами. В этом — экономическая основа оппортунизма и социал-предательства.

«Так, — указывает Ленин, — создается связь империализма с оппортунизмом, которая сказалась раньше всех и ярче всех в Англии благодаря тому, что некоторые империалистические черты развития наблюдались здесь гораздо раньше, чем в других странах» (Соч., т. XIX, стр. 173).

Империализм несет с собой усиление политической реакции по всей линии. Пышным цветом расцветают продажность, подкуп, мошенничества всех видов.

Анализ экономической сущности империализма Ленин закончил его характеристикой, как умирающего капитализма.

Но из ленинской характеристики империализма, как умирающего капитализма, не вытекает, что капитализм сам отомрет, автоматически сойдет с исторической арены. Это произойдет, учит Ленин, в результате социалистической революции. Как указывает товарищ Сталин, Ленин назвал империализм умирающим капитализмом потому, что «империализм доводит противоречия капитализма до последней черты, до крайних пределов, за которыми начинается революция» («Вопросы ленинизма», стр. 3).

Ленин открыл закон неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма. Он показал, что именно вследствие этой неравномерности развития капитализма происходят империалистические войны, ослабляющие силы империализма и делающие возможным прорыв фронта империализма там, где он окажется всего слабее.

«На основании всего этого, — пишет товарищ Сталин в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — Ленин пришел к выводу, что вполне возможен прорыв империалистического фронта пролетариатом где-либо в одном месте или нескольких местах, что возможна победа социализма первоначально в нескольких странах или даже в одной, отдельно взятой, стране, что одновременная победа социализма во всех странах ввиду неравномерности развития капитализма в этих странах — невозможна, что социализм победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные страны в течение некоторого времени останутся буржуазными странами» (стр. 162).

В соответствии с особенностями монополистического капитализма Ленин создал новую, законченную теорию социалистической революции. Опыт Великой Октябрьской революции и победоносного строительства социализма в СССР — блестящее подтверждение этой теории.

Три десятилетия, отделяющие нас от того времени, когда Ленин написал «Империализм, как высшая стадия капитализма», свидетельствуют о великой, непреоборимой силе ленинских идей, о глубокой правде гениального ленинского произведения.

★ ★ ★

Дальнейшее развитие ленинской теории империализма принадлежит товарищу Сталину.

Товарищ Сталин дал развернутое учение об общем кризисе капитализма. В своем докладе на XVI с'езде партии он сформулировал главные признаки общего кризиса капитализма и тем самым внес крупный вклад в теорию марксизма-ленинизма.

После первой мировой войны, в период наивысшего развития капиталистической промышленности, когда буржуазные экономисты и оппортунисты всех мастей воспевали стабилизацию капитализма, товарищ Сталин показал временный, непрочный характер капиталистической стабилизации. Он доказал, что стабилизация капитализма неизбежно обостряет противоречия капитализма и ведет к новому кризису. Последующие события полностью подтвердили сталинское предвидение. В 1929 году разразился мировой экономический кризис, потрясший все капиталистическое хозяйство.

Научный сталинский прогноз подтвердился и на ходе последующего развития мирового хозяйства. Товарищ Сталин показал, что вслед за этим кризисом наступит не обычная депрессия, а депрессия особого рода, которая не ведет к новому под'ему промышленности. Так в действительности и было. Некоторый под'ем промышленности, наступивший в 1934 году, не успел перейти в процветание, как разразился новый экономический кризис.

Огромное значение для судеб нашей страны и мирового революционного движения имела разработка товарищем Сталиным ленинского учения о неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма. Товарищ Сталин отстоял это учение в борьбе с троцкистами и бухаринцами, доказывавшими, что империализм несет с собой смягчение неравномерности в развитии капитализма, и проповедывавшими теорию «организованности» капитализма.

Анализируя состояние капиталистического хозяйства после первой мировой войны, товарищ Сталин со всей непреложностью доказал, что в условиях общего кризиса капитализма этот закон неизбежно действует с обостренной силой. Он показал усиление скачкообразности в неравномерном развитии капитализма и в силу этого неизбежное обострение всех противоречий империализма. Основываясь на этом, товарищ Сталин предвидел неизбежность второй мировой войны и задолго до ее начала точно определил ее основные очаги.

Сталинское предвидение сыграло решающую роль в подготовке нашей страны к активной обороне в войне с немецко-фашистскими захватчиками.

Товарищ Сталин вооружил нас ясным пониманием происхождения и характера второй мировой войны. Здесь с особой силой проявился сталинский гений, его прозорливая и дальновидная оценка мировых экономических и политических отношений.

Сталинский анализ социальной природы второй мировой войны, ее освободительного характера обеспечил блестящие успехи советской дипломатии в ходе войны, способствовал созданию мощной антигитлеровской коалиции, под ударами которой были разгромлены немецкие и японские агрессоры.

Опираясь на ленинскую теорию империализма, смело двигая ее вперед применительно к новым условиям исторического развития, товарищ Сталин вооружил партию большевиков могучим оружием для борьбы за дальнейшее укрепление советского государства в крайне сложных международных условиях.

★ ★ ★

С разгромом гитлеровской Германии тяжелое поражение потерпел монополистический капитал в тех странах Европы, где народы, освобожденные от фашистской диктатуры, возрождают свою государственность на началах действительной демократии. Аграрная реформа, национализация банков и крупной промышленности наносят серьезный удар по системе господства финансового капитала.

Однако неравномерное развитие капитализма в ходе второй мировой войны неизбежно усилилось. Чрезвычайно, например, возросла мощь монополистического капитала в Соединенных Штатах Америки. Об этом свидетельствуют следующие данные:

В 1929 году в США было 23 компании с активами свыше чем 1 млрд. долларов каждая. В 1944 году число таких компаний возросло до 48. Капитал этих 48 компаний оценивался в 101 млрд. долларов, что составляет примерно 1/3 довоенного национального богатства США.

О возросшей мощи капиталистических монополий США дают представление огромные прибыли, полученные ими в годы второй мировой войны. За годы войны прибыли монополий США составляли (в миллиардах долларов): 1938 г. — 2,37; 1939 г. — 5,3; 1940 г. — 7,39; 1941 г. — 14,5; 1942 г. — 19,9; 1943 г. — 22,8; 1944 г. — 25. Таким образом, с 1938 года прибыли выросли в десять раз, а с 1939 года — более чем в 4 раза.

В наши дни реакционная роль капиталистических монополий видна особенно отчетливо.

Крупнейшим открытием науки, непосредственно связанным с войной, является атомная бомба. Использование атомной энергии несет с собой колоссальные возможности для дальнейшего технического прогресса человеческого общества. Но господствующие круги в США и стоящие за ними монополистические об'единения подавляют всякие попытки мирного использования атомной энергии. Таким образом, величайшее достижение науки остается по милости империалистов лишь средством истребления человека. Не в этом ли нагляднее доказательство крайнего загнивания современного капитализма, его глубочайших противоречий, мешающих мирному использованию новых производительных сил для блага общественного прогресса?

Монополистический капитал не имеет своего отечества. Достаточно вспомнить политику «200 семейств» Франции, предавших в 1940 году свою страну фашистской Германии. Деятельность монополистических организаций США изобилует множеством примеров прямой измены национальным интересам своей страны.

Гигантский немецкий концерн И. Г. Фарбениндустри, одна из основных опор гитлеровской клики, достиг своего могущества в значительной мере при прямой помощи американских монополий. За время между первой и второй мировой войной И. Г. Фарбениндустри заключил свыше 162 соглашений с различными американскими фирмами, обеспечившими этому концерну и, следовательно, гитлеровской Германии благоприятные позиции в ее империалистической политике.

По одному из таких соглашений американская нефтяная монополия Стандард Ойл передала И. Г. Фарбениндустри подробную информацию о новых методах производства бутилового синтетического каучука. При этом Стандард Ойл накануне войны ликвидировала опытный завод бутилового каучука. Во время войны Стандард Ойл скрыла от правительства, что она получила от И. Г. Фарбениндустри «на хранение» многочисленные патенты, имевшие большое значение для военного производства.

Крайне подозрительна и нынешняя роль американских и английских монополий в побежденной Германии. В американской и английской зонах сейчас не без успеха подвизаются представители американского и английского финансового капитала, тесно связанного с германскими трестами и концернами всевозможными договорами, патентными соглашениями и т. п. Они озабочены одним: как бы сохранить высокий уровень производства германской промышленности.

★ ★ ★

Ленин подчеркивал, что «финансовый капитал стремится к господству, а не к свободе», что «политическая реакция по всей линии — свойство империализма» (Ленин. Соч., т. XIX, стр. 302).

В стремлении расширить свое господство организации монополистического капитала применяют все средства экономического, политического и военного давления. Именно они породили фашизм, эту наиболее оголтелую диктатуру финансового капитала. Именно они сыграли зловещую роль в подготовке и ходе второй мировой войны. Их коварная роль проявляется и сейчас, когда они всеми средствами пытаются помешать установлению прочного мира, быстрейшему восстановлению разрушений, причиненных войной, развитию международного экономического сотрудничества. Война против народов Индонезии, разжигание гражданской войны в Китае, интриги против новой, народной демократии в странах Восточной Европы — таковы отдельные факты, свидетельствующие о растущей реакционной роли крупнейших монополистических об'единений.

Под влиянием возросшей мощи финансового капитала влиятельные реакционные круги США все откровеннее выступают с захватническими империалистическими требованиями. Возросли также экспансионистские тенденции и монополистического капитала Англии.

Наивно думать, что с крушением фашизма автоматически исчезли его корни. Силы мировой реакции поднимают голову и подстрекают к новым агрессивным войнам.

Но силы демократии за эти годы неизмеримо выросли. Миллионы «простых людей» обоих полушарий на собственном опыте убедились, сколь опасны для человечества враги свободы, душители демократии, поджигатели империалистических войн. Все больше и больше людей начинает сознавать, кто породил и питал фашизм, кто стремится спасти его остатки.

Во всем мире ширится демократическое движение против попыток сохранить фашистский режим в Испании, против разгула террора в Греции, против стремления реакции спасти фашистские элементы в американской и английской зонах оккупации Германии. С новой силой разгорается мощное национально-освободительное движение народов колониального Востока.

И далеко не случайно, что в борьбе за истинную демократию, стоящую на страже интересов трудящихся масс, в борьбе за закрепление мира, завоеванного ценой таких больших человеческих жертв, еще больше растет влияние коммунистов, учеников и последователей Ленина и Сталина. Влияние коммунистов на массы выросло во всех странах потому, что в тяжелые годы господства фашизма в Европе коммунисты оказались надежными, смелыми, самоотверженными борцами против фашистского режима, за свободу народов. Теперь коммунисты — в авангарде борьбы за подлинные интересы свободолюбивых народов, против тех, кто вынашивает планы удушения демократических свобод, планы новой войны, еще более ужасной, чем только что минувшая.

Советский народ гордится тем, что наше социалистическое государство под руководством коммунистической партии, благодаря гению товарища Сталина одержало всемирно историческую победу над фашизмом, внесло самый большой вклад в дело разгрома злейших врагов человечества, освободило народы от гитлеровской тирании. Советское государство — государство самой развернутой и подлинной народной демократии — завоевало симпатии и доверие сотен миллионов людей за рубежом, с надеждой взирающих на СССР, как на единственно последовательного и решительного борца против империализма, против всех разновидностей фашизма, за прочный и длительный мир, основанный на равноправии и сотрудничестве народов.

Великий продолжатель дела Ленина товарищ Сталин призывает трудящиеся массы к бдительности. Он учит, что война — неизбежный результат развития мировых экономических и политических сил на базе современного монополистического капитализма. В речи на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 9 февраля 1946 года товарищ Сталин говорил, что «капиталистическая система мирового хозяйства таит в себе элементы общего кризиса и военных столкновений, что ввиду этого развитие мирового капитализма в наше время происходит не в виде плавного и равномерного продвижения вперед, а через кризисы и военные катастрофы».

Из этого теоретического положения советский народ, чей путь озарен учением Ленина—Сталина, делает практический вывод: с еще большей энергией бороться за прочный мир и дружбу между народами, укреплять экономическое и военное могущество советской Родины.

С. ПОСВЯНСКИЙ.

Полностью укомплектовать школы ФЗО и ремесленные училища

Миновал правительственный срок призыва молодежи в школы ФЗО, ремесленные и железнодорожные училища. Результаты призыва в нашей республике не совсем удовлетворительны: в школы и училища послано 5.291 человек вместо 6.700.

Но Ташкенту в целом план призыва выполнен на 114,3 процента. Но отдельные районы города все еще отстают с набором учащихся.

Плохо прошел набор учащихся в Ленинском районе гор. Ташкента, где должно быть укомплектовано молодежью железнодорожное училище.

Для оказания помощи призывной комиссии были выделены представители профсоюзных организаций и райкома комсомола, 5 членов районного Совета депутатов трудящихся, 14 директоров и преподавателей школ и другие работники казалось бы, при таком количестве людей можно было провести призыв организованно и быстро.

Однако выделенные товарищи отнеслись к работе формально, и к 10 августа план мобилизации молодежи в Ленинском районе выполнен едва наполовину.

Много недостатков оказалось в деятельности призывной комиссии Куйбышевского района гор. Ташкента (председатель райисполкома тов. Самыкин). Комиссия работала не днем, а вечером, к участию в призыве не привлекли районный актив, не рассказали будущим питомцам школ ФЗО и училищ о преимуществах, которыми они будут пользоваться. И вот результаты: план мобилизации в Куйбышевском районе выполнен только на 52 процента.

Медленно идет набор учащихся в школы ФЗО, ремесленные и железнодорожные училища в Хорезмской, Кашка-Дарьинской, Бухарской, Сурхан-Дарьинской, Ферганской и Наманганской областях. Ни одного человека еще не прибыло на учебу из Кара-Калпакии. В этом повинны местные партийные, советские и комсомольские организации, предоставившие делу мобилизации самотеку.

Хорошо проходит призыв там, где активно помогают местные партийные, профсоюзные и комсомольские организации. В Октябрьском районе Ташкента в работу по набору учащихся включились председатели махаллинских комиссий, работники райкома комсомола, директоры школ. Здесь организован образцовый агитпункт, устраиваются встречи новичков с учащимися, мастерами, проводятся экскурсии. В результате комиссия, руководимая тт. Ахмедовым и Хакимовым, уже завершила план мобилизации и полностью укомплектовала молодежью нового набора ремесленное училище № 2.

Досрочно закончил призыв Кировский район гор. Ташкента. Вокруг комиссии был создан дружный актив из передовых работников районных организаций. Призывом повседневно руководили председатель райисполкома тов. Шамансуров, секретарь райкома партии тов. Масленникова.

Опыт передовых районов показывает что призыв можно провести на высоком уровне. Учебный год начнется 1 сентября. В ближайшие дни необходимо полностью укомплектовать здоровым пополнением каждую школу каждое училище.

Х. ТУРСУНОВ.
М. ДОНСКОЙ.

Выпуск хлопкоуборочных машин срывается

По решению Совета Министров СССР завод имени Ворошилова к 15 августа должен изготовить первые четыре хлопкоуборочных машины ХВШ-Н и две машины марки ХТП-Т.

Заказ и часть чертежей руководство завода получило еще в начале июня. Но июнь прошел, прошла и первая декада июля и лишь тогда на заводе «вспомнили» об этом задании. Директор собрал совещание командиров производства. Поговорили о важности заказа и... разошлись.

23 июля руководство завода издало приказ об организации специального цеха по производству хлопкоуборочных машин и назначило начальником этого цеха тов. Морозова. Прошло еще 10 дней, но к выпуску машин так и не приступили.

3 августа партком решил проверить ход выполнения заказа на хлопкоуборочные машины. Выявилась неприглядная картина. Временно исполняющий обязанности главного инженера завода тов. Фурман не проявил оперативности в деле налаживания производства машин. А начальник цеха тов. Морозов заявил на совещании, что план работы не составлен, производственный график не разработан.

Начальник производственного отдела завода тов. Оттагашев вместо того, чтобы укомплектовать цех специалистами и взять под свой неослабный контроль работу цеха, ограничился лачей устного распоряжения отдельным цехам об изготовлении некоторых частей и деталей для машин.

Полную безделательность проявил и директор завода тов. Низовой. Вместо того, чтобы после издания приказа потребовать от своих работников безоговорочного выполнения его, он потворствовал бездельникам, которые отмахивались от организации производства хлопкоуборочных машин.

Во многом виноват и сам заказчик — Государственное специальное конструкторское бюро по хлопкоуборке. Основные чертежи этих машин бюро представило заводу 22—24 июля. По ним начали уже изготовлять детали и части, но потом выяснилось, что до 50 чертежей на отдельные детали составлены неправильно, и детали, изготовленные по этим чертежам оказались негодными.

Для сборки и монтажа хлопкоуборочных машин заводу необходимо шесть тракторов. Два из них завод получил, а кто должен дать остальные четыре — неизвестно. Вначале заверили, что тракторы доставит Министерство технических культур УзССР, а потом выяснилось, что тракторы должно предоставить конструкторское бюро, но и оно отказалось сделать это. Вопрос о тракторах до сих пор не разрешен.

К 3 августа задание по выпуску хлопкоуборочных машин завод выполнил только на 9 процентов. Последняя пятилетка не дала большого прироста. Сейчас, правда, ряд деталей и частей начали изготовлять, но нет еще такой организованности и порядка, чтобы можно было наладить ритмичную работу по выпуску машин.

М. ГРИГОРЬЕВ.

На Парижской Мирной Конференции

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ 7 АВГУСТА

Новозеландская поправка отклонена

ПАРИЖ, 7 августа. **(Спец. корр. ТАСС).** Как сообщалось на вчерашнем дневном заседании комиссии по вопросам процедуры, председателю и вице-председателю было поручено выработать проект согласованного решения о порядке голосования на Конференции. Однако, когда комиссия собралась на вечернее заседание, никакого согласованного предложения члены комиссии не получили.

Открыв заседание, Спаак предложил немедленно проголосовать поправку новозеландской делегации, которая, как известно, ломала рекомендацию Совета министров иностранных дел, предусматривая принятие решений на Конференции простым большинством, вместо большинства в 2/3 голосов. Сославшись на правила работы комиссий, которые действовали на Сан-Францисской конференции в прошлом году, Молотов выступил со следующим заявлением:

«Поправки к предложениям Совета министров иностранных дел считаются принятыми в том случае, когда за них подано 2/3 голосов в комиссии».

Спаак попытался было представить это заявление советской делегации, как новую поправку, и поставить его на голосование. Однако Молотов предупредил это, разъяснив, что советская делегация не считает возможным ставить свое заявление на голосование. Заявление советской делегации говорит об элементарном правиле, соответствующем международной практике в аналогичных случаях, без чего вся проделанная четырьмя министрами подготовительная работа может потерять значение. Этим заявлением советская делегация имеет в виду подчеркнуть свое принципиальное отношение к данному вопросу и предлагает руководствоваться в работе Конференции.

Представитель Белоруссии Киселев заявил, что белорусская делегация не может согласиться с тем, чтобы 11 государств диктовали свою волю другим участникам Конференции путем голосования простым большинством.

От имени украинской делегации Манульский присоединился к заявлению Молотова. Манульский протестовал против попытки представить вопрос о порядке принятия решений на Конференции, как второстепенный вопрос процедурного порядка.

Представитель Югославии Кардель вновь подтвердил заявление, сделанное на утреннем заседании, о том, что Югославия не может согласиться, чтобы часть государств незначительным большинством навязывала свою волю другим союзным государствам, ибо здесь решается важнейший вопрос о мире. Югославская делегация поддержала заявление Молотова.

Отвечая на замечание, сделанное британской делегацией, о том, что на заседании создалось запутанное положение, вторично выступая, Молотов указал, что советская делегация не несет за него ответственности. «В самом деле, — ответил он, — если британская и американская делегации в Совете министров иностранных дел голосовали за одно предложение, а здесь голосуют за противоположное предложение, то тем самым они уничтожают, ликвидируют подготовительную работу, проведенную Советом министров иностранных дел, и подрывают предложения, представленные им на рассмотрение Конференции. Положение запутается не в лице советской делегации, а по вине тех представителей, которые в Совете министров иностранных дел голосовали за одно предложение, а сейчас высказываются за противоположное предложение. Нельзя более запутать дело, чем это произошло в данном случае».

Затем председатель комиссии поставил на голосование новозеландскую поправку. Эта поправка, откровенно направленная на срыв рекомендаций Совета министров иностранных дел, была отклонена большинством голосов. За новозеландскую поправку голосовали 9 делегаций — Австралия, Бельгия, Бразилия, Канада, Греция, Индия, Новая Зеландия, Голландия, Южно-Африканский Союз; против голосовали 11 делегаций — СССР, Белоруссия, США, Китай, Франция, Великобритания, Норвегия, Польша, Чехословакия, Украина, Югославия. Делегация Эфиопии воздержалась.

Британская поправка

После этого была поставлена на голосование британская поправка, представлявшая замаскированный вариант предложения о принятии решений простым большинством. Британская поправка гласила:

«Рекомендации пленума Конференции будут двух видов:

1) Те, которые будут приняты большинством в 2/3 голосов участников Конференции;

2) Те, которые получат большинство, превышающее половину голосов, но менее двух третей голосов участников Конференции.

Оба вида рекомендаций будут передаваться Совету министров иностранных дел на рассмотрение».

Советский делегат Вышинский в своем выступлении разоблачил двойственную противоречивую сущность этой поправки: с одной стороны — она предлагает принимать рекомендации Конференции большинством в 2/3 голосов, с другой стороны — ломает этот порядок, фактически приравнивая к этим рекомендациям и те, которые получат лишь простое большинство. Вышинский предложил голосовать британскую поправку раздельно по частям. Против этого категорически возражал Макнэйл (Великобритания), выдвигая невразумительный довод, будто бы очень затруднительно определить отношение к различным частям внесенной поправки. Вышинский напомнил, что требование раздельного голосования является общепризнанным правом каждого делегата. Он сослался при этом на международную практику и, в частности, на статью 74-ю правил процедуры организации Объединенных наций, предусматривающую обязательность раздельного голосования, если этого требует какая-либо делегация. Он указал, что только путем раздельного голосования можно отделить приемлемое от неприемлемого и добиться максимального единодушия на основе первой части предложения, отвечающей рекомендации Совета министров иностранных дел. «Зачем,— спросил он, — получать разногласие в квадрате, когда можно получить минус одно разногласие?».

Председатель комиссии должен был согласиться с такой постановкой вопроса. Однако она натолкнулась на ожесточенное сопротивление со стороны представителей Великобритании и ее клиентов, не желавших допустить раскрытия под хитрой маскировки их стремления протащить такой порядок голосования, при котором определенная группа держав могла бы навязывать Конференции свою волю. Не приводя сколько-нибудь существенных аргументов в защиту своей шаткой позиции, эти делегаты один за другим выступали против предложения Вышинского. Роль лидера этой обструкции взял на себя лорд Александер, сменивший Этли на посту руководителя британской делегации. Его рассуждения автоматически повторяли делегаты Австралии, Греции, Новой Зеландии, Бразилии.

Представитель Чехословакии Масарик выступил против этих настойчивых попыток нарушить общепринятый порядок раздельного голосования.

Французская поправка

Представитель Франции Кув де Мюрвилль поддержал предложение советской делегации о раздельном голосовании, предложил решить в ходе последнего вопрос о французской поправке. Эта поправка, как известно, заключалась в том, чтобы решения, собравшие простое большинство голосов, не считались рекомендациями Конференции, но передавались бы на рассмотрение Совета министров иностранных дел от лица группы делегаций или даже одной делегации.

Выступивший вновь Вышинский поддержал французское предложение и раскрыл истинную подоплеку маневров противников раздельного голосования. «Проект британской делегации, — заявил он, — страдает отсутствием логики. В нем говорится о том, что рекомендации пленума Конференции могут быть двоякого рода. Разве мы находимся в академии наук, разве мы находимся в институте или даже в средней школе, где изучают вопрос — какие бывают рекомендации? Дело не в том, какие вообще бывают рекомендации. Мы понимаем это иначе. Мы говорим, что рекомендациями можно считать лишь те предложения, которые принимаются большинством двух третей голосов. Мы поддерживаем решения Совета министров. Как же быть с другими предложениями, которые не соберут двух третей голосов? Это уже новый вопрос. И предложение, которое вносится французской делегацией, для нас и для многих делегаций, как я думаю, приемлемо. Если говорить о стремлении к единству в этом вопросе, надо дать доказательство этому».

Вышинский подчеркнул, что советская делегация идет на известные уступки в вопросе о порядке голосования, желая добиться выхода из того тупика, в который члены комиссии зашли не по вине советской делегации. Те, кто отказываются голосовать раздельно, или не желают найти выход из тупика, или же боятся, что при голосовании они получат эффект, противоположный тому, какой они хотели бы получить.

«Мы считаем и то и другое недостойным и настаиваем на законном, естественном праве каждой делегации требовать голосования раздельно тех предложений, которые искусственно объединены в общую формулу, — сказал Вышинский. — Это — наше законное право, и оно не может быть аннулировано механическим голосованием, использованием того большинства, которое, очевидно, чувствует себя здесь, как дома».

После этого выступления Спаак объявил, что голосование британской поправки будет произведено раздельно.

Сперва было проголосовано французское предложение. Оно было отклонено 13 голосами против 8 голосов. Против французского предложения голосовали делегации США, Австралии, Бельгии, Бразилии, Канады, Китая, Эфиопии, Великобритании, Греции, Индии, Новой Зеландии, Голландии, Южно-Африканского Союза.

При раздельном голосовании британской поправки была наглядно продемонстрирована ее противоречивая сущность. Первая часть поправки, воспроизводящая предложение Совета министров иностранных дел о принятии рекомендаций большинством в 2/3 голосов, была принята единогласно. Вторая часть поправки, сводящая на-нет первую, была принята большинством 14 голосов против 6 при одном воздержавшемся. За эту часть поправки голосовали делегации США, Австралии, Бельгии, Бразилии, Канады, Китая, Эфиопии, Великобритании, Греции, Индии, Норвегии, Новой Зеландии, Голландии, Южно-Африканского Союза. Делегация Франции воздержалась.

Предложение югославской делегации

Югославская делегация потребовала проголосовать внесенное ею предложение: «В том случае, если предложение союзной страны, граничащей с бывшей вражеской страной, не будет принято ни большинством в 2/3 голосов, ни простым большинством, правительство данной союзной страны сможет представить это предложение на рассмотрение Совета министров иностранных дел».

Председатель комиссии попытался отвести это предложение под тем предлогом, что, оно, якобы, внесено слишком поздно. Но представители Югославии и Украины напомнили, что оно было сформулировано своевременно и что его можно найти в протоколах заседаний комиссии. Предложение Югославии было поддержано рядом делегаций. Советская делегация предложила принять югославскую формулу отдельным постановлением комиссии. Это предложение было поддержано рядом делегаций, за исключением новозеландской делегации, которая высказала сомнение в целесообразности принятия югославского предложения. Дальнейшее обсуждение вопроса было перенесено на следующее заседание. Заседание комиссии было закрыто в 2 часа 30 минут ночи.

Выработка правил процедур завершена

ПАРИЖ, 7 августа. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня комиссия по вопросам процедуры закончила выработку процедурных правил Мирной Конференции.

Единогласно без прений было принято внесенное вчера югославской делегацией предложение о том, чтобы правительствам союзных стран, граничащих с бывшими вражескими странами, была дана возможность представлять свои предложения на рассмотрение Совета министров иностранных дел в тех случаях, если эти предложения не соберут большинства голосов на Конференции. Далее был рассмотрен вопрос о порядке голосования в комиссиях, создаваемых Конференцией для рассмотрения различных статей проектов мирных договоров. Правила процедуры, представленные Советом министров иностранных дел, предоставляют самые широкие возможности для высказывания взглядов членов этих комиссий: «Если в какой-либо комиссии решение принимается большинством в 2/3 голосов, то доклад комиссии будет представляться в качестве рекомендации, причем меньшинству предоставляется право изложить свои взгляды и просить о принятии решения. Если же в какой-либо комиссии большинство в 2/3 не будет достигнуто, то комиссия представит два или большее число докладов Конференции, причем каждый из членов комиссии сохраняет полное право представить собственное его мнение и просить, чтобы это явилось предметом решения Конференции».

(Окончание см. на 4-й стр.).

К РЕСПУБЛИКАНСКОМУ АГРОНОМИЧЕСКОМУ СОВЕЩАНИЮ

Перекрестная обработка и механизация летнего ухода за хлопчатником

До сих пор перекрестная обработка на хлопковых полях — редкое явление. И колхозы и совхозы все еще не освоили ее и не оценили по достоинству.

По нашему мнению это происходит по двум причинам: во-первых, среди колхозников и работников земельных организаций все еще господствует недоверие к новой системе возделывания хлопчатника, во-вторых, МТС и совхозы далеко недостаточно оснащены техническими средствами, удовлетворяющими требованиям этой системы.

Неуверенность, с которой осваивается перекрестная обработка, побуждает нас еще раз пересмотреть все, что нам о ней известно.

Начинается перекрестная обработка с поперечного прореживания рядковых посевов хлопчатника.

Из-за высокой трудоемкости этой операции и недостатка рабочей силы прореживание часто затягивается и развитие хлопчатника задерживается.

После машинного прореживания, при первой перекрестной обработке рядовых посевов, на долю ручного прореживания остается около 30 процентов площади и тем самым производительность выполнения этой операции возрастает в 3,5 раза.

При обычной междурядной обработке на долю ручного труда приходится 43 процента площади посева хлопчатника, то-есть 430 тысяч гектаров по всей республике, остальная площадь (570 тысяч гектаров) должна обрабатываться культиваторами.

При поперечном прореживании культиваторами обрабатывается 88 процентов, а на долю мотыжения остается только 12 процентов площади.

Необходимо указать, что эффект от сокращения трудоемкости мотыжения в первые послевоенные годы будет более высоким, так как в настоящее время из-за недостатка культиваторов и неудовлетворительной их работы (мелкая культивация и не на полную ширину захвата культиваторов) колхозники вынуждены обрабатывать кетменем и рядок и большую часть междурядий, то-есть почти всю площадь посева хлопчатника.

Одной из основных задач летней обработки хлопкового поля является уничтожение сорняков.

Наиболее полно и легко уничтожаются сорняки при перекрестной обработке. По данным опыта, проведенного в 1938 году на станции механизации СоюзНИХИ аспирантом М. Мухамеджановым (ныне министр земледелия), после первой перекрестной обработки сорняков остается в 8,5 раза, а после второй — в 4 раза меньше, чем при машинно-рядовой системе. Эффект, как видим, исключительный, дающий основание полагать, что при ежегодном применении новой системы обработки сорняки перестанут быть фактором снижения урожая хлопчатника. Далее известно, что в нашем климате в летнее время непрерывный восходящий ток воды выносит в поверхностный слой почвы (мощностью до 3 сантиметров), главным образом в гребни гряд, большое количество азота.

Этот источник повышения урожая хлопчатника хорошо известен колхозникам, многие из них его широко используют, перемещая верхний слой почвы вниз особым приемом мотыжения.

При перекрестной обработке проблема возврата азота в корнеобитаемую зону разрешается просто — путем смещения гребней гряд при поперечной культивации в борозду с последующим вымыванием (очередным поливом) из них азота в глубь почвы.

Исследованиями, проведенными тов. Мухамеджановым в том же опыте, установлено, что при перекрестной обработке азот в почвенной толще распределен более равномерно и его значительно больше в корнеобитаемой зоне, чем при машинно-рядовой обработке, когда большая часть азота скопляется в верхнем пятисантиметровом, почти всегда сухом слое почвы, из которого растения его использовать не могут.

Перекрестная система обработки требует такой расстановки растений, при которой на гектаре остается только 20.400 гнезд и такое же количество растений при одиночном их стоянии в гнезде.

Это обстоятельство многим кажется существенным и неодолимым недостатком перекрестной системы, умаляющим все ее положительные качества, так как известно, что оставлять в гнезде больше 3 растений нерационально.

Разумеется, при обычных методах обработки для получения высокого урожая этого числа растений совершенно недостаточно.

Однако многочисленные опыты, проведенные СоюзНИХИ в различное время и в разных районах, доказывают, что при перекрестной обработке растения развиваются лучше, при этом в каждом гнезде возможно оставлять до 4—5 растений. В подавляющем большинстве опытов перекрестная обработка повысила урожайность хлопчатника на 1,5—7 центнера с гектара.

Все же при неоспоримых достоинствах перекрестной системы и блестящих ее перспективах, освоение ее развивается крайне медленно, неуверенно и с большими затруднениями. Причиной этому то, что наши хозяйства не располагают соответствующими техническими средствами. Мы имеем в виду пропашные тракторы и культиваторы как тракторные, так и конные.

Дело в том, что пропашных тракторов для полной механизации летнего ухода за хлопчатником даже при машинно-рядовой системе далеко недостаточно. Трактор У-1 для перекрестной обработки не пригоден потому, что он колесный. Этот трактор, идя поперек поливных борозд, испытывает сильные и частые (через каждые 70 сантиметров) толчки, быстро утомляющие трактористов. Толчки эти настолько часты и основательны, что трактор быстро разбалтывается и раньше времени выходит из строя.

Вторым недостатком этого трактора является малая его мощность. Для получения полного эффекта от перекрестной обработки рыхление почвы должно производиться на глубину 16—18 сантиметров, а при первых культивациях — до 20 сантиметров. Однако уже при обработке на 13—14 сантиметров трактор У-1 на второй рабочей передаче не тянет, и более глубокое рыхление можно производить только на первой скорости; работа же на этой передаче малопроизводительна. С этой точки зрения У-1 не пригоден и для обычной машинно-рядовой системы. Только в этом причина того, что трактористы никогда не производят пропашку междурядий с полным комплектом рабочих органов. Эффект от такой культивации, к тому же и мелкой, ничтожен.

Еще в большей мере не удовлетворяют потребностей хлопковых хозяйств культиваторы. Тракторные культиваторы ССК и КД, изготовлявшиеся Ташсельмашем, очень сложны, громоздки и непрочны; в эксплоатации они ненадежны, так как то и дело растраиваются и требуют постоянного и надоедливого надзора и регулировки. В довершение всего они на глубокую обработку не рассчитаны и изношены уже настолько, что к дальнейшему использованию мало пригодны.

Особенно плохо обстоит с культиваторами конными. Можно сказать, что их по-настоящему и не было, удельный же вес их, как орудия ухода за хлопчатником, весьма велик и все возрастает.

Колхозники конструируют в своих кузницах не только конные культиваторы, но и тракторные. Это замечательное народное движение дало незаурядные результаты: конный культиватор колхозного кузнеца Бурана Арзиева и тракторный культиватор механика 2-й Вабкентской МТС Бухарской области Бондаренко.

Оба эти культиватора, впитавшие в себя весь опыт и знания колхозников, наиболее полно удовлетворяют всем требованиям летней обработки хлопковых полей, а также требованиям передовой перекрестной обработки хлопчатника. До тех пор, пока этих культиваторов не будет в достаточном количестве, бремя летней обработки хлопковых полей всей тяжестью будет лежать на плечах колхозников и колхозниц, а основным средством производства будет оставаться архаический кетмень.

На смену трактору У-1, сыгравшему свою почетную роль, должен притти новый, более мощный пропашной трактор. Наиболее полно условиям перекрестной обработки и современной агротехники отвечает трактор гусеничный, типа К-8, сконструированный по требованиям станции механизации СоюзНИХИ коллективом инженеров Кировского завода (в гор. Ленинграде). Массовое производство этих тракторов под маркой КД-35 в настоящее время осваивается.

Глубокая перекрестная обработка хлопчатника на возможно большей площади, конные и тракторные культиваторы типа Арзиева и Бондаренко, гусеничный универсальный трактор КД-35 — вот те основные технические средства производства, которые республике нужны для уверенного и быстрого претворения в жизнь решений партии и правительства о послевоенном подъеме и развитии хлопководства в запроектированных масштабах.

А. САМОЙЛОВ.
Зав. отделом агротехники станции механизации СоюзНИХИ.

На Парижской Мирной Конференции

(Окончание. Начало см. на 3-й стр.).

Представители Австралии и Голландии заявили, что они снимают свои поправки, которыми предусматривалось голосование простым большинством. Вслед за тем Молотов сделал заявление, что советская делегация поддерживает предложение Совета министров иностранных дел и что, поскольку выступавшие здесь три делегата поддержали это предложение, очевидно, что члены комиссии приходят к одинаковому мнению по данному пункту. Отметив, что сегодня ряд делегатов в своих выступлениях признал, что поправка, аналогичная вчерашней, к первой части этого пункта в этом случае не является необходимой, так как предложение Совета четырех министров полностью обеспечивает интересы Конференции в целом, как и интересы отдельных делегаций, заинтересованных в том или ином вопросе, Молотов подчеркнул, что вообще было бы неправильным допускать противопоставление большинства меньшинству Конференции. Из этого, добавил Молотов, ничего хорошего не выйдет и вообще без того, чтобы все участники Конференции стремились к единодушию, пользы от работы Конференции не будет. Поскольку в данном случае члены комиссии признают, что предложение Совета министров обеспечивает успех работы в интересах мира и в интересах наших стран, то необходимо быть единодушными в решении этого вопроса.

Макнэйл (Великобритания) и Бирнс (США) также поддержали предложение Совета министров иностранных дел, которое и было единогласно принято.

Единогласно приняла комиссия и седьмой раздел процедурных правил — о том, что по решению Конференции в правила процедуры могут быть внесены те или иные изменения.

Вслед за тем по предложению ряда участников комиссии были внесены некоторые дополнения к правилам процедуры. Комиссия приняла постановление, в частности, пригласить представителей Италии, Венгрии, Болгарии, Румынии и Финляндии с тем, чтобы они могли представить пленуму Конференции свои взгляды на проекты мирных договоров. По предложению представителя советской делегации Вышинского было также принято решение о том, что представители указанных стран смогут принять участие и в работе комиссий, в случае, если это будет необходимо и если сами комиссии пожелают того. Советская делегация подчеркнула необходимость незамедлительной посылки этих приглашений.

Югославская делегация поставила вопрос о приглашении на конференцию Албании. Макнэйл отвел это предложение, заявив, что оно выходит за рамки вопросов процедуры. Представитель Югославии заявил тогда, что он поднимет вопрос о приглашении Албании на пленуме Конференции.

В заключение комиссия приняла решение о том, чтобы по всем вопросам, не предусмотренным утвержденными правилами процедуры, Конференция руководствовалась в соответствующих случаях принципами внутреннего регламента Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций.

Правила процедуры, принятые комиссией, вносятся на утверждение пленума Конференции. Пленарное заседание Конференции состоится завтра, 8 августа, в 4 часа дня.

ПАРИЖ, 8 августа. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня на пленарном заседании Парижской Мирной Конференции началось рассмотрение правил процедуры. Первым выступил глава делегации Советского Союза В. М. Молотов.

РЕЧЬ В. М. МОЛОТОВА

Господин Председатель, господа Делегаты!

Советская делегация согласна с представленным комиссией проектом правил процедуры, за исключением одного пункта. Советская делегация не согласна с решением комиссии, чтобы Конференция принимала свои рекомендации простым большинством голосов, а не большинством в 2/3 голосов, как это предлагал Совет министров иностранных дел. Советская делегация не может согласиться, чтобы на Конференции принимались какие-либо рекомендации большинством одного голоса, чтобы одиннадцать делегаций навязывали свои предложения десяти другим делегациям. Такое решение советская делегация считает ошибочным и настаивает на пересмотре этого ошибочного решения комиссии.

1. Нарушение международных правил

Порядок голосования на Международной Конференции — весьма важный вопрос. Конференция должна будет высказать свое мнение по многим серьезным вопросам. Нельзя допустить, чтобы эти вопросы решались большинством в один голос. Надо быть либо очень наивным, либо очень неопытным в международных вопросах, чтобы защищать такой порядок голосования на Мирной Конференции.

Советская делегация вынуждена напомнить о некоторых элементарных вещах. Известно, что на Международных Конференциях и совещаниях руководящим принципом считается стремление к достижению единодушия между всеми их участниками. Иначе и не может быть, когда дело идет о выработке общего мнения нескольких или многих суверенных государств. Конечно, это не так просто — достичь взаимопонимания и согласовать мнение 21 государства, представленного на Мирной Конференции. Но, если мы собрались на Мирной Конференции, мы должны стремиться к единодушию, к достижению взаимопонимания, к разумным уступкам друг другу и должны знать, что иначе нельзя достичь хороших результатов в разрешении международных дел. Здесь представлены большие и малые государства. Чтобы выработать согласованные между ними рекомендации, надо посчитаться с мнением каждого из них — и большого, и малого. Особенно заинтересованы в этом малые государства, которым нередко навязывают свою волю большие державы, вплоть до того, что держат на их территории свои войска, чтобы давить на переговоры и диктовать свою волю малым странам. По этот метод ведь не применим на Парижской Конференции. Следовательно, надо искать нормальных путей для достижения единодушия на нашей Конференции и не увлекаться политикой давления или приемами майорирования голосов со стороны одной части делегаций в отношении другой части делегаций.

Нормальные правила Международных Конференций известны. Принято стремиться к тому, чтобы на таких Конференциях достигалось единодушие, хотя бы для этого и требовалось немало усилий, чтобы убедить друг друга и притти к приемлемому для участников Конференции согласованному мнению. Известно, что нередко в международных организациях применялся и применяется принцип единогласия при принятии всех решений. Мы знаем также, что в Уставе организации Объединенных наций сказано, что для принятия важных решений требуется 2/3 голосов ассамблеи, а в Совете Безопасности требуется, кроме того, единогласие пяти великих держав. На всех совещаниях великих держав во время войны, всемирное значение которых известно, принималось немало решений, и все эти решения принимались только с взаимного согласия. В Совете министров иностранных дел, который создан на Берлинской Конференции и который призван служить делу установления прочного мира, также вся работа проводится на основе полного единодушия. Только совсем недалекие люди могут думать, что в международных делах можно добиться полезных результатов, пренебрегая стремлением к единодушию между заинтересованными странами. Советская делегация вынуждена напомнить эти элементарные вещи. Она и впредь не отказывается от чести защищать необходимость достижения единодушия в урегулировании международных вопросов и считает недопустимым уклонение от этого принципа. Так мы понимаем интересы демократических стран, интересы больших и малых государств, интересы тех миллионов простых людей, как о них говорят, которые своим героизмом и ценой крови привели нас к победе и которые теперь терпеливо ждут, способны ли мы бороться за установление прочного мира.

2. Ошибки комиссии по процедуре

Совет министров иностранных дел представил на Мирную Конференцию свое предложение о порядке голосования на пленуме Конференции и в комиссиях. Что касается голосования на пленуме Конференции, то это предложение заключалось в следующем:

«Решения Конференции по вопросам процедуры будут приниматься большинством голосов. Решения по всем другим вопросам и рекомендации будут приниматься большинством в 2/3 голосов». Потребовалось немало времени на Совете министров иностранных дел, чтобы притти к этому согласованному мнению, на чем, не скрою, особенно настаивала советская делегация. Из приведенного текста вы видите, что Совет четырех министров предложил Конференции придерживаться принципа в 2/3 голосов при голосовании всех существенных вопросов и рекомендаций на пленуме Конференции.

Несмотря на это, британская делегация внесла на процедурную комиссию новое предложение по вопросу о порядке голосования на пленуме Конференции. Это предложение, встретившее возражения ряда делегаций, было принято комиссией. Вот текст принятого комиссией решения:

«Рекомендации пленума Конференции бывают двоякого рода:

1. Те, которые приняты большинством в 2/3 голосов;

2. Те, которые получили большинство, превышающее половину, но менее 2/3 голосов членов Конференции.

Оба вида рекомендаций будут предлагаться на рассмотрение Совета министров иностранных дел».

Таким образом, комиссия предлагает считать рекомендациями Конференции и то, что будет принято не 2/3 голосов, а только простым большинством. Этим аннулируется предложение Совета четырех министров о том, чтобы Конференция принимала свои рекомендации большинством в 2/3 голосов. Теперь достаточно того, чтобы из 21 делегации 11 высказались за то или иное предложение, и оно превращается в рекомендацию Конференции, хотя бы против этого возражали 10 других делегаций. Таким образом одна делегация из присутствующих здесь 21 может придать тем или иным предложениям характер рекомендации всей Конференции. И будто бы такого рода рекомендации могут иметь серьезный вес на самой Конференции или в глазах общественного мнения демократических стран. Советская делегация думает, что те, которые будут смотреть на дело таким образом, испытают большое разочарование.

Мы все знаем, что рекомендация Конференции не имеет обязательного характера для Совета министров иностранных дел. С другой стороны, мы все признаем полезным, чтобы Конференция высказалась за те или иные рекомендации и тем самым помогла окончательной выработке мирных договоров. Каждому понятно, что те рекомендации, которые будут приняты Конференцией единодушно, будут иметь больший вес для каждого из нас и для всего международного общественного мнения. Настаивая на том, чтобы рекомендации принимались, по крайней мере, 2/3 голосов, советская делегация интересовалась не столько количеством поданных голосов, сколько стремлением к тому, чтобы сам метод голосования помогал выработке единодушных рекомендаций Конференции. В этом — политический смысл предложения Совета четырех министров, рекомендовавшего установить голосование по существенным вопросам и рекомендациям большинством в 2/3 голосов. Принятое процедурной комиссией решение опрокинуло это предложение. Оно игнорирует необходимость добиваться единодушных решений. Оно помогает тем, которые не стремятся добиться единодушия и, следовательно, авторитетных решений.

Процедурная комиссия сделала грубую ошибку, высказавшись за то, чтобы предложить Конференции принимать рекомендации даже большинством одного голоса. Такие рекомендации не могут иметь авторитета и могут только запутать всю работу Конференции. Если Конференция одобрит это ошибочное предложение процедурной комиссии, она подорвет авторитет тех рекомендаций, которые будут ею приняты. Те, кому дорог авторитет Конференции и ее рекомендаций, не могут голосовать за такое предложение процедурной комиссии.

Почему процедурная комиссия допустила эту ошибку? Как могло случиться, что такое явно ошибочное предложение было принято процедурной комиссией, несмотря на все предупреждения, которые делались со стороны ряда делегаций?

Ответственность за такое положение лежит на британской делегации, которая внесла это предложение, и на американской делегации, которая так активно поддерживала принятие этого решения в процедурной комиссии. Британская и американская делегации об'единились в этом вопросе для того, чтобы провести это решение в процедурной комиссии. Они, видимо, думали обеспечить себе принятие на Конференции желательных для них рекомендаций, но слишком увлеклись такого рода соображениями. Они даже не посчитались с тем, что на Совете министров они дали согласие на принятие рекомендаций большинством в 2/3 голосов. Они ссылаются на всякие оговорки, которые они делали при принятии этого решения в Совете министров, но какое значение могут иметь какие-то оговорки, когда на рассмотрение Конференции было представлено согласованное между четырьмя министрами предложение о порядке голосований. Оговорки могли относиться только к тем вопросам, которые не были согласованы или не обсуждались на Совете четырех министров. Иначе получается, что правая рука не знает, что делает левая. Британская и американская делегации могли не давать согласия в Совете четырех министров на те или иные предложения о порядке голосования на Конференции. Они, действительно, дали согласие не сразу. Однако после долгих обсуждений в Совете четырех министров было принято согласованное решение, и тем не менее на Конференции и та, и другая делегации отказались от этого согласованного решения, и снова вернулись к своему первоначальному предложению о голосовании рекомендаций Конференции простым большинством.

3. Необходимо исправить ошибку

Но в конце концов дело не в том, что британская или американская делегации попали в двойственное положение. Сейчас дело обстоит еще хуже: ошибка британской и американской делегаций привела к ошибочному решению процедурной комиссии, а эта последняя предлагает Конференции одобрить ее ошибочное решение. Теперь дело идет о том, чтобы уберечь Конференцию от того, чтобы она сделала ту же ошибку, которая допущена в процедурной комиссии.

Как могла произойти эта ошибка? Разве британской или американской делегациям больше нравится голосовать в составе простого большинства, а не в составе 2/3 делегаций Конференции? Я не думаю этого.

Советская делегация полагает, что все хотели бы голосовать не только большинством в 2/3 голосов, а единодушно; чтобы наши решения принимались, как хорошо продуманное и согласованное между всеми нами мнение и чтобы это мнение имело должный авторитет. Но г-н Эватт — представитель Австралии — смотрит на дело иначе. Он дал свое об'яснение, почему он поддерживал британскую и американскую делегации в отмене решения Совета четырех министров по вопросу о голосовании рекомендаций большинством в 2/3 голосов. В выступлении на процедурной комиссии он сказал:

«Предположим, есть проект изменений, предложенный одной страной. С этим проектом изменений Советский Союз не согласен. По этому проекту не будет никакой возможности добиться большинства в 2/3 голосов. Это совершенно ясно».

Г-н Эватт не раскрыл, на чем основаны его расчеты. Он только намекнул на это, отказавшись открыть карты. Для него самое важное, чтобы обеспечить наиболее удобный способ проведения на Конференции таких рекомендаций, с которыми не согласен Советский Союз. Он не рассчитывает при этом, что удастся собрать 2/3 голосов для направленных против интересов Советского Союза рекомендаций. Поэтому он так активен в своей деятельности на Конференции, чтобы рекомендации на Конференции принимались простым большинством. В определенных общественных кругах хорошо поняли г-на Эватта. На другой же день после решения процедурной комиссии некоторые парижские газеты поддержали г-на Эватта с большим удовольствием. Вчера газета «Сите суар» писала: «Западные державы одержали верх над СССР». В этом же тоне пишет газета «Этуаль дю суар» и кое-кто еще. Вот как воспринято решение процедурной комиссии по вопросу о порядке голосования, с чем не могут не считаться делегаты Конференции.

Тем не менее советская делегация полагает, что Мирная Конференция не предназначена для того, чтобы та или иная держава, или тот или иной блок держав одержал верх над СССР или над каким-либо другим государством. Больше того, на Мирной Конференции нельзя одержать верх всем великим державам вместе взятым над каким-нибудь одним, не только большим, но и малым государством. Если же кто-нибудь попытается пойти по этому пути, он наверняка провалится с этой затеей и причинит политический ущерб прежде всего своему государству, а также авторитету Мирной Конференции.

Вы знаете, что, когда нужно было бороться с нашими общими врагами, СССР стоял среди союзников не в последних рядах. Советский Союз гордится тем, что он спас цивилизацию Европы от фашистских варваров. Советский Союз гордится тем, что он освободил немало европейских государств из фашистских когтей и помог государствам, где вчера еще в столицах сидели гитлеровские лакеи, встать на путь демократического развития, помог поднять знамя свободы и национального возрождения во всей Европе. Советский Союз принес неслыханные жертвы в этой борьбе. 7 миллионов людей — потери моей Родины. Заслуги Красной Армии и бесценные потери Советского Союза дают нам право напомнить здесь о том, что голос Советского Союза, как голос других демократических стран, призывающих к возможно большему единодушию в международных вопросах, — что этот голос заслуживает того, чтобы прислушаться к нему. И теперь, когда мы достигли победы и обязаны трудиться над установлением прочного мира, попытки противопоставить большинство Конференции меньшинству Конференции ни к чему хорошему не приведут. Они не найдут хорошего отклика в демократическом общественном мнении, а только подорвут авторитет Конференции, которым мы все должны дорожить.

Советская делегация пользуется этим случаем, чтобы настаивать на исправлении ошибки, допущенной процедурной комиссией. Ошибку можно исправить, если время еще не упущено. Но ошибку можно и углубить, идя дальше по неправильному пути. Процедурная комиссия сделала грубую ошибку, наносящую удар по престижу Конференции. Советская делегация предлагает исправить эту ошибку и этим поддержать международный авторитет Парижской Конференции.

Советская делегация предлагает отклонить предложение процедурной комиссии о порядке голосования и принять предложение Совета министров иностранных дел по этому вопросу.

Затем выступил представитель Австралии Эватт, отстаивавший предложение, принятое комиссией по процедуре, относительно голосования простым большинством. Значительную часть своей речи Эватт посвятил оправданию своей позиции в комиссии по процедуре и нападкам на позицию советской делегации.

Следует отметить, что перед открытием сегодняшнего пленарного заседания Конференции представителям печати было роздано письменное заявление Эватта. В этом заявлении с обычной для него демагогической беззастенчивостью Эватт именовал делегатов, выступавших за предложение Совета министров иностранных дел, «оппозицией». Эватт откровенно признавал, что хотя комиссия по вопросам процедуры отклонила новозеландскую поправку о голосовании простым большинством, британская поправка, принятая комиссией «в принципе», ничем от первой не отличается.

Эватт остерегся повторить в своей речи это заявление, заблаговременно составленное и розданное корреспондентам, повидимому, в полной уверенности, что пленум без прений утвердит предложение комиссии по вопросам процедуры.

Выступление главы югославской делегации г-на КАРДЕЛЯ

Руководитель югославской делегации Кардель заявил от имени делегации, что она считает порядок голосования, принятый процедурной комиссией, вредным для будущей работы Конференции и для тех усилий, которые должны быть сделаны для достижения необходимого согласия и единодушия на Конференции. Югославская делегация с самого начала подчеркивала, что именно такой дух должен царить на Мирной Конференции. Между тем, решение, принятое комиссией, не помогает создать на Конференции обстановку согласия и единодушия, а, напротив, создает тенденцию к тому, чтобы Конференция превратилась в пустую формальность, с помощью которой одни государства будут навязывать свою волю другим государствам. Такова причина, на основании которой югославская делегация считает, что принятый комиссией порядок голосования является плохим, неудобным и не может помочь в таком великом деле, каким является установление мира. На Международных Конференциях и конгрессах, заявил Кардель, всегда действовало правило единогласия, являющееся основным принципом международных соглашений. Ни на одной Международной Конференции, состоящей из представителей независимых суверенных государств, большинство не может навязывать свою волю меньшинству, и даже какому-либо одному государству. Из этого общеизвестного правила делается исключение только для международных организаций, имеющих постоянный характер. Постоянные международные организации имеют особые правила процедуры и вынесения решений. Но их статуты дают достаточно гарантий против вмешательства одних государств в дела других суверенных государств.

В международном праве, продолжал Кардель, нет прецедентов, когда государства отказывались бы от принципа единогласия на Международных Конференциях. Несмотря на это, югославская делегация согласилась с порядком голосования большинством в 2/3 с тем, чтобы облегчить работу этой Конференции. Но югославская делегация сделала при этом оговорку, что при обсуждении территориальных вопросов, в случае, когда союзная страна имеет общие границы с бывшим вражеским государством, необходимо получить согласие этой союзной страны.

Югославская делегация считает нужным подчеркнуть, сказал Кардель, что согласие Югославии на принятие Конференцией решений квалифицированным большинством нельзя истолковать в том смысле, что это согласие относится и к вопросам установления ее границ. Тем менее она может согласиться с процедурой, на основании которой решения по всем этим вопросам принимаются простым большинством. Югославская делегация считает, что задача Конференции заключается в том, чтобы выработкой рекомендаций подготовить совместное заключение мира. Из этого явствует, что Конференция не имеет права навязывать членам Конференции такую процедуру, с которой они не все согласны.

Комиссия вышла за пределы своей компетенции, когда приняла решение против воли нескольких суверенных государств. Тем самым она поставила под вопрос полноценность своих решений. Рекомендуемая ею процедура дает формальную возможность одной группе государств во всех случаях навязывать свою волю другим государствам. Понятно, что таким образом, в случае принятия предложения комиссии, эта Конференция совершенно потеряла бы характер Мирной Конференции. Вместо того, чтобы подготовлять мир, она наоборот ободрила бы те элементы, которые занимаются разжиганием новых войн.

Югославская делегация уже сделала заявление о том, что она не будет считать себя связанной правилами процедуры, с которыми она не согласна. Югославская делегация снова заявляет, что она остается на этой позиции. Если, несмотря на это, порядок голосования, предложенный комиссией, будет принят, югославская делегация в дальнейшем будет участвовать в работе Конференции только с оговоркой, что она будет ожидать практических доказательств — будет ли Конференция стремиться достигнуть как можно более единодушного решения. Если этого не будет, то принятая процедура превратится в средство навязывания одними государствами своей воли другим государствам.

Стремясь в меру своих сил, чтобы Конференция пошла по правильному пути, по пути взаимопонимания и возможно большего единодушия между государствами, югославская делегация будет активно участвовать в работах Конференции, оставляя за собой право определить свою позицию в соответствии с окончательными результатами Конференции.

После выступления Карделя слово взял руководитель британской делегации Александер. В своем выступлении он пространно говорил о «большинстве», о «меньшинстве» Конференции, противопоставляя одну часть участников Конференции другой ее части. Александер признал, что делегации Великобритании и Соединенных Штатов об'единили свои усилия для того, чтобы добиться в комиссии по вопросам процедуры отклонения предложения Совета министров иностранных дел о порядке голосования на Мирной Конференции. Он пытался оправдать такую англо-американскую позицию тем по меньшей мере странным доводом, что Великобритания и Соединенные Штаты совместно участвовали в минувшей войне. Руководитель британской делегации с большим пафосом советовал Конференции проникнуться «духом доброй воли», духом, который, кстати сказать, отсутствовал в его собственной речи.

Завтра, 9 августа, на пленарном заседании Конференции будет продолжено рассмотрение правил процедуры.

Ответственный редактор
В. Я. НЕПОМНИН.

В ТЕАТРАХ:

ТЕАТР УЗБЕКСКОЙ ОПЕРЫ и БАЛЕТА — 10/VIII **Гульандом.** Балет в 3-х действиях, 4-х картинах, с участием заслуженных артистов и солистов театра.

ТЕАТР им. ГОРЬКОГО (зимнее помещение) — 10 и 11/VIII **Госпожа министерша.**

Ближайшая премьера — лауреат Сталинской премии Валентин Катаев — **День отдыха.**

ТЕАТР КРАСНОЙ АРМИИ (летний театр) — 10 и 11/VIII **Далеко от Сталинграда.**

ТЕАТР ОПЕРЕТТЫ (парк железнодорожников) — 10/VIII **Холопка,** 11/VIII **Подвязка Лукреции.**

ОДЕССКО-ХАРЬКОВСКИЙ ГОСЕТ (в парке им. Тельмана) — 10 и 11/VIII **Чужое дело.** Комедия в 3-х действиях (на русском языке). Начало в 9 ч. вечера.

Готовится к постановке — Я. Гордин— **Ди шхитэ.** Пьеса в 4-х действиях.

ОБЛАСТНОЙ ТАТАРСКИЙ ТЕАТР (в помещении театра им. Хамза) — 11/VIII **Галия-Бану.** Муздрама в 4-х актах, 5 картинах. Начало в 9 ч вечера. Билеты продаются в кассе театра им. Хамза с 12 ч. дня.

ЛЕТНИЙ ТЕАТР ЭСТРАДЫ (парк им. Горького) — 10 и 11/VIII **последние две гастроли Вячеслава Коваленко.** Комедия с иллюзиями—**Зеленый луч.** Начало в 10 ч. вечера.

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ТЕАТР КУКОЛ — 11/VIII в 11, 12 и 1 ч. дня **Дед-Мороз,** в 2 ч. 30 м. и 3 ч. 30 м. дня **Золушка.**

В ЛЕТНИХ КИНОТЕАТРАХ:

«ХИВА» — новый худож. фильм **Клятва;** «ИСКРА»—новый худож. фильм **Клятва;** «УДАРНИК» — **Девушка с характером;** им. ТЕЛЬМАНА — **Максим Горький;** «ВЕСНА» — **Ночь в сентябре;** «РОТ-ФРОНТ» — **Человек № 217;** им. НАВОИ — **Веселые ребята;** им. 9 МАЯ— **Два бойца;** «БАТАН» — **Трактористы;** ПАРК ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ — **Балерина;** ОКТЯБРЬ — **Без вины виноватые.**

В ЗИМНИХ КИНОТЕАТРАХ:

«ИСКРА» — днем и вечером в обоих залах **Аринка;** «УЗБЕКИСТАН» — днем и вечером **Песня Абая;** «НОВОСТИ ДНЯ» — днем и вечером **Однажды ночью;** «ПОБЕДА» — **В дальнем плавании.**

Нарсуд 12 уч. Сталинского р-на г. Ташкента об'являет о возбуждении судопроизводства о расторжении брака гр-на Прогрессова А. Н. с гр-кой Прогрессовой А. Н.

Нарсуд 19 уч. Кировского р-на г. Ташкента об'являет о возбуждении судопроизводства о расторжении брака гр-на Белова В. Р. с гр-кой Беловой Л. М.

Нарсуд 4 уч. Ленинского р-на г. Ташкента об'являет о возбуждении судопроизводства о расторжении брака гр-ки Горбовой М. И. с гр-ном Шибаевым М. П.

Нарсуд 9 уч. Центрального р-на г. Ташкента об'являет о возбуждении судопроизводства о расторжении брака гр-ки Чудаевой В. Н. с гр-ном Мищенко М. Д.

Р00595. Изд. 37. Тираж 76.500.
Типография Об'единенного изд-ва «Правда Востока» и «Кзыл Узбекистан»