ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ПРАВДА ВОСТОКА

ОРГАН ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА, ТАШКЕНТСКОГО ОБЛАСТНОГО И ГОРОДСКОГО КОМИТЕТОВ КП(б) УЗБЕКИСТАНА И ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УзССР.

№ 244 (7114). СРЕДА, 11 ДЕКАБРЯ 1946 ГОДА. Цена 20 коп.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

В Совете Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана (1—2 стр.).

В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций (2—3 стр.).

Об отношении к франкистскому режиму в Испании. Выступление представителя СССР А. Громыко на заседании комитета № 1 Генеральной Ассамблеи 4 декабря (3 стр.).

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций (4 стр.).

Агитационно-пропагандистская работа в избирательной кампании

В нашей республике развертывается подготовка к выборам в Верховный Совет УзССР. Она проходит в обстановке высокого политического и трудового под'ема рабочих, колхозников и советской интеллигенции, самоотверженно борющихся за выполнение задач новой сталинской пятилетки.

Главной задачей партийных организаций в подготовке к выборам в Верховный Совет УзССР сейчас является широкое развертывание раз'яснительной агитационно-пропагандистской работы среди населения. Надо обеспечить, чтобы избирательная кампания проходила в строгом соответствии с избирательным законом. Для проведения раз'яснительной работы следует умело использовать все средства устной и печатной большевистской агитации и пропаганды, радио, кино, театры и т. д. Партийные организации должны широко привлечь к агитационной работе весь актив. Не может быть сейчас ни одной партийной организации, ни одного коммуниста и комсомольца, которые бы стояли в стороне от подготовки к выборам.

Партийные организации обязаны в кратчайший срок восстановить все агитпункты, организованные в период выборов в Верховный Совет СССР, оборудовать их необходимым инвентарем, снабдить литературой, газетами и журналами, широко развернуть в них массово-политическую работу. К каждому агитпункту должны быть прикреплены первичные партийные организации, отвечающие за развертывание агитационно-массовой работы в них.

Размах и высокий идейный уровень агитационно-пропагандистской работы зависит прежде всего от подбора пропагандистов и агитаторов. К агитационно-массовой работе должны быть широко привлечены люди, накопившие опыт этой работы во время выборов в Верховный Совет СССР. Сейчас агитацию и пропаганду нельзя уже ограничивать стенами предприятий и учреждений. Центр агитационно-массовой работы — на избирательных участках. Основное внимание партийные организации должны уделить агитации по месту жительства избирателей.

Особое внимание следует сосредоточить на развертывании агитационно-массовой работы и культурном обслуживании населения отдаленных районов, кишлаков, сельсоветов и аулов. На помощь сельским партийным организациям в этом должны притти городские партийные организации.

Ответственные задачи в подготовке к выборам стоят перед печатью. Республиканские, областные и районные газеты обязаны широко освещать ход подготовки к выборам, популяризировать опыт работы лучших агитаторов, агитпунктов, вскрывая недостатки в организационной и агитационно-массовой работе партийных, советских и общественных организаций в проведении избирательной кампании.

На нынешнем этапе избирательной кампании важнейшее значение имеет широкое раз'яснение «Положения о выборах в Верховный Совет УзССР». Для того, чтобы все избиратели приняли участие в голосовании и выполнили свой гражданский долг, надо ознакомить население, в особенности избирателей, впервые принимающих участие в выборах, с принципами советской избирательной системы, порядком образования избирательных округов и участков, составления списков избирателей, выставления кандидатов в депутаты.

Большевистская агитация и пропаганда всегда отличались своей глубокой идейностью и политической заостренностью. Содержание агитационно-пропагандистской работы в связи с избирательной кампанией должно быть тесно увязано с важнейшими хозяйственно-политическими задачами, стоящими перед республикой. Массовая агитация должна способствовать еще большей мобилизации трудящихся республики на борьбу за выполнение и перевыполнение плана новой сталинской пятилетки, на борьбу за досрочное выполнение сталинской программы под'ема хлопководства.

Агитационно-массовая и пропагандистская работа в избирательной кампании станет действеннее и целеустремленнее, если агитаторы и пропагандисты будут строить агитацию дифференцированно, с учетом запросов различных групп населения.

Массово-политическая работа среди населения должна быть также тесно увязана с задачами дальнейшего улучшения материально-бытового обслуживания трудящихся, особенно членов семей военнослужащих, инвалидов Отечественной войны и семей погибших воинов Советской Армии. Хорош тот агитатор и пропагандист, который сумеет сочетать глубокую раз'яснительную работу с оказанием практической деловой помощи населению в удовлетворении его насущных бытовых и культурных нужд.

Подготовка к выборам в Верховный Совет УзССР требует огромного размаха всей агитационно-пропагандистской работы.

Поэтому с первых же дней избирательной кампании необходимо повести решительную борьбу с формализмом, неповоротливостью, с вредными попытками пустить агитационную и пропагандистскую работу на самотек. Уже имеются сигналы о том, что некоторые партийные организации совершенно неудовлетворительно развертывают подготовку к выборам. Так, например, в Ташкенте, в Сталинском районе (секретарь райкома КП(б)Уз тов. Илюхин) и Фрунзенском районе (секретарь райкома КП(б)Уз тов. Хуландердыев) до сих пор не оборудованы многие агитпункты, первичные партийные организации не прикреплены к избирательным участкам. Партийная организация завода, где парторгом ЦК ВКП(б) тов. Абдумаликов, все еще вплотную не занялась развертыванием агитационно-массовой работы среди избирателей, не выделила агитаторов, не оборудовала агитпункты. О нетерпимой медлительности в развертывании раз'яснительной работы в связи с избирательной кампанией сообщают из Самарканда, Бухары, Денауского района, Сурхан-Дарьинской области, Джалал-Кудукского района, Андижанской области, и ряда других мест.

Партийные организации должны в кратчайший срок устранить ошибки и недостатки в подготовке к выборам в Верховный Совет Узбекской ССР, возглавить, организовать и изо дня в день контролировать развертывание агитационно-пропагандистской работы, привлечь к этой работе комсомольские и профсоюзные организации, все культурно-просветительные учреждения.

НАЧАЛОСЬ ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ В СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ВЫБОРАМ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ УЗБЕКСКОЙ ССР

На прядильно-ткацкой фабрике № 1 Ташкентского текстильного комбината состоялись многолюдные цеховые и сменные собрания, посвященные выдвижению кандидатов в состав Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет УзССР.

— Я думаю, что выражу мнение всего нашего коллектива, — заявил в своем выступлении ремонтировщик ткацкой фабрики тов. Румянцев, — если предложу в состав Центральной избирательной комиссии кандидатуру молодой ткачихи Пуринисы Тахтахожаевны Ахиаходжаевой. Она заслужила этого высокого доверия своим доблестным трудом.

Выступавшие на собраниях охарактеризовали тов. Ахиаходжаеву как передовую работницу и активную общественницу. Она пришла на текстильный комбинат в 1941 году. Здесь тов. Ахиаходжаева приобрела квалификацию ткачихи, в совершенстве овладела техникой и ныне работает на 24 станках.

Тов. Ахиаходжаева была единодушно выдвинута от рабочих и служащих Ташкентского текстильного комбината кандидатом в состав Центральной избирательной комиссии.

☆ ☆ ☆

На расширенном заседании президиума Республиканского комитета профессионального союза работников политпросветучреждений Узбекистана совместно с активом был обсужден вопрос о выдвижении кандидатов в Центральную избирательную комиссию по выборам в Верховный Совет УзССР.

Слово взял председатель президиума союза тов. Бурханов:

— В состав Центральной избирательной комиссии, — говорит он, — я предлагаю кандидатуру секретаря ЦК КП(б) Узбекистана по кадрам тов. Мирзаахмедова Мансура. Бывший рабочий-слесарь, он вырос до видного партийного руководителя. Его знает и уважает весь узбекский народ.

Выступившие на заседании тт. Бурханов, Валишаев и другие горячо поддержали кандидатуру тов. Мирзаахмедова.

Единодушным голосованием тов. Мирзаахмедов Мансур выдвинут кандидатом в состав Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет УзССР.

В Совете Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана

Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана приняли постановление «О мероприятиях по дальнейшему под'ему хлопководства в Андижанской области в 1947 году, в соответствии с постановлением правительства Союза ССР от 2 февраля 1946 года».

Заслушав доклад секретаря Андижанского обкома партии тов. Мавлянова, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана отметили, что колхозы и колхозники, партийные и советские организации Андижанской области в текущем году проделали значительную работу по ликвидации ошибок и недостатков, отмеченных постановлением ЦК ВКП(б) от 20 сентября 1944 года «О работе Андижанского обкома КП(б) Узбекистана», и добились серьезных результатов в восстановлении хлопководства на основе постановления правительства Союза ССР от 2 февраля 1946 года.

Андижанская область полностью выполнила установленное задание по повышению урожайности хлопка в 1946 году. По данным на 7 декабря, колхозами и совхозами области сдано государству хлопка-сырца 209 тыс. тонн — на 85 тыс. тонн больше, чем на ту же дату в прошлом году. Наличие оставшегося урожая, при сборе его без потерь, позволяет довести сдачу хлопка до 18,5 центнера с гектара против 12,5 центнера в 1945 году.

Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана считают, что эти результаты по повышению урожайности хлопка в Андижанской области в текущем году достигнуты благодаря тому, что партийные и советские организации решительно взялись за искоренение вредной практики администрирования по отношению к колхозам и колхозникам и укрепление партийной и государственной дисциплины, за ликвидацию нарушений Устава сельскохозяйственной артели и частно-собственнических тенденций в колхозах, за подтягивание отстающих колхозов и районов.

Исправление имевших место ранее серьезных ошибок в деле воспитания руководящих партийно-советских и колхозных кадров и развертывание внутриколхозной демократии обеспечило активное участие колхозных активистов, колхозников и колхозниц в борьбе за под'ем хлопководства на основе обязательств, принятых 3-м республиканским курултаем хлопкоробов в письме на имя товарища Сталина.

Правильное размещение сельскохозяйственных культур, вытеснение посевов риса и зерновых колосовых из хлопковой зоны дало возможность улучшить мелиоративное состояние земель, расширить посевы хлопка и люцерны.

Руководствуясь постановлением ЦК ВКП(б) от 20 сентября 1944 года «О работе Андижанского обкома КП(б) Узбекистана» и постановлением Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) от 19 сентября 1946 года «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах», Андижанский обком партии и облисполком, партийные и советские организации в районах развернули работу по упорядочению колхозного землепользования, возврату колхозам незаконно изъятого имущества, ликвидации штатных излишеств, дебиторской и кредиторской задолженности. Возвращено в общественный фонд колхозов свыше 5000 гектаров незаконно используемых земель, взыскано в пользу колхозов около 37 млн. рублей дебиторской задолженности. Привлечены к ответственности наиболее злостные нарушители Устава сельскохозяйственной артели. Все это позволило укрепить трудовую дисциплину в колхозах, привлечь к активному участию в общественном труде тех колхозников и колхозниц, которые увлекались своим личным хозяйством в ущерб колхозному производству и фактически в колхозах не работали.

Основные сельскохозяйственные работы по хлопку в текущем году были проведены в более сжатые сроки и при лучшем качестве, что является результатом борьбы с упрощенчеством в агротехнике, укрепления трудовой дисциплины в колхозах и некоторого улучшения работы тракторного парка.

Итоги хлопкозаготовок текущего года наглядно показывают, что те районы Андижанской области, где за последние годы урожайность хлопка снизилась особенно значительно, при правильном использовании имеющихся возможностей могут и должны в короткий срок резко поднять хлопководство, получать действительно высокие и устойчивые урожаи хлопка.

В 1945 году только 3 района из 14 и 297 колхозов из 613 выполнили государственный план хлопкозаготовок, а в текущем году план хлопкозаготовок досрочно выполнили 13 районов и свыше 500 колхозов. В Ворошиловском районе урожайность хлопка повысилась почти на 8 центнеров — до 17,3 центнера с гектара. В Джалял-Кудукском районе урожайность хлопка составила 15 центнеров против 9,3 центнера в 1945 году, в Мархаматском районе — 15,1 центнера против 9,7 центнера в 1945 году.

Колхоз «Кзыл-Байрак», Харабекского сельсовета, Андижанского района, получив в текущем году урожай хлопка по 20,8 центнера с гектара против 7,2 центнера в 1945 году. В колхозе им. Ворошилова, Найманского сельсовета, того же района, урожайность хлопка за один год повысилась с 11 центнеров до 24,6 центнера с гектара, в колхозе им. Ахунбабаева, Балыкчинского района, — с 3,4 центнера до 13 центнеров, в колхозе им. Ленина, Сталинского района, — с 5,6 центнера до 15 центнеров с гектара, в колхозе «Пахтачи», Ворошиловского района, — с 5 центнеров до 30 центнеров с гектара.

В свете этих фактов является очевидным для каждого, что всякого рода высказывания о невозможности, якобы, получать высокие урожаи хлопка в таких районах, как Халдыванбекский, Мархаматский, Сталинский, Аимский, Балыкчинский, Чинабадский, из-за неблагоприятных почвенных условий являются совершенно необоснованными и, по существу, антигосударственными, дезорганизующими колхозы в борьбе за хлопок.

Задача состоит в том, чтобы по-настоящему взяться за улучшение мелиоративного состояния поливных земель в этих районах, упорядочение ирригационной сети, тем самым в полной мере и правильно использовать благоприятные условия для под'ема хлопководства, созданные в результате строительства крупных ирригационных каналов в Ферганской долине.

Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана считают, что Андижанская область в текущем году могла выйти с еще более высокими показателями по урожайности хлопка, если бы партийные и советские организации, органы Министерств технических культур, водного хозяйства и земледелия в полной мере использовали для этого имеющиеся ресурсы и возможности и до конца изжили и своей практической работе серьезные недостатки и упущения.

Во-первых, обком партии и облисполком, партийные и советские организации в большинстве районов не сумели сочетать работу по организации народного движения за повышение урожайности хлопка с задачей восстановления в сельскохозяйственном обороте заброшенных ранее земель, особенно на землях нового орошения.

При плане освоения перелогов под посевы 1946 года в количестве 19 тыс. гектаров фактически было освоено только 12 тыс. гектаров. Совершенно неудовлетворительно проходили работы по освоению земель на Шахриханской группе массивов, переселению, хозяйственному и бытовому устройству на этих массивах колхозных дворов. В результате не был выполнен государственный план посева сельскохозяйственных культур и не выправлено положение дел в люцерновом хозяйстве колхозов области.

Не выполнен также установленный объем ирригационно-мелиоративных работ, вследствие чего в ряде районов (Чинабадский, Халдыванбекский, Балыкчинский, Мархаматский) мелиоративное состояние земель продолжает оставаться неблагополучным.

Во-вторых, партийные и советские организации не приняли всех необходимых мер по организационно-хозяйственному укреплению маломощных колхозов. В Андижанской области и сейчас насчитывается около 250 колхозов, которые продолжают давать недопустимо низкую для Андижанской области урожайность хлопка и которые в организационно-хозяйственном отношении остаются слабыми.

Обком партии и облисполком не уделили должного внимания под'ему хлопководства в Избасканском районе, где попрежнему имели место факты нарушения государственной дисциплины в использовании поливных земель и не были проведены мелиоративные мероприятия по мелиорации.

Обком партии и облисполком плохо также занимались хлопковыми совхозами, вследствие чего один из крупнейших в республике совхоз «Савай» провалил государственный план хлопкозаготовок из-за расхлябанности руководителей этого совхоза и низкой трудовой дисциплины.

В-третьих, не достигнут решительный перелом в использовании тракторного парка и широком применении механизмов на междурядной обработке хлопчатника. Производительность тракторов во многих МТС все еще является недопустимо низкой и значительно отстает от довоенного уровня. Провален план перекрестной обработки хлопчатника, что свидетельствует о том, что партийные и советские организации совершенно недостаточно вели борьбу за широкое внедрение механизации и передовой агротехники.

В-четвертых, неудовлетворительно осуществлялось руководство зерновым хозяйством и животноводством в колхозах области. Урожайность зерновых культур остается на низком уровне. Не выполнен государственный план развития животноводства по лошадям и крупному рогатому скоту.

Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана считают, что теперь, в результате проведенной в 1946 году работы по под'ему хлопководства, имеются все возможности для того, чтобы добиться в 1947 году довоенной урожайности хлопка и тем самым прочно восстановить ведущее положение Андижанской области в республике по хлопководству.

Андижанский, Ленинский, Пахта-Абадский, Ходжи-Абадский, Избасканский, Ворошиловский, Алтын-Кульский районы должны в 1947 году получить урожай хлопка не менее чем по 25—26 центнеров с гектара; Сталинский, Аимский, Джалял-Кудукский, Мархаматский — не менее 20 центнеров с гектара; Балыкчинский, Чинабадский, Халдыванбекский — не менее 18 центнеров с гектара.

Подчеркивая всю важность этой задачи, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана требуют от партийно-советского и колхозного актива Андижанской области не успокаиваться на достигнутых первых результатах, а сосредоточить главное внимание на мобилизации всех имеющихся резервов для дальнейшего под'ема хлопководства и сельского хозяйства области в целом, развернуть большевистскую критику и самокритику недостатков и упущений в своей работе и широко распространить опыт передовых районов и колхозов.

Исходя из этого, Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана **постановили:**

I. По посевным площадям, урожайности и освоению перелогов

1. Принять предложение партийных и советских организаций Андижанской области о доведении в 1947 году площади хлопчатника в колхозах до 120 тыс. гектаров и повышении урожайности хлопка до 23,5 центнера с гектара, а также расширении площади посевов на поливных землях до 199,4 тыс. гектаров, в том числе площади стояния люцерны в севообороте с хлопчатником до 42,5 тыс. гектаров.

В соответствии с этим, обязать Андижанский обком партии и облисполком довести задания по повышению урожайности хлопка и расширению посевных площадей до каждого района и колхоза и широко развернуть социалистическое соревнование районов, колхозов, бригад и звеньев, колхозников и трактористов за безусловное их выполнение.

2. Считать важнейшей задачей советских, партийных организаций и колхозов восстановление в 1947 году всех выпавших из сельскохозяйственного оборота поливных земель в количестве 31.720 гектаров.

Обязать Андижанский обком партии и облисполком, райкомы партии и райисполкомы в месячный срок разработать и утвердить мероприятия по восстановлению и освоению указанных земель по каждому району и колхозу.

3. Установить, что освоение земель нового орошения на массивах должно проводиться преимущественно путем внутриобластного переселения, а освоение внутриконтурных перелогов — методом высадных бригад.

4. Обязать Андижанский обком партии и облисполком, Управление по переселению при Совете Министров Узбекской ССР для хозяйственного освоения перелогов на землях нового орошения переселить в 1947 году внутри области на осваиваемые массивы 4000 хозяйств колхозников, обеспечив в 1947 году строительство 2000 жилых домов для переселяемых колхозников, 7 школ, больницы и помещений для 4 поселковых советов и в 1948 году — 1700 домов и 3 помещений для поселковых советов.

5. Обязать Управление по переселению при Совете Министров Узбекской ССР в Андижанский облисполком, в соответствии с постановлением СНК СССР от 2 февраля 1946 года, представить переселяемым 4000 хозяйствам колхозников все льготы, предусмотренные постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 ноября 1937 года № 115/2043.

6. Обязать Главное дорожное управление при Совете Министров Узбекской ССР и Андижанский облисполком построить в 1947 году на массиве земель нового орошения дорогу в направлении Стадион — Наследник — Бек-Чек — Бустон — Гулистан протяженностью 35 километров.

7. Обязать Уполномоченного Министерства связи в Узбекской ССР т. Калюжного до 1 апреля 1947 года построить телефонную линию на массивах нового орошения, включив в сеть 7 сельсоветов и Шахриханскую МТС.

8. Обязать Министерство технических культур Узбекской ССР завезти в Андижанскую область под урожай хлопка 1947 года минеральных удобрений из расчета 90 кгр. азота и 90 кгр. фосфорной кислоты на гектар.

II. По ирригации и мелиорации

9. В целях дальнейшего мелиоративного улучшения поливных земель и освоения перелогов в количестве 31.720 гектаров, обязать Министерство водного хозяйства Узбекской ССР, Андижанский обком партии и облисполком провести в Андижанской области следующие работы:

а) по мелиоративному строительству и ирригационному освоению перелогов в об'еме 3158,5 тыс. куб. земляных работ, из них:

ручным способом—1.198,3 тыс. куб.
экскаваторами — 640,7 „ „
взрывным способом—1.162,0 тыс. куб.

б) по реконструкции каналов и сооружений в об'еме 2.506,9 тыс. рублей;

в) по очистке оросительной и заурной сети в об'еме 2099 тыс. куб.;

г) по улучшению эксплоатации ирригационных систем и сооружений в об'еме 942 тыс. руб.

10. Обязать трест «Узбекгидромонтаж» принять производство взрывных работ по строительству коллекторов в Андижанской области в 1947 году в об'еме 1142 тыс. куб. и завезти в область взрывматериалов в количестве 2270 тонн, согласно календарного плана работ.

11. Обязать трест «Сазводпроект» провести изыскания, исследования и составить проекты по нижеследующим об'ектам в Андижанской области:

а) переход канала Улугнар через Асакинский сброс — до 15 февраля 1947 года;

б) реконструкция головного питания канала им. Сталина — в срок до 1 мая 1947 года.

12. Обязать Министерство коммунального хозяйства Узбекской ССР передать по балансу механической мастерской Министерства водного хозяйства в г. Андижане помещение бывшей электростанции со всеми надворными постройками.

13. Обязать Узбекбряшу восстановить в декабре 1946 года рабкоп № 1 для торгового обслуживания ирригационно-мелиоративного строительства в Андижанской области.

14. Принять предложение партийных и советских организаций Андижанской области о проведении в районах сплошного землеустройства и переустройства мелкой ирригационной сети. В 1947 году этими работами охватить 2 района — Избасканский и Ленинский.

Обязать Министерство технических культур, земледелия и водного хозяйства для разработки проектов и практического руководства работами создать 2 комплексных бригады и обеспечить методическое руководство этими работами.

Обязать Министерство финансов Узбекской ССР предусмотреть в бюджете на 1947 год финансирование этих мероприятий.

(Окончание см. на 2-й стр.).

В Совете Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана

III. По механизации сельского хозяйства

(Окончание. Начало см. на 1-й стр.).

15. Обязать Андижанский обком партии и облисполком довести механизацию основных работ по хлопку в 1947 г. до следующего уровня:

вспашка весной	— 95%
посев хлопка	— 85%
культивация прозольная	— 85%
культивация поперечная	— 41%
уборка гуза-пая	— 80%
яблевая пахота	— 95%

16. Установить план тракторных работ на 1947 год по МТС Андижанской области в размере 850 тыс. условных гектаров.

17. Обязать Андижанский обком партии и облисполком для обеспечения выполнения установленного плана тракторных работ поднять в 1947 году выработку на 1 приведенный трактор до 400 гектаров и обеспечить своевременную подготовку всего имеющегося тракторного парка к полевым работам.

18. Обязать Министерство технических культур УзССР, Андижанский обком партии и облисполком организовать в 1947 году 2 новых МТС (2-ю Джалал-Кудукскую и Чинабадскую), а также закончить строительство, начатое в 1946 году, четырех МТС (3-й Сталинской, 2-й Мархаматской, 2-й Андижанской и Шахриханской) на землях нового орошения.

19. Обязать Министерство технических культур, Андижанский обком партии и облисполком обеспечить проведение капитального ремонта на Андижанском заводе «Автотрактородеталь» в 1947 году для МТС области:

станков токарных	— 14
станков сверлильных	— 16
испытательных стендов	— 4
гидравлических прессов	— 4

20. Обязать Министерство технических культур Узбекской ССР отремонтировать для МТС Андижанской области в 1947 году на Ташкентском ремонтно-механическом заводе 13 двигателей.

21. Обязать Ускльэлектро электрифицировать в 1947 г. следующие МТС Андижанской области: 1-ю Сталинскую, Аимскую, 1-ю Ворошиловскую, Шахриханскую, 2-ю Балыкчинскую, 1-ю и 2-ю Кожи-Абадские, 2-ю Ленинскую.

22. Поручить Министерству технических культур Узбекской ССР, совместно с Андижанским обкомом партии и облисполкомом, в месячный срок представить на рассмотрение Совета Министров республики мероприятия по укреплению и расширению завода «Автотрактородеталь» и Ленинского МРЗ.

IV. По организационно-хозяйственному укреплению отстающих колхозов

23. Одобрить разработанные Андижанским обкомом партии и облисполкомом мероприятия по оказанию помощи отстающим колхозам.

24. Утвердить на 1946—1947 г. следующий план основных сельскохозяйственных работ для 252 отстающих колхозов Андижанской области:

а) всего посевов на площади 69.497 га, в том числе: хлопка — 41.513 га, площадь стояния люцерны — 17.799 га;

б) рассмотренные и одобренные общими собраниями колхозников плановые задания по урожайности хлопка и других культур;

в) план освоения перелогов на площади 14.857 га;

г) план под'ема зяби под посевы хлопка 46.366 га;

д) план внесения минеральных удобрений под урожай хлопка: азотных — 18.660 тонн, фосфорных — 20.550 тонн;

е) план основных тракторных работ осенью 1946 года и на 1947 год в об'еме 290 тыс. га;

25. Обязать Андижанский обком партии и облисполком:

а) укрепить отстающие колхозы проверенными кадрами и оказывать им повседневную помощь в руководстве общественным хозяйством;

б) поступающий в область сельскохозяйственный инвентарь, транспортные средства и сбрую в первую очередь реализовать отстающим колхозам.

26. Обязать Республиканскую контору Сельхозбанка для финансирования отстающих колхозов Андижанской области предусмотреть в плане на 1947 год сельхозкредиты на сумму 19.056 тыс. рублей, в том числе краткосрочного кредита для приобретения минеральных удобрений в сумме 8.709 тыс. рублей и долгосрочного кредита: на покупку сельхозинвентаря в сумме 3.364 тыс. рублей, на покупку рабочего скота — 6.302 тыс. рублей, за строительство — 681 тыс. рублей.

27. Поручить Министерству животноводства Узбекской ССР, совместно с Андижанским обкомом партии и облисполкомом, организовать закупку рабочего скота для продажи отстающим колхозам Андижанской области в количестве:

лошадей	— 1.200 голов
волов	— 1.100 голов.

28. Поручить Министерству финансов Узбекской ССР рассмотреть вопрос о предоставлении отсрочки до 1948 г. задолженности отстающих колхозов по налогам в сумме 5.008 тыс. рублей и за произведенные работы тракторным парком в сумме 1.792 тыс. рублей.

29. Утвердить мероприятия по оказанию помощи Андижанской области в деле под'ема сельского хозяйства на 1947 год.

Обязать Министерства технических культур и водного хозяйства и Управление по переселению при Совете Министров Узбекской ССР обеспечить безусловное выполнение этих мероприятий.

V. По сельскохозяйственным кадрам

30. Обязать Министерство технических культур, Андижанский обком партии и облисполком:

а) в течение января 1947 года провести 15-дневные курсы по переподготовке председателей колхозов в количестве 300 человек в областном центре;

б) в течение января — февраля 1947 года провести в районах 7 — 10-дневный семинар для председателей советов урожайности, бригадиров хлопковых и шелководческих бригад колхозов, пропустив через семинар 3.600 бригадиров хлопковых бригад, 660 бригадиров-шелководов и всех председателей советов урожайности;

в) в течение декабря 1946 года и января 1947 года провести курсы по подготовке колхозных химизаторов — инструкторов по борьбе с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур, охватив подготовкой 630 человек.

31. Обязать Министерство земледелия Узбекской ССР:

а) через учебный комбинат ЦСУ и Ленинскую РКШ подготовить колхозных счетоводов в количестве 175 человек со сроком обучения 5 месяцев, переподготовить колхозных счетоводов на полуторамесячных курсах 300 человек. Срок начала занятий на курсах подготовки счетоводов установить с 1 января 1947 года и на курсах переподготовки — с 1 марта 1947 года;

б) провести при районных земельных отделах 10-дневный семинар для председателей ревизионных комиссий в количестве 632 человека и счетоводов колхозов — 350 человек.

32. Поручить Министерству технических культур предоставить Андижанской области дополнительно к утвержденному плану подготовки механизаторских кадров на 1946 — 1947 год: в Ташкентской школе механизации — 20 мест, в Андижанской школе механизации — 30 мест по подготовке бригадиров тракторных бригад.

При Андижанской школе механизации с мая 1947 года организовать подготовку трактористов для работы на тракторах «ПАТИ» в количестве 125 человек.

33. Поручить отделу кадров ЦК КП(б) Узбекистана и Министерству технических культур Узбекской ССР направить в Андижанскую область в январе — феврале 1947 г. 4 агрономов, а также из выпусков сельхозвузов в 1947 году выделить 5 инженеров-механиков, 5 агрономов и из числа оканчивающих сельхозтехникумы республики выделить 15 человек.

34. Обязать Министерство животноводства УзССР через заготовительные конторы закупить в декабре 1946 года и первом квартале 1947 года:

а) для работников водного хозяйства Андижанской области 150 голов лошадей за счет неиспользования плана закупки по распоряжению СНК УзССР от 19 сентября 1945 г. за № 1782-р, а также 39 коров и 166 телят для продажи их работникам водного хозяйства и экскаваторной станции;

б) для агроперсонала районных отделов технических культур — 62 лошади и для МТС области — 80 лошадей.

35. Обязать Министерства технических культур и водного хозяйства УзССР предусмотреть в плане 1947 года необходимые ассигнования на приобретение 80 лошадей для МТС Андижанской области и 150 лошадей — для водного хозяйства.

36. Обязать Министерство финансов Узбекской ССР и Андижанский облисполком профинансировать в 1947 г. покупку 62 лошадей для районных отделов технических культур в сумме 496 тыс. рублей.

VI. По культурно-бытовому строительству и благоустройству

37. Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана выдвигают перед советскими и партийными организациями Андижанской области, как одну из важнейших и неотложных задач, — усиление руководства делом культурно-бытового строительства в колхозах и благоустройства колхозных кишлаков, имея в виду, что прочные успехи в под'еме хлопководства и развитии всех других отраслей хозяйства области могут быть достигнуты только при условии умелого сочетания работы по усилению производственной деятельности колхозов с повседневной работой по улучшению культурно-бытовых условий колхозников.

В соответствии с этим, поручить Андижанскому обкому партии и облисполкому в месячный срок разработать по каждому району практические мероприятия по восстановлению и строительству колхозных домов, благоустройству районных центров и колхозных поселков, их озеленению, ремонту и новому строительству детских учреждений, клубов, красных чайхан, дорожному строительству, установив календарные сроки выполнения этих мероприятий и выделив ответственных лиц за это.

38. Поручить отделу электростанций ЦК, совместно с Ускльэлектро, Андижанским обкомом партии и облисполкомом, разработать мероприятия по электрификации колхозов Андижанской области, по строительству Шахриханской и Андижанской ГЭС и внести свои предложения на рассмотрение Совета Министров и ЦК КП(б) Узбекистана не позднее 25 декабря.

39. Поручить зам. секретаря ЦК КП(б) Узбекистана по промышленности т. Ефимову рассмотреть и представить на утверждение бюро ЦК КП(б) Узбекистана мероприятия по увеличению выпуска продукции Андижанским кирпичным заводом для нужд промышленного и культурно-бытового строительства. Срок — 1 января 1947 года.

40. Поручить Министерству финансов Узбекской ССР при составлении бюджета на 1947 год включить по Андижанской области финансирование 5 районных Домов Советов (Андижанский, Алтын-Кульский, Халдыванбекский, Балыкчинский и Аимский) и 3 клубов для вновь организованных районов — Халдыванбекского, Балыкчинского и Алтын-Кульского.

41. Поручить СоюзНИХИ, Министерству технических культур и УзГИЗ'у издать популярную брошюру о передовом опыте андижанских хлопкоробов.

☆ ☆ ☆

Совет Министров Узбекской ССР и ЦК КП(б) Узбекистана выражают уверенность в том, что партийные и советские организации, колхозы и колхозники Андижанской области, используя передовой опыт, в 1947 году добьются новых серьезных результатов в деле дальнейшего под'ема хлопководства и всего сельского хозяйства области, покажут пример большевистской организованности и умелого использования имеющихся резервов для досрочного выполнения сталинской программы под'ема хлопководства в Узбекистане.

ГАЗОПРОВОД ПАЛВАНТАШ — ЛЕНИНСК

ЛЕНИНСК. (УзТАГ). Начаты подготовительные работы по строительству второго в Андижанской области газопровода Палванташ — Ленинск. На сооружение первой очереди газопровода ассигновано около трех миллионов рублей.

В первом квартале 1947 года на промысле Палванташ предстоит построить газосборочную сеть протяжением около 5 тысяч метров. Газ будет поступать в Ленинск по широкому магистральному проводу протяжением в 14 километров.

Завершение строительства первой очереди газопровода позволит уже в будущем году газифицировать все лечебные учреждения, школы, бани, электростанцию и 50 жилых зданий Ленинска. Газ получат также крупные хлопководческие колхозы «Коммуна» и имени Молотова.

Трудящиеся Ленинска решили методами народных строек выполнить в декабре земляные работы об'емом в 15 тысяч кубометров.

ТКАНИ ИЗ ХЛОПКА НОВОГО УРОЖАЯ

На Ташкентский текстильный комбинат имени Сталина прибыли первые эшелоны с хлопковым волокном нового урожая. Из него уже изготовлено сотни тысяч метров сатина, молескина, майи, ситца и других тканей. Доставлены первые партии длинноволокнистого египетского хлопка, выращенного в южных районах республики. «Египтянин» будет использован на изготовление ниток высших сортов, а также изоляционных материалов для электрических моторов. (УзТАГ).

В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

ОБ ОТНОШЕНИИ К ФРАНКИСТСКОМУ РЕЖИМУ В ИСПАНИИ

НЬЮ-ЙОРК, 3 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня в комитете № 1 по политическим вопросам и вопросам безопасности продолжалось обсуждение вопроса об отношении Об'единенных наций к франкистскому режиму генерала Франко в Испании. В ходе дискуссии ясно определились позиции делегаций различных стран в этом вопросе.

Как мы сообщали вчера, в роли откровенного защитника фашистского режима выступил делегат небольшой латино-американской страны Сальвадора, призывавший к... сотрудничеству с Франко и возражавший против «вмешательства в домашние дела» Испании. Сегодня делегат Сальвадора счел нужным повторить попытку отразать фашистский режим в Испании. С ним солидаризировались представители некоторых других стран Латинской Америки, поддерживающих дружественные отношения с испанским узурпатором, — Аргентины, Перу, Колумбии, Коста-Рики.

Сегодня взял слово, наконец, британский делегат Шоукросс, который в своих выступлениях часто напоминает о своей принадлежности к лейбористской партии и хвалится преданностью прогрессивным идеям. Хотя Шоукросс и счел необходимым заклеймить генерала Франко, как узурпатора и диктатора, пришедшего к власти при помощи Гитлера и Муссолини, однако он тут же заявил, что франкистский режим, якобы, не представляет «угрозы миру и безопасности» и что литература Франко является «чисто домашнему вопросом Испании». Он возражал против предложения польской делегации порвать дипломатические отношения с Франко и против предложения белорусской делегации порвать торговые отношения с франкистской Испанией. Шоукросс заявил, что для Великобритании торговые связи с франкистской Испанией «чрезвычайно важны».

Против такой откровенной поддержки франкистского режима, превратившего Испанию в очаг фашизма, резко выступили представители Белоруссии, Франции, Чехословакии, Индии, Югославии, Польши, Мексики и некоторых других стран.

Белорусский делегат Киселев заявил, что «белорусская делегация считает, что наступило время принять решительные меры против режима Франко, и предлагает, чтобы каждый член организации Об'единенных наций прекратил дипломатические и экономические отношения, включая перерыв железнодорожных, морских, воздушных, почтовых и телеграфных связей с франкистской Испанией».

Делегат Франции Жуо, поддержавший предложения польской и белорусской делегаций заявил, что сейчас не время для прекраснодушных пожеланий, сейчас время действовать. «Вы думаете, что Франко, узнав, что организация Об'единенных наций осудила его режим, возьмет свою треуголку и уйдет? — иронически сказал Жуо. — Франко не боится нашей организации, ибо он помнит, как старая Лига наций отказывалась принять действенные меры против режима Франко!».

«Надо покончить с Франко раз и навсегда!» — закончил свою речь Жуо.

Яркая и взволнованная речь французского делегата произвела на всех присутствующих в зале большое впечатление.

Представитель Соединенных Штатов Америки Коннали представил комитету розданное делегатам предложение делегации США. Он признал, что режим Франко сейчас является «потенциальной угрозой международной безопасности», но ограничивался лишь туманно сформулированным указанием на то, что Франко должен передать власть в руки другого правительства. Коннали подчеркнул, что США полностью признают принцип невмешательства во внутренние дела того или иного государства и вынуждены вмешиваться в них лишь при возникновении угрозы для безопасности других стран.

Делегаты Парагвая, Кубы, Канады, Филиппин поддержали американский проект резолюции. С другой стороны, представитель Бельгии заявил, что этот проект не может удовлетворить бельгийскую делегацию, поскольку он не предлагает конкретных мер для того, чтобы пресечь «потенциальную угрозу международной безопасности», о которой говорил Коннали. Бельгийская делегация предложила дополнить американский проект предложением, чтобы все государства—члены ЮНО, еще поддерживающие дипломатические отношения с франкистской Испанией, отозвали в качестве предупредительной меры своих посланников из Мадрида. Если же это не окажет положительного влияния, бельгийская делегация предлагает поручить Совету Безопасности разработать действенные меры, которые помогли бы быстрее изменить политический режим в Испании.

Дискуссия, развернувшаяся в комитете, с очевидной ясностью показывает, что большинство делегаций признает, что франкистский режим в Испании является угрозой международной безопасности.

***

Широкая общественность США проявляет огромный интерес к обсуждению вопроса об отношении Об'единенных наций к режиму Франко. Характерно, что на имя генерального секретаря ЮНО поступили тысячи писем от рядовых граждан США с требованием принять решительные меры против франкистского режима. На страницах многих газет публикуются статьи, выражающие недовольство нерешительной тактикой органов ЮНО в отношении к Франко. Даже такая газета, как «Нью-Йорк таймс», которую трудно упрекнуть в радикализме, опубликовала сегодня статью своего обозревателя Гамильтона, в которой высказывается недовольство половинчатым характером резолюции, предлагаемой американской делегацией. «Поскольку американская резолюция не выставляет каких-либо определенных предложений с целью изолировать режим Франко, все будет зависеть от самого испанского народа, который должен будет выбросить Франко, если он не уйдет добровольно. Но это будет трудной задачей, особенно если иметь в виду, что испанская армия получила вооружение от Гитлера и Муссолини, а совсем недавно приобрела «по сходной цене» излишки вооружения американской армии». Обозреватель подчеркивает, что предложенный в американской резолюции план создания «представительного» временного правительства, которое должно перенять власть у Франко, повторяет старый английский план, предлагавшийся еще прошлой весной, когда в качестве преемника Франко называли самых правых испанцев.

О ПРИНЦИПЕ ЕДИНОГЛАСИЯ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Подкомитет, созданный для выработки согласованного проекта резолюции относительно применения принципа единогласия великих держав, сегодня продолжал изучение внесенных многочисленных предложений. Дискуссия в подкомитете длилась более трех часов, однако, не привела к существенным результатам, поскольку ни которые делегаты и, в первую очередь, представители Великобритании и США, не только не проявили готовность притти к согласованному решению, но, наоборот, всячески подчеркивали существующие разногласия.

Чувствуя поддержку делегаций США и Великобритании, представитель Австралии продолжал настаивать на принятии своей резолюции, осуждающей деятельность Совета Безопасности и предписывающей ему формальную регламентацию работы, хотя и на заседании комитета, и вчера в подкомитете подавляющее большинство делегаций высказалось против того, чтобы включать в резолюцию какие-либо обвинения по адресу Совета Безопасности.

Делегат США Джонсон предложил вынести на рассмотрение комитета несколько проектов резолюции вместо того, чтобы выработать такой общий текст, который был бы приемлем для всех делегаций. Представитель делегации СССР Вышинский указал, что принять такое решение значило бы заранее предусмотреть разбивку 14 голосов членов подкомитета между шестью представленными проектами резолюции. Он настаивал на том, чтобы комитет предложил выработку согласованного решения, отбросив из предложенных проектов то, что для всех неприемлемо.

В конце заседания австралийский делегат предложил очередной вариант своей резолюции. Анализируя этот проект, Вышинский показал, что этот вариант «страдает теми же недостатками, которыми был наделен от рождения основной проект». Он сказал, что было бы хорошо, если бы австралийская делегация, обычно проповедующая подчинение меньшинства большинству, показала на конкретном примере, как это делается, и снила второй раздел резолюции, прямо осуждающий практику голосования в Совете Безопасности.

Вышинский сказал, что и ряд других пунктов австралийской резолюции попрежнему неприемлем для советской делегации, поскольку в них содержатся прямые или косвенные обвинения по адресу Совета Безопасности. Он категорически возражал против того, что принцип единогласия истолковывается в проекте резолюции, как «привилегия» великих держав. «Если говорить о привилегиях, — сказал он, — то это та привилегия, которой пользовались великие державы в войне, — привилегия нести на себе главную тяжесть и главную ответственность. Принцип единогласия — не привилегия великих держав, а основа нашей организации, основное условие ее успеха. Если в правлении акционерной компании можно решать вопросы применительно к тому, сколько акций лежит в портфеле у того или иного члена этой компании, то в международной организации нельзя решать серьезнейшие проблемы путем механического подсчета голосов».

Вновь подчеркнув, что советская делегация возражает против установления в работе Совета Безопасности какой бы то ни было регламентации, которая прямо или косвенно привела бы к нарушению ясно и четко определенного в Уставе принципа единогласия великих держав, Вышинский еще раз призвал членов комитета выработать такую резолюцию, которая могла бы быть принята единогласно. «Каждая делегация имеет свою программу-максимум, — сказал он, — но нельзя навязывать эту программу всем остальным делегациям. Поэтому было бы разумно принять программу-минимум, которая была бы приемлема для всех». Вышинский указал, что основой для такой программы-минимум могла бы послужить резолюция, разработанная польской делегацией, с учетом предложений и австралийской делегации, а также дополнений и изменений, внесенных делегациями Китая и Франции.

На следующем заседании обсуждение проектов резолюции будет продолжено.

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТОВ СОГЛАШЕНИЙ ОБ ОПЕКЕ

Подкомитет № 1, созданный комитетом по опеке, закончил обсуждение большей части статей проекта соглашения об опеке над Западным Самоа (этот проект представлен Новой Зеландией), перешел к параллельному рассмотрению 7 других проектов, предложенных организации Об'единенных наций. Правительство Великобритании выработало проекты соглашений об опеке над Камеруном, Того и Танганьикой, правительство Франции представило проекты соглашений об опеке над Того и Камеруном, правительство Бельгии подготовило проект соглашения об опеке над Руанда-Урунди (Камерун, Того, Танганьика и Руанда-Урунди — бывшие африканские колонии Германии, которыми после первой мировой войны Великобритания, Франция и Бельгия управляли по мандатам бывшей Лиги наций). Австралия представила проект соглашения об опеке над Новой Гвинеей.

Характерной чертой всех этих проектов является плохо скрытое стремление сохранить те же условия, на которых страны, взявшие мандаты Лиги наций, управляли подмандатными территориями. В ряде случаев эти проекты ставят несамоуправляющиеся территории в еще более зависимое положение. Естественно, что делегаты внесли большое количество поправок, имеющих целью защитить права народов несамоуправляющихся территорий.

Среди этих поправок и предложений заметно выделяются поправки и предложения делегации СССР, последовательно выступающей за расширение прав народов этих территорий, против аннексионистских тенденций, которые нетрудно разглядеть в представленных проектах. По этим же линиям в основном идут и поправки делегаций Китая и Индии, особенно последней.

Следует отметить, однако, что указанные предложения и поправки наталкиваются на сильное сопротивление представителей стран-мандатариев Великобритании, Франции, Бельгии, Австралии и Новой Зеландии, образовавших единый блок и пользующихся полной поддержкой делегации США, а также Голландии, Канады и некоторых других.

Серьезная борьба разгорелась вокруг предложения советской делегации устранить из проектов соглашений указание на то, что страна-опекун должна управлять подопечной территорией «как неот'емлемой частью своей собственной территории». Представитель Советского Союза Н. Новиков подчеркнул, что такое указание отдает определенным привкусом политики аннексии. Он показал несостоятельность аргументов представителей Англии, Австралии и других авторов проектов соглашений, доказывавших что указание на «неот'емлемость» подопечной территории якобы необходимо для «унификации», и жаловавшихся на трудности управления небольшими территориями.

После долгих дискуссий делегат Новой Зеландии сообщил, что его правительство согласилось принять советскую поправку к проекту соглашения об опеке над Западным Самоа. Однако делегаты Великобритании, Франции и Бельгии категорически отказались принять эту же поправку к представленным ими проектам. В результате советская поправка была принята лишь к одному проекту соглашений. За эту поправку голосовали делегаты СССР, Китая, Чехословакии, Индии, Югославии, Ирака и Мексики, против нее — представители стран-мандатариев и делегаты США, Канады и Голландии.

Советская делегация предложила также устранить из проектов соглашений указание на «право управляющей власти включать подопечную территорию в таможенные, фискальные союзы или в федерации с соседними территориями, находящимися под суверенитетом или контролем этой же власти». Обосновывая свои возражения против этой статьи, представитель советской делегации Штейн показал, что такого рода меры затруднили бы достижение народами подопечных территорий независимости. Об'единение подопечных территорий с колониями как бы стирает грань между ними и способствует практической аннексии.

(Окончание см. на 3-й стр.).

В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

(Окончание. Начало см. на 2-й стр.).

Советское предложение поддержали делегаты Индии, Китая, Югославии. Резко возражали против него делегаты Великобритании и Бельгии. Они пытались изобразить колониальные власти в роли бескорыстных благодетелей. Британский делегат Томас, видимо, исчерпав все аргументы против советской поправки, позволил себе сделать грубый антисоветский выпад и весьма неуклюже обвинил Советский Союз в... проведении политики аннексии после 1939 года. Этот выпад встретил резкий отпор со стороны советского делегата, который показал, что британский делегат хочет свалить вину с больной головы на здоровую. «Территория СССР, — сказал советский делегат, — действительно увеличилась с 1939 года, но, как известно, это произошло в результате свободного народного волеизъявления или в результате соглашений, в которых участвовало и правительство Великобритании». Представитель Великобритании не смог ничего ответить на это заявление советского делегата.

Касаясь попыток оправдать указанные статьи проектов соглашений ссылками на то, что те или иные условия фигурировали в мандатной системе Лиги наций, советский делегат подчеркнул, что переход от мандатной системы к системе опеки — это не простая смена вывесок. «Пора понять, что между системой мандатов и системой опеки лежит вторая мировая война», — сказал он.

Однако советская поправка была отклонена, за нее голосовали представители СССР, Индии, Китая, Чехословакии, Югославии и Мексики. Делегат Ирака воздержался от участия в голосовании.

Широкая дискуссия разгорелась и вокруг советской поправки, касающейся тех статей проектов соглашений, в которых предусматривается право страны-опекуна создавать на подопечной территории военные базы, строить укрепления и т. д. Советская делегация резонно указывала, что поскольку речь идет о стратегических районах, где должны создаваться военные базы, такие районы согласно Уставу ЮНО подпадают под компетенцию Совета Безопасности. В противном случае право создавать военные базы на подопечной территории будет лишь способствовать той же тенденции — сделать подопечную территорию неотъемлемой собственностью государства-опекуна.

Представители стран-мандатариев (Великобритании, Бельгии, Австралии и др.) встретили в штыки советское предложение — считать подопечные территории, на которых строятся военные базы, стратегическими районами, подлежащими компетенции Совета Безопасности, и оно было отклонено. За советское предложение голосовали делегаты СССР, Индии, Югославии, Чехословакии и Ирака. Против него голосовали представители стран мандатариев, США и некоторых других стран. Делегаты Китая и Мексики воздержались от участия в голосовании.

Большинством голосов был отклонен и ряд других поправок, исходивших от делегаций Индии, Белоруссии и Китая.

Таким образом, группы делегатов, которые представляют страны, претендующие на роль опекунов, пользуются поддержкой делегаций США, Канады и некоторых других и, располагая в подкомитете большинством голосов, последовательно отвергают все поправки и предложения, направленные против усиления зависимости народов несамоуправляющихся территорий.

Заседания Совета министров иностранных дел

РАЗРЕШЕНЫ ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ МИРНЫХ ДОГОВОРОВ С БЫВШИМИ СОЮЗНИКАМИ ГЕРМАНИИ

НЬЮ-ЙОРК, 6 декабря. (Спец. корр. ТАСС). На вчерашнем заседании Совета министров иностранных дел присутствовали от советской стороны Молотов и Гусев.

Гусев сделал доклад о работе заместителей министров по редактированию проекта статута Свободной Территории Триест. В результате рассмотрения проекта статута Свободной Территории Триест заместители согласились принять 30 статей этого проекта. Шесть статей проекта остались не согласованными; заместители передали несогласованные статьи на обсуждение Совета министров.

Министры достигли согласованных формулировок по этим статьям, предусматривающим следующие вопросы: органы управления Свободной Территории, право помилования, право Свободной Территории заключать международные конвенции и вступать в международные организации, регистрация судов в порту Триеста, право оптации итальянского гражданства жителями Свободной Территории, официальные языки Свободной Территории. Таким образом, статут Свободной Территории Триест можно считать в основном согласованным, хотя отдельные его статьи еще обсуждаются в комитете по Триесту и в комитете экономических экспертов.

Далее за тем министры согласовали дунайский вопрос, репарационный вопрос, вопросы о торпедных катерах для бывших вражеских стран, о ценах на товары, поставляемые румынским правительством в счет репараций, о компенсации гражданам Об'единенных наций за ущерб, причиненный их собственности в бывших вражеских странах.

Особое место занимает решение, вынесенное по репарационному вопросу. Как известно, разногласия по этому вопросу на Парижской Мирной конференции, а затем — на заседаниях Совета министров иностранных дел в Нью-Йорке были особенно серьезными.

Министры пришли к согласованному решению по репарационному вопросу. Последнее предусматривает выплату Италией следующих репарационных платежей: 125 млн. долларов—Югославии, 105 млн. долларов — Греции и 5 млн. долларов — Албании. Болгария должна выплатить 25 млн. долларов Югославии и 45 млн. долларов — Греции.

По вопросу о компенсации гражданам Об'единенных наций за ущерб, причиненный их собственности в бывших вражеских странах, принято решение: установить компенсацию в размере 2/3 стоимости собственности, потерпевшей ущерб. Установлен порядок разрешения споров, возникающих по поводу цен на товары, поставляемые в счет репараций румынским правительством.

Таким образом, можно считать, что все основные вопросы мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией получили разрешение. Остались нерешенными лишь некоторые второстепенные вопросы. Предстоит также редактирование договоров и сверка текстов на разных языках.

В конце вчерашнего заседания Бирне предложил обсудить вопрос о порядке подписания договоров. Он выдвинул два предложения: в случае, если сессия Генеральной Ассамблеи продлится достаточно долго и министры иностранных дел задержатся в Нью-Йорке, — подписать договоры здесь же, в противном случае, — отправить курьеров в соответствующие столицы и подписать договоры таким порядком.

Министры поручили своим заместителям установить об'ем работы, которая еще должна быть проведена по подготовке договоров, и необходимые сроки ее выполнения, а также внести предложение о подписании договоров.

НЬЮ-ЙОРК, 7 декабря. (Спец. корр. ТАСС). На вчерашнем заседании Совета министров иностранных дел присутствовали от советской делегации Молотов и Гусев.

Заместители министров доложили о разработанном ими порядке окончательной подготовки мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией. Для редактирования и сверки текста договоров на разных языках в Нью-Йорке остается компетентная группа сотрудников министерств иностранных дел четырех держав. Эта работа должна быть проделана в течение месяца. Заместители согласились рекомендовать, чтобы договоры были подписаны между первым и пятнадцатым февраля либо в том месте, где снова соберется Совет министров иностранных дел, либо в Париже.

Министры согласились с этими предложениями, оставив пока открытым вопрос о месте и дате подписания мирных договоров.

Затем министры обсудили вопрос о пользовании железными дорогами на Свободной Территории Триест. Было решено, что Свободная Территория вступит в переговоры с Югославией и Италией с тем, чтобы обеспечить эффективное и экономное управление железными дорогами. Эти соглашения определят, на ком лежит ответственность за управление железнодорожными линиями, идущими в направлении Югославии, с одной стороны, и Италии — с другой, а также управление эксплоатации конечных железнодорожных пунктов и тех участков железнодорожных линий, которые являются общими. В последнем случае эта эксплоатация сможет происходить под управлением специальной комиссии, включающей представителей Свободной Территории, Югославии и Италии под председательством представителя Свободной Территории.

Рассмотрен и согласован в принципе также вопрос о посадках гражданских (коммерческих) самолетов на Свободной Территории.

Министры согласились принять пункт о специальных льготах в порту Триеста. Согласно этому тексту, с целью удовлетворения особых нужд и запросов Югославии и Италии в Адриатическом море, директор Свободного порта, по просьбе правительств Югославии и Италии и при наличии положительной рекомендации со стороны международной комиссии, может предоставить торговым судам, плавающим под флагом этих государств, исключительное право пользования причалами в некоторых частях порта.

На следующем заседании министры обсудят порядок рассмотрения Советом министров иностранных дел германского вопроса.

Об отношении к франкистскому режиму в Испании

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР А. ГРОМЫКО НА ЗАСЕДАНИИ КОМИТЕТА № 1 ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ 4 ДЕКАБРЯ

НЬЮ-ЙОРК, 5 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Ниже публикуется полный текст речи представителя СССР А. Громыко в комитете № 1 по вопросу об отношении государств — членов организации Об'единенных наций к франкистскому режиму в Испании.

Советский Союз уже имел возможность высказать свою позицию по испанскому вопросу во время рассмотрения этого вопроса в Совете Безопасности несколько месяцев тому назад. Позиция Советского Союза в этом вопросе является последовательной. СССР был последовательным борцом против фашизма до войны, во время войны, он остается и будет оставаться последовательным борцом против фашизма и поджигателей войны и впредь.

Важнейшей задачей организации Об'единенных наций является обеспечить мир и безопасность для народов. Эту задачу нельзя решить успешно, не ведя борьбы против поджигателей войны и, прежде всего, против остатков фашизма. Именно этим и об'ясняется, почему организация Об'единенных наций придает такое серьезное значение испанскому вопросу, вопросу о существовании фашистского режима в Испании.

Еще на заре своего возникновения организация Об'единенных наций уже занималась этим вопросом. На своей первой конференции, созванной для разработки и принятия Устава, Об'единенные нации заклеймили фашистский режим Франко и единогласно приняли в Сан-Франциско известную нам всем резолюцию. Не случайно, что по этому вопросу вынесла соответствующее решение Берлинская (Потсдамская) конференция, которая, как известно, является важнейшим этапом в борьбе союзных государств за ликвидацию последствий войны и за построение прочного мира. Не случайно, что на своей первой сессии в Лондоне, которая носила в основном организационный характер, Генеральная Ассамблея также занималась испанским вопросом и еще раз заклеймила существующий в Испании фашистский режим Франко. Не случайно также, что и сейчас Генеральная Ассамблея занимается испанским вопросом. Такое внимание, уделяемое организацией Об'единенных наций испанскому вопросу, можно об'яснить только тем, что существование в Испании фашистского режима стало международной проблемой, интересующей все миролюбивые народы, которые поставили своей задачей выкорчевать остатки фашизма и фашистские режимы.

Известно, что несколько месяцев тому назад Совет Безопасности, на который возложена основная задача по поддержанию мира и безопасности, занимался испанским вопросом. В результате рассмотрения этого вопроса в Совете выяснилось, что обвинения, которые предъявляются режиму Франко, подтвердились фактами, включая и соответствующие документы, которые были представлены в распоряжение Совета Безопасности.

Как известно, Совет Безопасности создал специальный подкомитет, задачей которого являлось детальное ознакомление со всеми фактами и материалами, относящимися к рассматриваемому вопросу. После длительной работы подкомитет представил в Совет Безопасности заключения, которые потом нашли — хотя и не в полной мере — отражение в резолюции Совета Безопасности, принятой некоторое время спустя. Эта резолюция гласит: «Принимая во внимание, что Совет Безопасности 29 апреля 1946 года назначил подкомитет для расследования ситуации в Испании, и принимая во внимание, что произведенное этим подкомитетом расследование полностью подтвердило факты, — я повторяю эти слова: полностью подтвердило факты, — которые привели к осуждению режима Франко конференциями в Сан-Франциско, в Берлине (Потсдаме), Генеральной Ассамблеей во время первой части первой сессии и Советом Безопасности в его резолюции от вышеупомянутого числа, — Совет Безопасности постановляет держать ситуацию в Испании под постоянным наблюдением и оставить этот вопрос в списке дел, находящихся на его рассмотрении, с тем, чтобы в любое время быть готовым предпринять такие меры, какие окажутся необходимыми для поддержания мира и безопасности. Любой член Совета Безопасности может в любое время поставить этот вопрос на рассмотрение Совета».

Таким образом, не только конференция в Сан-Франциско, конференция в Берлине (Потсдаме) и лондонская сессия Генеральной Ассамблеи, но и Совет Безопасности, который специально рассматривал данный вопрос, заклеймили фашистский режим Франко. Советской делегации представляется, что этот серьезный факт необходимо принимать во внимание при рассмотрении испанского вопроса на данной сессии Генеральной Ассамблеи.

Я хочу обратить внимание делегатов и на то обстоятельство, что Совет Безопасности уже в ходе настоящей сессии Генеральной Ассамблеи принял единогласное решение снять испанский вопрос с повестки дня Совета Безопасности, имея в виду, что этим вопросом займется Генеральная Ассамблея. Это решение отчасти было продиктовано тем, что представители некоторых государств в Совете Безопасности хотя и признавали, что необходимо предпринять практические шаги в отношении фашистского режима Франко, однако склонны были почему-то считать, что такие шаги необходимо предпринять Генеральной Ассамблее.

Я не буду здесь повторять того, что было сказано советским представителем в Совете Безопасности о позиции Советского Союза в этом вопросе. Советский Союз настаивал на принятии Советом Безопасности практических мер против режима Франко. Но поскольку оказалось, что Совет Безопасности оказался не в состоянии принять такое решение и представители некоторых стран в Совете настаивали на том, чтобы практические шаги были предприняты Генеральной Ассамблеей, советское правительство не возражало против того, чтобы испанский вопрос был снят с повестки дня Совета Безопасности и чтобы Генеральная Ассамблея имела возможность его рассмотреть и принять соответствующие рекомендации. Конечно, Советский Союз и советские представители не питали каких-либо иллюзий относительно возможного отношения некоторых государств к испанскому вопросу и на Генеральной Ассамблее. Тем не менее, советское правительство пошло навстречу требованиям и пожеланиям представителей некоторых государств в Совете Безопасности и согласилось на то, чтобы этот вопрос был снят с повестки дня Совета Безопасности.

Я думаю, что при обсуждении испанского вопроса здесь, на Ассамблее, мы должны принять во внимание также и это решение Совета Безопасности о снятии испанского вопроса с повестки дня Совета. Ведь это было сделано в надежде, что Генеральная Ассамблея серьезно займется испанским вопросом и примет по этому вопросу решение, которое соответствовало бы серьезности положения, существующего в Испании, и вообще серьезности этой проблемы.

Мне кажется, что при рассмотрении испанского вопроса необходимо иметь в виду также два следующих важных обстоятельства, которые показывают, какое значение имеет этот вопрос, и подчеркивают необходимость принять конкретные меры против фашистского режима Франко.

Известно, что сейчас существуют два испанских правительства: одно правительство — это правительство Франко, другое правительство — это республиканское испанское правительство Хираля. Тот факт, что для одной и той же страны существуют два правительства — одно из них, признанное рядом государств — членов Об'единенных наций, другое, признанное рядом других государств—членов Об'единенных наций,—этот факт уже сам по себе представляет серьезную проблему и заслуживает самого серьезного внимания. Такое положение, конечно, не может продолжаться бесконечно. Когда-то должен наступить конец такому положению.

Спрашивается, на чьей стороне должна быть организация Об'единенных наций, на стороне правительства, которое представляет собой остатки фашизма, правительства, которое было принесено в Испанию на остриё иностранных штыков, или на стороне республиканского испанского правительства? Ясно, что, если организация Об'единенных наций действительно серьезно намерена заняться этим вопросом, ответ может быть только один. Об'единенные нации должны поддержать не охвостья фашизма, они должны поддержать испанский народ и испанские демократические силы, которые стремятся освободиться от фашистских порядков в Испании, навязанных испанскому народу в результате иностранной фашистской интервенции.

Второй факт: известно решение французского правительства о закрытии франко-испанской границы. Закрытие границы между двумя государствами — это акт, который имеет большое международное значение. Я помню выступление представителя Франции в Совете Безопасности. Представитель Франции указал тогда на серьезность положения, существующего на франко-испанской границе, и обрисовал нам обстановку, при которой правительство Франции вынуждено было принять такое серьезное решение. Таким образом, мы имеем налицо трения между двумя государствами, что не может не привлекать нашего внимания при рассмотрении испанского вопроса.

В свете предыдущих решений: решения конференции в Сан-Франциско, Берлинской (Потсдамской) конференции, лондонского решения Генеральной Ассамблеи, решения Совета Безопасности, наконец, второго решения Совета Безопасности о снятии испанского вопроса с повестки дня Совета в надежде, что Ассамблея по этому вопросу примет эффективное решение,—для организации Об'единенных наций уже достаточно было бы принимать резолюции, имеющие декларативный характер.

Казалось бы, пора выносить такие решения, которые соответствовали бы серьезности существующего в Испании положения и помогли бы, наконец, испанскому народу и испанским демократическим силам избавиться от фашистских порядков, навязанных ему странами оси. К сожалению, советская делегация должна констатировать, что не все делегации разделяют такую точку зрения. Это имело место и в Совете Безопасности при рассмотрении испанского вопроса. Сейчас также имеют место попытки потопить политическое существо и политическое содержание вопроса в море юридических дефиниций, такие попытки не могут способствовать такому решению этой проблемы, которое соответствовало бы серьезности рассматриваемого вопроса.

В Совете Безопасности и в ходе дискуссий здесь, на Генеральной Ассамблее, представителями многих государств были приведены многочисленные факты и представлены убедительные документальные материалы относительно происхождения фашистского режима Франко, относительно поведения Франко во время войны, а также же факты и материалы, подтверждающие, что Испания в настоящее время является очагом, в котором гнездятся многочисленные военные преступники, в том числе и германские преступники. Я не буду распространяться для доказательства того, что происхождение фашистского режима Франко подтверждает, что этот режим является именно фашистским со всеми атрибутами, характерными для фашистских режимов. Я не буду также распространяться по вопросу поведения Франко во время войны. Я ограничусь указанием лишь на то, что при рассмотрении испанского вопроса в Совете Безопасности в последнем были представлены, в частности, секретные документы, находящиеся в распоряжении советских властей, — документы, захваченные на территории Германии, которые подтверждают, что Франко и его клика были верными союзниками гитлеровской Германии и фашистской Италии во время войны, в том числе союзниками и в формальном отношении, так как были заключены и подписаны соответствующие протоколы, и по этим соглашениям были взяты соответствующие обязательства Франко и его кликой в отношении фашистской Италии и гитлеровской Германии.

Наконец, известно, что помощь франкистской Испании сводилась не просто к политической помощи, но выражалась и в большем. Неверным является утверждение, будто бы франкистская Испания не принимала фактического участия в войне. Франкистская Испания принимала фактическое участие в войне против одной из великих союзных держав. На Восточном фронте сражались против советских армий 47 тыс. испанских офицеров и солдат. На Восточном фронте была также испанская авиационная эскадрилья 47 тыс. испанских офицеров и солдат сражались против союзной державы, следовательно, сражались против Об'единенных наций!

Я прошу представителей Сальвадора и Коста-Рики вообразить на минуту, что на территории их стран высадилась иностранная вражеская армия в 47 тыс. Я прошу их на минуту вообразить такое положение, чтобы для них стало ясней, что означают 47 тысяч вооруженных солдат. Я не буду также развивать то положение, что Испания является сейчас гнездом, в котором укрываются многочисленные военные преступники. Вы слышали здесь голоса некоторых делегатов, которые подтверждают эти факты, в том числе голос представителя Бельгии. В Испании скрывается немало фашистских германских агентов, которые нашли себе неплохой приют под крышей Франко.

Все эти факты подчеркивают правильность того положения, что фашистский режим Франко представляет больше, чем только потенциальную опасность. В свое время фашизм в Германии тоже имел свое начало. Были люди, которые недооценивали опасность германского фашизма. Указывали на то, что это чисто внутреннее дело Германии, что всякие мероприятия, направленные против германского фашизма, являются излишними, так как политический строй и политические порядки в Германии, говорили нам, являются чисто внутренним германским делом. Известно, что такой путь и такое бездействие привели к позору Мюнхена, а затем ко второй мировой войне, развязанной гитлеровской Германией и ее союзниками, и за преступную политику правительств некоторых государств, проводившуюся под флагом невмешательства, миролюбивые народы заплатили очень дорого.

Организация Об'единенных наций должна предпринять все возможное для того, чтобы учесть печальные уроки прошлого и не допустить повторения роковых ошибок, которые имели место в прошлом. Непринятие практических и эффективных мер против существующего в Испании фашистского режима будет означать, что организация Об'единенных наций и особенно некоторые государства, которые могли бы изменить положение в лучшую сторону, возьмут на себя политическую и моральную ответственность за бездействие в отношении существующего в Испании фашистского режима.

Господа делегаты, вы слышали здесь странное утверждение представителя Великобритании о том, что такое мероприятие, как разрыв дипломатических отношений, может не только не ослабить Франко и его клику, но усилить Франко и фашизм в Испании. Такой вывод не соответствует действительности и является ошибочным выводом. Я хочу обратить ваше внимание на то, как реагировали фашисты в Мадриде при обсуждении испанского вопроса в Совете Безопасности на выступления представителей тех стран, которые доказывали, что организация Об'единенных наций и Совет Безопасности не должны предпринимать практических мер против режима Франко, и стояли на точке зрения так называемого невмешательства при рассмотрении испанского вопроса, как будто фашизм есть домашнее дело. После дискуссии в Совете Безопасности было передано в Америку сообщение агентства Юнайтед Пресс. Я цитирую это сообщение: «Мадрид. Политические корреспонденты сообщают, что официальные круги здесь «в восторге» по поводу усилий, прилагаемых сэром Александром Кадоганом в Совете Безопасности Об'единенных наций, чтобы оттянуть принятие мер против режима генералиссимуса Франциско Франко.

Подчеркивая, что, несмотря на то, что еще слишком рано, чтобы говорить о проявлении общественного мнения, корреспонденты добавляют, что существует широко распространенная уверенность в том, что как Великобритания, так и Соединенные Штаты не хотят предпринимать в настоящее время решительных шагов против Испании».

Сообщение это было опубликовано в американской прессе, оно дает политическую оценку той реакции, которая была вызвана среди фашистских кругов в Мадриде позицией, занятой представителями некоторых государств в Совете Безопасности в отношении режима Франко.

Интересно будет узнать сообщение Юнайтед Пресс или какого-либо другого агентства о той реакции, которая будет вызвана в Мадриде на позицию некоторых государств в Генеральной Ассамблее, которые не хотят применять против Франко эффективных мер и отстаивают политику бездействия.

Ссылаются часто на пункт 7-й статьи 2-й, который якобы не оправдывает принятия организацией Об'единенных наций эффективных мер против фашизма в Испании. Ссылка на этот пункт 7-й статьи 2-й в действительности является лишь предлогом, который используется для оправдания бездействия в отношении испанского фашизма. Фашизм никогда не был внутренним делом. В результате войны, навязанной фашизмом, миролюбивые народы и прежде всего союзные государства, вынесшие на своих плечах основную тяжесть войны, заплатили очень дорого за победу.

Нас пугают также тем, что практические меры против режима Франко могут привести к гражданской войне, к кровопролитию. Нетрудно понять, после внимательного изучения позиции делегаций, от которых исходят подобные утверждения, что это используется также в качестве предлога для оправдания политики бездействия в отношении фашизма. Долгом организации Об'единенных наций является принятие решения, которое представляло бы собой не просто еще одну декларацию, составленную хотя бы и в хороших выражениях, и не просто еще раз заклеймить фашизм в Испании, а долгом является принять такое решение, которое действительно соответствовало бы серьезности рассматриваемого вопроса и помогло бы испанскому народу освободиться от навязанных ему, в результате иностранной интервенции, фашистских порядков и занять достойное место в среде других миролюбивых народов.

Я не могу пройти мимо еще одной тенденции, которая наметилась в результате дискуссии в Генеральной Ассамблее. Представители некоторых государств, пытающиеся политический смысл и политическое содержание этого вопроса потопить, как я уже сказал, в море разного рода малозначащих юридических дефиниций, мобилизуют еще один аргумент. Они утверждают, что Генеральная Ассамблея вообще не может рассматривать этот вопрос и принимать решения, направленные против режима Франко.

Получается очень странное положение: в Совете Безопасности нам говорят, что Совет не может предпринимать мер в отношении режима Франко, так как этим вопросом должна заняться Генеральная Ассамблея. Когда рассматривается вопрос на Генеральной Ассамблее, то представители других государств нам говорят о том, что Генеральная Ассамблея не должна рассматривать этот вопрос и принимать решение против режима Франко, так как этим вопросом должен заниматься Совет Безопасности. Получается, что испанский вопрос является чем-то вроде мяча, который Генеральная Ассамблея бросает в направлении Совета Безопасности, а Совет Безопасности — в направлении Генеральной Ассамблеи.

Это положение действительно трагикомическое. Мне кажется, нам нужно подойти к решению этого вопроса с холодным рассудком, взвешивая серьезность этой проблемы. Раз Генеральная Ассамблея занялась этим вопросом и раз она имеет соответствующие права и полномочия, так как Совет Безопасности в настоящее время этим вопросом не занимается, то Генеральной Ассамблее необходимо вынести должное решение по этому вопросу. Никаких препятствий к этому, формально юридического или иного порядка, с точки зрения Устава, не существует. Препятствия существуют только в воображении некоторых делегатов, пытающихся, как я уже сказал, оправдывать политику бездействия в отношении испанского фашизма, политику, которая может привести к весьма печальным результатам.

Несколько слов относительно предлагаемых резолюций. Советская делегация считает, что минимум, на что должна была бы пойти Генеральная Ассамблея, — это принятие предложения, которое внесено делегацией Польши. Разрыв дипломатических отношений с Франко представлял бы серьезный политический удар по фашизму в Испании, он ободрил бы испанский народ и испанских демократов, борющихся против фашизма в Испании и за ее пределами. Несомненно, что в результате принятия такого решения авторитет и престиж Генеральной Ассамблеи, а следовательно и организации Об'единенных наций в целом, поднялся бы на еще большую высоту. Пароды, которые заплатили слишком дорого в результате войны, навязанной фашизмом, убедились бы в том, что организация Об'единенных наций не на словах, а на деле ведет борьбу за выкорчевывание остатков фашизма.

(Окончание см. на 4-й стр.).

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

ОБСУЖДЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ВСЕОБЩЕМ СОКРАЩЕНИИ ВООРУЖЕНИЙ

НЬЮ-ЙОРК, 5 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Выступление главы советской делегации В. М. Молотова в комитете № 1 Генеральной Ассамблеи (полный текст этой речи опубликован в номере за 7 декабря) было встречено здесь с огромным вниманием. В кругах Генеральной Ассамблеи отмечают, что это выступление внесло ясность в затянувшуюся дискуссию, в ходе которой некоторые делегаты усиленно пытались запутать вопрос, поставленный советской делегацией, и исказить существо ее предложений. Молотов положил конец всяческим клеветническим инсинуациям, вновь подчеркнув, что советское предложение имеет в виду всеобщее сокращение вооружений, а не только запрещение атомной бомбы, как это пытался изобразить, в частности, британский делегат Шоукросс. В то же время он указал, что запрещение использования атомной энергии в военных целях должно рассматриваться как первоочередная задача. Молотов вскрыл демагогическую сущность рассуждений некоторых делегатов о том, будто бы советское предложение имеет в виду использование великими державами так называемого права «вето» при осуществлении инспекции по сокращению вооружений, после того как план сокращения вооружений будет принят Советом Безопасности. Он показал, что такие рассуждения вызваны не чем иным, как стремлением подменить один вопрос другим и уклониться от прямого ответа — согласны ли те, кто ведут такие рассуждения, сокращать вооружения или не согласны.

Большое впечатление произвело предложение Молотова взять за основу будущей резолюции американский проект, к которому советская делегация предлагает сейчас ряд поправок. Все выступавшие сегодня приветствовали этот шаг советской делегации, как знак стремления к общему соглашению, и подчеркивали, что он открывает возможность скорого и единодушного принятия решения по этому жизненно важному вопросу.

Делегат Австралии сказал, что в новом советском предложении он видит реальную основу для достижения согласованного решения. Он высказался за создание подкомитета, который мог бы окончательно подготовить такое решение.

Представитель Великобритании Шоукросс также заявил, что имеются все возможности к тому, чтобы достигнуть единодушного решения. Он согласился с тем, что осуществление всеобщего сокращения вооружений является «значительной частью мероприятий, обеспечивающих коллективную безопасность». Нельзя не заметить, что это заявление Шоукросса сильно отличается от его неоднократных утверждений, будто бы всеобщее сокращение вооружений не может быть осуществлено, пока не будет создана «надежная система коллективной безопасности».

В связи с тем, что Молотов показал, насколько противоречива была позиция Шоукросса во время дискуссии в комитете, британский делегат всячески старался доказать, что он с самого начала был горячим приверженцем советского предложения. Однако это не помешало ему тут же сделать ряд новых оговорок. Он предложил, в частности, вернуться к поправкам канадской делегации, хотя даже сам канадский делегат, выступивший позднее, не счел возможным защищать эти поправки, значительно ограничивающие поставленную задачу (достаточно сказать, что канадская делегация предлагала не рассматривать запрещение применения атомных бомб, как первоочередную задачу).

Все же в конце своего выступления Шоукросс признал, что теперь есть все возможности к тому, чтобы достигнуть единодушного «компромиссного», как он выразился, решения.

Делегат США Конналли заявил, что американская делегация приветствует предложение Молотова принять американский проект в качестве основы для будущей резолюции, и призвал всех членов комитета внимательно отнестись к соображениям, высказанным главой советской делегации. Он сказал, что делегация США, со своей стороны, обещает внимательно рассмотреть поправки, предложенные Молотовым.

Конналли предложил, чтобы план всеобщего сокращения вооружений, который согласно советским поправкам должен вырабатываться Советом Безопасности, в дальнейшем был бы передан на одобрение правительствам государств — членов организации Об'единенных наций.

И Шоукросс и Конналли в своих выступлениях уделили много внимания комиссии по атомной энергии, всячески подчеркивая, что эта комиссия должна быть «независимой». Конналли подчеркнул при этом, что план контроля над использованием атомной энергии, который будет выработан этой комиссией, должен будет затем поступить в Совет Безопасности для окончательного формулирования, после чего и этот план следует передать на утверждение правительствам.

Представитель Канады горячо приветствовал выступление Молотова. Он заявил: «Народы всего мира будут благодарны выдающемуся руководителю советской делегации, который сегодня дал всему миру новую надежду на то, что мы сумеем уже сейчас сделать большой шаг к осуществлению того, о чем мечтают миллионы людей во всех странах». Канадская делегация выразила готовность принять американское предложение с советскими поправками в качестве рабочей основы для подкомитета.

Выступивший в заключение Молотов констатировал, что никто не возражает против предложения — принять за основу будущего решения американский проект резолюции. Он указал, что создание подкомитета дает возможность обсудить этот проект наиболее конкретно и внести в него необходимые поправки. «Советская делегация, — заявил Молотов, — надеется, что внесенные ею поправки будут приняты подкомитетом, а затем и всеми нами».

Затем был сформирован подкомитет, в который вошли представители СССР, США, Великобритании, Франции, Китая, Украины, Норвегии, Польши, Канады, Голландии, Бельгии, Чехословакии, Индии, Египта, Австралии, Сирии, Мексики, Бразилии, Колумбии и Аргентины.

ОБСУЖДЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ВСЕОБЩЕМ СОКРАЩЕНИИ ВООРУЖЕНИЙ

НЬЮ-ЙОРК, 5 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня приступил к работе подкомитет № 3, созданный комитетом по политическим вопросам и вопросам безопасности для выработки согласованного проекта резолюции о всеобщем сокращении вооружений. О том, какое огромное значение придается этому вопросу, свидетельствует хотя бы тот факт, что в работе подкомитета участвовали сегодня руководители большинства делегаций, представленных в нем. Советскую делегацию представляли Молотов и Вышинский, американскую — Остин и Конналли, британскую — Шоукросс, китайскую — Ку, французскую — Пароди. Председателем подкомитета был избран руководитель бельгийской делегации Спаак, являющийся председателем Генеральной Ассамблеи. Его кандидатура была предложена Конналли и поддержана Молотовым. Докладчиком по предложению Молотова, поддержанному Шоукроссом, избран Клементис (Чехословакия).

По предложению советской делегации, подкомитет решил рассматривать принятый за основу американский проект резолюции по пунктам.

В начале обсуждения Молотов обратил внимание на то, что в советском предложении речь идет о всеобщем сокращении вооружений: между тем, в американском проекте резолюции говорится о всеобщем **регулировании** и сокращении вооружений. «Хочет ли американская делегация изменением этой формулировки придать какой-либо особый оттенок тому вопросу, который мы обсуждаем?» — спросил Молотов. Конналли пояснил, что американская делегация не имела этого в виду.

Далее Молотов, подчеркивая актуальность проблемы всеобщего сокращения вооружений, указал на необходимость внести ясность в вопрос о том, каким путем будет утвержден и как скоро вступит в силу план всеобщего сокращения вооружений, который будет разработан Советом Безопасности. «Из текста первого пункта американской резолюции не совсем ясно, что имел в виду автор, — сказал Молотов. — С одной стороны, говорится о том, что Совет Безопасности должен формулировать практические мероприятия по сокращению вооружений. С другой стороны, в этом же пункте говорится о международных договорах и соглашениях. Можно подумать, что, кроме решения Совета Безопасности, как это предусмотрено Уставом, требуется заключение международной конвенции о сокращении вооружений. Так ли надо понимать пункт первый американского предложения и не будет ли это находиться в противоречии с Уставом организации Об'единенных наций, поскольку международную конвенцию могут подписать не все, а только некоторые державы, а Совет Безопасности действует от имени всех Об'единенных наций?».

Молотов пояснил, что цель его вопроса заключается в том, чтобы выяснить, как скоро сможет вступить в силу решение о сокращении вооружений. «Советская делегация полагает, — сказал он, — что мы все признаем актуальность проблемы сокращения вооружений и что мы все признаем целесообразным, чтобы соответствующее решение было принято и вступило в силу без каких-либо оттяжек. Если это так, то мы должны действовать точно в соответствии с Уставом организации Об'единенных наций, не допуская такого рода решений, которые повели бы к оттяжке вступления в силу решений о сокращении вооружений. Я думаю, что эта цель нас всех об'единит».

В ходе развернувшихся дискуссий членами подкомитета был предложен ряд поправок, имеющих целью устранить возможность такого толкования данного решения, которое могло бы привести к оттяжке вступления в силу плана всеобщего сокращения вооружений. В частности, делегат Индии Чагла предложил снять ссылку на заключение международных договоров и соглашений. С этим предложением согласились делегаты Великобритании и США. Председательствующий Спаак предложил указать в резолюции, что планы, сформулированные Советом Безопасности, будут переданы странам — членам организации Об'единенных наций для ратификации в соответствии со статьей 26-й Устава. Это предложение не встретило возражений.

Взявший вновь слово Молотов напомнил членам подкомитета, что советская делегация не вносила к пункту первому американского проекта никаких поправок. «Я считал нужным остановить внимание членов комиссии на этом вопросе, чтобы обеспечить ясность в том важном решении, которое мы принимаем, — сказал он. — Имевший здесь место обмен мнений был весьма полезен для раз'яснения того вопроса, которым мы все не можем не интересоваться. В этой связи я хочу еще раз подчеркнуть цель, которую мы ставили, привлекая внимание к данному пункту резолюции. Только в этом пункте американского проекта говорится о порядке, в котором должно произойти рассмотрение вопроса о всеобщем сокращении вооружений. Порядок его рассмотрения интересует советскую делегацию прежде всего с точки зрения сроков вступления в силу соглашения о всеобщем сокращении вооружений. Мы все признаем, что Совет Безопасности должен выработать такое соглашение. Но нас должен интересовать и такой вопрос: в какие сроки сможет оно вступить в силу?»

Указав, что поправка, внесенная Спааком, уточняет пункт первый резолюции и что советская делегация согласна с нею, Молотов заметил: «Конечно, перед нами останется еще вопрос о том, вступит ли в силу решение, выработанное Советом Безопасности и представленное на ратификацию Об'единенным нациям только после того, как все 54 государства одобрят эту конвенцию, или мы выработаем такой порядок, который поможет ускорить ее вступление в силу. Очевидно, мы будем обсуждать этот вопрос в дальнейшем».

В ходе дальнейшего обсуждения большинство членов подкомитета, в частности делегаты Великобритании и США, в принципе согласились с тем, что Совет Безопасности должен будет разработать такой порядок ратификации соглашения о всеобщем сокращении вооружений, который обеспечил бы быстрейшее вступление в силу этого соглашения.

В итоге обсуждения пункт первый американского предложения был одобрен с поправкой, предложенной Спааком.

Далее подкомитет приступил к рассмотрению новой редакции второго пункта резолюции, предлагаемой советской делегацией (это предложение приведено в речи В. М. Молотова, опубликованной в газетах 5 декабря). Представляя подкомитету новую редакцию второго пункта резолюции, Молотов сказал: «Советская делегация полагает, что это тот пункт, где мы должны пойти друг другу навстречу в первую очередь. Этот пункт формулирует как общий вопрос о всеобщем сокращении вооружений, так и вопрос об атомном оружии, которому мы все придаем огромное значение».

Молотов подчеркнул, что советская делегация, говоря об атомном оружии, неуклонно придерживается принятого Генеральной Ассамблеей 24 января в Лондоне решения, где были сформулированы задачи Комиссии по контролю над атомной энергией. В этом решении говорилось не только об атомном оружии, но и обо всех видах вооружений, пригодных для массового уничтожения. Он сказал, что советская делегация согласна с тем, что необходимо запретить и газовое и бактериологическое оружие и иные виды вооружения, которые могут применяться для массового уничтожения.

Делегат Великобритании Шоукросс заявил, что он в основном согласен с советским предложением и считает необходимым лишь несколько стилистически улучшить его редакцию.

На следующем заседании подкомитета обсуждение советского предложения будет продолжено.

* * *

В ходе обсуждения в комитете № 1 вопроса о всеобщем сокращении вооружений представители делегации США и некоторых других государств всячески старались обособить вопрос о контроле над атомной энергией, неоднократно подчеркивая, что Комиссия по контролю над атомной энергией должна быть «независимой» и что никто не должен «мешать» этой Комиссии.

Как известно, Комиссия по контролю над атомной энергией была создана в январе по решению Генеральной Ассамблеи. В нее вошли представители стран, являвшихся членами Совета Безопасности, и Канады. В течение ряда месяцев Комиссия работала над подготовкой плана контроля над использованием атомной энергии. Было предложено несколько планов. Американский план, так называемый план Баруха, исходит из стремления обеспечить для Соединенных Штатов монопольное обладание атомной бомбой. В основе плана, предложенного Советским Союзом, лежит заключение международной конвенции о запрещении производства и применения атомного оружия.

Комиссия по контролю над атомной энергией до сих пор не приняла никаких конкретных решений. Сейчас поставлен вопрос о том, чтобы она до 31 декабря представила доклад Совету Безопасности о своей работе. На созванном сегодня заседании Комиссии, которое, в отличие от многих предшествовавших заседаний, было открытым для прессы и публики, выступил с большой речью представитель США Барух. Он предложил проект резолюции, который, по замыслу американской делегации, должен лечь в основу доклада Комиссии Совета Безопасности. Ни в выступлении Баруха, ни в его проекте резолюции нет ничего нового по сравнению с пресловутым американским планом, который был подвергнут справедливой критике главой советской делегации В. М. Молотовым на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 29 октября.

В журналистских кругах иронически называли сегодняшнее открытое заседание Комиссии «расширенной пресс-конференцией» Баруха.

В речи Баруха не было недостатка в цветистых словах о мире и о разоружении. Эти слова, однако, плохо вяжутся с позавчерашним выступлением Баруха на обеде в честь генерала Эйзенхауэра, где он, вместе с военным министром США Паттерсоном, призывал не к сокращению, а к сохранению вооружений. По поводу этих выступлений газета «Нью-Йорк геральд трибюн» вчера писала: «Прямые предостережения, что для Америки еще не пришло время принять на себя обязательства по разоружению, были высказаны вчера военным министром Паттерсоном и Бернардом Барухом. Хотя никто из ораторов прямо не указывал на недавнее предложение по разоружению, представленное Советским Союзом, но значение их замечаний подчеркивалось присутствием на обеде генерала Эйзенхауэра, в чьих руках, как указал Барух, теперь находится безопасность наций».

Газеты отмечают, что Барух демонстративно повторил в своей речи слова, которые были подвергнуты справедливой уничтожающей критике Молотовым. «Как я уже указывал несколько раз, — вновь сказал Барух, — мир кажется прекрасным во время жестокостей войны, но он становится почти ненавистным, когда война окончена».

Таково истинное лицо некоторых «миротворцев».

О ПРИНЦИПЕ ЕДИНОГЛАСИЯ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Сегодняшнее заседание подкомитета, созванного комитетом № 1 для выработки проекта резолюции относительно применения принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности, как и предыдущие заседания этого подкомитета, закончилось безрезультатно, хотя целый ряд делегаций, и в первую очередь делегация СССР, прилагали все усилия к тому, чтобы достигнуть согласованного решения.

Выступивший в начале заседания советский делегат Вышинский заявил: «Советская делегация пошла на значительные уступки по ряду вопросов, чтобы достигнуть единодушия. Вчера мы высказались за принятие компромиссной резолюции, предложенной китайской делегацией, с небольшой поправкой во втором пункте. Чтобы достигнуть дальнейшего сближения точек зрения членов подкомитета, советская делегация готова принять китайский проект резолюции».

Новый шаг советской делегации в сторону сближения позиций различных делегаций вызвал одобрение со стороны целого ряда членов подкомитета и, в первую очередь, со стороны делегатов Франции, Китая, Польши и Индии. Делегат Китая Ку заявил: «Мы достигли такого момента, когда возникла еще большая возможность соглашения. Благодаря доброй воле советского делегата мы можем принять согласованное решение».

Однако делегаты США и Великобритании продолжали настаивать на том, чтобы подкомитет не принимал никакого решения, а попросту вернул все представленные проекты резолюции обратно в комитет. Их поддерживали делегаты Австралии, Кубы, Венесуэлы, Аргентины, Филиппин и Перу. Отвлекаясь от существа рассматриваемого вопроса, эти делегаты завязали длительную процедурную дискуссию. Вопреки установленным правилам, представитель Великобритании требовал, чтобы подкомитет предрешил такой порядок голосования в комитете, который его наиболее устраивал. Он настаивал на том, чтобы в первую очередь были поставлены на голосование проекты, предложенные делегациями Кубы и Австралии.

Советский делегат Вышинский сказал, что предложение делегата Великобритании нарушает существующие правила процедуры и навязывает комитету неправильное решение. Он вновь потребовал, чтобы подкомитет провел голосование по существу предложенных резолюций. Однако представители США, Великобритании, Австралии и Кубы опять воспротивились этому.

«Некоторые делегации по каким-то причинам не хотят голосовать по существу резолюции, — сказал Вышинский. — Мы не боимся голосований. Однако, не желая усложнять обстановку и опять-таки проявляя стремление достигнуть согласованного решения, советская делегация не настаивает и на этом своем предложении». Он предложил прекратить прения и поручить председателю и докладчику подкомитета составить доклад о работе подкомитета, но не предрешать при этом порядка голосования в комитете, чтобы не нарушать существующие правила процедуры.

Предложение Вышинского было поддержано делегатами Китая, Франции и Польши. Однако делегат Кубы продолжал настаивать на том, чтобы порядок голосования в комитете был предрешен, заявляя, что существующие правила процедуры... «несовершенны». Вышинский заметил по этому поводу, что некоторые делегаты намеренно запутывают вопрос, выдвигая все новые и новые несостоятельные аргументы. «Все это притянуто за волосы, чтобы связать волю комитета», — сказал он.

Весь ход обсуждения рассматриваемого вопроса наглядно показал, что некоторые делегаты, искусственно усложняя обстановку, изо всех сил противятся принятию решения, поскольку после принятия решения прекратилась бы шумиха, поднятая вокруг пресловутого вопроса о «вето».

Завтра подкомитет обсудит проект доклада, который будет подготовлен докладчиком.

ОБ ОТНОШЕНИИ К ФРАНКИСТСКОМУ РЕЖИМУ В ИСПАНИИ

Заседание комитета № 1, на котором обсуждался вопрос об отношении к франкистскому режиму в Испании, протекало сегодня в обстановке бурных политических дебатов.

В начале заседания с речами выступили представители Дании, Швеции, Китая и Эфиопии. Делегаты Дании и Швеции ограничились несколькими общими фразами, представитель Китая поддержал американскую резолюцию; делегат Эфиопии высказался за польскую резолюцию, рекомендующую членам ООН порвать дипломатические отношения с правительством Франко.

Затем слово было предоставлено представителю Советского Союза Громыко. Советский делегат поддержал предложение польской делегации о разрыве дипломатических отношений с правительством Франко и белорусскую поправку о разрыве экономических связей с франкистской Испанией.

Представитель США Конналли, защищая свою резолюцию, повторил старые аргументы о том, что, якобы, не следует «вмешиваться во внутренние дела Испании». Говоря о предложении белорусской делегации, Конналли заявил, будто бы от разрыва экономических связей пострадает не режим Франко, а... сами Об'единенные нации. «Экономические санкции, — сказал он, — приведут к хаосу».

Председательствующий Мануильский спросил Конналли — не будет ли он возражать против предоставления слова представителю испанского республиканского правительства, который хотел бы ему ответить. Однако представитель США запротестовал и категорически отказался выслушать ответ представителя испанского республиканского правительства, ссылаясь на правила процедуры...

Яркую речь произнес делегат Гватемалы Граналос. Приведя многочисленные примеры активного участия фашистской Испании в войне на стороне держав оси, он заявил: «Франко — самый настоящий военный преступник». Делегат Гватемалы осудил выступление представителей Сальвадора и Коста-Рики, защищавших Франко. Подвергнув справедливой критике проект резолюции, предложенный американской делегацией, Граналос привел данные о той экономической помощи, которую оказывают франкистской Испании США, Англия и Аргентина. Он напомнил о «проекте», с которым франкистское правительство обратилось к США, в связи с обсуждением американского проекта резолюции на сессии Генеральной Ассамблеи, и иронически заметил в связи с этим: «Тонущая собака кусает руку своего потенциального спасителя».

Делегат Гватемалы потребовал принятия действенных мер против франкистского режима.

Горячая дискуссия разгорелась на заседании во время выборов в подкомитет, который должен будет подготовить проект резолюции. Председательствующий Мануильский предложил ввести в подкомитет представителей пяти великих держав и тех делегаций, которые внесли проекты резолюций. Против этого резко возразили делегаты Англии и Австралии, утверждавшие, будто бы при таком формировании подкомитета в него войдет слишком много сторонников принятия действенных мер против Франко. Предложение председателя поддержали делегаты Польши, Югославии, Колумбии, Чили и ряда других стран. В результате голосования предложение было принято 28 голосами против 8, при 3 воздержавшихся. Среди делегаций, голосовавших против, — представители Англии, США, Австралии и Канады.

В состав подкомитета вошли представители СССР, США, Англии, Франции, Китая, Бельгии, Колумбии, Кубы, Мексики, Норвегии, Польши, Югославии, Голландии, Белоруссии, Венесуэлы, Гватемалы, Панамы и Чили.

Окончание выступления А. Громыко

Что касается проекта резолюции, внесенного делегацией США, то советская делегация считает, что эта резолюция является недостаточной. Она является чересчур слабой. Как уже указывали здесь некоторые делегаты, это относится особенно к последней части американской резолюции, которая содержит чуть ли не призыв к Франко и его клике о добровольной передаче власти временному правительству. Я сейчас не буду касаться других внесенных резолюций. Часть из них примыкает ближе к польской резолюции, часть — к американской резолюции.

Советская делегация поддерживает предложение, которое было внесено делегацией Польши по данному вопросу, а также поправку, внесенную белорусской делегацией к польской резолюции. **(Аплодисменты).**

МИКРОФОН ПОДВЕЛ...

Во время обсуждения вопроса об отношении к франкистскому режиму в Испании на заседании комитета № 1 присутствовавшие обратили внимание на то, что американский делегат Конналли временами высказывается сбивчиво и порою даже противоречит самому себе. Так, когда председатель спросил, не согласится ли Конналли выслушать ответ представителя республиканского правительства Испании, он вначале дал согласие, но потом бурно запротестовал.

Сегодняшние газеты, в частности «Нью-Йорк геральд трибюн», раз'яснили, что случилось. Оказывается, английский делегат Шоукросс, сидящий рядом с Конналли, подсказывал ему, что надо говорить, и тот послушно повторял слова своего соседа, игравшего роль суфлера. Эта любопытная деталь вскрылась потому, что Шоукросс, наклоняясь к Конналли, шептался с ним, забывая о том, что перед ними стоят микрофоны, провода от которых идут к корреспондентам двухсот газет, как и к корреспонденту «Нью-Йорк геральд трибюн».

Газеты полностью воспроизводят диалог Шоукросса и Конналли и показывают, что американский сенатор слово в слово повторял все то, что подсказывал ему английский сосед.

М. О. Штейнберг

Советская общественность понесла тяжелую утрату: 6 декабря в г. Ленинграде скончался один из крупнейших советских музыкальных деятелей, старейший деятель Ленинградской консерватории профессор Максимилиан Осеевич Штейнберг.

Воспитанник и друг выдающихся русских композиторов — Н. А. Римского-Корсакова и А. К. Глазунова, Максимилиан Осеевич являлся продолжателем их славных традиций. Его кипучая и многообразная музыкальная деятельность особенно расцвела после Великой Октябрьской социалистической революции. М. О. Штейнберг является автором пяти симфоний, среди них — «Узбекская симфония-рапсодия», нескольких балетов и ряд камерных сочинений.

Максимилиан Осеевич много и плодотворно поработал в Узбекистане и как педагог, и как композитор. Велики его заслуги в деле развития узбекской музыкальной культуры.

Смерть застигла Максимилиана Осеевича в разгаре работы над оставшимся теперь незаконченным узбекским балетом «Два сердца» («Сарай Мулк-ханум») для Узбекского театра оперы и балета.

Светлая память о дорогом Максимилиане Осеевиче, о человеке кристальной чистоты и огромного обаяния, никогда не изгладится в наших сердцах.

Айбек, Аширафи, Т. Джалилов, Кари Якубов, Козловский, Мушель, Х. Насырова, Юнус Раджаби, Т. Садыков, Султанов, Успенский, Шейхзаде, К. Яшен.

ИЗВЕЩЕНИЕ

12 декабря в 8 час. вечера в зале партийных курсов (ул. Карла Маркса, 30) для докладчиков, пропагандистов и зав. агитколлективами и агитпунктами города состоится доклад на тему: **«Положение о выборах в Верховный Совет УзССР».** Доклад прочтет т. Алимбек.

Вход по пригласительным билетам. Билеты можно получить в РК КП(б)Уз.

Ответственный редактор
В. Я. НЕПОМНИН.

В ТЕАТРАХ:

Им. ХАМЗА — 11/XII **Бай и батрак**, 12/XII **Мухаббат**, 13/XII **Маскарад**.

УЗБЕКСКИЙ ТЕАТР ОПЕРЫ и БАЛЕТА — 12/XII **Махмуд Тараби**.

Им. СВЕРДЛОВА — 11/XII **Князь Игорь**, 13/XII **Лакме**.

Им. ГОРЬКОГО — 11/XII **День отдыха**.

ОПЕРЕТТЫ — 11/XII **Роз-Мари**, 12/XII **Раскинулось море широко**, 13/XII **Марица**.

ТАШГОСЦИРК—последние дни гастролей Узбекского циркового коллектива — **ежедневно одно представление.** Обновленная программа в 3-х отделениях. Начало в 9 ч. вечера.

В КИНОТЕАТРАХ:

«ИСКРА» — **В горах Югославии**; «УЗБЕКИСТАН» — **В горах Югославии**; «НОВОСТИ ДНЯ» — **Большой вальс**; «ПОБЕДА» — **Таинственный остров**, с 12/XII **Сын полка**; «ВЕСНА» — **Днем Юные музыканты**, с 12/XII **Сибиряки**, вечером **Белый клык**, с 12/XII **Сын полка**; КЛУБ СВЯЗИ — **Степные витязи**; «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ» — **цветной фильм Молодость нашей страны**; «ИНКИЛАБ» (улица Кара-Сарай) — **Девушка с характером**, с 13/XII **Давид Гурамишвили**; ДВОРЕЦ КУЛЬТУРЫ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ — **Сын полка**, с 12/XII **Таинственный остров**; ДВОРЕЦ КУЛЬТУРЫ ТЕКСТИЛЬЩИКОВ — 11, 12/XII **Таинственный остров**; ДВОРЕЦ КУЛЬТУРЫ Ф-КИ «КРАСНАЯ ЗАРЯ» — **Насреддин в Бухаре**, с 12/XII **Сильва**.

Р06826. Изд. № 193. Тираж 76.500.
Типография Об'единенного изд-ва «Правда Востока» и «Кзыл Узбекистан».