



Постановление Верховного Совета СССР

ПО ДОКЛАДУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н. С. ХРУЩЕВА
О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОЛОЖЕНИИ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ СССР

Заслушав и обсудив доклад Председателя Совета Министров СССР товарища Хрущева Н. С. о международном положении и внешней политике СССР, Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

одобрить целиком и полностью внешнюю политику Советского Правительства.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР К. ВОРОШИЛОВ.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль, 31 октября 1959 г.

ОБРАЩЕНИЕ

Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик
к парламентам всех стран мира

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик обращается к парламентам всех стран мира по вопросу, имеющему жизненное значение для человечества.

Развитие международных отношений вступило в чрезвычайно ответственную стадию. Век атома, электроники и покорения космоса открыл необозримые, величественные перспективы развития науки и техники. Но в то же время человечество оказалось перед реальной угрозой использования этих великих открытий в целях истребления людей и уничтожения материальных ценностей.

Уже сейчас накоплены огромные запасы средств уничтожения, имеющих колоссальную разрушительную силу. Однако гонка вооружений все нарастает, вовлекая в свой чудовищный круговорот новые страны и высасывая из народов жизненные соки. Поистине фантастические средства растрачиваются на производство орудий смерти, в то время как миллионы людей, многие народы все еще пребывают в нищете, лишены условий жизни, достойных человека. Гонка вооружений и «холодная война» уродуют отношения между государствами, воздвигают искусственные барьеры, препятствующие общению между народами и торговле между странами, задерживают их экономическое развитие.

Гонка вооружений влечет человечество в пучину новой войны. Когда в отношениях между государствами господствует дух недоверия и вражды, когда друг против друга стоят вооруженные многомиллионные армии, а небо бороздят бомбардировщики со смертоносным грузом ядерного оружия, малейший неверный шаг может вызвать катастрофу. Тогда в считанные минуты вспыхнет война, в которой не будет различия между тылом и фронтом, между солдатами и мирными жителями. Уничтожение тысяч городов и деревень, фабрик и заводов, сотни миллионов загубленных человеческих жизней, гибель бесценных памятников культуры — таков будет неизбежный результат, если народы, парламента и правительства не сумеют помешать этому развитию событий.

Где же выход? Как положить конец создавшемуся положению, как обеспечить людям спокойную, мирную жизнь?

Есть решающее надежное средство исключить возможность развязывания войны. Это средство — всеобщее и полное разоружение государств. Когда будут уничтожены средства ведения войны, ликвидированы все виды оружия и распущены армии, тогда и тем самым будут созданы условия для прочного мира на земле, мира без войн и кровопролитий.

Всеобщее и полное разоружение ставит все государства в одинаковое положение. Оно не наносит ущерба ни одной стране, наоборот, оно обеспечивает безопасность всем народам. Отпадут сомнения в том, что меры в области сокращения вооружений могут принести выгоду одним государствам в ущерб другим, сомнения, которые возникали, когда речь шла только о частичном разоружении. На пути к разоружению не будут больше стоять трудности контроля. Если разоружение будет полным и всеобщим, то и контроль будет всеохватывающим и полным.

Всеобщее и полное разоружение откроет поистине новый этап в истории международных отношений. Мирное сосуществование государств с различными социальными-экономическими системами будет прочно обеспечено. Все государства будут жить как добрые соседи. Откроются новые возможности для развития экономических, культурных и торговых связей между странами и народами. Неразрешимыми кажутся сегодня многие международные вопросы. Но стоит прекратить гонку вооружений, ликвидировать армии, как сразу же появятся новые возможности и пути их урегулирования.

Высвободятся огромные материальные и финансовые средства, которые идут сегодня на вооружение. Сколько домов, школ, больниц, сколько заводов, электростанций, плотин, дорог можно будет построить на эти средства! Резко сократятся налоги, которые съедают ныне все возрастающую часть доходов рабочих и крестьян. Неисчерпаемые возможности появятся для претворения в жизнь грандиозных научных и технических проектов, ученые и специалисты получат возможность служить только миру и процветанию.

Всеобщее и полное разоружение откроет новую страницу в истории развития экономически слабых стран. Экономическое развитие этих стран теперь идет весьма медленно. Миллионы людей в Азии,

Африке, Латинской Америке все еще влечет голодное и полуголодное существование. Разоружение, высвободив огромные материальные и финансовые средства, будет способствовать устранению этой несправедливости, ускорит процесс ликвидации вековой отсталости слабых стран и колонизальных стран, открыв новый источник средств для экономической помощи им.

Можно ли достичь всеобщего и полного разоружения на современном этапе? Не утопия ли это?

Нет, в наше время это не утопия. Верховный Совет СССР выражает твердую уверенность в том, что эта цель вполне достижима. Если несколько десятилетий назад еще не было достаточных сил и средств для осуществления идеи полного и всеобщего разоружения, то теперь эта идея стала знаменем огромных человеческих масс, целых народов и наций. Теперь имеется большая группа государств, последовательно борющихся за ее осуществление.

Решение проблемы разоружения — в руках людей. Человек создал разрушительное оружие. Он может и должен его уничтожить!

Перспективы решения этого самого неотложного вопроса современности тем более благоприятны, что в последнее время в развитии международных отношений определился сдвиг в лучшую сторону. Понимание бессмысленности и опасности дальнейшей гонки вооружений проникает в сознание все более широких слоев населения, членов парламентов, общественных и государственных деятелей. Повсеместно усиливаются стремления покончить с «холодной войной», решать спорные международные вопросы без применения силы, на основе переговоров и соглашений.

Выдающуюся роль в разрядке международной напряженности сыграл визит Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева в Соединенные Штаты Америки и его встречи с президентом Д. Эйзенхауэром.

Перед человечеством открывается реальная возможность направить развитие международных отношений по новому пути: положить конец гонке вооружений, сделать метод переговоров единственным методом решения международных вопросов.

Теперь все зависит от воли и настойчивости народов.

Особая ответственность ложится при этом на парламента, правительства и государственных деятелей. Народы, избиратели ждут от парламента, чтобы они сказали свое слово. Именно парламента и правительства должны настойчиво, целеустремленно искать пути решения спорных международных вопросов и прежде всего самой жгучей проблемы нашего времени — проблемы разоружения.

Нет политических, экономических или иных причин, которые оправдывали бы продолжение гонки вооружений. Сопровождаются разоружению лишь те круги, которые на первый план ставят свои корыстные интересы, которым чужды чаяния и стремления народов. Но сопротивление этих кругов можно преодолеть. Жизненные интересы человечества настойчиво требуют, чтобы это сопротивление было сломлено.

Есть реальные пути решения проблемы всеобщего и полного разоружения. Они указаны в предложениях Советского правительства, внесенных на рассмотрение Организации Объединенных Наций. Теперь от правительства и парламентов других стран, в первую очередь крупнейших государств, от их доброй воли и желаний непосредственно зависит, будет ли прекращено производство орудий смерти и разрушений и уничтожены накопленные запасы оружия, пойдут ли человечеству по пути губительной войны или встанет на дороге мирного развития.

Что касается Верховного Совета СССР, правительства Советского Союза, то они, выполняя волю советского народа, делают все от них зависящее для решения проблемы разоружения, превращения достигнутого ослабления международной напряженности в прочный мир.

Верховный Совет СССР, полностью одобряя мирную инициативу Советского правительства, внешнего на рассмотрение Организации Объединенных Наций программу всеобщего и полного разоружения, выражает уверенность в том, что благородная инициатива Советского правительства найдет понимание и поддержку у парламентов и правительств других стран.

Верховный Совет СССР надеется, что парламента и парламентарий всех стран сделают со своей стороны все возможное для того, чтобы избавить народы от страшного бича — гонки вооружений, добиться разоружения и открыть перед всем человечеством путь к вечному миру.

О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОЛОЖЕНИИ
И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ
СОВЕТСКОГО СОЮЗАДоклад товарища Н. С. ХРУЩЕВА
на III сессии Верховного Совета СССР
31 октября 1959 года

Товарищи депутаты!
Центральный Комитет Коммунистической партии и Совет Министров СССР поручили мне выступить перед вами по вопросам международного положения и внешней политики Советского Союза.

Правительство Советского Союза, руководствуясь ленинской мировой политикой, решениями XX и XXI съездов партии, директивами Верховного Совета СССР, последовательно и настойчиво проводит курс на ослабление международной напряженности и ликвидацию «холодной войны», на улучшение отношений между государствами в интересах упрочения мира и безопасности народов.

С чувством удовлетворения мы можем отметить, что благодаря усилиям Советского Союза и других социалистических стран, а также всех миролюбивых сил последний период ознаменовался заметным улучшением международной обстановки. Главное состоит в том, что напряженность в отношениях между государствами значительно ослабла и перспективы на укрепление мира во всем мире стали более благоприятными. А ведь еще недавно накал страстей, порожденных «холодной войной», достигал такой степени, что даже небольшая искра могла вызвать мировой пожар. Внешнеполитическая линия некоторых западных держав строилась на откровенных агрессивных расчетах, на политике «с позиции силы». Вдохновители такой линии хотели навязать свою волю миролюбивым народам, решать международные проблемы с помощью дубинки.

Иногда такой подход к международным делам именовали «политикой освобождения», иногда «политикой отбрасывания» или «политикой вытеснения», но суть оставалась неизменной. Ведь если «освободить» от чего-либо тех, кто не просит и не хочет подобного «освобождения», — то значит силой навязывать другим свои порядки. Ни один народ еще не просил и никогда не попросит, чтобы господа капиталисты «освободили» его от социалистического строя, преимуществ и блага которого он уже познал, и вернул к строю капиталистической эксплуатации.

Ни один народ, добившийся своего освобождения от капиталистической эксплуатации, никогда еще не выражал желания, чтобы его «освободили» от заводов и фабрик, от права самому распоряжаться всеми богатствами своего государства, от права устраивать жизнь так, как он этого хочет. Ни один свободный народ никогда еще не хотел, чтобы его жизнью распоряжалась кучка тех, кто грабит его, присваивает себе плоды народного труда. Но этого не хотят, видимо, понять те люди, которые в ряде стран еще живут за счет эксплуатации народа.

Когда такие люди говорили о «вытеснении» или «отбрасывании», то речь шла не о том, чтобы с помощью великих слов попросить кого-то потесниться, уступить место. Имелось в виду прямое военное вмешательство в дела социалистических и других миролюбивых государств. Отсюда вытекал курс на непрерывную гонку вооружений, иллюзорные расчеты на создание «ядерного превосходства» и т. п. Это отразилось и в терминологии сторонников такой линии: они говорили о «политике на грани войны», о «массированном возмездии» и прочем. Дело доходило до прямых угроз «превентивной» войны против Советского Союза и других социалистических государств.

Мирное сосуществование—властное требование жизни

Советский Союз, все социалистические страны своей миролюбивой политикой открыли перед человечеством путь развития общества без войн, на основах мирного сотрудничества.

В наше время народам всего мира становится все более ясным выдающееся значение мудрой идеи великого Ленина о мирном сосуществовании.

При нынешнем соотношении сил на мировой арене и при том уровне, которого достигла военная техника, никто уже не может, не теряя чувства реальности, предложить какой-либо другой путь развития отношений между государствами с различным общественным строем, кроме мирного сосуществования.

Нередко приходится слышать рассуждения деятелей западных стран о том, «принять» им или «не принять» предложение о мирном сосуществовании, которое делает Советский Союз. Такие рассуждения, мне думается, говорят о непонимании существа вопроса. Дело в том, что мирное сосуществование в наши дни — это реальный факт, а не чья-либо просьба или пожелание. Это — объективная необходимость, которая вытекает из нынешнего положения в мире, из современного этапа развития человеческого общества. Все главные общественные системы, существующие сейчас на земле, располагают вооружением, которое принесло бы пагубные последствия, если бы оно было пушено в ход. Кто заявляет сейчас о своем неприятии мирного сосуществования и полемизирует против него, фактически выступает за войну.

Сейчас вопрос состоит не в том, должно или не должно быть мирное сосуществование, — оно есть и будет, если мы не хотим безумия мировой ядерно-ракетной войны. Суть в том, чтобы сосуществовать на разумной основе. Едва ли можно считать разумным, что государства живут в таких условиях, когда, хотя и нет войны, но пушки и ракеты постоянно находятся на заводе, когда военные самолеты непрерывно бороздят воздушное пространство, имея на борту атомные и водородные бомбы. А ведь эти самолеты не только летают, но и время от времени падают на землю вместе со своим смертоносным грузом в результате различных катастроф. В США было несколько таких случаев. Уже сам факт, что происходит такие случаи, свидетельствует о том, насколько опасно накопление этого оружия и игра с ним.

Советское правительство, весь советский народ исходят из ленинского положения о сосуществовании государств с различным общественным строем и делают все для обеспечения прочного мира на земле. Нужно, чтобы люди, ложась спать, не думали, что это их последняя мирная ночь, что в каждую минуту может разразиться военная катастрофа. Мы хотим мирного сосуществования на разумной основе, чтобы в этом направлении работали государственные органы и общественные организации, чтобы создавались условия для сотрудничества между народами. В основу этого сотрудничества должен быть положен принцип, согласно которому каждая страна выбирает для себя и заимствует у сосе-

Теперь времена изменились. Даже некоторые из активных проводников политики «с позиции силы» видят ее бесперспективность. Только наиболее воинственно настроенные деятели на Западе никак не могут оторваться от старых формул. Отголоски старого кое-где еще слышны. Взяв, например, печальную память решение американского конгресса провести так называемую неделю «порабощенных коммунизмом народов» и возносить молитвы об их освобождении. Здесь иные слова, чем «отбрасывание», но суть та же, все тот же призыв к вмешательству в чужие дела.

Как видите, дело продвинулось от политики «отбрасывания» до вознесения молитвы перед господом богом. Но к чему это может привести? Если деятели западных стран будут молить бога «об освобождении» народов социалистических стран, а мы, в свою очередь, станем молить бога, чтобы он освободил их народы от капиталистического господства, то тем самым мы поставим господа бога в тяжелые условия. (Воспоем оживление в зале). Какое же решение ему тогда принять? Ясно, что если он станет на сторону большинства людей и займет демократическую позицию, то решение будет в нашу пользу, в пользу социализма! (Оживление в зале. Аплодисменты). Но это, так сказать, некоторое отступление от существа доклада.

Сейчас на Западе начинает брать верх более трезвая оценка обстановки, более разумное понимание соотношения сил, сложившегося на международной арене. А такое понимание неизбежно приводит к выводу, что расчеты на применение военной силы против социалистического мира нужно сдать в архив. Сама жизнь требует, чтобы государства с различными общественными системами умели жить вместе на нашей планете, мирно сосуществовать.

Каковы основные причины изменений в международной обстановке за последнее время?

Основная причина заключается в росте могущества и международного влияния Советского Союза, всех стран мировой системы социализма. Счастье человечества состоит в том, что в наше время великих научных открытий и технических достижений в мире образовалась и быстро развивается социалистическая система, а социализму органически присуще стремление к миру. И чем быстрее растут силы социалистических стран, тем больше возможностей для сохранения и упрочения мира.

Вместе с тем на международной арене все большую роль играют страны, освободившиеся от колониальной зависимости, а также другие страны, жизненно заинтересованные в поддержании мира и недопущении новых войн. С голосом этих стран, расположенных на всех континентах земли, в наше время нельзя не считаться.

Да и в самих капиталистических странах за последнее время все возрастающее влияние оказывают миролюбивые силы, которые выступают за ликвидацию «холодной войны», за мирное сотрудничество между государствами.

Наконец, все более широкие круги, в том числе и многие государственные деятели капиталистических стран, начинают понимать, что война в современных условиях при наличии ядерного и ракетного оружия грозит небывалыми жертвами и разрушениями и в первую очередь тем странам, которые решились бы развязать новую мировую войну.

да то, что сама считает нужным, без всякого навязывания. Только в таком случае сосуществование будет по-настоящему мирным и добрососедским.

Конечно, такое сосуществование государств с различным общественным строем предполагает, что они должны делать обоюдные уступки в интересах мира. Можно сказать, что тут требуется реалистический подход, трезвая оценка действительного положения вещей, взаимное понимание и учет интересов друг друга. Это принципиальная и вместе с тем гибкая позиция в борьбе за сохранение мира.

Признание наличия различных систем, признание за каждым народом права самостоятельно решать все политические и социальные вопросы своей страны, уважение суверенитета и соблюдение принципа невмешательства во внутренние дела, решение всех международных вопросов путем переговоров — вот что предполагает сосуществование на разумной основе.

Принципы мирного сосуществования хорошо были сформулированы на Бандунгской конференции, а впоследствии нашли также одобрение Организации Объединенных Наций. Если говорить прямо, при мирном сосуществовании государства должны идти навстречу друг другу в интересах мира.

Само мирное сосуществование государств с различным общественным строем предполагает элементы взаимных уступок, взаимный учет интересов, так как иначе нельзя построить нормальные отношения между государствами.

В вопросах идеологии мы твердо стоим и будем стоять, как скала, на основе марксизма-ленинизма. Идеологические вопросы нельзя решать силой, нельзя идеологию, господствующую в одном государстве, навязывать другому государству. Никто из здравомыслящих людей никогда не признавал, что идеологические споры или вопросы о государственном устройстве тех или иных стран должны решаться войной.

Капиталисты не одобряют социалистический общественный строй, им чужды наша идеология, наше мировоззрение. В такой же мере мы, граждане социалистических государств, не одобряем капиталистических порядков и буржуазную идеологию. Но нам необходимо жить в мире, разрешая возникающие международные вопросы только мирными средствами. Отсюда и необходимость во взаимных уступках.

Конечно, ни та, ни другая сторона не уступит по коренным социальным, идеологическим вопросам, которые их разделяют. Речь идет об уступках другого рода. К нам, например, приезжают представители капиталистических государств, которые, выступая у нас, высказывают свои взгляды. Мы не всегда и не во всем согласны с ними, но геримно относимся к таким высказываниям. Бывая в капиталистических странах, мы также выступаем там, откровенно высказывая свои взгляды, и там, видимо, также проявляем терпимость.

(Продолжение на 2-й стр.).

О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОЛОЖЕНИИ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Доклад товарища Н. С. ХРУЩЕВА на III сессии Верховного Совета СССР 31 октября 1959 года

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

Принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем означает невмешательство во внутренние дела, необходимость взаимных уступок, компромиссов, если хотите, приспособления с обеих сторон в области международных отношений при решении назревших практических вопросов в интересах сохранения и упрочения мира. В. И. Ленин учил, что рабочий класс как до, так и после завоевания власти должен уметь проводить гибкую политику, идти на компромиссы, на соглашения, когда этого требует жизнь, требуют интересы дела.

Что это значит применительно к современным условиям? Возьмем, например, проблему разоружения. Советское правительство внесло предложение о всеобщем и полном разоружении. Мы считаем, что осуществление этого предложения обеспечит мир для всех народов. Однако мы готовы рассмотреть и другие предложения в интересах достижения взаимоприемлемых решений проблемы разоружения. Это конкретный пример того, что мы готовы идти на уступки, когда нет еще возможности решить проблему в целом, то есть сделать так, как мы считали бы наиболее правильным.

С другой стороны, и капиталистические государства также делают определенные уступки. Известно, например, что они признали наше Советское государство, а затем и большинство других социалистических стран, хотя правящие капиталистические круги являются противниками социализма. Они имеют дипломатические отношения с социалистическими странами, ведут переговоры с ними, совместно участвуют и обсуждают международные вопросы в Организации Объединенных Наций. Это, конечно, тоже уступки, если хотите, приспособление со стороны капиталистических государств, которые вынуждены считаться с реальным фактом существования и развития стран мировой социалистической системы.

Когда мы говорим о мирном сосуществовании социалистических и капиталистических государств, то имеется в виду, что ни те, ни другие государства не вмешиваются во внутренние дела друг друга. Только на такой разумной основе и возможно мирное сосуществование.

В практике отношений между государствами с различным социальным строем в наше время встречается и будет встречаться немало вопросов, по которым необходимо идти навстречу друг другу, добиваясь соглашения на взаимоприемлемой основе, чтобы не допускать возникновения напряженности, использовать все, даже малейшие возможности для предотвращения новой войны.

Но нельзя смешивать взаимные уступки в интересах мирного сосуществования государств с уступками в принципах, в том, что касается самой природы нашего социалистического строя, нашей идеологии. Здесь ни о каких уступках и каком-либо приспособлении не может быть и речи. Если будут уступки в принципах, в вопросах идеологии, то это будет означать сползание на позиции наших противников. Это будет означать качественное изменение политики, будет предательством дела рабочего класса. Тот, кто станет на такой путь, тот станет на путь измены делу социализма, и, конечно, по нему должен быть открыт огонь беспощадной критики.

Мы уверены в силе своей правды, высоко несем и демонстрируем перед всем миром эту социалистическую правду, идеологию социализма. Нам нечего бояться, что народы социалистических стран будут соблазнены капиталистическим дьяволом и откажутся от социализма. Думать иначе — значит не верить в силу социализма, в силу рабочего класса и его творческие способности.

История Советского государства знает немало примеров мудрой и гибкой внешней политики Ленина, направленной на решение важнейших вопросов мира. Так, например, было в период Брестского мира. Владимир Ильич Ленин поставил задачу заключения мира с Германией, чтобы обеспечить молодому Советскому государству возможность мирного строительства социализма. Ленину и партии пришлось провести упорную борьбу против Троцкого, который выступил тогда с левыми возмущениями и выдвинул свой пресловутый лозунг: «Ни мира, ни войны!», чем сыграл на руку германскому империализму. Известно, что авантюристская политика Троцкого была использована германским империализмом против Советской страны. Молодому социалистическому государству пришлось преодолеть немалые трудности. Таковы были плоды авантюризма в политике.

Сейчас, разумеется, положение совершенно иное. И мы приводим этот пример из истории для того, чтобы показать ленинскую принципиальность в области внешней политики и гибкость в ее осуществлении.

Некоторые буржуазные деятели, выступающие против мирного сосуществования, стараются обвинить социалистические страны и в первую очередь Советский Союз в том, что мы неискренни, когда говорим о мирном сосуществовании. Утверждают, будто мы выдвигаем лозунг мирного сосуществования только как временный, по тактическим соображениям, потому что марксизм-ленинизм, мол, исходит на самом деле из положения о необходимости войны для победы социализма.

Но подобные утверждения это не что иное, как извращение сущности марксизма-ленинизма. Марксизм всегда вел непримиримую борьбу против милитаризма и никогда не считал войну между государствами необходимой для победы рабочего класса. Самую непримиримую и последовательную борьбу против захватнических войн вели русские большевики во главе с Лениным. Вспомните также виднейших деятелей рабочего движения Августа Бебеля, Яна Жореса, Карла Либкнехта, которые были активными борцами против милитаризма и войны. Жорес заплатил жизнью за свою неустойчивую деятельность против империалистической войны 1914 года.

Мы, коммунисты, знаем, что за войну расплачивается своей кровью рабочий класс, трудовое крестьянство, весь трудовой народ, а капиталисты наживаются на войнах. Но в то же время коммунисты говорили: если противоречия капитализма привели к гражданской войне за передел мира, то рабочий класс, народ не могут оставаться пассивными. Первая мировая война была империалистической войной за передел мира. Рабочий класс, как учил Ленин, должен был использовать в своих интересах эту войну, превратить империалистическую войну в гражданскую, взять власть и создать государство, где войной был рабочий класс, трудовой народ, а затем прекратить войну и вести дело к тому, чтобы сделать невозможными захватнические войны вообще.

Всем миру известен блестящий пример применения на практике этих ленинских положений в период первой мировой войны большевистской партией. Именно большевики сразу же после установления Советской власти обратились ко всем воюющим государствам с призывом прекратить войну и заключить мир. Вторую мировую войну также развязали империалистические государства с целью захвата чужих территорий, с целью передела мира. После разгрома гитлеровской Германии, фашистской Италии и милитаристской Японии в мире произошли большие изменения. От капиталистической системы отпали многие страны Европы и Азии, в которых установился строй народной демократии, социалистический строй.

Таким образом, исторический опыт говорит о том, что войны развязывали не коммунисты, а империалисты.

Когда мы говорим о мирном сосуществовании, то мы это делаем искренне, так как мирное сосуществование является неизбежной основой внешней политики Советского государства. Что же касается общественного строя той или иной страны, то это внутреннее дело ее народа. Мы строго соблюдаем принцип невмешательства во внутренние дела других государств.

Курс на мирное сосуществование государств, неизменно проводимый Советским Союзом и другими социалистическими странами, находит теперь все большее понимание на Западе. Пробивают себе путь такие формы отношений между странами Востока и Запада, за которые давно и настойчиво выступало Советское правительство, как переговоры по назревшим международным проблемам, обмен визитами государственных деятелей, взаимовыгодные экономические связи, контакты в области культуры и науки.

И если сейчас все видит, что наступает потепление в области международных отношений, то, конечно, этому во многом содействовали усилия Советского Союза и других социалистических стран.

Только за последние полтора года, то есть за время работы Совета Министров СССР в его нынешнем составе, Советским правительством были выдвинуты такие важные предложения, как предложения о прекращении испытаний ядерного оружия, о создании безатомных зон, о ликвидации остатков второй мировой войны путем заключения мирного договора с Германией, о созыве совещания глав правительств для рассмотрения наиболее назревших международных вопросов, о всеобщем и полном разоружении.

Усилия Советского правительства уже принесли известные положительные результаты. Ведутся, например, переговоры о заключении соглашения относительно прекращения испытаний ядерного оружия. Правда, эти переговоры затянулись, однако все же в них имеется определенный прогресс, и надо надеяться, что в скором времени они будут успешно завершены. Для обсуждения проблемы ликвидации остатков второй мировой войны было созвано, как вы помните, совещание министров иностранных дел в Женеве, которое, хотя и не привело к решению обсуждавшихся на нем вопросов, все же способствовало выяснению и сближению позиций сторон и в целом имело положительное значение.

Советское правительство предприняло ряд мер для улучшения отношений с крупнейшими западными державами — США, Англией и Францией. Состоявшиеся в этом году поездки товарищей А. И. Микояна и Ф. Р. Козлова в Соединенные Штаты, а затем визит в Советский Союз вице-президента США Р. Никсона и взаимное устройство выставок — советской в Нью-Йорке, а американской в Москве, — содействовали улучшению советско-американских отношений. Во льдах «холодной войны» появились первые трещины.

Обмен мнениями с премьер-министром Великобритании Г. Макмилланом во время его визита в СССР сыграл заметную роль как в деле улучшения англо-советских отношений, так и в оздоровлении общей международной обстановки.

Особо важным, далеко идущим шагом в направлении коренного улучшения отношений между СССР и США и общей разрядки международной напряженности явилась договоренность об обмене визитами Председателя Совета Министров СССР и президента США.

Во время поездки в Соединенные Штаты Америки я имел встречи и беседы с президентом Дуайтом Эйзенхауэром, а также с другими государственным деятелями, с представителями самых различных кругов и простыми людьми Америки. Из этих встреч и бесед я вынес убеждение, что подавляющее большинство американского народа не хочет войны и желает улучшения отношений между нашими странами. Многие видные деятели США во главе с президентом понимают эти настроения американского народа, обеспокоены обстановкой, создавшейся в результате гонки вооружений и «холодной войны», и желают найти пути к укреплению мира.

Со своей стороны мы старались довести до сознания как тех представителей различных кругов США, с которыми нам приходилось встречаться непосредственно, так и американского народа

Урегулирование нерешенных вопросов — путь к дальнейшему улучшению международной обстановки

Товарищи депутаты! Нам удалось достигнуть известного улучшения международной атмосферы в целом и открыть путь к переговорам о конкретных мерах по раскиске завалов, нагроможденных «холодной войной» в отношениях между государствами. Теперь мы вступаем в фазу таких переговоров.

Все это, конечно, не означает, что уже устранены трудности в международных отношениях или хотя бы только в отношениях между СССР и США. Одним махом устранить наслоения многих лет, конечно, невозможно. Таких чудес не бывает. Предстоит еще многое сделать для того, чтобы раскисить как следует лед «холодной войны» и добиться значительного улучшения в отношениях между государствами.

Однако стрелка барометра международной погоды явно движется, хотя и не так быстро, как нам хотелось бы, в направлении от «буря» и «ненастья» к «ясно».

Нельзя только забывать, что в отличие от естественной смены времен года международная погода не меняется сама собой. Чтобы добиться ясной и устойчивой погоды в отношениях между государствами, необходим систематический, активный миролюбивый действия всех правительств, а главное — народов, которые должны побудить свои правительства действовать во имя мира. Народы кровно заинтересованы в ослаблении международной напряженности, в упрочении мира на земле, поэтому надо, чтобы они хорошо знали, как складывается международная обстановка, чтобы оказывать воздействие на свои правительства в целях проведения миролюбивого курса.

А что это значит конкретно? Это прежде всего значит решить, наконец, вопросы разоружения, прекратить гонку вооружений. Если мы хотим обеспечить прочный мир, то нельзя больше оставлять в международных отношениях узлы, представляющие собой наслоение второй мировой войны и последовавшего за нею периода «холодной войны». Такие узлы надо распутать и развязать.

Здесь надо иметь в виду необходимость решения давно назревшей задачи — заключения германского мирного договора. Серьезные противоречия по вопросу о Германии между бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции, возрождение милитаризма и ревизионистские тенденции в Западной Германии, напряженность отношений между двумя германскими государствами — все это делает обстановку в Европе неустойчивой, чреватой опасными последствиями. Все эти проблемы были бы в значительной степени разрешены заключением мирного договора с двумя реально существующими германскими государствами, и тем самым был бы разрешен и берлинский вопрос.

Позиция Советского правительства по германскому вопросу неоднократно излагалась, и мне нет необходимости подробно говорить об этом. Наша позиция была изложена мною и во время бесед с президентом Эйзенхауэром, причем, как известно, было достигнуто согласие о желательности возобновить переговоры по германскому вопросу.

Нельзя не сказать, что в целом положение в Европе все еще внушает немалую тревогу. В этом районе сосредоточены крупные вооруженные силы обеих сторон, находящиеся в непосредственном соприкосновении друг с другом. В Западной Европе размещены многочисленные иностранные военно-воздушные и военно-морские базы; сейчас, кроме того, там создаются еще и ракетно-ядерные базы. Не взирая на протесты мировой общественности, вопреки интересам обеспечения мира, западногерманская армия оснащается ядерным и ракетным оружием. Поэтому нельзя ни на минуту забывать об опасности нового военного взрыва.

Мы уже не раз выступали с предложениями о том, как разрядить европейскую атмосферу, как обеспечить безопасность для всех народов, живущих в этом районе. Мы готовы и к дальнейшим шагам в этом направлении, и к любым разумным частичным мерам. Мы хотим только, чтобы дело двигалось вперед, что-

в целом, что правительство Советского Союза и весь советский народ искренне хотят мира и стремятся к улучшению отношений между СССР и Соединенными Штатами. Кажется, нам это в какой-то степени удалось: позиция Советского Союза находит теперь лучшее понимание в Соединенных Штатах Америки.

Вы знаете, что во время моих встреч с президентом Эйзенхауэром мы обменялись мнениями по ряду крупных международных вопросов — таких, например, как всеобщее разоружение, вопрос о мирном договоре с Германией, берлинский вопрос и другие, а также о развитии советско-американских отношений. Результаты обмена мнениями отражены в совместном советско-американском коммюнике. Хочу лишь добавить, что наши беседы были весьма полезными и способствовали, на наш взгляд, определенному взаимопониманию, сближению точек зрения в оценке сложившегося положения в целом, в подходе к некоторым конкретным важным вопросам, в сознании необходимости улучшения отношений между СССР и США. Это — существенный вклад в дело упрочения всеобщего мира, и мы им весьма дорожим.

Недавно, как вы знаете, достигнута договоренность о моей встрече с президентом Французской Республики генералом де Голлем. Мы полагаем, что эта встреча будет полезной для развития отношений между СССР и Францией, для дела укрепления всеобщего мира.

В целом наши отношения с Францией складываются нормально, хотя ее участие в военных блоках, наскладываемых против нас, накладывает известный отпечаток на ее политику.

Объективно интересы наших государств нигде не сталкиваются и, конечно, нельзя считать случайностью тот факт, что мы были союзниками в обеих мировых войнах. Конечно, в позиции наших стран по некоторым вопросам складывается разное понимание существующего положения. Однако это различие представляется не коренным, а вполне устранимым. Советские люди хотели бы жить в мире и дружбе с французским народом, они желают процветания и величия Франции. Если посмотреть вдале, то я не вижу бурю или препятствий, которые могли бы серьезно помешать хорошему, дружественным отношениям между нашей страной и Французской Республикой.

Мне хотелось бы заявить с высокой трибуны Верховного Совета СССР, что мы высоко ценим реалистические высказывания президента де Голля и премьер-министра Дебре о необходимости границ по Одеру — Нейссе. Это, несомненно, способствует укреплению мира в Европе.

Разумеется, советские люди, как и миролюбивые народы всего мира, испытывают волнение по поводу войны, которая уже пять лет ведется в Алжире. Недавние предложения президента де Голля решить алжирский вопрос на основе самоопределения путем всенародного голосования в Алжире могут сыграть важную роль в урегулировании алжирского вопроса. Они сыграют эту роль, если не останутся декларативными, будут подкреплены реальными шагами, которые, учитывая права населения Алжира на свободу и независимое развитие, вместе с тем обеспечивали бы согласование взаимных интересов сторон.

Известно, что между Францией и Алжиром существуют исторически сложившиеся тесные связи. Конечно, если в дальнейшем связи будут построены на новой, взаимоприемлемой основе с действительным соблюдением добровольности и равноправия, то это может способствовать установлению мира в этом районе. Прошедшие годы показали, что попытки решения такого рода вопросов вопреки воле народов насильственным путем полностью бесперспективны, и мы будем рады, если понимание этого одержит верх во Франции в алжирском вопросе. Советский Союз не скрывал и не скрывает того, что его симпатии находятся на стороне тех народов, которые ведут борьбу против колониализма, за свою независимость и национальную свободу. Не трудно видеть, что мирное урегулирование алжирского вопроса содействовало бы росту международного авторитета Франции и ее роли как великой державы.

бы положение в Европе улучшалось, чтобы европейский узел не оставался запутанным и затянутым.

Одним из беспокойных районов земного шара, положение в котором чревато всякого рода осложнениями, продолжает оставаться Ближний и Средний Восток. Правда, сейчас нет прямого военного вмешательства империалистических государств во внутренние дела стран этого района, как это было еще в недавнем прошлом, но положение еще далеко не является нормальным.

Надо прямо сказать, что обстановка здесь не становится более здоровой от того, что территория некоторых государств по-прежнему, а частично даже в еще большей степени, используется иностранными державами в качестве плацдарма для военных приговоров против третьих стран.

Мне уже не раз приходилось говорить о том вреде, который наносят интересам укрепления всеобщего мира страны — участники агрессивных блоков, предоставляя свою территорию для размещения иностранных военных баз. Сегодня мне хотелось бы вернуться к этому вопросу снова.

В самом деле, разве можно говорить о содействии миру со стороны государств, которое возмело чужь ли не в главный принцип своей политики предоставление национальной территории под иностранные ракетно-ядерные базы, нацеленные против Советского Союза. Такая страна, как Турция, которая является нашим южным соседом, участвует и в НАТО, и в СЕНТО, только вот в СЕНТО еще не вступила, вероятно, из-за дальности расстояния. Однако, если им посылать так называемую помощь, их не остановит и дальность расстояния. Правда, посылать «помощь» — это еще не значит предоставить ее. Думаю, что, если бы правящим кругам Турции лишь пообещали какую-то сумму, они безусловно с радостью вступили бы и в СЕНТО и в какое угодно «АТО». (Смех в зале).

Но каков основной результат участия Турции в военных блоках? Турецкая территория превращается в настоящий военный плацдарм, где теперь будут размещаться еще и иностранные ракеты с ядерными зарядами. Вряд ли нужно говорить, что это подрывает прежде всего безопасность самой Турции.

Мы не раз говорили об опасности такого внешнеполитического курса Турции и вносили конкретные предложения в интересах установления добрососедских отношений между нашими государствами. Мы искренне хотим, чтобы наши отношения строились в духе дружбы и сотрудничества, которые были характерны для сравнительно недалекого прошлого, когда по политике Турции определял такой выдающийся деятель, как Кемаль Ататюрк.

Что касается наших отношений с другим южным соседом — Ираном, то они оставляют желать много лучшего. Советское правительство за последние годы провело ряд крупных мероприятий, направленных к установлению хороших, дружественных отношений с Ираном. Однако руководители Ирана, вопреки национальным интересам своей страны, предпочли связать себя военными обязательствами как в рамках военного блока СЕНТО, так и вне его, направленными против Советского Союза.

Кстати, о названии этого блока, который ранее именовался Багдадским пактом. Учитывая печальные для агрессивных сил уроки недавнего прошлого, этот блок именуют теперь «Организацией центрального договора», а сокращенно — СЕНТО. Это весьма показательно. Есть хорошая пословица: «Обожжешься на молоке, станешь дуть и на воду». Багдадский пакт лопнул. Теперь его вдохновители уже не решились назвать свой пакт алжирским или тегеранским, а придумали обезличенное название — СЕНТО.

Что же, их можно понять! Теперь у них есть большая уверенность, что хотя бы название сохранится от этого пакта. (Смех в зале).

Надо ясно заявить, что такая политика не отвечает интересам упрочения мира и улучшения советско-иранских отношений. О направлении политики Ирана в дальнейшем надо будет

судить по конкретным делам тех, кто определяет политику этой страны.

А ведь у Турции и Ирана имеются все объективные возможности для того, чтобы внести свой вклад в дело сближения и дружбы в этом районе мира и улучшить отношения с соседними миролюбивыми странами.

Серьезное беспокойство международной общественности вызывает в наши дни вопрос об отношении США и некоторых других западных держав к Китайской Народной Республике. Народный Китай — великая страна, насчитывающая 650 миллионов человек населения и несомненно играющая огромную роль в международной жизни, а правящие круги западных государств хотели бы превратить Китай во второстепенную державу. На Западе все еще пытаются проводить ту мысль, будто существует не один, а два Китая. Однако каждый школьник знает, что есть только один Китай и что столица Китайской Народной Республики находится в Пекине. Никто никогда не слышал о Китае под названием Тайвань, и никогда не было и не будет столицы Китая в Тайбэе.

Кроме того, в результате позиции, занятой США и их союзниками, до сих пор не восстановлены права Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций, хотя это противоречит здравому смыслу. Китай воевал на стороне союзников против Японии. Он является одним из учредителей Организации Объединенных Наций и одним из пяти постоянных членов Совета Безопасности. Теперь же его место в Организации Объединенных Наций занимает самозванец, который в результате победы великой революции в Китае, волею китайского народа были лишены права представлять Китай. Эти люди имеют не больше права говорить от имени Китая и китайского народа, чем, скажем, доживавший свои дни в эмиграции Керенский — от имени народа Советского Союза и Советского правительства.

Известно, что десять лет назад, в результате победы народной революции, старый, прогнивший режим в Китае был свергнут, а правительство Чан Кай-ши выброшено вон. Была создана Китайская Народная Республика. Правительство Китайской Народной Республики пользуется таким авторитетом и доверием в стране, каким там никогда не пользовалось ни одно правительство за всю многовековую историю Китая. Советский Союз имеет самые дружественные отношения с Китайской Народной Республикой и ее правительством. Иные, когда Китайская Народная Республика вступила уже во второе десятилетие своего существования, после того как в ней осуществлены крупнейшие политические и социально-экономические преобразования, достигнуты выдающиеся успехи в развитии экономики и культуры, особенно смущают взгляд те, кто отстаивает безразумную позицию о «двух Китаях».

Вопреки очевидным фактам и ходу исторического развития Соединенные Штаты продолжают цепляться за остатки свергнутого чанкайшистского режима, они помогли чанкайшистам ополкаться на Тайване и отражают их силой своего оружия. Тем самым делается попытка помешать завершению революционно-освободительного процесса в стране, распространению на Тайвань и другие китайские земли государственной системы, существующей ныне на всей остальной территории Китая.

Вмешательство во внутренние дела Китая, попытки «исправить» географию и образовать искусственную ситуацию «двух Китая» противоречат стремлению народов к ликвидации «холодной войны» и создают напряженное положение на Дальнем Востоке.

В беседах, которые имели место во время моего пребывания в США, затрагивалась и тема о Китае. Я высказал тогда точку зрения Советского правительства и по так называемому тайваньскому вопросу и по вопросу восстановления прав Китая в ООН. Однако вскоре после этого государственный секретарь г-н Гертер и его заместитель г-н Диллон в своих выступлениях начали нечто вроде психологической атаки против Советского Союза, пытались преднамеренно извратить характер отношений между СССР и Китаем, поставить под сомнение суверенность Китайской Народной Республики в решении ею вопросов внутренней и внешней политики.

Не знаю, как это звучит по-американски, но по-русски подобные попытки можно назвать лошадиной логикой. (Смех в зале). В самом деле, кому не ясно, что народный Китай — это великое суверенное государство, что его правительство проводит самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику. И совершенно справедливо сами американцы высказывают взгляды, высказанные представителями госдепартамента. Известный американский публицист Уолтер Липпман, например, правильно подчеркнул, что подобные заявления могут причинить только вред делу улучшения международного сотрудничества и что государственным деятелям США не подобало выступать с такими официальными публичными комментариями по поводу отношений Советского Союза с Китайской Народной Республикой. Господа Гертер и Диллон должны были бы знать, что такого рода приемы не могут дать каких-либо результатов, когда речь идет о Советском Союзе и народном Китае.

Что касается существа вопроса, то можно напомнить, что после разгрома Японии остров Тайвань (американцы предпочитают называть его Формозой) был возвращен Китаю. Права Китая на Тайвань зафиксированы в Канской декларации, под которой имеется подпись покойного президента США Рузвельта, и в Потсдамской декларации, под которой стоит подпись бывшего президента Трумэна, а также в Акте о капитуляции Японии. Правительство США в свое время признавало, что Тайвань возвращен Китаю и что эта проблема таким образом окончательно решена. В 1950 году Г. Трумэн, будучи президентом США, заявил, что Тайвань возвращен Китаю и что США и другие союзные державы согласились с тем, чтобы китайское правительство осуществляло свою власть над этим островом.

Таким образом, так называемый тайваньский вопрос — это вопрос отношений китайцев с китайцами, чисто внутреннее дело Китая. Никаких международных осложнений не возникало бы, если бы не вмешательство во внутренние дела Китая, если бы не искусственно созданная на Тайване ситуация, вызванная военной поддержкой и защитой остатков чанкайшистского режима Соединенными Штатами Америки.

Мы убеждены в том, что Тайвань и другие острова будут воссоединены с остальным Китаем. Каким-либо угрозы или намеки на угрозы в этом деле совершенно несостоятельны. Надо иметь в виду, что даже маленькую страну часто не могут остановить угрозы, когда она стремится осуществить свои национальные чаяния. Тем более угрозы, когда речь идет о такой крупнейшей стране, как Китайская Народная Республика.

Тем, кто говорит об ответственности СССР за действия Китая, следовало бы знать, что Китайская Народная Республика не нуждается в чьей-либо опеке. Народное правительство проводит собственную политику и достойно представляет свой народ, Китайскую Народную Республику.

Если же говорить о Советском Союзе как о союзнике Китайской Народной Республики, то мы согласны нести эту ответственность. Советскому Союзу близко и понятно стремление китайского народа и правительства КНР вернуть в состав Китайского государства Тайвань и другие острова, принадлежащие Китаю, но оккупированные иностранными войсками. Мы в этом вопросе полностью поддерживаем и будем поддерживать правительство Китайской Народной Республики, пока оно не добьется решения этого вопроса, ибо юридические и моральные права на его стороне. (Продолжительные аплодисменты).

Среди других проблем на Дальнем Востоке заслуживает внимания вопрос о Коре. Эта страна расколота на две части. Нынешняя обстановка на Корейском полуострове такова, что вряд ли там может сейчас возникнуть военный конфликт. Правда, престарелый Ли Сын Ман пытается раздуть военный психоз, но Корейская Народно-Демократическая Республика спокойно относится к его угрозам и уверенно строит социализм. Как экономическое, так и политическое положение в КНДР сейчас хорошее, страна успешно заживает раны, нанесенные войной, и крепнет с каждым днем.

(Окончание на 3-й стр.).

Окончание доклада товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Начало на 1 и 2-й стр.).

Совершенно иное положение в Южной Корее. Экономика, особенно сельское хозяйство, продолжает там деградировать. Южная Корея разорена, и даже Ли Сын Ман не может не учитывать, что его подданные вовсе не жаждут начать войну против своих братьев в Северной Корее. Кроме того, Ли Сын Ман, видимо, понимает, что, если он развяжет войну против КНДР, то она может быстро перерасти в большую войну. А он прекрасно знает, что союзники имеются не только у Южной Кореи, они есть и у КНДР. (Аплодисменты).

Если говорить о главной силе, которая определяет политику Южной Кореи, то у нас складывается впечатление, что Соединенные Штаты Америки не ищут там военного конфликта. Сейчас и в этом уголке земного шара соотношение сил сложилось не в пользу тех, кто хотел бы решать идеологические вопросы путем войны или какими-либо другими немирными средствами.

Таким образом складываются благоприятные условия, чтобы шаг за шагом подготовить окончательное решение корейского вопроса. Начать это дело нужно с вывода иностранных войск из Южной Кореи. Мы уверены, что если в Корее не будет иностранных войск, если не будет вмешательства извне в ее дела, то корейцы сами договорятся скорее о постепенном сближении Севера и Юга, что в свою очередь создало бы предпосылки для восстановления национального единства Кореи на мирной демократической основе. Нехороший привкус приобрел за последнее время вопрос о положении в Лаосе. Как возник этот вопрос? Известные всем круги, думающие больше о расширении агрессивного блока СЕАТО, чем об укреплении мира в Юго-Восточной Азии, сначала добились прекращения работы Международной комиссии по Лаосу, созданной по решению Женевского совещания 1954 года. Вслед за этим те же круги повели дело к осложнению положения в самом Лаосе, где в прямое нарушение Женевских соглашений было начато преследование бывших сил Патет-Лао, в ход пошло и оружие. Хотя военные операции в Лаосе ведутся в масштабе взвод против взвода, шуму на весь мир было поднято больше, чем следовало.

Что касается Советского Союза, то мы против того, чтобы в

Лаосе существовал хотя бы маленький очаг войны, который давал бы пищу агрессивным силам. Стички, которые там происходят, при разумном подходе и соблюдении международных соглашений могут быть ликвидированы, а обстановка может быть нормализована. Главное состоит в том, чтобы великие державы не вмешивались во внутренние дела других государств, ибо иначе не смогут получиться нежелательные результаты.

Мы очень сожалеем об инцидентах, которые произошли за последнее время на границе двух дружественных нам государств — Китайской Народной Республики, с которой нас связывают нерушимые узы братской дружбы, и Республики Индии, дружественные отношения с которой у нас успешно развиваются. Особенно огорчены мы тем, что в результате этих инцидентов имели место человеческие жертвы как с той, так и с другой стороны. Родителям и близким погибших ничто не может возместить понесенные утраты. Мы были бы рады, если бы инциденты на китайско-индийской границе не повторялись, если бы имеющиеся спорные пограничные вопросы были решены путем дружественных переговоров к взаимному удовлетворению обеих сторон.

Думаю, что нет необходимости говорить о взаимоотношениях Советского Союза со всеми странами. Я назвал здесь лишь те узловые вопросы, те пункты, которые в какой-то степени вызывают беспокойство для современного международного положения. В других странах и пунктах земного шара каких-либо особых изменений за последнее время не произошло.

Можно лишь сказать, что мы имеем все основания быть довольными отношениями, которые сложились у нас с большинством государств, особенно с теми, с которыми у Советского Союза растут и крепнут дружеские отношения. Но и с теми государствами, с которыми у нас пока еще нет необходимого взаимопонимания, мы хотели бы улучшить отношения, добиваясь полного взаимопонимания, которое переросло бы в дружбу.

Достигнутая разрядка международной напряженности привела к дальнейшему расширению объема наших связей, как со странами Востока, так и Запада. Мы должны твердо проводить нашу ленинскую миролюбивую политику, и мы будем ее проводить с неуклонной последовательностью. (Продолжительные аплодисменты).

которые примут на себя священные обязанности по разоружению, твердо соблюдают их.

В своем выступлении по случаю празднования «Недели Организации Объединенных Наций» г-н Гарриман выразил скептическое отношение к предложениям Советского правительства. Он, видимо, находится под сильным впечатлением наших предложений. Внутренне он, вероятно, их не примет и поэтому принял на себя неблагоприятную роль червя, пытающегося подточить доверие к советским предложениям.

Едва приступили к обсуждению вопроса о разоружении, как скептики выдвинули на первый план вопрос о том, какие должны быть созданы международные силы взамен национальных сил. Если читать между строк, то, пожалуй, имеется в виду создание международных сил, которые будут находиться под влиянием тех стран, которые сейчас в силу политики блоков имеют большинство в Организации Объединенных Наций. Это очень похоже на политику сколачивания военных блоков вроде НАТО, СЕАТО, СЕНТО. Такая политика никак не отвечает интересам разоружения. Мы стоим за разоружение, но за честное разоружение.

Если все страны будут разоружены, не будут иметь вооружений и армий, то никто не сможет начать войну. Спрашивается, зачем же тогда иметь сверхнациональные вооруженные силы?

Мы считаем, что если будет осуществлено полное и всеобщее разоружение, то можно будет найти силы морального воздействия, применить различные меры и санкции по решению Организации Объединенных Наций в отношении той или иной страны, которая рискнет пойти на конфликт.

Те, кто выступает за создание международных вооруженных сил, преследует одну цель — удержать страны от принятия наших предложений по разоружению. Выражая на словах признание идей разоружения, они по существу хотят сохранить старое положение, то есть жить на пороховом погребке, жить под страхом применения ядерного оружия.

Надо надеяться, что здравый смысл людей победит. Рано или поздно будут приняты разумные решения, которые дадут возможность народам жить в дружбе, доверять друг другу и не вмешиваться в дела других государств.

Для того, чтобы скоординировать советскую программу разоружения, враги мира прибегают еще к одному маневру. Они утверждают, будто позиция СССР в вопросе разоружения состоит в том, что мы выдвинули принцип «все или ничего», то есть, что мы предлагаем всеобщее и полное разоружение и ни на что другое не соглашаемся. Это не соответствует действительности.

В наших предложениях черным по белому записано, что если западные державы не будут готовы пойти на всеобщее и полное разоружение, то мы считаем возможным и необходимым договориться хотя бы о частичных шагах в области разоружения. Советский Союз считает, что к числу таких мер относятся: запрещение ядерного оружия и прежде всего прекращение его испытаний, создание зоны контроля и инспекции с сокращением иностранных войск на территориях соответствующих стран Европы, создание в Центральной Европе безатомной зоны, ликвидация иностранных военных баз на чужих территориях, заключение пакта о ненападении между государствами — участниками НАТО и государствами — участниками Варшавского договора и другие.

Разумеется, Советское правительство готово рассмотреть и обсудить поправки и дополнения к нашим предложениям, равно как и другие предложения, направленные на разрешение проблемы разоружения. Однако надо подчеркнуть, что вопрос о разоружении приобрел в настоящее время особую важность и остроту, а вместе с тем и срочность. От его разрешения зависит благополучие и безопасность народов, зависит — быть войне или миру.

Приятно отметить, что в Политическом комитете Организации Объединенных Наций благодаря договоренности, достигнутой между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки, нашли одобрение предложения по вопросу о всеобщем и полном разоружении. Проект совместной советско-американской резолюции по этому вопросу был горячо поддержан представителями Англии, Франции и других стран. Как вы знаете, было официально объявлено, что к этому совместному проекту присоединились в качестве соавторов остальные 80 делегаций стран — членов ООН.

Мы горячо приветствуем это единодушное решение. Однако мы не должны обольщаться достигнутым, так как есть еще силы, которые будут делать все, чтобы не допустить проведения реальных мер по всеобщему и полному разоружению.

Есть черви-короеды, которые не валят дерево прямо, потому что они сделать этого не могут; они подкаивают, разрушают его кору, лишая дерево питательных соков. И дерево гибнет на корню. Так и некоторые политические деятели будут пытаться подкаивать внесенные нами предложения о всеобщем и полном разоружении.

Необходимо разоблачать противников разоружения, давать им решительный отпор, чтобы были осуществлены светлые надежды народов.

Товарищи депутаты! Теперь ясно, что решить стоящие перед миром проблемы можно только в том случае, если действовать с позиций силы, а с позиций разума. Нужно решать эти вопросы при помощи единственно разумного метода — метода переговоров. Хочу особо подчеркнуть большое значение достигнутого с президентом США Эйзенхауэром взаимного согласия о том, что все неурегулированные международные вопросы должны быть решены не путем применения силы, а мирными средствами — путем переговоров.

Если говорить о методе проведения переговоров, то первоочередное значение имеет созыв совещания глав правительств. Вопрос о созыве совещания глав правительств, или, как его называют, совещания на высшем уровне, мы обсуждали с президентом Д. Эйзенхауэром, причем должен сказать, что у нас было взаимопонимание по данному вопросу. Как известно, после наших бесед президент Эйзенхауэр заявил, что обмен мнениями устранил многие из имевшихся прежде возражений против созыва совещания на высшем уровне. Премьер-министр Великобритании г-н Макмиллан, в свою очередь, неоднократно заявлял, что он стоит за созыв совещания глав правительств.

Советское правительство вполне разделяет мнение о желательности скорейшего созыва такого совещания. Мы надеемся, что конструктивную позицию в данном вопросе займут также правительства других государств.

Некоторые государственные деятели на Западе высказывают сейчас мнение, что Совещание глав правительств следует провести тогда, когда главные спорные вопросы будут превращены в решения, и утверждают, что лишь в таком случае встреча глав правительств будет эффективной. Но так могут говорить лишь те, кто не учитывает реального положения или желает ввести в заблуждение людей, мало знакомых в политике. Если бы были решены основные вопросы до встречи глав правительств, то тогда это была бы встреча не для решения назревших вопросов, а для совместной ловли рыбы (а я не рыбак — рыбы не ловлю), прослушивания концертов и прочее, то есть для приятного проведения времени.

Надо смотреть жизни в глаза и понимать реально, что именно требуется от встречи глав правительств. Сейчас необходимо решение остро назревших вопросов.

Известно, что рассмотрением некоторых из них уже занимались представители государств на Женевском совещании министров иностранных дел и других международных конференциях, однако решения найти не удалось. Больше того, в некоторых случаях дело доходило до обострения обстановки.

Как же быть? Мы уже не раз говорили, что наиболее сложные международные вопросы под силу решать только главам правительств, которые облечены большими полномочиями. Только они в состоянии расчитать нагромождения и непорядочности в международных отношениях, которые образовались за многие годы «холодной войны». Именно сейчас мы переживаем такое время, когда необходима встреча глав правительств. И чем скорее такая встреча состоится, тем лучше для дела мира.

Какие вопросы следовало бы, по нашему мнению, обсудить на совещании глав правительств?

Очевидно, это должны быть именно те вопросы, нерешенность которых вызывает наибольшую тревогу в мире и мешает дальнейшей разрядке международной напряженности. Важнейшее место должен занять, конечно, волнующий весь мир вопрос о разоружении. Мы считаем, что в интересах укрепления мира на совещании должен быть рассмотрен вопрос о заключении мирного договора с Германией и вытекающем отсюда урегулировании положения в Западном Берлине. Могли бы быть рассмотрены также и другие международные вопросы, представляющие общий интерес.

Успеху совещания на высшем уровне содействовало бы твердое решение всех государств не предпринимать каких-либо мер, которые могли бы ухудшить обстановку перед совещанием, усилить недоверие в отношениях между его участниками, посеять семена подозрительности.

Что касается Советского Союза, то он будет всемерно способствовать дальнейшему улучшению обстановки перед совещанием на высшем уровне.

* * *

Товарищи депутаты!

Советское правительство считает своим долгом перед нашим народом и всем человечеством закрепить достигнутое смягчение напряженности в международных отношениях, твердо держать курс на то, чтобы идти от разрядки к полной ликвидации международной напряженности, превратить достигнутую разрядку в прочный мир.

В этих целях необходимо вести активную политику улучшения отношений между странами:

шаг за шагом добиваться решения на практике всех назревших международных вопросов, чтобы обеспечить мирную жизнь народам;

не ослаблять бдительность в отношении тех сил и кругов, которые стремятся повернуть ход международных событий назад на путь холодной войны и обострения отношений между странами. Неустанно показывать народам несостоятельность, вред и пагубность для человечества этой позиции воинствующих милитаристских кругов.

Если будут применены в действие все силы, стоящие за мирное урегулирование международных вопросов, если руководящие круги, определяющие политику стран Запада, поймут невозможность проводить в наше время иную политику, кроме политики мирного сосуществования, если народы скажут свое твердое слово против войны, то уже в ближайшее время будут сделаны решительные шаги по устранению военной угрозы и откроется ясный, светлый путь к миру для всего человечества.

Советское правительство со своей стороны сделает все возможное для решения этой великой задачи.

Позвольте выразить уверенность в том, что сессия Верховного Совета СССР одобрит этот внешнеполитический курс Советского правительства. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Товарищи депутаты!

Дальнейшая борьба за упрочение мира, за укрепление основ мирного сосуществования государств с различным общественным строем потребует больших усилий Советского Союза, стран социалистического лагеря, всех миролюбивых народов.

Последовательная миролюбивая политика Советского Союза, социалистических стран встречает все большую поддержку миролюбивых сил во всем мире. Чем крепче и сплоченнее будет великая семья социалистических стран, тем успешнее и быстрее будут решаться задачи упрочения мира во всем мире.

С чувством глубокого удовлетворения мы можем заявить, что все страны мировой системы социализма сплочены, как никогда. Единым строем они выступают за решение исторической задачи — избавить человечество от войн и обеспечить развитие народов по пути мира и социального прогресса.

Советский народ совместно со всеми народами социалистических стран недавно отметил славное десятилетие Китайской Народной Республики и Германской Демократической Республики, пятнадцатилетие установления народной власти в Польше, Румынии, Болгарии. Во всех социалистических странах успешно идет строительство новой жизни.

Разрешите, товарищи, передать от вашего имени, от имени советского народа нашим братьям в народно-демократических странах горячий привет и пожелать им новых успехов в строительстве социализма! (Продолжительные аплодисменты).

Советский Союз уверенно идет вперед, успешно решая задачи строительства коммунизма, выдвинутые XXI съездом КПСС. На большом подъеме находится наша Советская Родина. Успешно выполняется и перевыполняется план первого года семилетия. Настоящая сессия Верховного Совета рассмотрела народнохозяйственный план и Государственный бюджет на 1960 год — второй год семилетия.

Первый год семилетки ознаменовался новыми крупными достижениями в развитии промышленности, сельского хозяйства, культуры и науки, повышением народного благосостояния. Как вы знаете, государственный план за девять месяцев значительно перевыполнен промышленностью. По предварительным расчетам, годовой план будет перевыполнен промышленностью примерно на 4 процента, что даст более чем на 40 миллиардов рублей сверхплановой продукции. Идет в гору и социалистическое сельское хозяйство. Предстоящий Пленум ЦК КПСС рассмотрит вопросы дальнейшего развития этой важной отрасли народного хозяйства.

Из всех наших достижений самым главным, самым замечательным и самым радостным является небывалый рост политической и трудовой активности, творческого энтузиазма, коммунистической сознательности советского народа, его мощной сплоченности вокруг Коммунистической партии. В этом мы видим источник всех наших успехов, залог полной победы коммунизма. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Каждый день приносит нам радостные вести о новых и новых победах советского народа. Как нам не радоваться, не гордиться такими подвигами советских людей, как успешный запуск в течение одного 1959 года трех космических ракет, вышедших восхождение всего человечества. Весь советский народ славит людей науки и труда, продолживших путь в космос. (Бурные аплодисменты).

В эти дни наши замечательные ученые сделали еще один прекрасный подарок своей Родине. Они хорошо поужаивали за Луну, и она проявила к ним благосклонность, разрешила сфотографировать ту сторону, которую она всегда сохраняла в тайне от взоров людей. (Продолжительные аплодисменты).

Мы по праву гордимся советскими учеными, которые убедили Луну сиять чадру, этот пережиток прошлого. (Смех в зале. Аплодисменты). Под влиянием развития советской науки и культуры Луна сбросила чадру, стала идти в ногу с нашим временем и раскрыла свое лицо перед советскими учеными, перед советскими людьми. А они предоставили возможность всему миру познакомиться с сокровенными тайнами этой небесной красоты. Конечно, с разрешения Луны. Мы не имеем привычки подсматривать туда, куда не разрешается. (Смех в зале. Аплодисменты).

Позвольте мне с этой высокой трибуны от имени Советского правительства, от имени Верховного Совета СССР, от имени Центрального Комитета нашей Коммунистической партии горячо поздравить героев ученых с этим славным научным подвигом. (Продолжительные аплодисменты).

Разрешите пожелать им новых успехов, открытий и таких же блестящих достижений во славу нашей великой страны победоносного коммунизма, во имя торжества мира на земле. (Продолжительные аплодисменты).

Дорогие товарищи! Третья сессия Верховного Совета Союза ССР собралась накануне 42-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Советский народ под славным знаменем Октября твердо посылает и идет по пути, указанному великим Лениным, к полной победе коммунизма! (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встает).

Проблема разоружения должна быть решена!

Товарищи депутаты!

Во время поездки в США мною было внесено от имени Советского правительства на рассмотрение Организации Объединенных Наций предложение о всеобщем и полном разоружении. Это предложение Советского Союза нашло, как вы знаете, большой положительный отклик во всех странах мира.

Мы, советские люди, считаем, что проблема разоружения является важнейшей проблемой современности. От того, удастся ли найти решение этой проблемы, зависит, куда пойдет человечество — к миру или к войне. На этот счет в наши дни, кажется, уже нет двух мнений.

Никогда еще в истории человечества народы не были вынуждены отдавать такую огромную долю своего труда на изготовление средств разрушения, как теперь. Гонка вооружений стала всеобъемлющей. Растут армии, растут и совершенствуются так называемые обычные вооружения, постоянно увеличиваются запасы ядерных бомб и ракетного оружия. Американская газета «Нью-Йорк геральд трибун» сообщила, что в июле 1945 года до конца прошлого года было произведено около 250 ядерных взрывов, общая мощность которых составляет примерно 100 миллионов тонн тринитротолуа. Мощность этих взрывов во много раз превосходит мощность взрывов всех бомб, мип и снарядов за время первой и второй мировых войн, вместе взятых. А ведь взрывные до сих пор опытные образцы ядерных бомб представляют собой очень малую долю накопленного на складах атомного и водородного оружия. Вот куда задела человечество гонка вооружений!

Совсем недавно большие расстояния, скажем океаны, были естественной преградой распространению войн с одного континента на другой. Первая и вторая мировые войны опустошили главным образом Европу. Некоторые государства еще имели возможность отойти за океанскими просторами или в отдаленных районах. Им удавалось не только избежать разрушений и других бедствий войны, но даже нажить громадные капиталы на войне.

Иное положение теперь. За несколько минут самое разрушительное средство уничтожения — ядерное оружие может быть перенесено в любую точку земного шара. Новая война не пощадит ни кого и причинила бы человечеству невиданные жертвы, разрушения и страдания. Не было бы различия между тылом и фронтом, между солдатами и мирными жителями.

Для того, чтобы преградить путь войне, необходимо осуществить всеобщее и полное разоружение. С этой целью Советское правительство и внесло на рассмотрение Организации Объединенных Наций известные вам предложения.

В чем суть внесенной советской программы? Мы предлагаем в самые сжатые сроки, примерно в течение четырех лет, осуществить всеобщее и полное разоружение государств. Это означает, что должны быть распущены все вооруженные силы, ликвидированы все вооружения, прекращено военное производство. Окончательно и навсегда было бы запрещено и уничтожено ядерное, химическое, бактериологическое и ракетное оружие. Были бы упразднены военные министерства и генеральные штабы, ликвидированы иностранные военные базы на чужих территориях, никто не обучался бы более военному делу, прекратилось бы расходование средств на военные цели в любом виде.

В распоряжении государств остались бы лишь небольшие, согласованные по размерам контингенты полиции или милиции, предназначенные для охраны внутреннего порядка и безопасности граждан и вооруженные лишь легким стрелковым оружием.

Чтобы никто не мог нарушить соглашение о полном разоружении, мы предлагаем установить строгий, эффективный и всеобъемлющий международный контроль.

Всеобщее и полное разоружение положило бы начало новому этапу в развитии человеческого общества — миру без войн.

Всеобщее и полное разоружение означало бы также огромный подъем благосостояния всех народов. Прекращение военных расходов высвободило бы колоссальные материальные ресурсы для расширения мирных отраслей экономики во всех странах — больших и малых. Значительные средства могли бы быть направлены на подъем хозяйства и уровня жизни населения экономически слаборазвитых стран Азии и Африки, Латинской Америки. Там можно было бы построить много заводов, электростанций, ирригационных и оросительных сооружений, домов, школ, больниц. Ученые всех стран получили бы огромные дополнительные возможности для работы в пользу мира, на благо народов, для расширения научных исследований в самых различных областях — в технике, медицине, в области исследования космоса и т. д. Они смогли бы объединить свои усилия по осуществлению многих грандиозных планов научного характера.

Если сейчас попытаться повести хотя бы предварительный итог тому, как были восприняты мировой общественностью советские предложения о разоружении, то можно сказать, что наши предложения всколыхнули самые широкие слои населения во всех странах мира. Предложения Советского правительства по разоружению были одобрены Постоянным комитетом Всекартского собрания народных представителей, получили единодушную поддержку во всех социалистических странах.

Проблема разоружения является теперь не просто объектом переговоров дипломатов и исследований экспертов, а важнейшим вопросом общественной борьбы, в которой участвует подавляющее большинство человечества.

Во время моего визита в Америку мы обсуждали проблему разоружения с президентом Д. Эйзенхауэром. Мне приятно отметить, что господин Эйзенхауэр высказывается за необходимость искать решения проблемы разоружения. Мы считаем, что реакция на советские предложения премьер-министра Великобритании г-на Макмиллана, премьер-министра Индии г-на Неру, президента Индонезии г-на Сукарно и других имеет положительное значение для предстоящих переговоров. Отрадно отметить, что в ходе обсуждения наших предложений на текущей сессии Генеральной Ассамблеи ООН большинство делегатов высказало в той или иной форме свое положительное отношение к идее всеобщего и полного разоружения.

Большой интерес проявляют к нашим предложениям о разоружении общественные, политические и деловые круги раз-

личных стран. Мы приветствуем, в частности, выступление архиепископа Кентерберийского Джеффри Фишера и выражаем ему благодарность за правильное понимание и поддержку советских предложений о всеобщем и полном разоружении. Особенно ценно, что это сделал архиепископ — глава англиканской церкви, который с христианских позиций признал гуманность наших предложений. Надо полагать, что за ним последуют и другие верующие, служители других религий, если они действительно руководствуются тем, что сказано в их вероучении о мире между людьми, о недопустимости войн между народами.

Конечно, благоприятный прием наших предложений со стороны широких слоев общественности вовсе не означает, что на пути предстоящих переговоров о разоружении не встретятся или не встретятся крупные препятствия. Мы — реалисты и хорошо понимаем, что наши предложения о всеобщем и полном разоружении далеко не всем пришлись по душе. В мире все еще имеются сторонники гонки вооружений и «холодной войны», имеются влиятельные капиталистические монополии, которые извлекают из гонки вооружений громадные прибыли. Они постараются, не брезгая никакими средствами, помешать осуществлению всеобщего и полного разоружения и уже теперь не сидят сложа руки. Правда, положительная реакция мировой общественности на советские предложения не позволяет им сейчас открыто поднимать свой голос против этих предложений. Они прибегают к обходным манерам, искажая существо этих предложений, распространяя о них заведомые небылицы.

Кое-кто на Западе пытается поставить под сомнение искренность наших предложений. Но нам уже знакомы такие фальшивые приемы.

Советское правительство всегда было сторонником разоружения. С самого рождения Советского государства мы стояли на позициях борьбы против милитаризма, за разоружение. В первые дни Октябрьской революции В. И. Ленин призывал покончить с войной. Советское правительство распустило армию, и мы перешли к милициской системе. Потом, когда на нас напали, мы вынуждены были создать армию для обороны страны.

Такие меры нам навязали, между прочим, не кто иной, как Германия, Англия, Франция, США, Япония, потому что они двинули в нашу страну свои войска, оказывали вооруженную и материальную помощь врагам революции. Советский народ был вынужден вооружаться для того, чтобы отстоять свои революционные завоевания и независимость Родины.

Позже, когда была создана Лига Наций, Советское правительство внесло широкие предложения по разоружению и уничтожению оружия. Эти предложения были изложены представителем Советского Союза Литвиновым.

Сейчас мы выдвинули предложения о всеобщем и полном разоружении на новой основе, учитывая иную ситуацию и другое соотношение сил, которое сложилось в мире.

Раньше некоторые отвергали наши предложения, утверждая, будто они выгодны только Советской стране, потому что она была тогда слабой. Да, действительно, тогда Советский Союз был единственной социалистической страной и, бесспорно, был неизмеримо слабее, чем сейчас. Но и тогда, внося свои предложения по разоружению, мы руководствовались гуманными идеями сохранения мира на земле.

Теперь совершенно иное соотношение сил. Во второй мировой войне мы вместе с нашими союзниками разгромили мощного противника. После войны советский народ успешно восстановил народное хозяйство, добился небывалого подъема экономики и культуры, науки и техники, повышения благосостояния широких масс трудящихся. Советский Союз представляет собой, по всеобщему признанию, могущественную мировую державу. Теперь Советский Союз уже не одинок. Существует великий лагерь социалистических государств. В этих условиях никто не может утверждать, будто наши предложения о всеобщем и полном разоружении продиктованы слабостью. Мы имеем все необходимое, чтобы отстоять свою страну от любых посятельств извне и дать сокрушительный отпор врагу. (Продолжительные аплодисменты). Мы в состоянии не только обеспечить неменьшее участие в наши дела, но и помочь братским социалистическим странам защитить свои завоевания, свою свободу и независимость. (Продолжительные аплодисменты).

Поэтому, когда мы вносим сейчас предложения о разоружении, то совершенно очевидно, что они действительно продиктованы гуманными целями, направленными к тому, чтобы исключить войну, которая может принести страшные бедствия в век всемогущества оружия. Мы не хотим использовать в военных целях те преимущества, которые имеем и которые будут расти по мере дальнейшего развития социалистических стран.

Все наша политика, основанная на марксистско-ленинской теории, проникнута заботой о человеке, о счастье народов. Поэтому мы против войны. (Бурные аплодисменты).

В западных странах есть деятели, которые не хотят отказать от старых взглядов, утверждая, что надо иметь силу и с позиции силы диктовать слабым свою волю. Они пытаются исподтишка подкаивать веру людей в реальность советских предложений. Они извращают наши предложения о контроле, хотя и в моем выступлении на Генеральной Ассамблее ООН, и в Декларации Советского правительства ясно сказано, что при всеобщем разоружении мы готовы на всеобщий контроль.

Достаточно внимательно ознакомиться с нашими предложениями, чтобы убедиться, что Советское правительство предлагает установить строгий международный контроль над всеми мероприятиями по разоружению. Для каждого этапа разоружения мы предлагаем установить соответствующий этап контроля. Мы имеем также в виду, что контролеры будут находиться на территории государств с самого начала процесса разоружения до его полного завершения, а также и после произведенного разоружения, чтобы никакое государство не проводило тайно подготовку к войне. Мы за то, чтобы объем контроля соответствовал характеру проводимых мероприятий по разоружению.

Мы согласны также учредить соответствующие органы, видимо, под эгидой Организации Объединенных Наций для обеспечения действенного контроля для того, чтобы все государства,

ЗАКОН

О Государственном бюджете Союза Советских Социалистических Республик на 1960 год

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Статья 1. Утвердить представленный Советом Министров СССР Государственный бюджет Союза ССР на 1960 год с принятыми по докладу Бюджетных комиссий Совета Союза и Совета Национальностей изменениями, а также предложениями Экономической комиссии Совета Национальностей, а именно: всего по доходам в сумме 772.990.487 тыс. рублей и всего по расходам в сумме 745.808.593 тыс. рублей, с превышением доходов над расходами в сумме 27.181.894 тыс. рублей.

Статья 2. Установить в Государственном бюджете СССР на 1960 год доходы от государственных и кооперативных предприятий и организаций в общей сумме 702.569.831 тыс. рублей.

Статья 3. Установить в Государственном бюджете СССР на 1960 год расходы на финансирование народного хозяйства — дальнейшее развитие тяжелой промышленности, строительной индустрии, легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства и других отраслей народного хозяйства — в общей сумме 328.487.968 тыс. рублей.

Статья 4. Установить в Государственном бюджете СССР на 1960 год ассигнования на социально-культурные мероприятия — на школы всеобщего обучения, техникумы, высшие учебные заведения, научно-исследовательские учреждения, школы фабрично-заводского обучения, библиотеки, клубы, театры, печать, радиовещание и другие мероприятия по просвещению и культуре; на больницы, детские ясли, санатории, другие учреждения по здравоохранению и физической культуре; на пенсии и пособия — в общей сумме 247.782.162 тыс. рублей.

Статья 5. Установить в Государственном бюджете СССР на 1960 год ассигнования на оборону СССР в сумме 96.121.000 тыс. рублей.

Статья 6. Установить в Государственном бюджете СССР на 1960 год ассигнования на содержание органов государственного управления в сумме 11.106.008 тыс. рублей.

Статья 7. Утвердить союзный бюджет на 1960 год по доходам в сумме 390.194.214 тыс. рублей и по расходам в сумме 363.012.320 тыс. рублей, с превышением доходов над расходами в сумме 27.181.894 тыс. рублей.

Статья 8. Установить государственные бюджеты союзных республик на 1960 год в общей сумме 387.886.519 тыс. рублей, в том числе по союзным республикам:

	(в тыс. рублей)
Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика	231.853.381
Украинская Советская Социалистическая Республика	69.753.194
Белорусская Советская Социалистическая Республика	11.054.518

Председатель Президиума Верховного Совета СССР К. ВОРОШИЛОВ.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль. 30 октября 1959 г.

Постановление Верховного Совета СССР

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ОТЧЕТА ОБ ИСПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА СССР ЗА 1958 ГОД

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Утвердить отчет об исполнении Государственного бюджета СССР за 1958 год.

Москва, Кремль. 30 октября 1959 г.

Закон о порядке отзыва депутата Верховного Совета СССР

Право отзыва депутата, как одно из основных положений социалистического демократизма, установленное в Советском государстве в результате Великой Октябрьской социалистической революции, является выражением полновластия трудящихся и гарантирует действительную ответственность депутата перед избирателями.

Исходя из этого, Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик в соответствии со статьями 142 Конституции СССР постановляет:

Статья 1. Депутат Верховного Совета СССР по решению большинства избирателей соответствующего избирательного округа может быть в любое время отозван, если он не оправдал доверия избирателей или совершил действия, недостойные высокого звания депутата.

Статья 2. Право возбуждения вопроса об отзыве депутата Верховного Совета СССР обеспечивается за общественными организациями и обществами трудящихся: коммунистическими партийными организациями, профессиональными союзами, кооперативными организациями, организациями молодежи и культурными обществами — в лице их центральных, республиканских, краевых, областных, окружных, районных, городских органов, а равно за общими собраниями рабочих и служащих — по предприятиям и учреждениям, крестьян — по колхозам и селам, военнослужащих — по воинским частям.

Статья 3. Общественные организации, возбуждающие вопрос об отзыве депутата, сообщают об этом депутату с изложением мотивов постановки вопроса об отзыве.

Депутат вправе представить общественным организациям или собраниям трудящихся, возбуждающим вопрос об отзыве, объяснения в устной или письменной форме по поводу обстоятельств, послуживших основанием для постановки вопроса об его отзыве.

Статья 4. Решения общественных организаций и собраний трудящихся, возбуждающих вопрос об отзыве депутата, направляются в Президиум Верховного Совета СССР.

Президиум Верховного Совета СССР рассматривает представленные материалы и, если вопрос об отзыве депутата возбужден с соблюдением требований настоящего Закона, назначает проведение голосования об отзыве депутата.

Статья 5. Вопрос об отзыве депутата Верховного Совета СССР обсуждается и решается на собраниях избирателей соответствующего избирательного округа, создаваемых указанными в статье 2 настоящего Закона общественными организациями по предприятиям, учреждениям, колхозам, воинским частям, а также по месту жительства избирателей.

Решение по вопросу об отзыве депутата Верховного Совета СССР принимается открытым голосованием.

Статья 6. Каждой общественной организации, равно как и каждому гражданину СССР после назначения Президиумом Верховного Совета

	(в тыс. рублей)
Узбекская Советская Социалистическая Республика	10.196.226
Казахская Советская Социалистическая Республика	25.164.171
Грузинская Советская Социалистическая Республика	6.428.738
Азербайджанская Советская Социалистическая Республика	6.051.958
Литовская Советская Социалистическая Республика	4.603.596
Молдавская Советская Социалистическая Республика	2.974.009
Латвийская Советская Социалистическая Республика	4.241.938
Киргизская Советская Социалистическая Республика	3.351.212
Таджикская Советская Социалистическая Республика	2.916.388
Армянская Советская Социалистическая Республика	3.229.163
Туркменская Советская Социалистическая Республика	3.148.315
Эстонская Советская Социалистическая Республика	2.919.712

Утвердить на 1960 год отчисления от общесоюзных государственных налогов и доходов в государственные бюджеты союзных республик в следующих размерах:

а) от поступлений по налогу с оборота: РСФСР — 24,7 процента, Украинской ССР — 27,7 процента, Белорусской ССР — 44,2 процента, Узбекской ССР — 47,9 процента, Казахской ССР — 100 процентов, Грузинской ССР — 63,6 процента, Азербайджанской ССР — 59,1 процента, Литовской ССР — 61,6 процента, Молдавской ССР — 22,1 процента, Латвийской ССР — 11,2 процента, Киргизской ССР — 93,4 процента, Таджикской ССР — 80,1 процента, Армянской ССР — 59,0 процента, Туркменской ССР — 99,8 процента, Эстонской ССР — 51,0 процента;

б) от поступлений по подоходному налогу с населения — 50 процентов, за исключением Туркменской ССР; в бюджет Туркменской ССР установить отчисления в размере 100 процентов;

в) от суммы, помещаемой Государственными трудовыми сберегательными кассами в государственный заем за счет прироста остатка вкладов в 1960 году, и от суммы размещения в 1960 году Государственного 3-процентного внутреннего выигрышного займа — 50 процентов.

Поступления по налогу на хозяйств, и маломасштабных граждан СССР, поступления по подоходному налогу с колхозов, сельскохозяйственному налогу и лесному доходу полностью зачислять в бюджеты союзных республик.

Выделить в 1960 году бюджету Казахской ССР из средств союзного бюджета 5.090.246 тыс. рублей для обеспечения финансирования мероприятий, предусмотренных планом развития народного хозяйства на 1960 год.

Статья 9. Поручить Совету Министров СССР распределить по союзным республикам предложенные Экономической комиссией Совета Национальностей дополнительные ассигнования на капитальные вложения в сумме 440.000 тыс. рублей.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР К. ВОРОШИЛОВ.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль. 30 октября 1959 г.

Третья сессия Верховного Совета СССР

Вечернее заседание 30 октября

В 16 часов в Большом Кремлевском дворце под председательством Председателя Совета Союза депутата П. П. Лобанова состоялось совместное заседание Совета Национальностей и Совета Союза. Верховный Совет СССР приступил к обсуждению четвертого вопроса повестки дня. С докладом о проекте Закона о порядке отзыва депутата Верховного Совета СССР выступил Председатель Комиссии законодательных предложений Совета Союза депутат Д. С. Полянский.

Докладчик говорит, что демократизм Советской власти и ее социалистический характер выражается в том, как это подчеркивал В. И. Ленин, что верховной государственной властью являются Советы, которые составляются из представителей трудящегося народа, свободно избираемых и сменяемых в любое время массами. Право отзыва депутатов, не оправдавших доверия своих избирателей, было установлено с первых дней Советской власти и закреплено впоследствии в Конституции СССР и Конституциях союзных и автономных республик.

В решении XXI съезда партии указывается, что на мере продвижения нашего общества к коммунизму все более широким масштабом приобретает работа Советов депутатов трудящихся по руководству хозяйственным и культурным строительством. Верховные и местные Советы должны повседневно заниматься важнейшими вопросами работы промышленных предприятий и

строек, колхозов и совхозов по выполнению заданий семилетнего плана, добиваться наиболее полного использования всех возможностей и местных ресурсов для подъема производства, заботиться о повышении благосостояния и культуры трудящихся, о выполнении планов жилищного и культурно-бытового строительства, развивать и поддерживать творческую инициативу масс. В этих условиях существенно возрастает роль и ответственность каждого депутата.

Настоящий законопроект, говорит далее тов. Полянский, ставит своей задачей в соответствии с Конституцией СССР определить порядок осуществления права отзыва депутатов Верховного Совета СССР. Проект закона широко обсуждался в стране, в его разработке приняли участие депутаты Верховного Совета СССР, представители общественных организаций, ученые-юристы.

Изложив основные положения проекта Закона о порядке отзыва депутата Верховного Совета СССР, Д. С. Полянский подчеркивает, что принятие Закона явится значительным событием в государственной жизни нашей страны, свидетельствующим о дальнейшем развитии советской социалистической демократии, о ее преимуществах, которые были так убедительно показаны товарищем Никитой Сергеевичем Хрущевым во время его поездки в Соединенные Штаты Америки.

Выступившие в прениях по докладу тов. Д. С. Полянского депутаты

П. Е. Шелест (Украинская ССР), Т. Кулатов (Киргизская ССР), М. Н. Дзеринте (Латвийская ССР), Л. С. Соболев (Ставропольский край), З. Рахимбаева (Узбекская ССР), А. Г. Бондарь (Белорусская ССР) поддержали предложение о принятии Закона о порядке отзыва депутата Верховного Совета СССР.

Закон ставится на голосование по палатам и единогласно принимается депутатами.

Сессия переходит к утверждению Указов Президиума Верховного Совета СССР, принятых в период между второй и третьей сессиями. С докладом по этому вопросу выступил Секретарь Президиума Верховного Совета СССР депутат М. П. Георгадзе. Раздельным голосованием по палатам Указы Президиума Верховного Совета СССР единогласно утверждаются.

По предложению группы депутатов РСФСР, Грузинской ССР и Туркменской ССР принимаются постановления об освобождении от обязанностей заместителей Президиума Президиума Верховного Совета СССР депутатов М. П. Тарасова, М. Д. Чубинидзе и А. Сариева. Принимается постановление об избрании депутата Н. Байрамова заместителем Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

На этом совместное заседание Совета Национальностей и Совета Союза заканчивается.

31 октября сессия Верховного Совета СССР продолжает свою работу. (ТАСС).

Заключительное заседание

Пять дней над Большим Кремлевским дворцом развевался Государственный флаг Советского Союза. Здесь работала третья сессия Верховного Совета СССР, обсуждавшая важные вопросы развития народного хозяйства страны. В принятых на сессии Законах отражены миролюбивые устремления Советского государства, забота Коммунистической партии и Советского правительства о дальнейшем подъеме социалистической экономики и культуры, повышении благосостояния трудящихся, о дальнейшем развитии советского демократизма.

С большим удовлетворением депутаты отмечали наступившее в последний период благодаря усилиям Советского Союза улучшение международной обстановки, более благоприятные перспективы для упрочения мира во всем мире.

31 октября, в последний день работы сессии, обсуждался вопрос о международном положении и внешней политике Советского Союза.

10 часов утра. В правительственных ложах появляются товарищи А. Б. Аристов, Н. И. Беллев, Л. И. Брежнев, Н. Е. Ворошилов, Н. Г. Игнатов, А. И. Кириченко, Ф. Р. Козлов, В. В. Куусинен, А. И. Микоян, Н. А. Мухомедов, М. А. Суслон, Е. А. Фурцева, Н. С. Хрущев, Н. М. Шверник, П. Н. Поспелов, Д. С. Коротченко, Я. Э. Кальберзин, А. П. Кириченко, А. Н. Носыгин, К. Т. Муров, В. П. Микванадзе, Н. В. Подгорный, Д. С. Полянский. Присутствующие встречают их бурными аплодисментами. Все встают.

Председательствующий Председатель Совета Национальностей депутат Я. В. Пейзе объявляет совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей открытым. Слово для доклада предоставляется Председателю Совета Министров СССР, Первому секретарю ЦК КПСС, депутату Н. С. Хрущеву. Депутаты и гости стоят встречая главу Советского правительства. Под сводами зала долго не смолкает бурная овация.

Иркий, содержательный доклад товарища Никиты Сергеевича Хрущева был выслушан с огромным вниманием и неоднократно прерывался аплодисментами. После короткого перерыва на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей начался прения по докладу товарища Н. С. Хрущева о международном положении и внешней политике Советского Союза.

Слово предоставляется депутату А. Н. Бакулеву, президенту Академии медицинских наук СССР. — Я выступаю на этой сессии, — заявил он, — от лица тех людей, которые посвятили всю свою жизнь благородному делу борьбы за здоровье человека, от имени громадной армии медицинских работников. Идея всеобщего и полного оздоровления, выдвинутая Н. С. Хрущевым в Организации Объединенных Наций, великим отвечает лучшим чаяниям всех народов.

С этой высокой трибуны, говорит А. Н. Бакулев, я призываю всех наших коллег в Соединенных Штатах Америки, Англии, Франции и других странах вместе с нами также поднять свой авторитетный голос за полное оздоровление. Заместитель Председателя Совета Министров Эстонской ССР депутат В. И. Клаусон рассказывает о большом гостеприимстве, которое было оказано делегации Верховного Совета СССР, побывавшей недавно в Индии, Индии и Бирме.

Заканчивая свое выступление, В. И. Клаусон говорит: — Все мы чувствуем в последнее время освежающий ветер в между-

народной обстановке, дуновение которого начинает постепенно разгонять тучи «холодной войны». Это вселяет в сердца всех простых людей мира уверенность в том, что силы мира одержат верх над проклятыми побойками «холодной войны».

Доклад Никиты Сергеевича Хрущева о международном положении и внешней политике Советского Союза, говорит депутат В. Г. Блаженков — знающий машинист депо Москва-Сортировочная, — я слушал с чувством глубокой гордости за нашу страну, родную Коммунистическую партию и ее Центральный Комитет, за наше Советское правительство.

Когда Никита Сергеевич Хрущев говорил в Соединенных Штатах Америки, что Советский Союз искренне хочет установить добрые отношения со всеми странами, то он говорил это так, как зумает каждый рабочий, колхозник, каждый интеллигент нашей великой Родины, — сказал тов. Блаженков. — Яркие и убедительные выступления Н. С. Хрущева, в которых развивается учение великого Ленина об исторической необходимости и возможности мирного сосуществования, с одобрением встречались простыми людьми Америки. А мы здесь, на Родине, старались подкрепить эти слова своими трудовыми успехами.

Слово предоставляется депутату А. А. Громыко — Министру иностранных дел СССР.

Развитие международной обстановки в настоящее время, — говорит он, — проходит под знаком того благоприятного перехода в отношения между государствами, который был ознаменован историческим визитом товарища Н. С. Хрущева в США.

Тов. А. А. Громыко отмечает далее, что предложения Советского Союза о всеобщем и полном разоружении всех государств, внесенные товарищем Хрущевым на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, получили благоприятный отклик со стороны большинства участников Ассамблеи.

Основная особенность новых предложений Советского Союза, подчеркивает оратор, заключается в том, что в них ставится радикальная задача — обеспечить мир путем полного уничтожения всех средств ведения войны и роспуска всех вооруженных сил в твердо установленные сроки под строгим международным контролем.

Председатель Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами при Совете Министров СССР Г. А. Жунов рассказывает о неуклонном расширении культурных связей Советского Союза с зарубежными странами. За последние три года за рубеж выезжало более двух миллионов советских граждан, свыше полутора миллионов иностранцев побывало за это время в Советском Союзе. В наших вузах обучается сейчас более 10 тысяч студентов и аспирантов из 20 стран. Сотни советских студентов и аспирантов проходят учебу за границей. Все шире развивается обмен опытом с зарубежными странами в области науки, техники, здравоохранения, искусства, спорта.

Мы выступили и выступаем за то, — заявил Г. А. Жунов, — чтобы народы лучше и ближе узнавали друг друга, за то, чтобы культурный обмен помогал укреплению дружбы, за то, чтобы он способствовал мирному сосуществованию и прогрессу.

Выступал депутат О. В. Аблазова, директор 209-й московской средней школы. — Каждое утро, — сказала тов. Аблазова, — когда я переступаю пороги своей школы, меня встречают доверчивые, правдивые глаза моих

питомцев, моих учеников. Они как бы спрашивают, все ли мы сделали для того, чтобы оградить от разрушений наши школы, предотвратить войну? И наше счастье, счастье советских людей в том, что мы можем с чистой совестью сказать детям: дорогие ребята, вы живете в стране, где и народ, и правительство делают решительно все, чтобы каждый день над вашей головой вставало мирное солнце.

Выступления товарища Н. С. Хрущева в Соединенных Штатах Америки, — сказала депутат Е. Г. Сорочан — председатель колхоза «Вяна нуа» Флорентского района Молдавской ССР, — это выражение наших сокровенных мыслей и чувств. Простые люди Америки имели возможность убедиться в том, что мир и дружба между народами для нас и для всех честных людей земного шара дороже всего на свете. Спор между капитализмом, доживающим свой век, и победоносным коммунизмом должен решаться не на полях сражений, а на ниве мирного созидания.

Глава Советского правительства, сказала депутат Е. Г. Сорочан, внес предложение, открывающее путь к избавлению человечества от бедствий войны. Идея всеобщего и полного разоружения близка сердцу каждого простого человека, она встретила горячий отклик и единодушное одобрение трудящихся Молдавии и всего советского народа.

На трибуне депутат писатель А. Е. Корнейчук.

С чувством восхищения мы следим за тем, — говорит депутат, — обращаясь к Н. С. Хрущеву, — как Вы с подлинно ленинской страстью и силой защищали за океаном священные принципы нашей государственной системы, нашу борьбу за светлое коммунистическое общество, нашу честь, нашу славу, творческий гений нашей великой Родины. Горячее всенародное спасибо Вам за это.

Тов. Корнейчук сказал далее, что встречая главу правительства СССР и США войдет в историю международных отношений как выдающееся событие современности. Она открывает новую эру во взаимоотношениях двух миров, которые во весь рост встали друг перед другом, и новый мир предложил старому миру перековать мечи на орала, навсегда отбросить войну, ненависть, смерть, пойти по пути сосуществования, сотрудничества, по пути жизни, по светловому пути мира.

От имени Комиссии по иностранным делам Совета Союза и Совета Национальностей депутат А. Е. Корнейчук вносит предложение одобрить внешнюю политику Советского правительства, а также принять обращение Верховного Совета СССР к парламентам всех стран мира о всеобщем и полном разоружении.

На этом прения по докладу товарища Н. С. Хрущева заканчиваются. Верховный Совет СССР единогласно, под бурные аплодисменты принимает постановление по докладу товарища Н. С. Хрущева, в котором целиком и полностью одобряется внешняя политика Советского правительства.

Единогласно принимается также обращение Верховного Совета СССР к парламентам всех стран мира.

Председательствующий сообщает, что все вопросы повестки дня сессии рассмотрены, и объявляет третью сессию Верховного Совета СССР пятого созыва закрытой. (ТАСС).

Редактор С. С. ЧЕРНИК.

СВОДКА

о заготовках хлопка-сырца урожая 1959 года по областям Узбекской ССР на 31 октября (в процентах к плану)

ОБЛАСТИ	Заготовлено			
	за день	с начала сезона	машинного сбора:	с начала сезона
Самаркандская	0,85	105,16	1,01	90,89
Кашка-Дарьинская	0,27	101,54	—	107,37
Бухарская	0,65	100,74	0,06	106,72
Сурхан-Дарьинская	0,85	92,68	0,72	106,78
Наманганская	1,05	89,65	0,89	118,85
Ташкентская	1,15	89,10	1,28	92,38
Ферганская	0,91	86,68	1,85	96,13
Андижанская	0,88	85,08	0,66	106,04
Хорезмская	2,41	75,06	4,38	60,11
Кара-Калпакская АССР	1,98	73,79	3,42	73,77

В ПОЛИТИЧЕСКОМ КОМИТЕТЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

НЬЮ-ЙОРК, 31 октября. (ТАСС). Вчера в Политическом комитете Генеральной Ассамблеи ООН продолжалась дискуссия по вопросу о всеобщем и полном разоружении. На утреннем и дневном заседаниях комитета выступили представители 14 стран. Выступавшие отметили сближение позиций в вопросе о разоружении между Западом и Востоком и поддержали совместный советско-американский проект резолюции.

Заявление президиума Общества «СССР—Франция» в связи с предстоящей поездкой Н. С. Хрущева во Францию Президиум Общества «СССР—Франция» с глубоким удовлетворением встретил сообщение о предстоящей поездке Н. С. Хрущева во Францию по приглашению президента Французской Республики.

Традиции дружбы, связывающие наши народы с народом Франции, память о недавней общей борьбе

против фашистских агрессоров — залог того, что встреча главы Советского правительства и президента Французской Республики окажется плодотворной, улучшит взаимоотношения между двумя государствами, будет способствовать развитию культурных и экономических связей, поможет ликвидации холодной войны и упрочению мира во всем мире.

Адрес редакции: Ташкент, улица «Правды Востока», № 26. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Партийной жизни и местной печати — 34054, 34147; Сельскохозяйственного — 33475; Промышленного — 31638; Литературы и искусства — 34364; Научи, школ и вузов — 34364; Информации — 28504; Писем трудящихся и массовой работы — 31520; Секретариата — 34292; Выпускающего — 36334, доп. 81; Сентора объявлений — 28142; Измтутура — 36334, 33262.

Типография Объединенного изд-ва «Цизил Узбекистон», «Правда Востока» и «Узбекистон сурх».

Изд. № В-555.